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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Назначение современного российского уголовного процесса как элемент его типологической характеристики"

Актуальность темы исследования. Начиная с 90-х гг. прошлого столетия уголовно-процессуальное законодательство России претерпевает значительные изменения. Переосмысливаются многие положения, касающиеся как основных понятий и принципов уголовного процесса, так и порядка осуществления деятельности участников уголовного судопроизводства.

Большое внимание законодателем, учеными и практиками уделено принципу состязательности, отграничению функции обвинения от функции разрешения дела по существу, в частности, в деятельности суда.

Возросло стремление законодателя привести нормы уголовно-процессуального закона в соответствие с нормами международного права и принятой 12 декабря 1993 г. Конституцией Российской Федерации в части охраны и защиты прав и свобод личности.

Тем не менее, с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) законодатель ушел от решения вопроса о содержании (сущности) уголовного процесса к совершенствованию его формы (процессуального порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности). При этом проигнорированы многие официально задекларированные стратегические направления становления и развития отечественного законодательства, озвученные в Концепции судебной реформы в Российской Федерации.

В новом уголовно-процессуальном законе получили закрепление основные положения по реформированию системы уголовной юстиции. В частности, в развитие состязательности на досудебных стадиях стороне защиты предоставлены широкие права, в том числе по собиранию и представлению доказательств; введен институт судебного контроля за законностью и обоснованностью производства процессуальных и следственных действий, затрагивающих конституционные права и свободы личности. Нововведения призваны коренным образом изменить существовавший тип уголовного процесса. По нашим оценкам, они имеют конечной целью построение в будущем «чистого» состязательного уголовного судопроизводства. Тем самым разработчики УПК РФ попытались привить отечественному уголовному процессу, на наш взгляд, не свойственные ему с исторической точки зрения черты.

С момента принятия УПК РФ законодателем издано 33 федеральных закона, вносящих изменения и дополнения в текст УПК РФ. Кроме того, предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ стали многие положения Кодекса, которые существенно затрагивают основные элементы уголовного судопроизводства. Своп разъяснения по проблемам применения норм уголовно-процессуального закона дал Пленум Верховного Суда РФ. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что законодатель до сих пор четко не представляет, каким должно быть назначение уголовного судопроизводства.

Проблемы типологии уголовного судопроизводства исследовались дореволюционными учеными (С. И. Викторский, В. К. Случевский, И. Я. Фойпицкий), в советский период (В. П. Нажимов, М. А. Чельцов-Бебутов, В. Н. Шпилев) и на современном этапе развития науки уголовно-процессуального права (К. Б. Калиновский, Ю. В. Мещеряков, О. Б. Семухипа, А. В.Смирнов, П. Г. Стойко). Отдельным аспектам элементного состава типологической характеристики отечественного уголовного процесса посвящены научные работы А. В. Агутина, В. А. Азарова, А. С. Александрова, О. И. Андреевой, В. П. Божьева, В. В. Вандышева, JI. В. Головко, А. П. Гуськовой, А. А. Давлетова, Ю. В. Деришева, И. С. Дикарева, 3. Д. Еникеева, И. В.Крутикова, А. М. Ларина, Е. Б. Мизулиной, И. Б. Михайловской, А. Л. Оболкиной, И. Л. Петрухина, М. П. Полякова, В. Е. Шманатовой, Ю. К. Якимовича и др.

Основной акцент в связи с исследованием типа российского уголовного судопроизводства уделяется, как правило, принципу состязательности (А. Ю. Егоров, П. С. Ефимичев, С. П. Ефимичев, Е. А. Карякин, Н. Н. Ковтун, Н. А. Лукичев, А. И. Макаркин, А. М. Резепкин, Э. Е. Сафонов, В. П. Смирнов, П. С. Соколовская, М. С. Строгович, С. Д. Шестакова и др.).

Вместе с тем назначение, цель и задачи уголовного судопроизводства являются предметом отдельного изучения. Вопрос о цели уголовного процесса поднимался в работах видных российских ученых середины XIX- начала XX вв.: Я. И. Баршева, Л. Е. Владимирова, М. В. Духовского, В. А. Линовского,

И. В. Михайловского, Н. Н. Полянского, Н. Ы. Розина и др. Значительный вклад в разработку учения о целях уголовного судопроизводства внесли научные исследования В. Т. Томина, П. С. Элькинд. На современном этапе изучению различных аспектов назначения уголовного процесса посвятили свои работы В. А. Азаров, А. С. Барабаш, А. М. Баранов, JT. М. Володина, А. П. Гуляев, 3. Д. Еникеев, В. Н. Калинин, В. М. Корнуков,

И. Б. Михайловская, А. П. Попов, С. П. Сереброва, С. В. Супрун. В 2006 г. защищены кандидатские диссертации Р. А. Хашимовым «Категория "цель" в уголовном процессе» (Челябинск, 2006) и А. А. Козявиным «Социальное назначение и функции уголовного судопроизводства» (М., 2006), а также докторская диссертация А. П. Поповым «Целегголагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве» (Нижний Новгород, 2006).

Тем не менее, проблема назначения современного уголовного судопроизводства в контексте его типологической характеристики сегодня практически не обсуждается. Указанный вопрос, несмотря на его очевидную значимость, в настоящее время все же не является приоритетным. Нормы, посвященные назначению уголовного судопроизводства, помещены законодателем в главу «Принципы уголовного судопроизводства». Однако рассмотрение целей и задач уголовного процесса с точки зрения его типологии однозначно удаляет интересующее нас явление из системы принципов. Это разнопорядковые категории, имеющие, однако, серьезные взаимосвязи.

Актуальность темы исследования обусловлена еще и тем, что УПК России, предложив правоприменителю новый комплекс задач, на наш взгляд, искусственно и необоснованно сузил назначенне уголовного судопроизводства.

Кроме того, теме целей и задач уголовного процесса в последнее время уделяется внимание в основном в рамках статей, посвященных принципам уголовного судопроизводства. В отечественной теории уголовного процесса сегодня отсутствуют работы, посвященные назначению уголовного процесса в его взаимосвязи с изменившейся типологической характеристикой. Не изучается характер корреляции целей и задач с иными элементами обновленной типологии судопроизводства. Отсутствуют также и фундаментальные исследования о соответствии задач, поставленных перед уголовным процессом, потребностям социальной обстановки и правоприменительной практики.

В условиях становления правового государства, кроме того, обостряется необходимость научного исследования целей и задач современного уголовного судопроизводства как отдельного элемента его типологической характеристики. Четкое определение назначения современного российского уголовного судопроизводства, выделение его из системы стратегических, базисных категорий при уяснении их взаимовлияния поможет правильно толковать и применять уголовный и уголовно-процессуальный законы. Результатом должны стать укрепление позиций государства в противодействии преступности и, как следствие, стабильность в обществе и уверенность в том, что уголовное судопроизводство действительно призвано к защите прав и свобод личности, независимо от ее правового статуса в уголовном процессе.

Указанные выше соображения предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является системный анализ теоретического и практического аспектов назначения уголовного судопроизводства в контексте его современной типологической характеристики, а также выработка в связи с этим предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Указанной цели предполагается достичь путем разрешения ряда исследовательских задач: изучение типов уголовного процесса в их становлении и развитии; определение элементного состава типологической характеристики уголовного судопроизводства; выявление структурных взаимосвязей и места цели уголовного процесса среди элементов типологии; выявление особенностей российского уголовного судопроизводства и определение его типа; определение соотношения в данном контексте уголовного и уголовно-процессуального законов;

- уточнение содержания понятий назначения, целей и задач современного уголовного судопроизводства;

- определение соответствия закрепленного в действующем уголовно-процессуальном законе назначения уголовного процесса потребностям правоприменения и социальной обстановке;

- разработка предложений по совершенствованию, в избранном ключе, уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования: объектом диссертационного исследования является система общественных отношений, обусловливающих, в контексте его типологии, социальную значимость уголовного судопроизводства в современных условиях.

Предметом исследования является современное законодательное закрепление положений о назначении уголовного судопроизводства, его соответствие социальной обстановке и практической необходимости.

Методология и методика исследования: методологическую основу исследования составляют: универсальный метод познания действительности - диалектический, основанный на материалистическом подходе, а также часгнонаучные методы: сравнительно-правовой, структурный, историко-правовой, логико-юридический и статистический.

Теоретическую базу исследования составили работы в области общей теории права, философии, социологии, уголовно-процессуального, уголовного, конституционного, международного права.

Нормативная и эмпирическая основа диссертации. Нормативная основа исследования включает Конституцию Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуаль-ное законодательство, иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты. Дается анализ решениям Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Эмпирическую базу исследования составляют собственные и полученные другими авторами результаты анкетирования (автором использованы результаты анкетирования 151 респондента, в число которых вошли 71 следователь ОВД, 44 сотрудника прокуратуры и 36 судей), а также статистические отчеты МВД России и судов общейюрисдикции.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что впервые с момента введения в действие УПК РФ в контексте типологической характеристики уголовного судопроизводства исследована и смоделирована система его назначения, цели и задач. Кроме того, в диссертации рассмотрен характер связей и взаимообусловленность основных элементов типологии современного уголовного процесса.

Научная новизна исследования также отражена в положениях, выносимых па защиту.

Основные положения исследования, выносимые на защиту.

1. Методологической основой построения типологии уголовного судопроизводства выступает совокупность семи элементов: цель процесса, уровень соотношения публичных и диспозитивных начал, статус (ранг) состязательности и роль суда в доказывании, функциональное содержание уголовного процесса, вид и сущность обвинения, метод правового регулирования.

2. Среди элементов типологической характеристики уголовного процесса цель является генерирующим, центральным звеном и остается неизменной при выделении идеальной, морфологической и исторической типологий судопроизводства.

3. Существенные различия в сочетании элементов типологической характеристики уголовного процесса проявляются в идеальной типологии. Розыскной тип процесса определяется: целью - изобличение и наказание виновных, совершивших преступление; преобладанием публичных начал над диспозитивными; государственным обвинением, которое по своей сущности не является исковым; тем, что состязательность обладает статусом условия судебного разбирательства, а суд занимает активную позицию в доказывании и организации судебного заседания; расширенным функциональным содержанием процесса, где, кроме функций обвинения, защиты и разрешения дела, имеются и другие функции; императивнымметодом правового регулирования.

4. Состязательный тип уголовного судопроизводства обусловлен наличием цели — урегулировать социальный конфликт, возникший вследствие совершения преступления; преимущественным положением диспозитивных начал; обвинением, носящим исковой характер; состязательностью, выступающей в качестве принципа процесса; наличием только функций обвинения, защиты и разрешения дела; диспозитивным методом правового регулирования.

5. Историческая связь отечественного права с романо-германской правовой семьей, преобладание публичных начал, традиционное существование множества уголовно-процессуальных функций, реализация элементов состязательности в полной мере лишь на судебных стадиях, публичная государственная деятельность по ведению процесса, не приобретшаяисковой сущности, позволяют охарактеризовать современный российский уголовный процесс как романо-германский публично-обвинительный предсостязательный процесс.

6. В любом уголовном процессе, независимо от национальной принадлежности, назначение судопроизводства тесно связано с его принципами. Являясь основными положениями уголовного процесса, назначение и принципы остаются разнопорядковыми правовыми категориями. Для придания уголовно-процессуальному закону системной строгости предлагается изменить название главы I, куда целесообразно поместить нормы о назначении уголовного судопроизводства.

7. «Назначение» определяется как исходный момент деятельности. Применительно к сфере уголовного судопроизводства о назначении правомерно вести речь в связи с уголовно-процессуальным правом и законодательством. Назначением уголовно-процессуального права, в контексте изменившейся типологической характеристики, выступают: установление уголовно-правовых отношений и последующая правильная реализация норм уголовного права; правовое обеспечение борьбы с преступными проявлениями в комплексе с иными социальными регуляторами; восстановление правопорядка в обществе и государстве; защита личности, общества и государства от преступных посягательств; правовое регулирование разрешения социального конфликта между государством и лицом, обвиняемым в совершении преступления.

8. Цель представляет собой конечный ожидаемый результат деятельности. Выступая центральным и неизменным элементом типологии уголовного процесса, цель современного российского уголовного судопроизводства состоит в изобличении виновного в совершении преступления, привлечении его к уголовной ответственности и назначении справедливогонаказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

9. Задачи уголовного судопроизводства раскрываются применительно к функциональному предназначению деятельности органов и лиц, ведущих уголовный процесс. Ими являются: раскрытие преступлений; установление истины по уголовным делам; обеспечение возмещения потерпевшим причиненного совершением преступления ущерба; обеспечение неотвратимости уголовной ответственности; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления; недопущение привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц и их осуждения; реабилитация лиц, незаконно и необоснованно подвергшихся уголовному преследованию или осуждению; обеспечение всем участникам уголовного судопроизводства доступа к правосудию.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что результаты диссертационного исследования позволяют выработать единообразие в понимании назначения, цели и задач уголовного судопроизводства в условиях изменившейся типологической характеристики последнего. Рекомендации о применении норм о назначении уголовного и уголовно-процессуального законов в их единстве помогут наметить пути для решения социальных задач, стоящих перед государством в сфере борьбы с преступностью.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании законодательства, определяющего фундаментальные понятия и положения уголовного судопроизводства; при преподавании курса «Уголовный процесс»; при изучении соответствующих тем в средних и высших образовательных учреждениях; при подготовке учебной и научной литературы, а также в дальнейших научных изысканиях при решении проблем целеполагания уголовного судопроизводства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования изложены в 10 опубликованных научных статьях. Результаты исследования стали предметом обсуждения на научно-практических конференциях «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2005); «Молодежь третьего тысячелетия» (Омск, 2005); «Соотношение досудебного и судебного производства: вопросы права, процесса и криминалистики» (Омск, 2006); «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2006).

Теоретические выводы диссертации внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск) и Оренбургского государственного университета.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре организации раскрытия и расследования преступлений Омской академии МВД России.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из семи параграфов, заключение, список использованных источников и приложение.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чердынцева, Ирина Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, посвященное проблеме определения назначения современного российского уголовного процесса как элемента его типологической характеристики, позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. В российской уголовно-процессуальной науке выделяются три этапа развития теории о типологии уголовного судопроизводства: дореволюционный, советский и современный. На современном этапе развития теории группой процессуалистов предпринята попытка обосновать разделение понятий «тип», «форма» и «вид» уголовного судопроизводства.

2. Основываясь на различной трактовке термина «тип», в доктрине уго-ловно-процессуалыюго права выделяют три разновидности типологии: идеальную, морфологическую и историческую.

3. Идеальный тип процесса - это, по нашим оценкам, логическая, абстрактная конструкция, исключающая взаимосвязь элементов одного процесса с другим. В идеальной типологии выделяют состязательный и розыскной типы уголовного судопроизводства.

4. Морфологический тип процесса — реальный архетип, основанный на особенностях существующих национальных уголовно-процессуальных систем. В рамках морфологического подхода различают исторические и легис-лативные формы процесса.

5. Выделение исторического типа процесса обусловливается приобретением качественных изменений идеальными типами процесса в результате общественного развития. Используя сравнительно-исторический метод исследования, выделяют виды состязательного и розыскного идеального типов уголовного судопроизводства.

6. В контексге вычленения, исследования и систематизации существенных признаков уголовного процесса различие имеют понятия «тип» и «модель» уголовного судопроизводства. Типология уголовного судопроизводства строится на основе вычленения и систематизации элементов различных национальных правовых систем. Модель уголовного процесса представляет собой теоретическую конструкция, отражающую в наиболее общем структурно-функциональном виде существенные черты судопроизводства отдельно взятой национальной системы.

7. Методологической основой построения типологии уголовного судопроизводства выступает совокупность семи элементов: цель процесса, уровень соотношения публичных и диспозитивных начал, вид и сущность обвинения, статус (ранг) состязательности и роль суда в доказывании, функциональное содержание уголовного процесса и метод правового регулирования. Эти элементы взаимосвязаны, взаимообусловлены и взаимозависимы между собой.

8. Розыскной тип процесса характеризуют: цель процесса — изобличение и наказание виновных, совершивших преступление; преобладание публичных начал над диспозитивными; государственное обвинение, которое по своей сущности не является исковым; состязательность, имеющая статус условия судебного разбирательства; расширенное функциональное содержание процесса, в котором, кроме функций обвинения, защиты и разрешения дела, имеются и другие функции; императивный метод правового регулирования.

9. Состязательному типу процесса присущи: цель процесса - урегулирование конфликта, возникшего вследствие совершения преступления; преимущественное положение диспозитивных начал; народное обвинение, имеющее исковой характер; состязательность, выступающая в качестве принципа процесса; наличие только функций обвинения, защиты и разрешения дела, а также диспозитивный метод правового регулирования.

10. Сочетание элементов типологии позволяет говорить о смешанном типе уголовного судопроизводства. Основание, как совокупность представленных нами элементов, едино для идеальной, морфологической и исторической типологии уголовного процесса. Отличает указанные типы различное сочетание ее элементов. В морфологической и исторической типологии характеристика ее элементов предстает в различных аспектах.

1 1. В структуре типологической характеристики уголовного процесса его цель занимает центральное место. Цель уголовного судопроизводства, являясь фундаментом, прочно и непосредственно связана с другими элементами типологии процесса. Применительно к теоретической схеме построения идеальной, морфологической и исторической типологии уголовного судопроизводства одного государства целевая направленность уголовного процесса будет неизменной.

12. Наше исследование позволило определить, что целью состязательного уголовного процесса является урегулирование социального конфликта между потерпевшим и виновным лицом. Цель розыскного типа судопроизводства состоит в изобличении и наказании виновного в совершении преступления, а также установление справедливости. Цели, определяющие построение типологии уголовного судопроизводства, не тождественны целям, лежащим в основе выделения моделей уголовного процесса. Первые, являясь неизменными при построении типологии процесса, могут по-разному преломляться в моделях судопроизводства.

13. Современный отечественный уголовный процесс можно охарактеризовать как романо-германский публично-обвинительный предсостпза-тельнын процесс по признаку публичной государственной деятельности, которая не имеет исковой сущности, где элементы состязательности в полной мере реализуются только на судебных стадиях.

14. Уголовно-процессуальное право тесно взаимосвязано с уголовным правом. Генезис уголовного и уголовно-процессуального законодательства позволяет заключить, что нормы обеих отраслей развивались взаимообу-словленно.

15. Социальное назначение уголовного процесса, по нашему мнению, характеризуется следующим: 1) в единстве с уголовным и другими отраслями права, входящими в антикриминальный блок, уголовно-процессуальное право призвано бороться с преступностью; 2) уголовный процесс выступает как одно из эффективных средств разрешения социальных конфликтов; 3) будучи детерминированным уголовным законом, уголовно-процессуальное право существует для установления уголовно-правовых отношений и реализации норм уголовного права; 4) выступая как восстановительный механизм, уголовный процесс имеет своим назначением восстановление правопорядка.

16. В любом типе уголовного процесса, независимо от национальной принадлежности, назначение процесса тесно связано с его принципами. Однако назначение (цели, задачи) процесса и его принципы - не тождественные правовые категории. Для устранения возможных научных заблуждений относительно приравнивания назначения уголовного судопроизводства к его принципам целесообразно поместить норму о назначении современного российского уголовного процесса в главу, посвященную основным положениям уголовного процесса, в ряду норм об уголовно-процессуальном законодательстве, главных понятиях, используемых в законе, и т. д. При этом, соответственно, должно измениться и название главы: «Уголовно-процессуальное законодательство и назначение уголовного судопроизводства».

17. Поскольку одним из центральных элементов типологической характеристики уголовного процесса выступает его цель, а цели различных типов процесса неодинаковы, то, соответственно, каждому из типов уголовного судопроизводства присуща своя система принципов.

18. Несовершенство законодательного определения назначения и системы принципов уголовного процесса, основанное на стремлении разработчиков УПК РФ 2001 г. создать в России «чистый» состязательный тип процесса, повлекло рассогласованность принципов процесса и неспособность их системы реализовать в полной мере назначение уголовного судопроизводства.

19. На основе изучения генезиса уголовно-процессуального законодательства и юридической науки нами выделено шесть этапов становления теории целеполагания уголовного процесса.

20. Различное понимание содержания таких категорий, как «назначение», «цель» и «задачи» уголовного процесса, порождает противоречивые научные суждения, а неудачная законодательная формулировка назначения уголовного судопроизводства, закрепленная в ст. 6 УПК РФ, не способна создать правильные ориентиры для правоприменителя при осуществлении им уголовно-процессуальной деятельности. К тому же предложенная законодателем формальная схема назначения уголовного судопроизводства не отражает ту целевую направленность, которая традиционно присуща отечественному уголовному судопроизводству в контексте его типологической характеристики.

21. Исходя из понимания назначения как исходного момента чего-либо, мы считает, что о назначении целесообразно вести речь дифференцированно - применительно к уголовно-процессуальному праву и одноименному законодательству. Цель нами определяется как конечный ожидаемый результат уголовно-процессуальной деятельности. Задачи уголовного процесса раскрываются нами применительно к функциональному предназначению органов и лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Основываясь на таком подходе в понимании указанных категорий, мы предложили свои формулировки соответствующих статей, которые должны найти свое закрепление в законе.
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