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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предмет доказывания по делам о преступлениях, совершенных в соучастии"

Актуальность темы исследования. Вопросы, связанные с расследованием и судебным рассмотрением дел о групповых преступлениях, являются одной из наиболее сложных проблем современного законодательства России и правоприменительной практики. Актуальность данной темы обусловлена повышенной опасностью преступлений, совершенных в группе, общим ростом преступности, широким распространением такого крайне опасного для общества и государства в целом явления как организованная преступность, а также наличием объективно существующих трудностей, с которыми сталкиваются практические работники правоохранительных органов при расследовании групповых преступлений.

Так, в последние годы отмечается не только общий рост количества совершенных преступлений (в 2001 г. в целом по России зарегистрировано 2968255 преступлений, общее количество зарегистрированных преступлений возросло, по сравнению с 2000 на 0,5 %, при этом следует учесть, что в 2000 г. также отмечался прирост на 16,3 %)', но и ежегодное увеличение количества выявляемых преступных групп, рост числа их участников2. Некоторое снижение общего количества зарегистрированных преступлений в 2002 г. - на 14,9 % (2526305), отнюдь не свидетельствует об улучшении криминальной обстановки в стране. Видится, что данное снижение вызвано несколькими причинами. Так, на протяжении 5 месяцев 2002 г. кражи (в том числе и групповые), причинившие ущерб на сумму меньшую, чем пять минимальных размеров оплаты труда, признавались административным правонарушением (мелкое хищение) и не вошли в статистическую отчетность (в итоге снижение на 27,2 %). Вместе с тем отмечается рост числа корыстно-насильственных преступлений (грабежей - на 12,4 %, разбоев - на 5 %) . Необходимо отметить, что по некоторым данным,

1 См.: Статистические данные ГИЦ МВД России за 2001 г.

2 См.: Статистические данные ГИЦ МВД России за 1992-2001 г.г.

3 См.: Экспресс-информация ГИЦ МВД России за 2002 г. о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях. Форма 1 (450). - М., 2003. - С. 1-3. более 30 % преступлений совершаются в составе группы1. В 2002 г. совершено А

162355 особо тяжких и 1184882 тяжких преступлений . Организованными группами совершено 26038 преступлений (в 1998 г. такими группами совершено 28688 преступлений, а в 1990 г. их было лишь 3515). В групповых преступлениях в 2002 г. приняло участие 317160 человек, из них 115533 человека - участники организованных групп4. По некоторым данным, в настоящее время число участников организованных преступных групп и преступных сообществ (преступных организаций) в России превышает 75 тыс. человек5. Следует отметить, что по прогнозам специалистов доля групповых преступлений в ближайшей перспективе будет возрастать6.

Приведенные статистические данные наглядно свидетельствуют о тенденции роста групповой преступности и, следовательно, подтверждают возрастающую роль института соучастия в преступлении для практической деятельности правоохранительных органов.

Подавляющее число организованных групп и преступных сообществ (преступных организаций) оказались включенными в общую систему криминальных отношений. Устойчивые преступные группы консолидируются как в рамках отдельных территорий, так и на межрегиональном и транснациональном уровнях.

Огромную роль в данном криминальном явлении играют организаторы преступных формирований. В России уже в конце 90-х годов прошлого века преступной деятельностью занимались более 12,5 тыс. организаторов, из т которых около одной тысячи были «ворами в законе» . Они и сегодня определяют стратегию преступной деятельности организованных групп и

1 См.: Организованная преступность - 4 / Под. ред. А.И. Долговой. - М., 1998. - С. 258.

2 См.: Экспресс-информация ГИЦ МВД России за 2002 г. о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях. - С.1-4.

3 См.: Приложение 1.

4 См.: Экспресс-информация ГИЦ МВД России за 2002 г. о лицах, совершивших преступления. -С.18.

5 См.: Организованная преступность - 4. - С.258-261.

6 См.: Галиакбаров P.P. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации IP.Р. Галиакбаров. - Краснодар, 2000. - С.З.

7 Из отчета Министра внутренних дел России Сергея Степашина перед гражданами РФ // Чистые руки. - 1999. - № 2. - С.65. преступных сообществ (преступных организаций), осуществляют подбор и привлечение соучастников, оказывают активное управляющее воздействие и обеспечивают достижение поставленных целей, налаживают устойчивые связи с другими преступными группами. Именно эти лица реально обладают преступной властью и основными капиталами, от них во многом зависят основные направления, масштаб и результаты осуществляемой преступной деятельности.

Однако деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с групповой и организованной преступностью нельзя признать успешной. Не случайно, по некоторым оценкам, каждая вторая организованная группа, уголовное дело в отношении которой передано в суд, насчитывает всего 2-3 человека1. Как правило, на скамье подсудимых, даже по так называемым «очевидным» преступлениям, оказываются лишь рядовые участники, исполнители конкретных преступлений, в то время как лица, выполняющие организаторские функции, остаются безнаказанными и продолжают заниматься преступной деятельностью.

Ежегодно, по данным официальной статистики, к уголовной ответственности привлекается чуть более 2 тыс. организаторов преступлений, совершенных организованными группами или преступными сообществами (преступными организациями), но лишь около 450 из них осуждаются . (Данные о привлечении к уголовной ответственности пособников и подстрекателей официальной статистикой не учитываются). Проведенное исследование показывает, что случаи привлечения к уголовной ответственности подстрекателей крайне редки и, в основном, это лица, осужденные по ст. 150 УК РФ3 «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» (в 2002

1 См. например: Куликов А. Стабильное развитие государственности невозможно без обуздания преступности: Выступление на расширенном заседании МВД России / А. Куликов II Милиция. - 1996. - Вып. 1. - С.8; Покаместов A.B. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика организатора преступной деятельности / A.B. Покаместов: Дисканд. юрид. наук. - М., 1992. - С.5.

2 См.: Покаместов A.B. Указ. раб. - С.5.

3 Далее-УК. году в России зарегистрировано 10302 таких преступления)1.

Анализ судебной практики по делам о преступлениях, совершенных организованными группами, показывает, что в подавляющем большинстве случаев следователи занимались расследованием не преступной деятельности групп по предварительному сговору и организованных групп в целом, а расследованием отдельно взятых эпизодов2. В результате организаторы конкретных преступлений наказывались более строго, чем организаторы преступной деятельности в целом, если последние выявлялись вообще, а наличие таких видов соучастников, как пособник и подстрекатель практически оставалось вне внимания органов предварительного расследования. Оставаясь на свободе, названные соучастники вербуют новых исполнителей, не снижая интенсивности преступной деятельности, принимают меры к повышению ее эффективности, склоняют к совершению преступлений все новых и новых лиц. Это обстоятельство представляется фактором, хотя и не определяющим, но в совокупности с остальными, обусловливающим быстрое саморазвитие организованных форм преступной деятельности. Так, несмотря на принимаемые правоохранительными органами меры, благодаря которым ежегодно пресекается деятельность около 9 тыс. организованных преступных групп3, наблюдается их устойчивое воспроизводство.

Этому способствуют недостатки правоохранительной практики по выявлению и доказыванию преступной деятельности организаторов, а также несовершенство отдельных уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, совершенные в соучастии, и уголовно-процессуальных норм, определяющих круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам.

1 См.: Экспресс-информация о едином учете преступлений за 2002 год. - М. ГИЦ МВД России. - С.5.

2 Подробнее об этом см.: Боголюбова Т.А. Привлечение к ответственности участников организованных преступных формирований по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков / Т.А. Боголюбова // Преступность в России и проблемы борьбы с ней / Под. ред. А. И. Долговой. - М., 2001. - С. 165.

3 См.: Покаместов A.B. Указ. раб. - С.5.

В настоящее время осуществляемые правоохранительными органами оперативные мероприятия и следственные действия в отношении организаторов, пособников и подстрекателей в большинстве случаев не имеют реальной перспективы привлечения их к уголовной ответственности. Более 70% опрошенных в ходе проведения исследования судей, следователей и оперативных сотрудников МВД1 считают, что привлечение к ответственности организаторов преступлений реально лишь за «фоновые» преступления, т.е. за преступления, не связанные с деятельностью по созданию преступного формирования и руководству им. В качестве «фоновых» преступлений обычно называются незаконное хранение оружия, наркотических средств и пр. Более 50% опрошенных отмечают отсутствие реальной возможности привлечения к уголовной ответственности подстрекателей и 36% - пособников2.

Неудовлетворительное состояние борьбы с групповыми преступлениями обусловливает необходимость активизации научных исследований проблем и путей совершенствования уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики, а также разработки необходимых рекомендаций для правоохранительных органов.

Степень разработанности темы исследования. Анализ специальной уголовно-правовой, уголовно-процессуальной, криминологической и криминалистической литературы дает достаточные основания для вывода о том, что имеет место существенное отставание теории и практики от объективных потребностей, прежде всего в решении уголовно-процессуальных вопросов борьбы с групповой преступностью.

Комплексного исследования (имеются в виду уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспекты) данной проблемы до настоящего времени не проводилось. Несмотря на большое количество работ, посвященных уголовно-правовым и криминологическим аспектам проблемы борьбы с групповой преступностью, уголовно-процессуальная ее составляющая

1 Опросы проводились в 2001 и 2002 г.г. среди судей, следователей прокуратуры, МВД и оперативных сотрудников МВД Белгородской, Воронежской, Липецкой и Ростовской областей.

•у

См.: Приложение 2. долгое время оставалась вне сферы внимания отечественной юридической науки. Так, уголовно-правовые проблемы, относящиеся к институту соучастия в преступлении, разрабатывали А.Ф. Ананьин, Ф.Г. Бурчак, В.М. Быков, J1.M. Вайсберг, P.P. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, П.Ф. Гришанин, У.С. Джекебаев, А.Ф. Зелинский, А.П. Козлов, М.И.Ковалев, Ю.А. Красиков, П.К. Кривошеин, Г.А. Кригер, Г.М. Миньковский, С.И. Никулин, В.И. Пинчук, A.A. Пионтковский, П.Ф. Тельнов, А.Н. Трайнин, Н.Г. Угрехелидзе, A.B. Ушаков, A.M. Царегородцев, М.Д. Шаргородский, М.А. Шнейдер и многие другие. Однако их исследования носили во многом разобщенный, несогласованный характер и в своем большинстве относятся к совершенно иному периоду развития групповых форм преступной деятельности. Вместе с тем вопросам уголовно-процессуальной регламентации противодействия групповой преступности внимания практически не уделялось. Можно отметить ряд опубликованных в последние годы работ, посвященных определению круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по отдельным видам преступлений, совершенных в соучастии. Так, например, исследовались проблемы, связанные с определением предмета доказывания по делам о групповых преступлениях несовершеннолетних (Л.Г. Татьянина, В.В. Аккуратный, И.В. Гецманова, В.Г. Просвирнин), о налоговых преступлениях, совершенных группой лиц (С.П.Ефимичев), о групповых мошеннических посягательствах (А.Е. Слепнев), о преступлениях, совершенных организованными группами в банковской сфере (А.И. Миненко). Данные работы посвящены достаточно узкому кругу вопросов и не рассматривают уголовно-процессуальные проблемы, связанные с определением круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по всем категориям преступлений, совершенных в соучастии.

Такое положение привело к тому, что в целом ряде научных работ, опубликованных в последнее время и посвященных исследованию уголовно-правовых, криминологических, криминалистических вопросов, относящихся к соучастию в преступлении (Я.М. Мазунин, B.C. Мешкова, B.C. Разинкин и другие), вообще не рассматриваются уголовно-процессуальные аспекты данной проблематики.

В связи с этим научная разработка общей концепции определения перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в настоящее время представляется одним из важнейших вопросов в сфере борьбы с групповыми преступлениями.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс уголовно-процессуальных норм связанных с определением круга обстоятельств, подлежащих доказыванию и уголовно-правовых норм регламентирующих институт соучастия в преступлении.

Предметом исследования является деятельность сторон уголовного судопроизводства (в первую очередь стороны обвинения) по доказыванию обстоятельств, характерных для групповых преступлений, признаков различных видов соучастников (исполнителя, организатора, пособника, подстрекателя) и существенных признаков групп, совершающих преступления.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение уголовно-правовых и уголовно-процессуальных проблем борьбы с групповыми преступлениями, разработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практических рекомендаций, способствующих повышению эффективности правоприменительной деятельности.

В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи:

• исследование исторического опыта регламентации уголовной ответственности за совершение групповых преступлений и эволюции представлений о предмете доказывания по делам о преступлениях данной категории;

• анализ внутренних (субъективных) и внешних (объективных) признаков отдельных видов соучастников в преступлении, признаков форм соучастия в преступлении, как обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делам о групповых преступлениях;

• исследование спорных точек зрения по наиболее актуальным вопросам темы исследования, разработка и обоснование собственной позиции;

• уточнение определения понятия соучастия в преступлении;

• выделение основных причин низкой эффективности уголовно-правовых мер борьбы в данной сфере и внесение предложений по ее повышению.

• уточнение уголовно-процессуального понятия «предмет доказывания» и анализ его содержания;

• проведение углубленных эмпирических исследований, связанных с анализом судебной практики и анкетированием работников правоохранительных органов;

• определение особенностей предмета доказывания по делам о преступлениях, совершенных в соучастии;

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют: диалектический метод познания, а также отдельные общенаучные методы (анализ, синтез, системно-структурный и др.), частнонаучные (социологический, логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой) и специальныекриминологические (статистический, анкетирования, экспертной оценки). В работе использовались современные достижения науки в области философии, социологии, общей теории права, теории уголовной политики, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, социальной и юридической психологии, относящиеся к проблемам диссертационного исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные нормативные акты, регулирующие вопросы борьбы с преступлениями, совершенными в соучастии, а также разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации по вопросам применения закона, относящиеся к исследуемой проблематике.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на современном этапе развития групповой преступности впервые предпринята попытка комплексного научного исследования уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов, определяющих предмет доказывания по делам о групповых преступлениях.

Проведенное исследование в определенной степени развивает формирующееся в теории уголовного права учение о преступной деятельности (Д.И. Аминов, А.И. Долгова, А.Ф. Зелинский, П.К. Кривошеин, Ю.А. Кучер, A.B. Покаместов, В.П. Ревин, и др.). Данное учение служит базой, на которой основывается система уголовно-правовых признаков соучастия в преступлении, образующих совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам данной категории. Научную новизну также представляют авторские выводы, связанные с исследованием причин недостаточной эффективности отдельных норм, устанавливающих уголовную ответственность за соучастие в преступлении, и сформулированные на этой основе предложения по их совершенствованию.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается расширенное и уточненное определение понятия «предмет уголовно-процессуального доказывания», под которым следует понимать установленную нормами уголовного закона идеальную модель преступления, конкретизированную нормами уголовно-процессуального права, включающую все юридически значимые факты и обстоятельства, подлежащие обязательному установлению для принятия процессуальных решений.

2. Обоснована необходимость выделения перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях, совершенных в соучастии. Предлагается закрепить признаки соучастия в преступлении в качестве обстоятельств, подлежащих доказыванию, разместив их в самостоятельной норме УПК РФ1 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о преступлениях, совершенных в соучастии».

3. Устанавливается содержание предмета уголовно-процессуального доказывания применительно к преступлениям, совершенным в соучастии. Подлежащие доказыванию в данном случае обстоятельства определяются

1 Далее-УПК. умышленной совместной деятельностью двух или более лиц при совершении умышленного преступления, которой присущи следующие признаки: наличие не менее чем двух физических, вменяемых лиц, достигших возраста привлечения к уголовной ответственности; совместность их действий; наличие у соучастников умысла на совершение преступного деяния; объединенность усилий нескольких лиц; наличие причинной связи между деятельностью каждого из соучастников и наступившим единым для них общественно опасным результатом, наличие двусторонней психической связи между соучастниками.

4. Предложены основанные на выделении наиболее типичных признаков и функций отдельных видов соучастников рекомендации, учитывающие особенности предмета доказывания по делам о преступлениях, совершенных в соучастии, позволяющие повысить эффективность противодействия групповой и организованной преступности: а) предлагается отказаться от использования следственными органами понятия «инициатор преступления», неоправданно подменяющего установленные нормами материального права понятия «организатор» и «особо активная роль в совершении преступления»; б) предлагается устанавливать особо активную роль в совершении преступления исключительно путем сравнения действий виновных лиц, совершенных при одинаковых условиях, в одной обстановке, при этом должны учитываться и предыдущие (организаторские, подстрекательские, пособнические) действия каждого соучастника. Если роли соучастников различны, а соисполнительство отсутствует, такое сравнение и выделение лица, играющего особо активную роль в совершении преступления невозможно. В данном случае подлежат доказыванию лишь признаки конкретных видов соучастников в соответствии с их функциями в той или иной преступной группе; в) установление и доказывание факта предварительного соглашения между соучастниками становится одной из первоочередных задач, стоящих перед органами, осуществляющими предварительное расследование и судом, что требует установления не только самого факта заключения предварительного соглашения, но и времени его заключения, а также его содержания; г) в силу того, что преступления, совершенные с двумя формами вины, в соответствии со ст. 27 УК признаются совершенными умышленно, возможно и соучастие при их совершении. В этом случае лица, применяющие насилие в отношении потерпевшего и облегчающие тем самым действия исполнителя преступления должны признаваться пособниками преступления; д) при расследовании групповых преступлений следует уделять особое внимание как установлению целей и мотивов каждого из соучастников, так и установлению общей для всех соучастников цели, заключающейся в стремлении достижения общего для группы преступного результата; е) при судебном рассмотрении дел об имущественных преступлениях, вместе с вопросом о возмещении материального ущерба судами должен рассматриваться вопрос о возмещении морального вреда потерпевшему.

5. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального и уголовного законов, касающиеся вопросов определения понятия соучастия в преступной деятельности, выделения соответствующих видов соучастников.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются его комплексным характером и репрезентативным эмпирическим материалом.

Проведен всесторонний анализ статистических сведений, материалов отчетности органов внутренних дел, публикаций в периодической печати и специальной научной литературы по изучаемой проблеме, использованы данные ряда криминологических и социологических исследований, затрагивающих отдельные проблемы настоящего исследования.

По специально разработанным и апробированным анкетам было опрошено более 170 специалистов из числа работников органов внутренних дел, прокуратуры и суда (судей, следователей, оперативных уполномоченных криминальной милиции), осуществляющих свою деятельность в области борьбы с групповой преступностью.

Изучено 200 уголовных дел о преступлениях, совершенных в соучастии, рассмотренных судами Воронежской, Белгородской, Ростовской, Липецкой и Тамбовской областей в период 1994-2002 гг.

Репрезентативность выборки подтверждается сопоставимостью полученных результатов между собой, с данными уголовной и судебной статистики, а также с результатами предыдущих исследований, проведенных A.B. Покаместовым, в период с 1999 по 2001 г. в г.г. Воронеже, Красноярске и Москве1.

Практическая и теоретическая значимость исследования. Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

- в разработке концепции борьбы с групповой преступностью, в частности, для определения перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях, совершенных в соучастии;

- в повышении результативности борьбы с групповыми преступлениями;

- в законодательной деятельности - при совершенствовании действующих Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ;

- в правоприменительной практике - для совершенствования борьбы с групповыми преступлениями, выработки специальных методик выявления и раскрытия преступной деятельности соучастников в преступлении;

- в преподавании уголовного права, уголовного-процесса, специальных дисциплин по проблемам борьбы с организованной преступностью, при подготовке лекций, учебных пособий по данной тематике для слушателей высших образовательных учреждений, а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов;

- в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке уголовно-процессуальных и уголовно-правовых проблем борьбы с групповой преступностью, проведении исследований в смежных областях знания по

1 См.: Покаместов A.B. Криминологическая характеристика организатора преступной деятельности: Монография I A.B. Покаместов. - Воронеж. 2002. - С. 105-114. проблемам групповой преступности (криминалистика, оперативно-розыскная деятельность, криминология, уголовно-исполнительное право и др.).

Апробация результатов исследования и внедрение. Основные положения, выводы, рекомендации диссертационного исследования нашли отражение в одиннадцати опубликованных автором научных работах, докладывались на научно-практических конференциях, проведенных в 19962002 гг. на базе высших образовательных учреждений в г. Воронеже, в том числе на Межведомственной научно-практической конференции «Организационно-правовые меры борьбы с организованной преступностью» 24 апреля 1998 г., Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь и преступность» 29-30 мая 2002 г. и др.

Результаты исследования использованы в учебно-методических пособиях по курсам «Уголовное право», «Криминология», специальной дисциплине «Уголовно-правовые меры борьбы с организованной преступностью», в лекции «Соучастие в преступлении по Российскому уголовному праву» и внедрены в учебный процесс Воронежского института МВД России (акт о внедрении от 16 мая 2003 г.), Воронежского государственного университета (акт о внедрении от 18 октября 2002 г.).

Отдельные положения диссертации используются в практической деятельности следственных и оперативных подразделений Юго-Восточного УВДТ, УВД Воронежской области при решении проблем, связанных с квалификацией преступной деятельности участников групповых преступлений и организованных преступных групп, в системе служебной подготовки личного состава этих подразделений, а также в служебной деятельности иных подразделений системы МВД Воронежской области (акт о внедрении от 1 июня 2003 г).

Структура работы: Поставленные автором диссертации задачи обусловили ее логическую структуру. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений
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