



005051033

На правах рукописи

Афони́на А́нжела Андре́евна

**Государственная миграционная политика России в
постсоветский период (на примере политики переселения
соотечественников)**

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

28 МАР 2013

САРАТОВ — 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Ульяновский государственный университет»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Дергунова Нина Владимировна

Официальные оппоненты: **Дробот Галина Анатольевна**
доктор политических наук, доцент;
ФГБОУ ВПО Московский государственный
университет им. М.В.Ломоносова;
профессор факультета глобальных процессов

Русакова Наталия Александровна
кандидат политических наук;
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
социально-экономический университет»;
доцент кафедры документоведения и
документационного обеспечения управления

Ведущая организация: **ФГАОУ ВПО**
«Волгоградский государственный университет»

Защита состоится «26» марта 2013 г. в 12 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.241.01 при Саратовском государственном
социально-экономическом университете по адресу: 410003, Саратов, ул.
Радищева, 89.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
Саратовского государственного социально-экономического университета по
тому же адресу.

Автореферат разослан «21» февраля 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Донин Александр Николаевич

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Миграция населения представляет собой достаточно сложный процесс, который оказывает свое влияние на все сферы развития общества. Долгосрочный эффект миграционной политики во многом определяет демографические, социальные и политические процессы в стране. Государственная миграционная политика, рассмотренная в данной работе, подтверждает зависимость ее направлений от большого количества факторов: борьбы элитных групп, политических целей власти, других внутренних и внешних факторов. Трансформация миграционной политики показывает насколько глубинными и взаимосвязанными являются проблемы миграции, в частности исход и возвращение русскоязычного населения, и современные вопросы помощи и репатриации соотечественников. Не учитывать особенности и факторы, влияющие на данные процессы в выработке миграционной политики в настоящее время невозможно.

Выделяют четыре волны исхода русских из России. Первая волна (1918-1922 гг.) - военные и гражданские лица, бежавшие от победившей в ходе революции и Гражданской волны советской власти, а также от голода. Вторая волна (1941-1944 гг.) - лица, перемещенные за границы СССР в ходе Второй мировой войны и уклонившиеся от репатриации на родину ("невозвращенцы"). Третья волна (1948 - 1989/1990 гг.) - это, по сути, вся эмиграция периода "холодной войны", так сказать, между поздним Сталиным и ранним Горбачевым. Четвертая волна (1990 г. - по настоящее время) - это, по сути, первая более или менее цивилизованная эмиграция в российской истории.

Четвертая волна миграции с 1990 г. по настоящее время явилась следствием третьего этапа. По мнению А.И. Вдовина, причина «разрушения Российской империи в 1917 и Советского Союза в 1991 годах» заключалась не в «прогнивших устоях», а в «отчуждении между государством и народом»¹. Вплоть до конца 1990-х гг. соотечественники, оставшиеся в странах СНГ, надеялись на восстановление целостности государства, продолжая решать возникшие перед ними проблемы. Тем временем правящие элиты новых государств стремились «порвать остатки нитей, связывающих их с Москвой, и обрести уверенность полноправного хозяина, связывающих их с Москвой, и обрести уверенность полноправного хозяина, бая, гетмана на суверенной территории»². Нечеткая позиция России привела к усилению диктата со стороны властей СНГ.

По мнению зарубежных исследователей, политика России в отношении соотечественников имела явно декларативный характер. «Россия без колебаний поднимала вопрос защиты русских в других странах, шантажируя соседние

¹ См. напр.: А.И. Вдовин. Русский вопрос и русское государство на современном этапе. - М., 2001, с. 83.

² Интеграция российской диаспоры в политический процесс стран СНГ. - Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) - М., 2010, с. 200.

государства при ухудшении отношений (Украина, страны Балтии, Молдавия, Грузия), тогда как в странах, которые наладили с Россией хорошие отношения, «русские брошены на произвол судьбы», как, например, в Казахстане»³.

Новая миграционная политика и программа по переселению соотечественников в 2006 г., можно сказать, стала рассматривать репатриантов, как демографический и трудовой ресурсы.

Формирование нового политического строя России, смена власти, либерализация в большей степени определили ход и направления миграционной политики. Геополитические факторы продолжают актуализировать тему российских соотечественников на постсоветском пространстве. В ряде стран СНГ существуют барьеры для распространения информации, создания каналов по работе и поддержки российских соотечественников.

По оценкам экспертов, к 2010 году в Грузии насчитывалось от 20 до 60 тысяч наших соотечественников, в Азербайджане 30-50 тысяч, в Туркмении по официально обнародованной статистике 120 тысяч⁴. При этом огромная часть русскоязычного населения продолжают оставаться исключенными из полноценной политической, трудовой, социальной сфер в национальных республиках.

Причинами наличия значительного миграционного потенциала российских соотечественников в странах СНГ может быть отсутствие долгие годы положительного опыта в политике репатриации России, оценка социально-политического устройства страны и материальное положение переселенцев. Однако, по данным Института диаспоры и интеграции, часть российских соотечественников была вынуждена использовать тип «добровольной ассимиляции» в стране пребывания. Это привело к расколу нации, изъятию у части россиян «этнической памяти». Та часть русскоязычного населения, которая не интегрировалась и не проповедует новую идентичность, остается важным объектом миграционной политики России.

Подтверждением актуальности темы являются задачи, обозначенные в Послании В.В. Путина Федеральному собранию в 2012 году. «Нужно будет обеспечить миграционный приток на уровне порядка 300 тысяч человек в год. В первую очередь за счет привлечения на постоянное жительство в Россию наших соотечественников, проживающих в ближнем и дальнем зарубежье, квалифицированных иностранных специалистов, перспективной молодежи... На новом этапе развития страны мы должны ... разработать гораздо более действенный и масштабный набор мер поддержки людей, которые хотят вернуться на свою историческую Родину...»⁵.

³ Ларюэль М., «Русская диаспора» и «русские соотечественники» // Демократия вертикали — М., 2006. с. 197

⁴ Интеграция российской диаспоры в политический процесс стран СНГ. – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) – М., 2010. с 163

⁵ См. там же.

Степень научной разработанности проблемы. В обзоре литературы, как нам кажется, большее внимание следует уделить материалам современных исследователей, так как они более близки нам как в тематическом, так и во временном плане. Особенно следует отметить работы А.С. Ахизера, В.И.Дятлова, Ж.А. Зайончоновской, В.А. Ионцева, И.В. Ивахнюк, П.Казмеркевича, В.М. Капицина, А.А. Коробова, С.Е. Метелёва, В.М.Моисеенко, В.В. Мукомеля, В.И. Переведенцева, Л.Л. Рыбаковского, А.В. Топилина, И. Цапенко, Т.В. Юдиной и других⁶.

Проанализировав труды отечественных исследователей, следует отметить, что в большинстве случаев анализ миграционной политики осуществляется в них в трех аспектах: институциональном, процессуальном, нормативном.

Институциональная теория исходит из необходимости исследования миграционных процессов с точки зрения функционирования организаций, оказывающих помощь и различные услуги потенциальным и реальным мигрантам. Научный анализ миграционной политики проводится через изучение совокупности институтов, в рамках которых осуществляется властвующая и управленческая деятельность. Данный подход нашел свое отражение в работах российских ученых О.Д. Воробьевой, М.Б. Денисенко, В.А. Ионцева, В.А. Каламанова, Т.И. Куценко, В.И. Переведенцева, Ю.В. Рощина, О.А. Хараевой, О.С Чудиновской и других⁷.

В рамках процессуального подхода миграция изучается в неразрывной связи трех ее стадий: формирование миграционных намерений, реальные перемещения и приживаемость мигрантов. Этот исследовательский подход нашел отражение в работах российских ученых Г.С. Витковской,

⁶ См.напр.: Ахизер А.С. Диалектика урбанизации и миграции в России // Общественные науки и современность. 2000. № 1. С. 78-89; Ахизер А.С. Эмиграция как индикатор состояния российского общества // Мир России. 1999. Т. 8. № 4. С. 163-174.; Зайончковская Ж.А. Эмиграция в дальнее зарубежье. // Население и общество. Информационный бюллетень Центра демографии и экологии человека ИНИ РАН № 58, 2001г.; Ивахнюк И.В. Перспективы миграционной политики России: выбор верного пути. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 128 с. (Серия: Миграционный барометр в Российской Федерации); Институт диаспоры и интеграции. Страны СНГ: Русские и русскоязычные в новом зарубежье// Информационно – аналитический бюллетень. (электронный ресурс <http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>); Мукомель В.В. Миграционная политика России: Постсоветские контексты М., Диполь-Т, 2005, 351 с.; Мукомель, В.И. Новая миграционная политика России: достижения и проблемы // Миграционное право.- 2010. - N 3.- С. 5 – 8; Мировой опыт миграционной политики: ретроспектива и новейшие тенденции/ Под редакцией Г.Витковской. М.: Гендальф, 2004; Ивахнюк И.В. Международная трудовая миграция: учебное пособие. М.: Экономический факультет МГУ, ТЭИС, 2005.- 286 с

⁷ Ионцев В.А. Миграция населения. Вып. 3. Международная миграция. Приложение к журналу «Миграция в России».- М., 2001; Ионцев теория и история изучения.-М.: «Диалог», МГУ, и др; Управление миграционными процессами. Уч.Пособие. М.: ГОУВПО ГУУ, 2003; Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения. – М., 1975. ,с.9

И.В. Ивахнюк, А.Н. Каменского, Е.С. Красинца, Н.В. Лахаревой, В.М. Моисеенко, Н.В. Мкртчяна, Л.Л. Рыбаковского, А.В. Топилина и других⁸.

Нормативный подход акцентирует внимание на анализе норм международного и внутрисоциального права и нацелен на разработку нормативных правовых актов, регулирующих основные права и обязанности мигрантов для осуществления целенаправленной политики, защищающей интересы различных сторон, исследует вопросы определения правового статуса разных категорий мигрантов. Такой подход широко представлен в исследованиях М.Г. Арутюнова, Н.А. Ворониной, С.А. Ганнушкиной, В.А. Каламанова, Л.И. Котиевой, К.Д. Крылова, С.П. Ломтева, В.П. Лукина, О.О. Миронова, Э.А. Паина, М.Л. Тюркина, Ягодина С.Б., Ястребовой А.Ю. и других⁹.

Наибольший интерес при анализе факторов, формирующих миграционную политику, вызвала работа А.С. Ахиезера «Диалектика урбанизации и миграции в России»¹⁰, где автор раскрывает исторические причины миграции в России. Исследователь показывает как сначала колонизация земель, а затем урбанизация стали факторами, формирующими основные характеристики современного российского общества. Но автор констатирует тот факт, что возможности государства контролировать рост городов, направления миграции всегда были ограничены его собственными ресурсами, возможностями административного принуждения. Специфика российской миграции, вышедшей из колонизации – миграции, исторически заключается в преобладании центрбежных процессов над центростремительными.

Описывая современный период миграции, автор выделяет важнейшую особенность – это снижение роли урбанизации как процесса формирования очагов развития, центров сохранения комфортности и разнообразия жилья, мест приложения труда и отдыха людей. Слабость государственной политики в развитии урбанизации во многом является фактором снижения качества трудового потенциала страны. Исследователь отмечает изменение вектора миграции. Ослабление зависимости миграции, повседневной жизни от

⁸ Ивахнюк И.В. Международная трудовая миграция: учебное пособие. М.: Экономический факультет МГУ, ТЭИС, 2005.- 286 с.; Управление миграционными процессами. Уч.Пособие. М.: ГОУВПО ГУУ, 2003; Мировой опыт миграционной политики: ретроспектива и новейшие тенденции/ Под. миграционной политики: ретроспектива и новейшие тенденции/ Под. редакцией Г.Витковской. М.: Гендальф, 2004; Переведенцев В.М. Миграция населения и демографическое будущее России / Под общ. ред. Г.Ю. Семикина.- М.: ИСПИ РАН, 2003; Рыбаковский Л.Л. Миграция населения. Три стадии миграционного процесса. (Очерки теории и методов исследования).- М., 2001; Юдина Т.Н. Социология миграции.-М.: Изд – во «Торговая корпорация Дашков и к», 2004.

⁹ См. напр.: Азролз Д.А., Мукомель В., Паин Э.-Миграции в постсоветском пространстве: политическая стабильность и международное сотрудничество / М.:Комплекс – Прогресс, 1996;.

¹⁰ Ахиезер А.С. Диалектика урбанизации и миграции в России // Общественные науки и современность. 2000. № 1. С. 78-89

урбанизации в российских условиях означает ослабление зависимости людей от государства, ослабление его поддержки.

Многочисленные работы В.В. Мукомеля «Миграционная политика России: Постсоветские контексты», «Новая миграционная политика России: достижения и проблемы», «Российские дискурсы о миграции», «Если мигранты уедут, Москва встанет»¹¹ позволили достаточно полно выделить особенности современной миграционной политики России. Именно в рамках первой указанной работы автор представил этапы развития миграционных процессов в странах СНГ, изменение трендов миграционных потоков и состава мигрантов, формирование общественного мнения о мигрантах и основные компоненты и тенденции эволюции государственной миграционной политики. Данное научное издание ценно с точки зрения целостности, комплексного подхода к миграции в России, а также оно дополнено важными статистическими данными. Исследователь анализирует изменение дискурсов в российском обществе в отношении мигрантов. Риторика политиков, бизнесменов, представителей общественных организаций, участников социологических опросов свидетельствует о преобладании ресурсного подхода к мигрантам, и в частности к соотечественникам.

Статья Каменского А.Н. «Типология государственной политики стран мира в области международной миграции»¹² послужила важной теоретической основой для определения типа современной миграционной политики России. На базе данных за период 1976 -2007 гг., полученных в результате опросов компетентных государственных органов стран мира, профессор объединяет различные варианты миграционной политики государств мира в несколько типов, как по иммиграционной, так и по эмиграционной политике. Полученная классификация позволила характеризовать Россию как страну, резко поменявшую свой курс в сфере иммиграционной политики от защитительной (в 1996 году) к политике прямого поощрения иммиграции (в 2006 году.) В настоящее время политика реэмиграции приветствуется, в области же эмиграции сохраняется скорее запретительная политика. В нашей работе мы попытались выявить основные причины данных изменений.

Системный подход в управлении миграцией представлен в книге Ивахнюк И.В. «Перспективы миграционной политики России: выбор верного пути»¹³. Развернувшийся в последнее время глобальный диалог о международной миграции как важном ресурсе развития, представляет миграцию как взаимовыгодный процесс, в котором заинтересованы как страны,

¹¹ Мукомель В.В. Миграционная политика России: Постсоветские контексты М., Диполь-Т, 2005, 351 с.; Мукомель, В.И. Новая миграционная политика России: достижения и проблемы // Миграционное право.- 2010. - N 3.- С. 5 - 8; Мукомель В.И.. "Если мигранты уедут, Москва "встанет" [Электронный ресурс] / «Известия», 2008. - URL: <http://www.izvestia.ru/moscow/article2024144>

¹² Каменский А.Н., Типология государственной политики стран мира в области международной миграции// Мировое национальное хозяйство -2011.- №2(17)

¹³ Ивахнюк И.В. Перспективы миграционной политики России: выбор верного пути. М.: МАКС Пресс, 2011

принимающие мигрантов, так и страны их происхождения. По мнению автора, стареющие страны Европы отчаянно нуждаются в притоке иностранной рабочей силы и готовы в обмен поделиться с иностранными работниками частью созданной ими системы социального обеспечения. Таким образом, приток квалифицированных и высококвалифицированных работников особенно желателен, так как позволяет сэкономить на подготовке специалистов внутри страны и повышает конкурентоспособность экономики страны. При этом исследователь утверждает, что права мигрантов зачастую не соблюдаются. Именно мигранты становятся первыми жертвами экономических потрясений, и за их счет многие страны пытаются решить вопросы сохранения конкурентоспособности бизнеса. Важность представляет необходимость укрепления международного сотрудничества в деле управления миграции.

Несомненно, в работе указано влияние процессов глобализации и демократизации на миграционную политику России. На наш взгляд, усиливается влияние политических и экономических факторов. В книге А.Либмана «Взаимодействие государственных и частных структур в интеграционных группировках: теоретические основы и опыт СНГ»¹⁴ автор утверждает о наличии лишь формально-государственной интеграции на постсоветском пространстве. Анализ действовавших соглашений и тенденций в сфере миграции позволило сделать предположение о том, что от уровня выполнения экономических соглашений и развития интеграции зависела и реализация социальных проектов, в частности в области миграции. Вплоть до 2000 - 2001 гг. экономические и инвестиционные отношения усиливались, но не достигли нужных институциональных форм. Существовали примеры интереса иностранных компаний (в том числе и России) к сохранению неэффективности этих институтов. По мнению автора, данная тенденция, могла быть выгодной политикам в странах СНГ, как и наличие нелегальной миграции.

В книге Арье Л. Хиллмана «Государство и экономическая политика: возможности и ограничения управления»¹⁵ представлена интересная точка зрения о том, что миграционная политика неразрывно связана с экономической политикой государства. В частности причиной миграции также может стать недовольство граждан налогообложением и низкой индивидуальной выгодой от государственных расходов. Заметим, что руководство многих стран СНГ (в том числе и России) рассматривало низкий уровень налогов как своего рода «компенсацию» гражданам за неэффективность работы институтов. Этот факт, по нашему предположению, мог являться сдерживающим фактором в принятии решений об иммиграции.

¹⁴ Либман А.М. Взаимодействие государства и бизнеса на постсоветском пространстве: возможности и риски // Общественные науки и современность. — 2005. — №4. — С.63 - 74.

¹⁵ Хиллман, А. Государство и экономическая политика: возможности и ограничения управления - М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009. - С.879

Однако анализу факторов, определяющих современную миграционную политику, посвящено незначительное количество работ, что является веским аргументом в продолжении исследования данного вопроса.

В информационно – аналитическом бюллетене « Страны СНГ: Русские и русскоязычные в новом зарубежье»¹⁶ представлены современные проблемы миграции, документы, интервью с представителями российской диаспоры, соотечественниками, участвующими в Государственной программе содействия по переселению соотечественников. Эти материалы позволяют наиболее полно оценить ход и результаты мер государства, которые не озвучены в научных работах. В книге «Интеграция российской диаспоры в политический процесс стран СНГ»¹⁷, представленной Институтом Диаспоры и Интеграции, рассматривается возможность консолидации российской диаспоры на постсоветском пространстве. Диаспора представляет собой важный политический ресурс. Мониторинг российской диаспоры позволяет представить реальную картину поведенческой парадигмы наших соотечественников в той или иной стране и оценить диаспоральный потенциал как средство политического влияния России в странах проживания россиян. И, наоборот, отсутствие ясности в этом вопросе может привести к приложению усилий в тупиковых направлениях. Например, вряд ли полезным может быть проведение публичных политических акций там, где наши соотечественники нуждаются исключительно в социальной и правовой защите, или инициирование политической активности россиян там, где главным делом их жизни стал переезд на Родину. Изучение обозначенной научной проблемы поможет выявить пути конструирования системы взаимоотношений диаспоры с Россией, нацеленной на трансформацию последней в фактор продвижения российских национальных интересов.

Среди зарубежных исследований также хотелось бы выделить статью М. Ларюэль «Русская диаспора» и « российские соотечественники»¹⁸. В работе большое внимание уделено исследованию истории вопроса, этимологии понятия «диаспора» и «соотечественник», а также их влияния на внешнюю политику. Автор говорит о двойственном отношении большинства общественных организаций России по вопросу соотечественников: с одной стороны, они требуют от государства помощи в улучшении положения «соотечественников», решивших остаться в стране проживания, а с другой стороны, указывают на необходимость оказания помощи в «возвращении» для всех остальных. М.Ларюэль оспаривает правильность политики России в

¹⁶ Информационно - аналитический бюллетень « Страны СНГ: Русские и русскоязычные в новом зарубежье» № 188 от 01.04.2008. (электронная версия: <http://www.materik.ru>)

¹⁷ Интеграция российской диаспоры в политический процесс стран СНГ. – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2010. – 200 с.

¹⁸ Ларюэль М., «Русская диаспора» и «российские соотечественники» // Демократия вертикали — М., 2006. с. 109- 123

отношении диаспоры и считает ее очередной имперской замашкой для реализации российской державности.

Одним из важных прикладных вопросов остается возможность оценки эффективности государственной политики. В данном направлении можно говорить об имеющем место «кризисе» понимания эффективности работы государственного управления в России, в миграционной политике в частности. Применяемые методики соответствуют мировым стандартам, но применяются без оглядки на реальные модели принятия решений в сфере государственного управления, что загоняет понимание эффективности всё дальше и дальше в рамки рационального подхода, жёстко расписывающего полномочия, но не приспособленного для развития и учёта состояния внешней среды. В работе за основу принята модель эффективного государственного управления Якунина В.И., Сулакшина С.С., Тимченко А.М., предложенная в статье «Теоретические аспекты проблемы эффективности государственного управления».¹⁹ На наш взгляд, она учитывает изменчивость целей и ценностей, чувствительна к инкрементальным воздействиям внешней и внутренней среды, имеет развитой механизм взаимодействия с управляемым социумом как в вертикальной плоскости, так и горизонтальной.

Сложность, актуальность, научная и практическая значимость обозначенной проблематики не позволяют считать научную и общественную дискуссию по этой теме завершённой, что и предопределило выбор темы диссертационной работы, а также цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в изучении эволюции миграционной политики РФ, выделении этапов её формирования и развития, осознании проблем взаимосвязи с соотечественниками и т.д.;

Для достижения указанной цели мы поставили перед собой следующие задачи:

1. Изучить процесс формирования и развития миграционной политики РФ в целом;
2. Выявить внешние и внутренние факторы, влияющие на миграционную политику и её трансформацию, проследить изменение идеологических основ миграционной политики;
3. Рассмотреть некоторые аспекты восприятия населением РФ проблем миграции и в частности репатриации соотечественников;
4. Изучить политико-правовые и социально-экономические аспекты репатриации и выделить основные проблемы, противоречия, трудности реализации миграционной политике РФ по вопросу репатриации;
5. Рассмотреть основные дискурсы публичного обсуждения по вопросам соотечественников.

¹⁹ Якунин В.И., Сулакшин С.С., Тимченко А.Н. Теоретические аспекты проблемы эффективности государственного управления // Власть. М., 2006. №8. С.7 - 14.

Объектом исследования является миграционная политика в сфере взаимодействия и переселения соотечественников в период с 1991 по 2011 гг.

Предмет исследования являются принципы и формы осуществления миграционной политики РФ в отношении соотечественников, внешние и внутренние факторы эволюции данного вида миграционной политики России.

Теоретическая и методологическая база исследования. Фундаментальные исследования в области разработки концепций миграционной политики составили теоретическую и методологическую базу исследования. В диссертационной работе использованы теоретические и методологические разработки и рекомендации учёных и практиков, а также научных учреждений России по вопросам становления и развития миграционной политики в современной России.

Для достижения целей и задач настоящего исследования нами были использованы различные методологические подходы к рассмотрению стоящих перед нами проблем, в их числе, системный, структурно-функциональный, институциональный, неолиберальный, сравнительно-исторический подходы, концепции демократизации и глобализации.

В рамках системного и структурно-функционального подходов мы рассмотрели взаимосвязь миграционной политики в первую очередь со средой и выделили этапы ее формирования. Распад СССР, образование СНГ и современные политические процессы создают новые вызовы, тенденции в сфере миграции. Осмыслив предыдущий опыт формирования миграционной политики, факторы на нее влияющие, мы предприняли попытку наиболее полно представить политику государства в отношении миграции.

Для анализа процесса политической трансформации в постсоветской России и развитии государственной миграционной политики мы использовали теоретические подходы в рамках концепций демократизации и глобализации. На наш взгляд, процесс демократизации общества, который протекает между двумя полюсами: свободой и ограничениями, также позволяет раскрыть проблемы, характеризующие современную миграцию. Мы попытались представить какие условия, факторы влияли на миграционную политику России, в частности в сфере поддержки соотечественников за рубежом.

С точки зрения неолиберального подхода нами была предпринята попытка анализа направлений регулирования миграционных процессов. Это позволило выделить основные особенности российской государственной политики.

Учитывая незначительный в историческом измерении опыт миграционной политики в России нам было важно проследить предпосылки ее возникновения и изменения. Для этого мы использовали исторический метод, который, к тому же, позволил нам сформировать необходимую базу для проведения сравнительного анализа этапов ее развития.

Существенную часть среди прочих методов заняли сбор и обработка статистической информации, которая позволила математически

проанализировать объект нашего исследования и обосновать ряд выводов, сделанных нами в ходе настоящего исследования.

Несомненно, мы не могли не использовать в данной работе общенаучные методы: синтез/анализ, индукция/дедукция, сравнение, наблюдение и т.п. В частности сравнение один из основных методов нашего исследования. С его помощью нам удалось наглядно и детально установить сходства и различия в подходах к трактовке озвученной выше проблемы в печатных средствах массовой информации, сделать вывод о позитивных и негативных сторонах использования тех или иных методов в формировании миграционной политики России.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили электронные издания «Информационный бюллетень», «Демоскоп Weekly», сайт Государственной миграционной службы России и выделенные нами временные отрезки.

Помимо этого, нами был проведён ряд экспертных опросов, а также интервью, позволивший рассмотреть исследуемую нами проблему с позиций представителей Миграционной службы РФ, сотрудников консульского отдела и Посольства РФ в Туркменистане, соотечественников, проживающих за рубежом. Профессионально обоснованное мнение данных представителей дало нам представление результативности мер, проводимых государством, о факторах, определяющих миграционную политику на внешнеполитической арене. Были высказаны общие оценки, замечания и предложения по качественному улучшению миграционной политики в сфере поддержки и переселения соотечественников.

Научная новизна изложенных в диссертации и выносимых на защиту результатов исследований заключается в разработке комплексного подхода к анализу миграционной политики, позволяющего использовать полученные выводы для целенаправленного улучшения программы по поддержке соотечественников.

Наиболее значимые результаты, полученные в ходе исследования и определившие научную новизну заключаются:

- 1) в анализе факторов, влияющих на взаимоотношения миграционной политики России и стран СНГ;
- 2) в нахождении причин изменения дискурса соотечественников в ходе становления миграционной политики России;
- 3) в определении наиболее важных особенностей миграционной политики России;
- 4) в разработке предложений по улучшению миграционной политики России на постсоветском пространстве;
- 5) в выборе указанных периодов анализа, позволяющих расширить временные рамки исследования, в целом следуя классическим периодизациям политического процесса в современной России;
- 6) в использовании комплексного подхода к исследованию взаимоотношений государства и миграции.

7) в освещении зависимости политики в сфере поддержки соотечественников с общей миграционной политикой России и рассмотрении основных проблем русскоязычного населения, проживающего за рубежом;

Теоретическая значимость работы заключается в самом выборе его объекта и предмета. В проанализированной нами научной литературе наиболее часто исследуются этапы развития, итоги миграционной политики, проблемы трудовой, нелегальной миграций, предоставление политического убежища и демографические аспекты. При этом мы практически не сталкивались с исследованиями особенностей и факторов, определяющих выбор той или иной стратегии государства в области миграции. Проблематика соотечественников остается одной из актуальных тем для изучения в силу новизны объекта исследования и сохраняющей актуальности вопроса об определении сущности понятия, их роли для государства, о реалистичности и масштабах Государственной программы по содействию и переселению соотечественников.

Практическая значимость исследования заключается в возможности её дальнейшего практического использования в процессе формирования миграционной политики в нашей стране. При этом общественным деятелям, демографам, возможно, будет интересно отметить некоторые моменты, связанные с освещением собственной деятельности, которые ранее могли выпадать из их внимания. Представителям власти, ответственным за регулирование миграционных процессов в России, данная работа позволит ознакомиться с новыми аспектами, особенностями, факторами, влияющими на эффективность и результативность их деятельности.

Кроме этого данная работа может представлять интерес для широкого круга исследователей государственной миграционной политики, изучающих данную проблему, как с позиций политологии, так и социологии и демографии. Так же материалы диссертации могут быть использованы для преподавания в высших учебных заведениях России.

Положения, выносимые на защиту:

1. В рамках неолиберального подхода миграционная политика соответствует консервативной или геополитической модели развития, которая основана на концепции национальных интересов, ставящей во главу угла гражданские права, то есть права, гарантированные на территории конкретного государства только гражданам этого государства. Политика в сфере переселения соотечественников наиболее полно раскрывается в рамках системного подхода, так как имеет уже налаженную институциональную среду и каналы реализации политики.
2. Процесс демократизации, происходящий в ряде стран СНГ и России, не оказывает сильного влияния на политику в сфере переселения соотечественников. На постсоветском пространстве можно наблюдать рост дискриминации русскоязычного населения в сфере образования, труда, предоставлении услуг. Внутри страны формирование гражданского общества как основного элемента в понимании демократии

происходит достаточно медленно, это определяет появление свободного дискурса по различным национальным вопросам. С другой стороны такой дискурс провоцирует появление еще большего количества споров вокруг вопросов мигрантов.

3. Трансформация миграционной политики и, в частности, в сфере поддержки соотечественников, определялась сменой субъектов власти и процессом создания их политической индивидуальности, по сравнению, с предыдущей властью. При этом миграционная политика являлась скорее следствием внешней политики, политики национальной безопасности и затем уже демографической и социальной.
4. Взаимосвязь влияния политико-экономических факторов на миграционную политику России со странами СНГ определяется общими тенденциями реализации соглашений между этими странами в вопросах торговли, транспорта, создания единой экономической зоны. Невыполнение договоренностей в данных сферах приводило к переносу политики в социальной сфере на второй план. Внешнеполитические аспекты в большей степени определяют и реализацию Государственной программы на начальных этапах.
5. В настоящее время политика репатриации представляет собой попытку российского государства в возрождении ценностей, культуры, истории русского народа, его идентичности, является одним из аспектов интеграции постсоветского пространства и российского общества, что соответствует вызовам международного политического процесса.
6. Дискурс представителей государственной власти в отношении вопроса соотечественников менялся в зависимости от задач национальной безопасности России, влияния акторов внешней политики на российскую государственность, от поиска партнеров по интеграции для создания альтернативы другим международным союзам.
7. Постановка основных направлений в работе государственной власти до 2016 года затрагивает повышение критериев ее эффективности в частности и в миграционной политике посредством привлечения общественного контроля к ходу программ.

Апробация результатов исследования. Основные постулаты данного исследования неоднократно озвучивались на ряде конференций и публиковались в научных изданиях и сборниках по итогам конференций.

Конференции:

1. Региональная заочная научно-практическая конференция «Социология региона: успехи, проблемы, перспективы» (заочное участие), г. Ульяновск, 14 ноября 2011 г.;
2. VII Международная научная конференция «Сорокинские чтения» «Глобальная социальная турбулентность и Россия», г. Москва, 6-7 декабря 2011 г.;

3. Ежегодная научная конференция РАПН «Российская политика в условиях избирательного цикла 2011- 2012 г», г. Москва, 2- 3 декабря 2011 г.;

II. Основное содержание работы

Во **введении** раскрывается актуальность темы, выявляется научная новизна и теоретико-практическая значимость исследования, оценивается состояние разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, даётся характеристика эмпирической базы работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе диссертационного исследования** «Теоретико-методологические основы изучения миграции и государственного управления миграционными процессами», состоящей из трёх параграфов, проведён исторический анализ условий, факторов, последствий миграционной политики России на примере анализа четырех волн миграции, показана актуальность вопроса о проблеме возврата русскоязычно населения в Россию, проведен анализ существующих на сегодняшний момент теоретических и методологических подходов к исследованию государственной миграционной политики, выделены основные модели, типы и критерии её эффективности.

В **первом параграфе первой главы** «Миграция населения: методологические основы исследования» представлены основные определения, функции, измерения, научные подходы к рассмотрению миграционных процессов.

На наш взгляд, применение системного, структурно- функционального, институционального, неолиберального подходов и концепций демократизации и глобализации к анализу миграции позволит наиболее полно решить задачи исследования. Особое внимание уделено вопросам анализа политического процесса, пониманию этапов развития миграционной политики в рамках определенной политической системы.

В рамках концепции демократизации рассмотрены основные факторы, оказывающих влияние на ход социально-политических и политических трансформаций в обществе, взгляды современных исследователей на развитие демократии в России.

В теориях демократии для нас интерес представляют труды Ю. Хабермаса и М.Фуко, так как их коммуникативная концепция позволяет полнее взглянуть на те принципы, на которых строится современная демократия, а значит и осуществляется любого рода политика – это выбор между консенсусом или конфликтом. Сегодня проблему исключения используют в дискурсе миграционной политики, особенно если речь заходит о положении соотечественников в национальных государствах, либо о приеме трудовых мигрантов.

В исследованиях демократии в России, авторы приходят к выводу о том, что современную ситуацию в стране характеризует своеобразная модель «мягкого авторитаризма».

Показателем развития демократии является наличие гражданского участия и его влияния на принятие государственных решений. Публичные дискурсы и отсутствие налаженной коммуникации по вопросам миграции не позволяет говорить о применении «единых стандартов» к различным акторам миграционной политики России и стран СНГ.

В сфере миграции русских патриотических и националистических организаций существует, например, Конгресс русских общин, Русское национальное единство, их достаточно много, они так или иначе, но влияли и влияют на политику власти и восприятие населением проблем русских. Это позволяет говорить о наличии как институциональных, так и неинституциональных форм реализации интересов в сфере миграции. Нельзя сказать о том, что они представляют собой движения, но они обладают чертами, которое заложено в понятии социальное движение. Об этом свидетельствует тот факт, что в предвыборной компании президента России в 2012 г. миграционная политика, в частности национальная, имела важное значение в ходе агитации, так как затрагивает интересы большого количества людей.

Возникшие в ходе выборов движения, возможно, оказали свое влияние на общественную жизнь в стране, однако, на наш взгляд, пока трудно говорить о возрастании роли других общественных организаций и политических представительств в сфере миграционной политики.

В рамках второго параграфа первой главы *«Опыт государственного управления миграционными процессами: модели, типы, механизмы, критерии эффективности»* рассмотрены основные теоретические модели анализа выработки политики, основные представления о понятии миграционной политики, выделены концептуальные модели, цели, задачи, типы, уровни ее реализации, меры достижения и критерии эффективности.

Большое внимание уделено рассмотрению понятия «миграционная политика» в работах советских и современных ученых. Особое внимание уделено классификации А.Н. Каменского, позволяющей определить тип государственной миграционной политики России. По его мнению, формулировка типа государственной политики в области международной миграции в каждой стране включает в себя две части: во-первых, оценку уровня эмиграции (или миграции) в данной стране и, во-вторых, требуется ли, по мнению отвечающих, государственное вмешательство и если да, то с какой целью – увеличить, уменьшить или сохранить на данном уровне эмиграцию (или миграцию).

Говоря об эффективности миграционной политики, отечественные исследователи пришли к выводу о том, что типы миграционной политики в разной степени позволяют обеспечивать эффективность государственного регулирования миграции населения. Так, при проведении жёсткой политики

государство резко сокращает приток мигрантов на свою территорию, в определённой степени ущемляя их права; мягкая миграционная политика может привести к бесконтрольной миграции и, как следствие, к серьёзным социально-экономическим сдвигам, а в ряде случаев – создать угрозу национальной безопасности; смешанный тип миграционной политики обеспечивает сочетание интересов государства и мигрантов, а также защиту прав мигрантов. Кроме того, как справедливо подчеркивает Н.А. Воронина, политика должна также стремиться быть последовательной и преемственной, вобрать в себя и творчески переосмыслить весь положительный опыт, накопленный за предыдущие годы, а также отсеять всё лишнее.

Для оценки эффективности государственной миграционной политики нами была выделена модель, предложенная современными исследователями Якунина В.И., Сулакшина С.С., Тимченко А.М. Центральным понятием модели может стать именно эффективность государственного управления, которая разворачивается как движущая сила развития управления, учитывающая изменчивость целей и ценностей, чувствительная к инкрементальным воздействиям внешней и внутренней среды, имеющая развитой механизм взаимодействия с управляемым социумом как в вертикальной плоскости, так и горизонтальной.

Третий параграф первой главы диссертации *«Миграционные перемещения русских в XX веке: исторические причины, факторы, политические последствия»* посвящен анализу внутренних и внешних факторов, определявших генезис миграционной политики России, в частности переселения и возвращения русскоязычного населения.

В параграфе представлены особенности, факторы, тенденции каждой из четырёх волн исхода русских из России.

Эмиграция на первом этапе не опиралась на закон, но была результатом безвластия или произвола новой власти, ее случайных конъюнктурных соображений²⁰. Факторами миграционной политики во второй период стало господство тоталитарного режима, который сам регулировал передвижение населения как внутри страны, так и за ее пределы, используя для этого различные методы, включая массовое насилие. Идеологический фактор стал одним из основных при проведении миграционной политики. Третья волна – это вся эмиграция периода “холодной войны”. Качественно же она состояла из двух весьма непохожих слагаемых: первое составляли не вполне стандартные эмигранты – принудительно высланные («выдворенные») и перебежчики, второе – “нормальные” эмигранты. Одним из основных внутренних факторов, определившим в итоге ход миграционной политики стало в 1950-е годы движение депортированных народов за предоставление конституционных прав и появление диссидентских настроений в обществе.

В итоге же за годы советской власти, расселенное по всей территории русскоязычное население, участвовало в огромном строительстве, как

²⁰ См. напр.: Ахизер А.С. Эмиграция как индикатор состояния российского общества // Мир России, 1999, № 4. с. 168

объектов производственного значения, так и в культуры, науки. Миграционная политика в этот период была направлена на сокращение численности безработной молодежи коренной национальности, подготовке национальных кадров, оттоку части незанятого трудоспособного населения в другие республики. По мнению Ивахнюк И.В., ситуация оказала в последствии влияние на менталитет российских граждан. Реальный социализм оказался обществом моновласти, монособственности с неразвитыми потребностями больших масс людей и еще меньшими возможностями их удовлетворения²¹.

В ходе четвертой волны миграции проявились демографический, экономический, внешнеполитический факторы.

В параграфе в особенности раскрывается влияние политических факторов на миграцию, приведшей к расколу русской нации.

Вторая глава «Эволюция и проблемы миграционной политики постсоветской России» посвящена непосредственному анализу становления новой миграционной политики России.

В первом параграфе второй главы «Миграционная политика РФ 1992-1999 гг. (разработка принципов миграционной политики, направлений, осмысление проблем и первый опыт их решения)» рассмотрен политический контекст формирования политики, последствия и появление политики в отношении репатриации. В параграфе подробно рассматривается смена власти, основные этапы, процессы демократизации, федерализации, децентрализации, оказавшие наиболее существенное давление на структуру политических институтов в России.

В бывших республиках стратегии, основанные на концепции идентичности, уже во второй половине 1990-х годов подверглись пересмотру. В новых государствах начался процесс продвижения национальных кадров в органы государственного управления, наиболее активные русские эмигрировали, появилось понимание, что интеграция не может осуществляться путем конфронтации с представителями «титульной нации», и стала очевидна необходимость принятия новых национальных реалий. Все это постепенно привело некоторые объединения к требованию признания русских в качестве «национального меньшинства», а не «государствообразующей нации». К тому же использование термина «меньшинство» в международных соглашениях и его признание европейскими институтами привело некоторых активистов к использованию данной терминологии в процессе борьбы за права русских ближнего зарубежья в организациях Евросоюза, ОБСЕ или Совета Европы (в частности, в Европейском суде по правам человека).

Во внутренней политике власть столкнулась с формированием не только экономической и национальной политик, но и созданием новой миграционной политики. Этот этап можно было назвать подготовительным, так как произошел распад Союза, что сопровождалось ростом разрыва в социально-

²¹ См. напр.: Ивахнюк И.В., Перспективы миграционной политики России: выбор верного пути. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 128 с. (Серия: Миграционный барометр в Российской Федерации)

экономической ситуации РФ и других стран СНГ, первым столкновением с проблемой, попытками формирования законодательства, поиском консенсуса властей, началом разработки политики.

В течение всех 90-х годов репатриация русских оставалась главным миграционным потоком на постсоветском пространстве. В первой половине периода политические факторы превалировали над социально-экономическими. Во второй половине периода политика патернализма в отношении переселенцев была завершена, ужесточены требования натурализации. Изменения подкреплялись дальнейшей корректировкой понятия «соотечественник».

Весь этот период прошел под знаком балансирования между упованиями на помощь международного сообщества и сотрудничества в рамках СНГ. В параграфе более подробно рассмотрены институциональные и организационно – правовые аспекты данных изменений, а также их последствия. В результате политики данного периода Россия превратилась в одну из трех ведущих стран мировой иммиграции. Это имело как положительные, так и отрицательные стороны.

Во втором параграфе второй главы «Миграционная политика РФ 2000-2011 гг. (трансформация общих принципов миграционной политики, проблема соотечественников, подходы к решению проблем соотечественников)» представлены основные этапы, направления и последствия политики. За основу анализа взята периодизация, предложенная Смолиным О.Н.

В ходе анализа был сделан вывод о том, что экономическое и социальное состояние российского общества оказало сильное влияние на ход реализации миграционной политики. В экономической сфере бархатная национализация посткризисного периода проходила в интересах местных властей. Появились олигархи-регионалы, влияние которых базировалось на межрегиональных горизонтальных связях. Возникновение теневой экономики и нелегальной миграции для таких структур было выгодным.

Также, в 2000-х гг. кардинально изменился социально-политический контекст миграционной и этнонациональной политик государства. Во-первых, миграционная политика стала рассматриваться властями, СМИ и общественностью в неразрывной связи с этнонациональной политикой. Во-вторых, миграционная и этнонациональная политика стали рассматриваться сквозь призму проблем национальной и общественной безопасности, приобретших исключительно важное значение в начале 2000-х. В-третьих, ксенофобские настроения, разделяемые большинством населения России, проецировались на представителей мигрантских, не традиционных для данной местности меньшинств: особо негативно россияне относились к выходцам из стран Закавказья и республик Северного Кавказа, государств Средней Азии, Юго-Восточной Азии, к цыганам.

Уже в начале периода миграционная политика стала рассматриваться властями не только как внутривнутриполитический, но и как внешнеполитический

ресурс. Произошли существенные сдвиги в самих миграционных процессах. Политические факторы миграции, доминировавшие в 1990-х, сошли на нет; решающее значение приобрели экономические мотивы.

К 2006 г. миграционная политика была подвержена пересмотру в связи с обострением демографических показателей. В итоге новая миграционная политика была ориентирована на три категории мигрантов: временных трудовых мигрантов из стран СНГ, иммигрантов, для которых была упрощена процедура получения разрешения на временное проживание и соотечественников. В 2006 г. была сформулирована новая Программа по содействию в возвращении соотечественников в Россию. В параграфе проанализирован ход реализации программы, его последствия и выявлены основные недостатки.

Нами был сделан вывод о том, что в настоящее время основной приток соотечественников возможен из числа тех, кто не смог реализовать свои устремления потому, что не располагают достаточно значимыми средствами на переезд, покупку жилья и обустройством на новом месте. В России же с 2006 г. политика власти в отношении соотечественников приобрела явно прагматичный характер, при этом до настоящего времени существуют серьёзные сложности. Ключевыми проблемами остаются: приобретение гражданства РФ, неэффективная информационная политика, как в России, так и на территории стран СНГ, материальная нагрузка, не отработанная концептуальная основа в понимании репатриации.

В третьем параграфе второй главы «Проблемы взаимодействия и возвращения соотечественников» представлены особенности каждого периода и проблематика репатриации на современном этапе.

В первой части третьего параграфа «Политико-правовые и социально-экономические аспекты» подробно рассматривается терминология возвратной миграции, ее типология, цели, понятие «соотечественник» и его эволюция.

Нами рассмотрены основные аспекты в подходе к употреблению данного понятия и его отличия от понятия «диаспора». Основные проблемы, с которыми сталкивается реализация программы: вопросы натурализации, проработка дополнительно включения определенных категорий граждан в число «соотечественников», решение информационных и административных проблем переселенцев, отсутствие механизмов согласования учета интересов государства, регионов, принимающего населения, соотечественников. К тому же были выделены основные политические аспекты репатриации в ходе эволюции миграционной политики. Особенностью миграционной политики России и стран СНГ в период с 1992-1994 гг. являлось то, что она создавалась вследствие формирования национальных государств, развития либеральной экономики, поэтому она имела подчиненный характер.

На этапе с 1995 по 2001 гг. была завершена политика патернализма в отношении переселенцев, ужесточены требования натурализации. В итоге: количество вынужденных переселенцев стало резко снижаться. Однако резкое снижение нетто-миграции в 1995-96 гг. было обусловлено и

внутриполитической обстановкой, в первую очередь — событиями в Чечне и ухудшением демографических показателей.²² В этот период наметилась одна из основных проблем для России - соотношение прав, полномочий, ресурсов и реальных обязанностей между федеральным центром и субъектами. Особенность миграционной политики России в данный период в большей степени стала ее зависимость от политического процесса внутри страны. Еще одна особенность заключалась в том, что либерализация в России и странах СНГ также привела к трансформации миграции и экономики. Постепенно миграционная и экономическая политики стали взаимообусловленными. Формирование новых независимых государств требовало сохранения стабильных экономических связей для реализации внешней политики. Вплоть до 2000 - 2001 гг. экономические и инвестиционные отношения усиливались, но не достигли нужных институциональных форм. Правительства большинства национальных государств усилили влияние национального фактора во всех сферах общества и ужесточили визовый контроль, создали идеологическую пропаганду патриотизма (примером может служить Туркмения).

Этап 2002-2005 гг. был обозначен сменой курса, принятием чрезвычайно жесткого нового Закона о гражданстве и его вынужденным последующим смягчением. Принятие закона «О репатриации в РФ» было объявлено актом национального самоутверждения России. Во внешней миграции в этот период страны СНГ встали перед дилеммой: налаживать отношения с Европой или с Россией. Основная особенность миграционной политики этого периода - либерализация миграции.

В период 2006-2010 гг. была создана первая версия Госпрограммы по переселению, усилилась работа с соотечественниками. К 2006 году демографические проблемы России стали основными, и свою роль сыграло экономическое лобби, требовавшее приток рабочей силы. Выяснилось, что не все правовые акты соответствовали потребностям регионов России и, главное, самих соотечественников. Поэтому особенность периода в том, что уровень развития политико - правовой и экономической сфер российского государства в полной мере не соответствовали реальным тенденциям миграционного процесса. В 2012 г. политика репатриации была обозначена как задача стратегического направления развития государства.

Во второй части третьего параграфа *«Аспекты восприятия общественным мнением проблемы возвращения соотечественников»* представлены основные дискурсы по вопросам репатриации политиками, представителями общественных организаций, региональной властью и т.д. В данной части рассмотрены мнения основных политических акторов о ходе программы и ее корректировке. Мы пришли к выводам о том, что социально-

²² Зайончковская Ж.А. Внутренняя миграция в России и в СССР в 20 веке как отражение социальной модернизации // МИР России. - 1999. - № 4. - С. 22- 34

экономические аспекты репатриации во многом определились пониманием роли соотечественников в различных дискурсах и теми ресурсами, которые располагают власти для переселения участников программы. Зачастую дискурс использовался известными политиками для артикуляции своих интересов, что могло оказывать определенное влияние на восприятие проблем соотечественников.

В ходе реализации программы в дискурсе региональной власти возникли высказывания о том, что прием соотечественников является дополнительной нагрузкой на региональный бюджет, тем самым появились реальные оценки Программы. Обозначение важной роли репатриации для общества обозначилось властью в 2005 г., когда возникла необходимость привлечения мигрантов и в 2012 г., когда актуальными стали национальные, демографические проблемы, возникла постановка вопроса воссоединения «русскоязычного мира».

В заключении делается вывод о том, что российская миграционная политика претерпевает значительные изменения в связи с появлением новых «вызовов» на внешнеполитической арене. Провозглашение реалистичных целей, оценка миграционного потенциала стран СНГ, учет в первую очередь потребностей и отношения общества к репатриации и действенная информационная политика позволят снизить размах разочарований от итогов программ, а значит, можно будет говорить о возможности построения доверительной коммуникативной политики в данной сфере миграционной политики.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора.

Статьи в журналах, включённых в перечень ВАК:

1. Н. Дергунова, А.Афонина Особенности миграции русских в XX в. // Власть. – М. – 2012. - №6. - С. 7- 10.

Статьи по итогам международных конференций:

1. Афонина А.А. Миграционная политика России в сфере переселения соотечественников (на примере Туркменистана) // Российская политика в условиях избирательного цикла 2011-2012 гг. Международная конференция. тезисы докладов. Москва, 2-3 декабря 2011. - М.: Российская ассоциация политической науки. - 2011. – С. 245 – 247.

Статьи и других научных изданиях:

1. Афолина А.А. Особенности становления миграционной политики российского государства в постсоветский период // Симбирский научный вестник.- Ульяновск. – 2011. - № 2(4). - С. 152 – 157.
2. Афолина А.А. Переселение соотечественников: региональный аспект // Социология региона: успехи, проблемы, перспективы. Ульяновск: Издатель ИП Василькина М.Н. -2012. - С. 19-20.
3. Афолина А.А. Образование в России как канал миграции и репатриации. // Социология региона: успехи, проблемы, перспективы. Ульяновск: Издатель ИП Василькина М.Н. -2012. - С.20-22.
4. Афолина А.А. Факторы трансформации миграционной политики России в 20 веке на примере возврата и переселения русскоязычного населения // Симбирский гуманитарный вестник.- Ульяновск.- 2012.- № 1(7). - С.182-187

Афонина Анжела Андреевна

**Государственная миграционная политика России в постсоветский период
(на примере политики переселения соотечественников)**

Специальность 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук**

Подписано в печать 18.02.2013. Формат 60 × 84/16.
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 1,0.
Тираж 100 экз. Заказ № 13 / **46**

Отпечатано с оригинал-макета в Издательском центре
Ульяновского государственного университета
432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42