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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование бухгалтерских познаний в расследовании налоговых преступлений"

Актуальность темы исследования. Социальные процессы и изменения в жизни страны, связанные с формированием рыночных отношений, отразились на состоянии преступности. За последние десятилетия появились новые преступления, в том числе и экономические, большинство из которых направлено на извлечение выгоды и получение сверхдоходов: ложное банкротство, хищение денежных средств в сфере банковской деятельности, сокрытие доходов от налогообложения, «отмывание» денежных средств с использованием зарубежных банковско-кредитных учреждений, нарушение налогового, таможенного, валютного законодательства и др.

Денежные средства, полученные в результате совершения данного вида преступлений, зачастую служат финансовой базой для формирования и существования организованной преступности.

Новая российская налоговая система существует девятый год. За этот период законодательство, регулирующее налоговые правоотношения неоднократно менялось, однако по-прежнему остается противоречивым и сложным. Несовершенство существующей налоговой системы порождает многие проблемы, в том числе и нежелание значительной части юридических и физических лиц платить налоги.

В связи с этим в Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. были введены две статьи, предусматривающие уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов: ст. 198 «Уклонение физического лица от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды» и ст. 199 «Уклонение от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организаций», в которые также за короткий промежуток времени были внесены изменения.

Принят и вступил в действие с 1 января 1999 г. Налоговый кодекс Российской Федерации 1 часть, претерпевший существенные изменения в июле 1999 г., но система налогов и сборов остается прежней в соответствии с Законом Российской Федерации "Об основах налоговой системы Российской Федерации". Ежегодно вводятся новые виды налогов, изменяются их ставки, сроки уплаты и объекты налогообложения. Такое нестабильное законодательство и очень мягкие санкции за его нарушение - одна из причин неуплаты налогов.

Неплатежи в бюджет подрывают экономическую базу государства, его обороноспособность и функционирование непроизводственной сферы, препятствуют социально-экономическому развитию страны.

По данным Министерства финансов Российской Федерации, ежегодное непоступление в бюджет налогов и сборов в государственные внебюджетные фонды колеблется от 30 до 50 %.

Борьба с преступностью является одной из важнейших задач для любого общества. Ее значимость неизмеримо высока для настоящей России. Стремительный рост преступности является следствием глубокого экономического, социального, политического, духовного кризиса общества. Приоритетной сферой деятельности преступников является экономика, растет число правонарушений и преступлений в сфере налогообложения, учета и отчетности, совершаемых руководителями экономических образований различных рангов и счетными работниками.

По данным Федеральной службы налоговой полиции, в последние годы число выявленных налоговых преступлений неуклонно растет: так, за 1999 г. по сравнению с 1998 г. их количество удвоилось (см. прил. 1). Рост налоговой преступности в десятки раз превышает рост всей экономической преступности в Российской Федерации (см. прил. 2), растет и количество осужденных (см. прил. 3), хотя и не такими темпами, как рост самой преступности.

Следует отметить, что не все возбужденные дела по обвинению в налоговых преступлениях заканчиваются осуждением виновных лиц. Так, за налоговые преступления в России было осуждено: в 1994 г. - чел.; в 1995 г. -478 чел.; в 1996 г. - 1002 чел.1

Деятельность налоговой полиции и налоговых служб находится в стадии развития, необходима координация их действий в борьбе с налоговыми преступлениями и правонарушениями, принятие дополнительных нормативных актов.

Налоги - необходимый атрибут любого государства, источник формирования фондов денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и муниципальных образований.

Юридический аспект рассмотрения налоговой системы предполагает подход с позиции прав и обязанностей участников налоговых отношений, поддержание баланса интересов налогоплательщика и государства, обеспечение режима благоприятствования при выполнении обязанностей по уплате налогов и установление ответственности за нарушения порядка их уплаты.

Анализируя налоговое законодательство Российской Федерации, нами были выявлены следующие его недостатки: ориентировано на ближайшие (фискальные) цели и недостаточно учитывает, что налоговые нормы влекут последствия в социальной, экономической, политической и правовой сферах жизнедеятельности общества; в значительной мере противоречиво и непоследовательно, что не позволяет полностью реализовать его потенциал и, в частности, обеспечить полный сбор налогов в бюджет государства и во внебюджетные государственные фонды; не вполне корреспондирует с другими отраслями права, в частности, с уголовным, что не позволяет реализовать предусмотренную законом уголовную ответственность за налоговое преступление.

Кроме того, органы правоохранительной системы России сталкиваются с серьезными проблемами при раскрытии и расследовании преступлений

1 Статистика налоговых преступлений // Экономический союз: Ведомств, прил. к Рос. газ. 1997 . 5июля. данной категории. Сложность, запутанность этих уголовных дел усугубляется подчас слабой подготовкой оперативных, следственных сотрудников налоговой полиции, отсутствием у них опыта и практики.

Система рыночных образований, их структура, криминалистическая характеристика совершаемых в них налоговых правонарушений и преступлений, а также особенности использования специальных бухгалтерских познаний при раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений для большинства следователей оказались незнакомыми, в связи с чем их усилия по борьбе с налоговыми преступлениями оказались недостаточно эффективными.

В сложившейся ситуации у сотрудников правоохранительных органов возникла необходимость в приобретении глубоких теоретических знаний в области криминалистики и умении их применять на практике, овладении познаниями в области бухгалтерского учета, финансов, кредита, банковского дела и предпринимательства. В то же время стала актуальной проблема изучения существующей системы рыночных отношений, криминалистической характеристики налоговых преступлений, возможностей использования специальных бухгалтерских познаний при их расследовании и предупреждении, а также тактики их применения.

НК РФ закрепляет порядок проведения налогового контроля органами Государственного налогового контроля, их права и обязанности, некоторые аспекты взаимодействия налоговых органов с Федеральными органами налоговой полиции и другими правоохранительными органами.

Степень разработанности темы. До возникновения рыночных отношений в нашей стране в юридической литературе рассматривались различные аспекты проблем, связанных с производством документальной ревизии и су-дебно-бухгалтерской экспертизы в работах таких ученых, как: Т.М. Арзума-нян, Г.А. Атанесян, Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, Э.В. Гаритовская, С.П. Голубятников, Ф.В. Глазырин, Ю.Т. Деревягин, В.Г. Дрейден, В.А. Жбанков, А,А.

Закатов, Н.В. Кудрявцева, Н.И. Кулагин, С.С. Остроумов, Н.А. Селиванов, J1.A. Сергеев, В.Г. Танасевич, С.П. Фортинский, С.И. Цветков, Н.П. Чувиль-ский, С.А. Шейфер, А.Р. Шляхов.

На диссертационном уровне вопросы применения специальных бухгалтерских познаний в различных формах исследовали: Г.А. Атанесян, Л.И. Георгиев, Ш.Я. Джумамуратов, A.M. Дьячков, З.П. Климова, И.И. Кучеров, П.К. Пошюнас, Е.А.Тришкина, Б.Х. Толубекова, Г.А. Шумак, Ю.Т. Шуматов.

Использование этих познаний при расследовании хищений нашло отражение в работах: В.М. Галкина, И.М. Гальперина, Г.А. Густова, С.Г. Еремина, Б.А. Ефремова, Г.Е. Жирного, В.Н. Кипорисова, С.С. Куклянскиса, С.И. Мурашова, A.M. Ромашова, В.В. Пацевича, П.Ф. Тельного, Д.А. Турчи-на, А.А. Хмырова и др.

Усилиями вышеперечисленных ученых внесен существенный вклад в разработку теоретических и практических основ применения бухгалтерских познаний при расследовании хищений на протяжении многих лет.

Однако многие исследования проводились более 10 лет назад и, естественно, в них не нашли полного отражения преступления, связанные с уклонением от уплаты налогов и сборов юридическими и физическими лицами.

Происшедшие изменения в экономике, связанные с переходом от планового, директивно-командного метода ведения хозяйства к рыночному, повлекли за собой, прежде всего, изменения форм собственности.

Вследствие этого появились новые экономические субъекты: акционерные предприятия, общества с ограниченной ответственностью, частные предприятия, коммерческие банки, страховые компании, различные инвестиционные фонды и т.д. Изменились принципы их образования и формы контроля за финансово-хозяйственной деятельностью этих субъектов.

Растет число именно налоговых преступлений. Налоговый учет обособляется от бухгалтерского учета, но по-прежнему основой для исчисления налогов являются данные бухгалтерского учета.

Это способствует тому, что некоторые положения, разработанные криминалистикой по применению специальных бухгалтерских познаний при расследовании хищений имущества, денежных средств, недостаточны, и не в полной мере отвечают требованиям практики борьбы с налоговыми преступлениями на современном этапе.

Помимо этого неполностью изучены данные, характеризующие вновь образованные экономические субъекты, порядок их образования, систему и структуру, а также их функции, цели их создания и условия деятельности. Еще недостаточно исследована криминалистическая характеристика налоговых преступлений. Не достаточно изучена и разработана методика и практика использования специальных бухгалтерских познаний на предварительном следствии при расследовании налоговых преступлений.

Актуальность перечисленных обстоятельств послужила основанием выбора темы диссертационного исследования как логического продолжения изучения деятельности тех ученых, которые занимались в предшествующие годы проблемой использования специальных бухгалтерских познаний при расследовании хищений. В настоящее время - это хищениягосударственной и муниципальной собственности, путем уклонения от уплаты налогов и сборов в крупных и особо крупных размерах.

Целью данного исследования является комплексное изучение и обобщение теоретических положений криминалистики, судебной бухгалтерии, уголовного процесса, экономических наук, положительных и отрицательных сторон по применению специальных бухгалтерских познаний при расследовании и раскрытии налоговых преступлений; определение ведущих тенденций и перспектив дальнейшего совершенствования и эффективного применения специальных бухгалтерских познаний при расследовании налоговых преступлений.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи:

1) проанализировать понятие налога и причины преступного уклонения от уплаты налога;

2) сформулировать криминалистическую характеристику и уголовно-правовые признаки совершаемых налоговых преступлений;

3) проанализировать типичные способы совершения налоговых преступлений и правонарушений;

4) изучить механизм следообразования налоговых преступлений;

5) определить современные формы применения специальных бухгалтерских познаний при расследовании и раскрытии налоговых преступлений;

6) исследовать проблемы эффективности действующего законодательства и правоприменительной практики;

7) определить основные направления первоначального этапа расследования налоговых преступлений с использованием специальных бухгалтерских познаний;

8) классифицировать документы и дать им определение.

Объект и предмет исследования Объектом данного исследования являются налоговые правонарушения и преступления и закономерности правовой борьбы с ними (эффективность использования специальных бухгалтерских познаний на первоначальном этапе расследования преступлений).

Предметом исследования послужили данные, характеризующие состояние, динамику и структуру налоговой преступности; нормы и институты действующего налогового законодательства; материалы административного производства о налоговых правонарушениях и материалы уголовных дел о преступлениях в сфере налогообложения, а также аналитические материалы, касающиеся данной сферы.

Методологическая основа и информационная база исследования. При подготовке диссертации использовались следующие методы исследования: общенаучные методы: наблюдение, сравнение, анализ, моделирование; теоретические методы научного познания: исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический анализ; эмпирические методы научного познания: изучение материалов налоговых проверок, решений судов, анализ статистической информации, собеседование с работниками налоговых служб и сотрудниками органов налоговой полиции и другие методы.

Представляется, что сочетание вышеперечисленных методов позволило обеспечить комплексность исследования проблемы в теоретическом и прикладном аспектах.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, действующее налоговое, административное, уголовное, финансовое, гражданское законодательство, ведомственные нормативные акты, регулирующие отношения налогоплательщиков и государственных органов в данной сфере.

В процессе написания диссертации изучены, проанализированы и обобщены материалы налоговых проверок, уголовные дела о налоговых преступлениях, а также решения судов по налоговым преступлениям, статистическая информация по данным преступлениям.

Эмпирическую базу составили исследования 128 уголовных дел о налоговых преступлениях, расследованных на территории Краснодарского и Ставропольского краев, Республики Адыгея, Ростовской области и некоторых других регионов России.

Опрошено 110 практических работников налоговых служб, налоговой полиции, органов внутренних дел и сотрудников НИКЛ Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю, принимавших участие в расследовании налоговых преступлений.

Научная новизна и практическая значимость. В работе проанализированы современные представления о специальных познаниях и проблемы их использования в расследовании налоговых преступлений и правонарушений.

Новизна исследования заключается в эффективности использования бухгалтерских познаний на предварительном этапе расследования налоговых преступлений.

Исследованы проблемы использования специальных познаний сведущих лиц в непроцессуальной форме при возникновении конфликтных ситуаций в налоговых правоотношениях, возможности и формы их применения.

Проведено исследование процессуального положения специалиста, эксперта в осуществлении налогового контроля в соответствии с нормами УПК.

Преступность в сфере налогообложения является одним из самых динамичных видов экономической преступности и обладает повышенной ла-тентностью. Налоговые преступления неоднородны, они тесно связаны с налоговыми правонарушениями в силу требований Налогового кодекса как условия уголовной ответственности в зависимости от размеровсокрытия налогов и сборов.

Способы и методы сокрытия налогооблагаемой базы, уклонения от уплаты налогов очень разнообразны и изощрены, поэтому требуется тактическое, умелое и своевременное применение специальных бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении налоговых правонарушений и преступлений.

Положения, выносимые на защиту. В диссертации разработаны и вынесены на защиту положения, имеющие научную и практическую значимость: понятие налога и причины преступного уклонения от уплаты налога (правовое закрепление); криминалистическая характеристика налоговых преступлений; характеристика налоговых правонарушений в соответствии с норами Налогового кодекса; тактические приемы, применяемые следователем при расследовании налоговых преступлений (использование бухгалтерских познаний); дополнения и изменения, вносимые в УК РФ и УПК РФ; определение специальных знаний и познаний, проблемы их использования при расследовании и раскрытии налоговых преступлений; определение понятия - «специалист» в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации; изменение редакции ст. 133/1 УПК РФ.

Результаты исследований будут внедрены в деятельность налоговой службы, налоговой полиции, практических органов внутренних дел и в учебный процесс вузов юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, изложенные автором в диссертационном исследовании, нашли отражение в научных статьях, опубликованных в сборниках научных трудов Краснодарского юридического института МВД России (Краснодар, 1998; Краснодар, 1999; Краснодар, 2000), в тезисах выступлений на научно-практических конференциях в Кубанском аграрном университете (1999), Краснодарском юридическом институте МВД России (1998, 1999). Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления ГУВД Краснодарского края. Некоторые аспекты использования специальных бухгалтерских познаний в расследовании налоговых преступлений отражены в учебном пособии "Судебная бухгалтерия" (17,6 п.л.) для слушателей учебных заведений системы МВД России.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав (первая глава включает в себя три параграфа, вторая подразделяется на четыре параграфа), заключения, литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Баширова, Наталья Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая преступность сегодня представляет серьезную опасность для социально-экономических реформ в России.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что особую остроту в настоящее время приобрела проблема собираемости налогов и уклонение от них. Наблюдается значительный рост налоговых преступлений и правонарушений, темп роста налоговых преступлений превышает в несколько раз общий рост всей преступности. Кроме того, латентность налоговых преступлений, по оценкам специалистов налоговых органов, составляет более 80 % от количества фактически совершаемых налоговых преступлений.

Преступления в сфере налогообложения приобретают в современной ситуации особый социально значимый характер. В основе подобной ситуации лежит целый комплекс взаимосвязанных причин: экономических, социальных, правовых, моральных иногда политических.

Основной причиной роста налоговых преступлений является неоправданно высокий уровень налогового бремени, что подталкивает налогоплательщика скрывать доходы от налогообложения и использовать сокрытые средства, в лучшем случае, для дальнейшего продолжения деятельности (производственной, торговой и т. д.), а иногда для финансированиякриминальных структур.

Нестабильность и несовершенство налогового законодательства также влияют на рост правонарушений и преступлений. Кроме того, нестрогие санкции за налоговые преступления не препятствуют их росту.

Социальная причина заключается в том, что основная часть налогового бремени ложится на средний и малый бизнес, и, в конечном счете, на потребителя. Разумеется, связь между тяжестью налога и стремлением уйти от него существует, но она не идет ни в какое сравнение с прямой зависимостью уклонений от возможности избежать налога: если такая возможность есть, налогоплательщик уйдет от налога безотносительно от того, велик налог или мал.

Моральные причины кроются, по нашему мнению, в воспитательном уровне населения. Не платить налоги стало «модным» и не вызывает всеобщего осуждения, т. е. «украсть у государства - это не значит, что украсть».

Сложность борьбы с налоговыми преступлениями обусловливается не только объективными причинами, т. е. (недостатками, существующими в законе), но и субъективными, выражающимися в неприменении или недостаточном применении положений законодательных актов соответствующими налоговыми органами в борьбе с преступлениями.

Созданы мощные по своим правам правоохранительные органы: Государственная налоговая служба, Федеральные органы налоговой полиции, органы государственных внебюджетных фондов, которые осуществляют налоговый контроль.

Налоговый контроль осуществляется специалистами структурных подразделений налоговой полиции и налоговых служб с использованием новых методик и разработок, современной техники, но, в связи с недостаточностью практического опыта и специальных знаний, работа налоговых органов еще малоэффективна.

Налоговые преступления отличаются своей продуманностью и изощренностью, сложностью и труднодоказуемостью, что требует от правоохранительных органов слаженной и эффективной работы, направленной на расследование и раскрытие преступлений данного вида.

Важным обстоятельством, способствующим повышению эффективности борьбы с уклонением от уплаты налогов, должна стать координация действий в этой сфере между налоговыми органами, Федеральной службой налоговой полиции, правоохранительными органами МВД России, органами государственных внебюджетных фондов.

Трудность расследования налоговых преступлений обусловлена тем, что субъекты преступлений обладают высоким образовательным уровнем и практическим опытом работы, кроме того, они наделены организационно-распорядительными функциями, имеют связи с государственными структурами и правоохранительными органами, имеют значительные суммы денежных средств, которые используют на подкуп сотрудников контролирующих органов.

Одним из условий успешного решения многих задач по раскрытию и расследованию налоговых преступлений в различных отраслях промышленности, торговле, кредитно-банковской сфере является не только получение и применение исходной, основной и дополнительной информации, но и использование на первоначальном этапе расследования этих преступлений специальных бухгалтерских познаний.

Использование познаний сведущих лиц, специалистов в процессуальной, а также в непроцессуальной формах является важнейшим направлением активизации предварительного расследования, способствует своевременному и быстрому установлению следов преступной деятельности, формированию доказательственной базы, установлению виныправонарушителей налогового закон одате л ьства.

Практические трудности, связанные с использованием специальных познаний требуют внесения определения специальных познаний в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

В связи с этим предлагаем внести разъяснение в ст. 34 УПК дополнить определением специальных познаний следующего содержания: Специальные познания - это профессиональные познания сведущих лиц в конкретных видах деятельности, кроме профессиональных познаний судьи, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, используемые для быстрого и полного расследования преступлений.

Использование специальных познаний сведущих лиц на предварительном (доследственном) этапе расследования налоговых преступлений поможет избежать ошибок в установлении доказательственной базы (определение размера сокрытых объектов налогообложения), а также более аргументировано отстаивать свою позицию при возможных возражениях и разногласиях с налогоплательщиком.

Процессуальное закрепление использования специальных познаний является одной из главных задач в обеспечении доказательственной базы в расследовании налоговых преступлений, в связи с чем, в УПК предлагается ввести положения о возможности привлечения специалиста к участию в необходимых случаях, когда следователь придет к выводу о необходимости использования специальных познаний.

В связи с этим предлагается внести изменения и дополнения в первую часть ст. 133/1 действующего УПК: «Следователь вправе при необходимости вызывать для участия в производстве следственного действия специалиста, не заинтересованного в исходе дела. Требования следователя о вызове специалиста обязательно для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает специалисту.>. Указанное изменение зафиксировано в проекте УПК РФ.

Для более полного и эффективного использования знаний и навыков специалиста в следственных действиях, по нашему мнению, необходимо ст. 133/1 УПК дополнить абзацем следующего содержания: следователь вправе допросить специалиста по обстоятельствам использования, его специальных познаний в следственных действиях как свидетеля.

Непроцессуальная форма использования специальных познаний в уголовном процессе является отражением потребности практики, она не может подменять основную форму (процессуальную), но является необходимой в качестве консультационной, справочной перед проведением экспертиз, выемок документов, обследованием документации и т.д.

Анализ норм текущего законодательства и практики его применения позволил сформулировать новое определение налога.

Налог — это обязательный, экономически обоснованный (подоходно-поимущественный), индивидуально безвозмездный, безвозвратный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований, не носящий характер наказания.

Несовершенство статей, предусматривающих уголовную ответственность за уклонения от уплаты налогов и сборов физическими и юридическими лицами, вызывает затруднения при установлении ответственности за преступные деяния, поэтому эти нормы уголовного законодательства требуют внесения в них изменений.

Для исключения противоречий по поводу освобождения от ответственности за налоговые преступления необходимо внести изменение в примечание 2 ст. 198 УК РФ: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, а также ст. 194 или 199 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности на основании п. 2 ст. 75 УК РФ».

В работе исследованы возможности применения санкций по совокупности за налоговые преступления и преступления, связанные с незаконной предпринимательской и банковской деятельностью, и внесены следующие предложения:

1) о возможности обложения налогом доходов полученных в крупном размере от незаконной (без разрешения) предпринимательской и банковской деятельности;

2) о возможности применения по совокупности санкций за такие виды преступлений, предусмотренные ст. 171 УК РФ «Не законное предпринимательство» и ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность».

Это позволит решить несколько проблем: во-первых, уплата налога и сбора возместит ущерб, нанесенный государству, во-вторых, применение такой ответственности (в соответствии со ст. 171, 172 УК РФ) будет справедливым по отношению к тем налогоплательщикам, которые имеют разрешение на осуществление предпринимательской или банковской деятельности, но по различным причинам уклонялись от уплаты налогов и сборов, и при установлении таких фактов они обязаны налоги и сборы уплатить в полном объеме, а также возможно применение ответственности в соответствии со ст. 198, 199 УК РФ.

Проанализировав документальные доказательства по налоговым преступлениям, необходимо дать определение документа под документами как источниками доказательств следует понимать материальные носители доказательственной информации, исходящие от официальных, юридических и физических лиц, если они имеют значение для дела.

По нашему мнению, необходимо ч. 1 ст. 88 действующего УПК и ч. 1 ст. 77 Проекта УПК дополнить определением понятия «документ».

Раскрывая уголовно-правовую характеристику налоговых преступлений, даем определение налогового преступления.

Налоговым преступлением является предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, посягающее на общественные отношения, складывающиеся по поводу уплаты налогов в бюджеты различных уровней, а также взносов в государственные внебюджетные фонды.

Подводя итог исследований, изложенных в диссертационной работе, следует отметить, что проблемы раскрытия и расследования налоговых преступлений и правонарушений не были полностью рассмотрены, уделялось внимание лишь проблеме использования именно бухгалтерских познаний в данной области. Предложены изменения и дополнения в статьидействующего УПК РСФСР и Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок использования познаний сведущих лиц и специалистов в раскрытии и расследовании налоговых правонарушений и преступлений.
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