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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные меры безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию"

Актуальность темы исследования. В Концепции судебной реформы в Российской Федерации закреплено положение, в соответствии с которым предполагалось определить эффективные меры защиты лиц, сотрудничающих с правосудием, включая возможность смены их места жительства и смены документов1.

Согласно Федеральному закону № 119-ФЗ от 20 августа 2004 г «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» на государство возложено применение мер безопасности, направленных на защиту жизни, здоровья и (или) имущества, указанных лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве 2.

В юридической литературе повышенное внимание уделяется изучению особенностей государственной защиты свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Вместе с тем, недостаточно исследованы проблемы обеспечения личной безопасности подозреваемых, обвиняемых и других лиц, вставших на путь сотрудничества с правоохранительными органами, совершивших преступления в соучастии.

В последние годы неуклонно прослеживается тенденция к появлению новых способов взаимодействия и интеграции организованных преступных групп в преступные сообщества, формированию и консолидации более крупных преступных сообществ, усиливающих свой потенциал и влияние в обществе. Об этом свидетельствуют и статистические данные. Если в 1997 году по ст. 210 УК РФ было возбуждено 48 уголовных дел, то в 2007 году -уже 304 дела.

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. С. 86.

См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534.

Преступные сообщества (преступные организации) активно создаются для совершения тяжких и особо тяжких преступлений в сфере экономики, наркобизнеса, для совершения террористических актов и др. В результате их деятельности существенно увеличивается количество жертв, значительно возрастает размер причиненного ими вреда.

Особая роль в ходе расследования организованных преступлений принадлежит вставшим на путь сотрудничества с правоохранительными органами лицам, которые были близки к их планированию и осуществлению. Умелая работа с такими лицами позволяет получить важную информацию о подготовке и реализации противоправного деяния, о закулисных руководителях и преступных связях. Подобная информация способствует раскрытию механизма преступления, проникновению в глубоко законспирированные структуры преступных организаций и объединений.

Однако подозреваемые и обвиняемые в совершении в соучастии тяжких и особо тяжких преступлений зачастую предпочитают уклониться от сотрудничества с судебно-следственными органами из-за страха мести со стороны лиц, заинтересованных в принятии по уголовному делу незаконных решений.

Необходимость изучения проблем обеспечения личной безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты диктуют и результаты анализа правоприменительной практики. В последние годы существенно увеличилось количество незаконных воздействий на виновных в совершении преступлений лиц, оказывающих содействие правосудию. Как правило, это связано с тем, что их деятельность противоречит интересам соучастников преступного деяния или иных лиц, противодействующих предварительному расследованию и судебному разбирательству.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации3, вступивший в законную в силу с 1 июля 2002 года, впервые закрепил обязанность судебно-следственных органов принимать в пределах своей

3 Далее УПК РФ. компетенции меры безопасности в отношении участников судопроизводства, которым угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными деяниями (ч. 3 ст. 11 УПК РФ)4. Однако, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ уголовно-процессуальные меры рассчитаны в основном на обеспечение безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса со стороны обвинения.

В то же время работники правоохранительных органов оказались слабо подготовленными к решительным действиям, связанным с государственной защитой подозреваемых, обвиняемых и других лиц, содействующих правосудию. Создавшаяся на практике ситуация существенно осложняется отсутствием научно обоснованных методических рекомендаций по применению уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают её научную и практическую направленность.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема применения уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты является частью более общей проблемы - обеспечения прав и законных интересов данных субъектов процессуальной деятельности. Существенный вклад в ее разработку внесли А.И.Алексеев, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, В.М.Быков,

B.Н.Григорьев, А.В.Гриненко, А.П.Гуляев, К.Ф.Гуценко, Р.А.Журавлев,

C.П.Ефимичев, В.П.Кашепов, А.С.Кобликов, Л.Д.Кокорев, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, В.Н.Махов, В.В.Николюк, А.С.Подшибякин, Ф.М.Решетников, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, М.С.Строгович,

4 См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. 4.1. Ст. 4921.

М.Е.Токарева, В.Т.Томин, Г.П.Химичева, О.И.Цоколова, В.С.Шадрин, С.П.Щерба, Н.А.Якубович, В.Б.Ястребов и другие. Тем не менее, вопросы применения уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты в большинстве работ указанных ученых-процессуалистов затронуты лишь фрагментарно.

Первые научные исследования в данной сфере появились только в начале 90-х годов прошлого столетия в контексте идеологии старого уголовно-процессуального законодательства (УПК РСФСР). Круг проблем, поднимаемых в тот период в диссертационных работах, был достаточно широк. Повышенное внимание уделялось выявлению, особенностей уголовно- правовой охраны отдельных субъектов уголовно-процессуальных отношений (Т.П. Минеева, В.Е.Новичков). Проводились исследования организационно-правовых и криминологических проблем государственной защиты лиц, оказывающих содействие уголовному судопроизводству (Л.В.Вавилова). Изучались вопросы противодействия преступным посягательствам на лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства и разработке научно обоснованных тактических приемов и рекомендаций его преодолению (С.Ю. Журавлев, В.Н. Карагодин).

В период с 1999 по 2004 гг. были защищены докторские диссертации, посвященные разработке фундаментальных теоретических и прикладных проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства. В этих работах с учетом изучения международных принципов и стандартов, а также зарубежного опыта, предложены конкретные меры по правовому и организационному обеспечению безопасности лиц, содействующих правосудию, расследованию уголовных дел, связанных с посягательствами на субъектов уголовно-процессуальных отношений (0:А.Зайцев, Л.В.Брусницин, А.Ю. Епихин).

Особое место среди проведенных исследований занимают диссертации, посвященные разработке отдельных процессуальных проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства

В.В.Войников, С.Л.Марченко, А.А.Юнусов). Среди них можно выделить работы, в которых изучались уголовно-процессуальные средства безопасности, как определенных групп субъектов процесса, так и конкретных участников судопроизводства (Е.В.Евстратенко, А.К.Тихонов, К.Д.Шевченко).

С учетом принятия Федерального закона от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2006-2008 годы» от 10 апреля 2006 г., осуществлялись монографические разработки теоретических положений, связанных с реализацией предусмотренных в данных документах мер безопасности (А.В.Москаленко, М.В.Новикова, М.П.Фадеева).

Однако в проведенных исследованиях вопросы государственной защиты рассматривались в основном применительно к потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Тем не менее, нет ни одной диссертации, специально посвященной выявлению особенностей применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении подозреваемых, обвиняемых и иных субъектов процесса со стороны защиты.

Объект исследования - деятельность судебно-следственных органов по применению уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты; ее тенденции и закономерности; особенности предварительного расследования и судебного разбирательства в специфических условиях, вызванных противоправными воздействиями на подозреваемых, обвиняемых и других лиц, содействующих правосудию.

Предмет исследования - нормы права (прежде всего, уголовно-процессуального, уголовного и международного), регулирующие применение уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, связанных с реализацией уголовно-процессуальных мер защиты подозреваемых, обвиняемых и других участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, научно обоснованных рекомендаций по их применению в практической деятельности органов предварительного расследования и суда, а также предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие основные задачи: уточнить понятие «государственная защита участников уголовного судопроизводства»; изучить перечень защищаемых лиц, предложенный законодателем, и с учетом предложений и высказываний других авторов выработать классификацию участников уголовного судопроизводства со - стороны защиты, в отношении которых применяются меры безопасности в связи с содействием правосудию; показать роль и значение основных документов Организации Объединенных Наций и Совета Европы, содержащих рекомендации по применению уголовно-процессуальных мер безопасности подозреваемых, обвиняемых и других лиц, вставших на путь сотрудничества с правоохранительными органами; обобщить уголовно-процессуальные механизмы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты в зарубежных странах; выявить новые, более совершенные, приемлемые для нашей страны средства и способы усиления защищенности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты; исследовать уголовно-процессуальные меры безопасности подозреваемых, обвиняемых и других субъектов процесса со стороны защиты и разработать конкретные рекомендации по их применению; сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства России в рассматриваемой сфере деятельности.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении теоретического и прикладного материала явились общенаучные и частнонаучные методы познания: исторический, формально-логический, статистический, системно-функциональный, сравнительно-правовой, социологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретическую базу составили труды отечественных и зарубежных авторов по философии, социологии, теории государства и права, международному, конституционному, уголовному, уголовно-процессуальному праву и иным областям научного знания, в которых рассматривались вопросы применения уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим федеральным законодательством РФ, ведомственными подзаконными актами правоохранительных органов страны. В работе также использованы основополагающие международные правовые акты Организации Объединенных Наций и Совета Европы, законодательство ряда зарубежных стран.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили материалы 150 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, рассмотренных судами; результаты анкетирования и опросов 160 судей, прокуроров, следователей органов внутренних дел и прокуратуры; обзоры правоохранительных органов и ведомственные обобщения судебно-следственной практики.

Изучение уголовных дел, анкетирование и опросы респондентов производились в Москве, Владимирской, Московской, Рязанской, Тверской и Тульской областях.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные положения и практические рекомендации автора, как представляется, обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор впервые осуществил комплексную монографическую разработку теоретических положений, связанных с реализацией конкретных уголовно-процессуальных мер безопасности подозреваемых, обвиняемых и иных участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в< диссертации дано авторское понятие государственной защиты участников уголовного судопроизводства; определены и классифицированы участники уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующие правосудию; разработаны и научно обоснованы рекомендации по применению уголовно-процессуальных мер безопасности в деятельности судебно-следственных органов; сформулированы предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства в части применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства со стороны защиты.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное и теоретически обоснованное определение понятия «государственная защита участников уголовного судопроизводства», которая представляет собой деятельность уполномоченных на то государственных органов путем применения предусмотренных законом мер безопасности при наличии угрозы противоправными деяниями в отношении данных лиц и их близких.

2. Вывод автора о том, что государственная защита участников уголовного процесса обладает рядом существенных признаков: деятельность государственных органов может осуществляться не любым способом, а только с помощью применения системы специальных мер безопасности; применяемые в ходе ее осуществления меры безопасности должны строго соответствовать предписаниям закона; реализация государственной защиты участников уголовного судопроизводства возлагается, прежде всего, на специально уполномоченные государственные органы; государственная защита осуществляется при наличии угрозы противоправными деяниями в отношении защищаемых лиц и их близких.

3. Разработанная диссертантом классификация участников уголовного судопроизводства со стороны, содействующих правосудию и нуждающихся в применении мер безопасности, которых в зависимости от степени заинтересованности в уголовном деле, можно сгруппировать следующим образом: а) лица, имеющие личный уголовно-правовой или гражданско-правовой интерес в уголовном деле (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, лицо, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного преследования, гражданский ответчик); б) лица, защищающие или представляющие интересы других лиц (защитник, представители гражданского ответчика, а также законныепредставители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого); в) лица, посредством которых возможно воздействие на участников уголовного судопроизводства со стороны защиты (близкие родственники, родственники и близкие лица).

4. Научные положения, обосновывающие необходимость расширения: круга уголовно-процессуальных мер безопасности, которые могут быть применены в отношении участников уголовного судопроизводства; перечня оснований применения уголовно-процессуальных мер безопасности; круга субъектов процесса, в отношении которых они допускаются.

5. Разработанная соискателем система уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию, применяемых на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела (предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдениеопознающего опознаваемым; контроль и запись переговоров; задержание в порядке ст. 91-92 УПК лиц, совершивших в отношении защищаемых участников судопроизводства опасные противоправные деяния, прямо предусмотренные действующим уголовным законодательством; временное отстранение от должности в соответствии со ст. 114 УПК; избрание меры пресечения в виде заключения под стражу; запрет разглашения данных предварительного расследования; допрос защищаемого лица в отсутствие подсудимого; проведение закрытого судебного заседания).

6. Научно-методические рекомендации о порядке применения в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства дела предусмотренных законом уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию.

7. Предложение автора о целесообразности закрепления на законодательном уровне следующих уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию: уведомление защищаемых лиц о принятии уголовно-процессуальных решений по уголовному делу, которые могут повлиять на состояние их безопасности; невручение обвиняемому приложений к обвинительному заключению, в которых указывались сведения о защищаемых лицах; возможность прекращения в отношении защищаемых лиц уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по делам о преступлениях, совершенных организованными группами или преступными сообществами (преступными организациями); допрос защищаемого подсудимого в условиях, исключающих его визуальное наблюдение допрашиваемого другими участниками судебного разбирательства при нахождении его вне зала судебного заседания с помощью технических средств; недопустимость разглашения отдельных данных судебного разбирательства, в том числе и данных о личности защищаемых лиц; запрет доступа в зал судебного разбирательства отдельным лицам по мотивам обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

8. Научно обоснованные рекомендации соискателя о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих: расширение перечня оснований производства контроля и записи переговоров, а также круга участников уголовного судопроизводства, в отношении которых допускается данное следственноедействие в соответствии с ч. 2 ст. 186 УПК при наличии угрозы совершения противоправного воздействия; закрепление в ч. 1 ст. 265 УПК запрета на публичное оглашение председательствующим личных данных о подсудимом в целях его личной безопасности.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что оно раскрывает особенности применения уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства; определяет их место и роль в охране прав и законных интересов граждан при производстве по уголовному делу; обосновывает закономерности в рассматриваемой сфере правоприменительной деятельности.

Предложения автора могут быть учтены в нормотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных актов правоохранительных органов, а также непосредственно в судебно-следственной практике.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке учебных и практических пособий, методических рекомендаций, в научно-исследовательской работе и учебном процессе, а также непосредственно в практической деятельности следователей, прокуроров, адвокатов и судей.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на теоретических и научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок. в учебный процесс и правоприменительную деятельность.

Результаты диссертационного исследования обсуждены на трех всероссийских и межвузовских теоретических и научно-практических конференциях, проходивших в г. Москве (2006 и 2007 г.г.), и г. Рязани (2008г.).

Основные положения диссертации использованы в практической деятельности прокуратуры г. Москвы, Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, а также в учебном процессе Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России и Московской академии экономики и права.

Результаты исследования также нашли отражение в восьми научных публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Левченко, Олег Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование осуществлено с целью разработки соответствующих теоретических положений, связанных с применением уголовно-процессуальных мер безопасности подозреваемых, обвиняемых и других участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию, а также научно обоснованных рекомендаций по их применению в практической деятельности.

Подводя итоги проведенному диссертационному исследованию, мы приходим к следующим выводам.

1. Государственная защита участников уголовного судопроизводства -это деятельность уполномоченных на то государственных органов путем применения предусмотренных законом мер безопасности при наличии угрозы противоправными деяниями в отношении данных лиц и их близких.

2. Рассматриваемый нами вид государственной деятельности обладает рядом существенных признаков: такая деятельность может осуществляться не любым способом, а только с помощью применения системы специальных мер безопасности; применяемые в ходе ее осуществления меры безопасности должны строго соответствовать предписаниям закона; реализация государственной защиты участников уголовного судопроизводства возлагается, прежде всего, на специально уполномоченные государственные органы; государственная защита осуществляется при наличии угрозы противоправными деяниями в отношении защищаемых лиц и их близких.

3. Наиболее удачным критерием разграничения мер безопасности является законодательство, в котором содержатся определенные меры безопасности участников уголовного судопроизводства.

К мерам безопасности, закрепленным на законодательном уровне, можно отнести следующие меры: а) меры безопасности, содержащиеся в федеральных законах«0 государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (личная охрана, охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; переселение на другое место жительства; замена документов; изменение внешности; изменение места работы (службы) или учебы; временное помещение в безопасное место и др.); б) меры безопасности, содержащиеся в уголовном законодательстве и предусматривающие повышенную уголовную ответственность за: воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования; посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия и производством предварительного расследования; разглашение данных предварительного расследования; разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении и др.; в) меры безопасности, содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве (исключение данных о личности защищаемого лица из протокола следственного действия; осуществление контроля и записи телефонных и иных переговоров; проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым; рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании; допрос в суде свидетеля или потерпевшего без оглашения подлинных данных о нем, в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства и др. ); г) меры безопасности, содержащиеся в законодательстве, регулирующем нахождение лица под стражей или в месте отбывания наказания: меры безопасности, предусмотренные Законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (цензура корреспонденции; досмотр посылок и. передач; содержание защищаемого лица в одиночной камере; водворение правонарушителей в карцер и ряд других мер); меры безопасности, закрепленные в Уголовно-исполнительном кодексе РФ (перевод защищаемого лица в безопасное место; использование мер взыскания к осужденным, оказывающим противоправное воздействие; осуществление оперативно-розыскной деятельности и др.); д) меры безопасности, содержащиеся в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» (прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов; осуществление обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; снятие информации с технических каналов связи без судебного решения при наличии согласия гражданина в письменном виде; использование в целях конспирации документов, зашифровывающих личность должностных лиц и граждан, оказывающих содействие на конфиденциальной основе и др.); е) меры безопасности, предусмотренные иным действующим законодательством (Законом РСФСР «О милиции», Кодексом об административных правонарушениях и др.).

4. В зависимости от степени заинтересованности в уголовном деле, участников уголовного судопроизводства со стороны, содействующих правосудию и нуждающихся в применении мер безопасности, можно классифицировать на следующие группы: а) лица, имеющие личный уголовно-правовой или гражданско-правовой интерес в уголовном деле (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, лицо, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного преследования, гражданский ответчик); б) лица, защищающие или представляющие интересы других лиц (защитник, представители гражданского ответчика, а также законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого); в) лица, посредством которых возможно воздействие на участников уголовного судопроизводства со стороны защиты (близкие родственники, родственники и близкие лица).

5. В документах Организации Объединенных Наций и Совета Европы содержатся общепризнанные принципы и стандарты государственной защиты субъектов уголовно-процессуальных отношений. Они являются основой для применения и разработки уголовно-процессуальных мер безопасности подозреваемых, обвиняемых и других участников уголовного судопроизводства, содействующих правосудию, как для национальных правовых систем зарубежных стран, так и для российского законодательства.

6. Диспозиция ч. 3 ст. 11 УПК сформулирована недостаточно четко. Отдельные положения данной статьи вступают в противоречия с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, регулирующими применение мер безопасности в ходе расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

В этой связи целесообразно: обязать суд и должностных лиц правоохранительных органов принимать уголовно-процессуальные меры безопасности не только в результате наличия угрозы опасными противоправными деяниями, но и как следствие проявления конкретных форм воздействия на участников уголовного судопроизводства; расширить круг уголовно-процессуальных мер безопасности, которые могут быть применены в отношении участников уголовного судопроизводства; расширить круг участников уголовного судопроизводства, в отношении которых допускается применение уголовно-процессуальных меры безопасности.

С учетом этого ч. 3 ст. 11 УПК предлагается изложить в следующей редакции:

При наличии достаточных данных о том, что на участников уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников или близких лиц оказывается или может быть оказано противоправное воздействие, направленное на воспрепятствование производства по уголовному делу, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны принять в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц и с их согласия меры безопасности, предусмотренные настоящим Кодексом, в том числе статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 частью второй и 278 частью пятой. О применении мер безопасности выносится, постановление, в котором должны быть разъяснены права защищаемого лица».

7. Систему уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию в ходе предварительного расследования уголовного дела составляют: предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым; контроль и запись переговоров;задержание в порядке ст. 91-92 УПК лиц, совершивших в отношении защищаемых участников судопроизводства опасные противоправные деяния, прямо предусмотренные действующим уголовным законодательством; временное отстранение от должности в соответствии со ст. 114 УПК; избрание меры пресечения в виде заключения под стражу; запрет разглашения данных предварительного расследования.

8. На законодательном уровне следует закрепить следующие уголовно-процессуальные меры безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию: уведомление защищаемых лиц о принятии уголовно-процессуальных решений по уголовному делу, которые могут повлиять на состояние их безопасности;невручение обвиняемому приложений к обвинительному заключению, в которых указывались сведения о защищаемых лицах; возможность прекращения в отношении защищаемых лиц уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по делам о преступлениях, совершенных организованными группами или преступными сообществами (преступнымиорганизациями).

9. К уголовно-процессуальным мерам безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию в ходе судебного разбирательства уголовного дела следует отнести допрос защищаемого лица в отсутствие подсудимого; проведение закрытого судебного заседания.

10. В УПК следует закрепить следующие уголовно-процессуальные мер безопасности уголовного судопроизводства со стороны защиты, содействующих правосудию в ходе судебного разбирательства уголовного дела: допрос защищаемого подсудимого в условиях, исключающих его визуальное наблюдение допрашиваемого другими участниками судебного разбирательства при нахождении его вне зала судебного заседания с помощью технических средств; недопустимость разглашения отдельных данных судебного разбирательства, в том числе и данных о личности защищаемых лиц; осуществление проверки документов и личного досмотра всех лиц, допускаемых в зал судебного заседания; запрет доступа в зал судебного разбирательства отдельным лицам по мотивам обеспечения безопасности участников уголовного процесса.
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