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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена тем, что действующий в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) институт наложения ареста на имущество не в полной мере обеспечивает возмещение причиненного преступлением имущественного вреда, исполнение приговора в части заявленного гражданского иска, штрафа, возможной конфискации имущества и других имущественных взысканий, на что ориентирует Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» (далее – Программа), в котором в качестве одного из целевых индикаторов ее выполнения определена доля возмещенного вреда от фактически причиненного по оконченным уголовным делам, показатель которого, согласно приложению № 1 Государственной программы, к 2020 году должен увеличиваться до 80%. Однако в 2016-2017 гг. по уголовным делам, оконченным следователями, он достиг всего 40%, что почти в два раза меньше его планового (76%) значения1.

Низкий уровень возмещения в ходе расследования уголовных дел  
причиненного потерпевшим имущественного вреда обусловлен недостаточно  
эффективным применением наложения ареста на имущество, причинами чего, в  
числе других, являются недостаточная разработанность организационно-

правовых аспектов деятельности следователя по обеспечению указанной меры процессуального принуждения, несовершенство, несмотря на внесенные изменения, уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части, затрагивающей данную сферу процессуальной деятельности следователя.

На недостатки правовой регламентации в сфере наложения ареста на имущество, породившие неоднозначные подходы к решению целого ряда задач правоприменительной деятельности, неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обративший, в частности, внимание на необходимость установления судом разумного и необходимого срока действия

1 См.: Данные официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации // [Электронный ресурс] (Дата обращения 12.02.2018).

меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество; на оптимизацию процессуального порядка обеспечения прав и законных интересов потерпевших и гражданских истцов в случае приостановления производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, и при наложении ареста на денежные вклады третьих лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми.

Особую актуальность для настоящего исследования приобрели ряд вопросов непосредственно правоприменительной деятельности следователей по обеспечению законности и обоснованности применения ими данной меры процессуального принуждения, в части оснований применения наложения ареста на имущество (ч. 1 ст. 115 УПК РФ), порядка хранения арестованного имущества (ч. 6 ст. 115 УПК РФ) и отмены ареста на имущество либо отдельных ограничений, которым оно было подвергнуто (ч. 9 ст. 115 УПК РФ) и ряд других обуславливающих актуальность их исследования.

Таким образом, проблемы, связанные с применением данной меры процессуального принуждения, исчерпывающим образом не разрешены, что свидетельствует об актуальности и своевременности настоящего исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Имеющиеся  
проблемы деятельности следователя по применению меры процессуального  
принуждения в виде наложения ареста на имущество, их теоретическая  
значимость освещались в литературе достаточно подробно. В различное время  
данной теме посвящали исследования такие ученые как: А.В. Агутин,  
А.С. Александров, В.А. Азаров, Г.З. Адигамова, Ф.Н. Багаутдинов,

Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, B.Г. Власенко, П.Е. Власов,

С.И. Гирько, В.Г. Даев, З.Д. Еникеев, К.В. Задерако, А.И. Иванов,

В.В. Кальницкий, Е.Н. Клещина, З.Ф. Коврига, Ф.М. Кудин, В.М. Корнуков, Е.С. Лапин, И.Л. Петрухин, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер и другие.

К анализу отдельных правовых аспектов наложения ареста на имущество обращались Г.В. Аршба, Т.В. Аверьянова, О.Я. Баев, P.C. Белкин, Б.Б. Булатов, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, О.В. Волынская, И.Ф. Герасимов, В.Н. Григорьев,

А.С. Дежнев, Л.Я. Драпкин, Д.А. Иванов, В.Б. Искандиров, В.Н. Карагодин,  
В.В. Кучин, В.Г. Коломацкий, Ю.Г. Корухов, В.В. Крылов, В.П. Лавров,  
И.М. Лузган, Н.Е. Мерецкий, A.C. Подшибякин, Н.С. Полевой,

A.A. Протасевич, Д.А. Турчин, А.Г. Филиппов, В.И. Ханжин, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и др.

Особенностям наложения ареста на отдельные виды имущества посвятили работы А. В. Габов, Е.С. Демушкина, Р.З. Загиров, А.Я. Курбатов, О.М. Олейник, А.А. Ялбулганов, П.С. Яни, В.В. Ярков и др.

В исполнительном производстве институту наложения ареста на  
имущество уделили свое внимание такие ученые, как: В.А. Ионов,  
Е.М. Николаев, А.В. Савиков, А.В. Семин, И.Б. Тутынин, Е.А. Чефранова с  
выдвижением рекомендаций в целях совершенствования уголовного

судопроизводства.

Общественные отношения, складывающиеся в процессе наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве, не раз становились и объектом диссертационных исследований. Так, в частности, данной проблеме были посвящены следующие работы: Г.В. Аршба «Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве» (Омск, 2004 г.), И.Б. Тутынин «Наложение ареста на имущество как мера процессуального принуждения» (Москва, 2005 г.), В.И. Ханжин «Уголовно-процессуальный порядок и организационно-тактические основы наложения ареста на имущество» (Москва, 2006 г.), В.А. Ионов «Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях» (Нижний Новгород, 2010 г.), В.Б. Искандиров «Наложение ареста на имущество в уголовном процессе» (Челябинск, 2012 г.).

Несмотря на то, что в работах указанных и других ученых достаточно подробно исследованы процессуально-правовые основания, принципы и механизмы правовой регламентации применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, теоретические и практические проблемы, связанные с наложением ареста на имущество, следует отметить, что теоретические и организационно-правовые основы деятельности следователя по наложению ареста на имущество, с учетом внесенных в 2015-

2017 гг. в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации изменений и дополнений, нуждаются в дальнейшем научном анализе.

Таким образом, вышеизложенное обусловливает актуальность,

своевременность и практическую значимость настоящего диссертационного исследования.

**Объектом исследования** выступают правоотношения, складывающиеся в ходе осуществления следователем процессуальной деятельности по наложению ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, а также других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия.

**Предметом исследования являются**: нормы Конституции Российской  
Федерации, международного права, Уголовно-процессуального, Уголовного и  
Гражданского кодексов Российской Федерации, регламентирующие

деятельность следователя по применению меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, подзаконные нормативные правовые акты, теоретические разработки и научные положения, судебная и правоприменительная практика.

**Цель работы** состоит в формировании современной модели правового  
регулирования деятельности следователя по применению меры

процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, а также  
в обосновании и разработке предложений по совершенствованию

действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижению указанной цели способствовало решение следующих **задач:**

проанализированы тенденции формирования теоретических и правовых основ наложения ареста на имущество в их историческом развитии;

рассмотрена сущность наложения ареста на имущество как меры процессуального принуждения и сформулировано авторское определение понятия «наложения ареста на имущество»;

эксплицирован субъектный состав правоотношений в сфере наложения ареста на имущество в российском уголовном процессе;

конкретизированы объекты правоотношений в сфере наложения ареста на имущество в зависимости от его вида;

конкретизирована деятельность следователя по установлению оснований наложения ареста на имущество с учетом внесенных изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство;

рассмотрены порядок и сроки применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, которые налагают на следователя целый ряд обязательств, связанных с установлением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о необходимости продления срока ее действия как в ходе, так и при приостановлении предварительного следствия;

предложены решения проблем, возникающих в деятельности следователя при наложении ареста на ценные бумаги в уголовном судопроизводстве;

выработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок наложения ареста на имущество.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования, в первую очередь, составляет *диалектический метод познания*, позволивший всесторонне рассмотреть вопросы деятельности следователя по наложению ареста на имущество и взаимосвязанные с этим проблемы правового регулирования применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество.

В целях полного и всестороннего раскрытия предмета исследования использовались специально-юридические методы: *историко-юридический,* позволивший рассмотреть эволюцию института наложения ареста на имущество, что свидетельствует о постепенном расширении его детальной нормативной регламентации на большинстве этапов развития Российского государства; с*равнительно-правовой метод,*обеспечивший исследование международных правовых стандартов и зарубежного опыта применения

наложения ареста на имущество, а также отдельных правовых норм, которые  
могут быть имплементированы в российское законодательство; *формально  
логический метод,* посредством применения которого характеризуется  
существующая ситуация, связанная с недостаточно эффективным порядком  
применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на  
имущество, анализируются выявленные проблемы и предлагаются пути их  
решения; с*истемно-структурный метод* применен для процедуры описания  
общественных отношений, складывающихся в ходе осуществления

следователем деятельности по наложению ареста на имущество;

систематизацию особенностей и проблем правового регулирования применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество и тенденции его развития; к*онкретно-социологический метод* использовался для получения результатов эмпирических исследований, включая анкетирование следователей, а также анализ полученных результатов, их систематизацию и обобщение; с*татистический метод* включает в себя сбор и анализ сведений по наложению ареста на имущество в Российской Федерации и отдельным видам преступлений; *метод включенного наблюдения* использовался с целью экспликации юридической практики, существующей при наложении ареста на имущество, выявления действительных закономерностей, а также неточностей, пробелов в механизме правового регулирования деятельности следователя по наложению ареста на имущество; м*етод исследования документов* использовался при изучении, анализе, систематизации и обобщении материалов уголовных дел, по которым был наложен арест на имущество; м*етод юридико-технического анализа* применялся при формулировании и внесении предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства в части применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, а также в методических рекомендациях для следователей.

**Теоретической базой исследования** послужили фундаментальные положения общей теории права, труды отечественных и зарубежных авторов в области истории, философии, уголовного, уголовно-процессуального права, гражданского, гражданского процессуального и других отраслей права,

представленные в виде научных исследований, монографических работ, других публикаций, а также обобщение следственной и судебной практики применения института наложения ареста на имущество в российском уголовном процессе.

**Нормативная база исследования.** Нормативной основой работы является Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный, Уголовный и Гражданский кодексы Российской Федерации, иные федеральные законы, международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией, подзаконные нормативные правовые акты.

**Информационная база исследования** включает в себя законодательство иностранных государств, международные правовые акты Генеральной Ассамблеи ООН и Совета Европы, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Анализировались отдельные положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 г.г.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы Главного информационно-аналитического центра (ГИАЦ) МВД России, содержащие статистические показатели деятельности следователя по наложению ареста на имущество в целом по Российской Федерации и по федеральным округам, а также по субъектам Российской Федерации (г. Москва, г. Мурманск, г. Челябинск, Московская, Калужская, Тверская и Тульская области), по которым проводилось изучение уголовных дел и анкетирование следователей, а также по отдельным видам преступлений в сфере экономики за период 2010-2017 гг. Кроме того, эмпирическую базу исследования представляют результаты авторских социологических исследований:

изучения 150 уголовных дел, досудебное производство по которым осуществляли следователи;

анкетирования 156 следователей органов внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, г. Мурманску, г. Челябинску, а также по областям: Московской, Калужской, Тверской и Тульской.

Достоверность и объективность выводов, сформулированных по результатам диссертационного исследования, нашли свое подтверждение в использовании соответствующей научно-теоретической и нормативно-правовой основы, а также в эмпирических данных, полученных в процессе подготовки данной работы и в их сравнительном анализе с эмпирическими данными других исследований.

**Научная новизна диссертации** заключается в выработке научно-обоснованной позиции автора по реализации в уголовном судопроизводстве института наложения ареста на имущество, включающего в себя: формулирование предложений по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон, связанных с наложением ареста на имущество; научное обоснование рекомендаций по их практическому применению; разработку алгоритма действий следователя по применению меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, и состоит в следующем:

сформулировано авторское определение понятия «наложения ареста на имущество»;

разработана модель правового регулирования деятельности следователя по наложению ареста на имущество;

обоснованы положения, обусловливающие теоретические и организационно-правовые аспекты деятельности следователя по обеспечению наложения ареста на имущество в целях возмещения вреда, причиненного преступлением;

смоделирован научно-обоснованный алгоритм действий всех должностных лиц, с которыми следователь взаимодействует при наложении ареста на имущество, заключающийся в разработанных автором предложениях, позволяющих повысить эффективность деятельности правоохранительных органов при наложении ареста на имущество;

выявлены существенные противоречия положений действующего уголовного процессуального законодательства, связанного с деятельностью следователя по наложению ареста на имущество и предложены пути их разрешения;

сформулированы предложения по внесению в уголовно-процессуальный закон изменений и дополнений, направленных на совершенствование деятельности следователя по наложению ареста на имущество.

**На защиту выносятся следующие положения, отвечающие требованиям научной новизны:**

1. Уточнение категории «наложение ареста на имущество», как иной меры процессуального принуждения, реализуемой в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в Уголовного кодекса Российской Федерации, уполномоченными на то субъектами в порядке, установленном УПК РФ, при наличии соответствующих оснований и условий ее применения в отношении подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих материальную ответственность за их действия, а также других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, заключающейся: а) в установлении ограничения, связанного с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом; б) в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им; в) в изъятии имущества, на которое наложен арест, и передаче его на ответственное хранение, обеспечивающее его сохранность.
2. Вывод о том, что наложение ареста на имущество, с учетом внесенных в уголовно-процессуальный закон изменений и дополнений в части отнесения наложения ареста на имущество к иным мерам процессуального принуждения, складывающейся следственной и судебной практикой, а также существующих научных воззрений относительно места данного процессуального института в структуре уголовно-процессуального закона, следует относить не к следственным действиям, а к системе процессуальных действий, что соответствует действующему уголовно-процессуальному законодательству.
3. Вывод о целесообразности имплементации в отечественное законодательство нормы, предусматривающей предоставление следователю права без судебного решения накладывать арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность, в случаях, не терпящих отлагательства, с дальнейшим уведомлением судьи о производстве данного действия для оценки законности и обоснованности применения следователем указанной меры процессуального принуждения;
4. Вывод об отнесении к случаям, не терпящим отлагательства в производстве данной меры процессуального принуждения без получения судебного решения, не только преступлений, перечисленных в части первой статьи 104 УК РФ, в отношении которых законодатель в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ допускает наложение ареста, но и в случае совершения подозреваемым (обвиняемым) любого из преступлений, отнесенных к хищениям чужого имущества (ст.ст. 158-162 УК РФ), доля которых по данным ГИАЦ МВД России составляет 78% от всех преступлений в сфере экономики, что требует от следователя в случаях неотложной необходимости и при наличии обоснованного предположения незамедлительного принятия процессуального решения о наложении ареста на имущество.
5. Вывод о необходимости законодательного запрета на совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ. В этой связи автором предлагается внести в п. 3 ч. 4 ст. 46 УПК РФ соответствующие изменения.
6. Вывод о том, что отсутствие возможности соблюдения требований п. 2 ч. 3 ст. 116 УПК РФ об обязательном указании следователем в протоколе наложения ареста на имущество *номинальной стоимости* у некоторых ценных бумаг, которые по существу не обладают такой стоимостью (например, инвестиционный пай, ипотечный сертификат участия, а также российская депозитарная расписка), не должно быть препятствием для наложения на них ареста, поскольку такой запрет для наложения ареста на имущество будет противоречить и закрепленному в п. 13 ст. 5 УПК РФ определению

«имущества», поскольку к таковому относятся как документарные, так и бездокументарные ценные бумаги.

1. Вывод о законодательной регламентации обязанности следователя указывать в постановлении о наложении ареста на имущество конкретную сумму, составляющую не менее суммы требования, заявленного в гражданском иске. Закрепление в действующем законодательстве (ч. 7 ст. 115 УПК РФ) данного правового требования лишь применительно к операциям по арестованному счету в части необходимости их прекращения полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест, не позволяет сформировать у правоприменителя понимание необходимости наложения ареста на конкретную сумму.
2. Вывод о необходимости:

предоставления исключительного права суду на установление разумного и необходимого срока действия меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество и создания надлежащих для реализации собственниками арестованного имущества условий, необходимых для защиты их процессуальных прав;

создания лицам, чьи права затронуты при нарушении разумных сроков применения указанной меры процессуального принуждения, условий для обращения в суд с требованием о возмещении причиненного им имущественного вреда в порядке гражданского судопроизводства );

оптимизации процессуального порядка обеспечения прав и законных интересов потерпевших и гражданских истцов в случае приостановления производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также при наложении ареста на денежные вклады третьих лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми.

9. Авторский проект Федерального закона «О внесении изменений и  
дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»,  
предусматривающий:

дополнение части первой статьи 60 УПК РФ положением о

необходимости удостоверения понятым факта производства следственного или *иного процессуального действия,* а также содержания, хода и результатов следственного или *иного процессуального действия;*

дополнение пунктов один и два части третьей статьи 60 УПК РФ положениями, предусматривающими участие понятых в *ином процессуальном действии* с возможностью делать по поводу *его проведения*заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол, а также право ознакомления с протоколом *иного процессуального действия,* в производстве которого он участвовал;

дополнение части восьмой статьи 115 УПК РФ, предусматривающей указание в протоколе наложения ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, *конкретной суммы, составляющей не менее суммы требования, заявленного в гражданском иске;*

изменение части второй статьи 116 УПК РФ, устанавливающей, что не подлежат аресту *документарные предъявительские ценные бумаги, независимо от удостоверяемого ими права, ордерные и именные ценные бумаги, удостоверяющие денежное требование, а также бездокументарные ценные бумаги, приобретенные на организованных торгах либо удостоверяющие только денежное право требования,*находящиеся у добросовестного приобретателя;

изменение содержания пункта второго части третьей статьи 116 УПК РФ о том, что в протоколе о наложении ареста на ценные бумаги указывается *не только* «номинальная стоимость»*, но и право, удостоверенное в ценной бумаге;*

дополнение статьи 116 УПК РФ частью пятой, предусматривающей *обязательное участие специалиста* при наложении ареста на ценные бумаги;

изменение части второй статьи 165 УПК РФ, регламентирующей порядок рассмотрения ходатайства о производстве следственного действия единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия, *за исключением случаев, для которых ч. 1 ст. 116 УПК*

*РФ установлены иные правила определения территориальной подсудности.* Указанное ходатайство должно быть рассмотрено не позднее 24 часов с момента его поступления в суд, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 165 УПК РФ;

изменение и дополнение части пятой статьи 165 УПК РФ, предусматривающей в исключительных когда наложение ареста на имущество, указанное в части первой УК РФ, *а также по делам о хищениях имущества (ст.ст. 158-162 УК РФ)* не терпит отлагательства, указанные следственные и *иные процессуальные действия* могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения;

изменение части 1 статьи 170 УПК РФ, предусматривающей принятие решения об участии понятых в следственных или *иных процессуальных действиях* по усмотрению следователя.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что полученные диссертантом результаты вносят определенный вклад в дальнейшее развитие уголовно-процессуальной науки и совершенствование правового понимания иных мер процессуального принуждения в целом и теоретических и прикладных аспектов значимого уголовно-процессуального института наложения ареста на имущество, в частности. Кроме того, проведенное исследование позволило выработать рекомендации, направленные на совершенствование института наложения ареста на имущество в российском уголовно-процессуальном законе, что позволит более эффективно защищать права лиц, потерпевших от преступлений. Представляют интерес для дальнейшей научной разработки и полученные автором результаты, касающиеся процессуального порядка и целевых установок применения норм о наложении ареста на имущество.

**Практическое значение исследования** состоит в том, что обоснованные в работе выводы могут быть успешно использованы в правоприменительной деятельности органов предварительного следствия при принятии решения и осуществлении данной меры принуждения. Результаты исследования также могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений

юридического профиля, на курсах повышения квалификации следователей различных ведомств. Материалы диссертации могут составлять базу для дальнейших научных изысканий в данной области уголовно-процессуального права. Кроме того, практическое значение исследования заключается в том, что его результаты могут быть учтены в соответствующей законотворческой работе, правоприменительной деятельности правоохранительных органов, осуществляющих применение мер процессуального принуждения.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась по различным направлениям, что позволило автору получить объективные результаты, свидетельствующие о значимости настоящей работы как для уголовно-процессуальной науки, так и для правоприменительной деятельности. В частности, результаты диссертационного исследования:

изложены в 13 научных статьях, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации;

обсуждались на заседании кафедры предварительного расследования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение;

докладывались на 6 международных, 2 всероссийских и одной межведомственной конференциях: международной научно-практической конференции в формате круглого стола (на английском и немецком языках) «My research work» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016); международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016); IV научно-практической конференции «Международный правопорядок: формирование, развитие, обеспечение» (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2016); X Всероссийской конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016); межведомственной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предварительного

следствия и дознания» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016); международной научно-практической конференции в формате круглого стола (на английском и французском языках) «My research work» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017); VII Международный Конгресс сравнительного правоведения «Национальное и универсальное в праве: от традиций к постмодернизму» (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2017); V Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика» (Краснодарский университет МВД России, 2017); международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса» (Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018);

внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя (акт о внедрении от 25 января 2018 года);

внедрены в практическую деятельность Следственного управления  
УМВД России по г. Мурманску (акт о внедрении от 6 ноября 2017 года),  
Следственного управления УВД по Троицкому и Новомосковскому  
административному округу Главного управления МВД России по г. Москве  
(акт о внедрении от 29 декабря 2017 года).

**Структура и объем исследования** обусловлены его целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и семи приложений.