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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства"

Актуальность исследования. Осуществляемая в Российской Федерации судебная реформа нацелена на утверждение самостоятельной и независимой судебной власти, способной защитить права, свободы и законные интересы граждан и других субъектов права России. Достижение этого результата не представляется возможным без изучения практики реализации задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства, поскольку эффективное правосудие предполагает достижение судом целей и задач, закрепленных действующим гражданским процессуальным законом (ст. 2 ГПК РФ).

Актуальность исследования реализации задач гражданского судопроизводства в. стадии судебного разбирательства обусловлена социальной значимостью данной темы. Так, в 2007 г. в суды первой инстанции поступило 9 млн. 20,7 тыс. гражданских дел, в то время как в суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций - соответственно 131 тыс., 323,6 тыс. и 153,4 тыс. жалоб1.

Вместе с тем, количество научных исследований проверочных стадий гражданского процесса не сопоставимо с числом работ о стадии судебного разбирательства. Следует признать, что представители науки гражданского процесса концентрируют свое внимание именно на деятельности проверочных инстанций (М. А. Алиэскеров, Е.А. Борисова, Т.Д. Дерюшкина, С.Ю. Никоноров, М.Ю. Новик-Качан, Е.А. Степанова, E.H. Сыскова, J1.B. Трофимова, П.Я. Трубников, Ю.Н. Шуваткина и другие).

Кроме того, практика Европейского Суда по правам человека свидетельствует, что в Российской Федерации превалируют нарушения требования статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

1 См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: http: // www/ cdep.ru/statistics.asp предусматривающей право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок1.

Несмотря на очевидную необходимость изучения стадии судебного разбирательства, реализации задач гражданского судопроизводства в данной стадии гражданского процесса, указанная тема не была в достаточной степени освещена в научной литературе. Работы П.Я. Трубникова, П.П. Гуреева по теме судебного разбирательства гражданских дел, изданные в советский период до принятия ГПК РСФСР 1964 г. носят комментаторско-описательный характер.

Следует отметить исследование целей гражданского судопроизводства и их реализации в суде первой инстанции, проведенное Г.А. Жилиным, однако, автор пришел в нем к достаточно спорному выводу о необходимости применения понятия целевые установки гражданского судопроизводства.

Относительно задач стадии судебного разбирательства необходимо указать, что в науке гражданского процесса их определяют применительно к частям судебного заседания (Г.А. Жилин, ТТ.Я. Трубников). Данный подход не позволяет уяснить сущностную специфику центральной стадии гражданского процесса и потому не может считаться приемлемым и удовлетворительным.

Интеграционные процессы между Россией и Европейским союзом, стремление Российской Федерации соответствовать мировым стандартам в области судопроизводства в том числе, гарантировать каждому право на справедливое публичное судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона предопределяют необходимость изучения гражданского судопроизводства под углом зрения достижения цели гражданского процесса, состоящей в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов права России в разумные сроки.

1 Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2007. № 5. С. 1, Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 5. С. 1-2.

Развитие информационных технологий обуславливает модернизацию отечественного гражданского процесса. Указанная тенденция заключается во внедрении и использовании при осуществлении гражданского судопроизводства новых достижений науки и техники для обеспечения своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Соблюдение сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел является важной составляющей эффективного гражданского судопроизводства.

В Докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 г. указывается, что граждане в основном жалуются на нарушение сроков рассмотрения гражданских дел в суде. Нарушение сроков рассмотрения дел имеет разные причины, как правило, этому способствует загруженность судебной системы, нехватка кадров, недостаточная компетенция судей. Следует отметить, что затягивание разрешения дела может быть и результатом противодействия сторон осуществлению правосудия'. В этой связи обеспечение соблюдения разумных сроков рассмотрения дел в судах обозначено в постановлении VII Всероссийского съезда судей как одно из приоритетных направлений совершенствования судопроизводства2.

Верховный Суд Российской Федерации посчитал необходимым дать разъяснения по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции . Это также подтверждает необходимость исследования Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 год // Российская газета. 2008. 14 марта. С. 19-23.

2 Постановление VII Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования» // Российская юстиция. 2009-. № 1. С. 44 - 54.

3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. 2008. 2 июля. С. 21. реализации задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства.

Не менее существенным показателем актуальности исследуемой темы является и тот факт, что сегодня редкая научная публикация или, тем более, диссертационное исследование не содержат предложений, направленных на совершенствование действующего гражданского процессуального законодательства1.

Объектом настоящего исследования является изучение практики реализации норм действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в стадии судебного разбирательства.

Предмет данного исследования образуют правовые нормы, регламентирующие стадию судебного разбирательства, обеспечивающие осуществление задач гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Цели и задачи диссертационного исследования. Данная работа направлена на анализ осуществления задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства, а также на разработку рекомендаций по обеспечению более полного их достижения в стадии судебного разбирательства.

В соответствии с этой целью сформулированы задачи исследования:

• выяснить, какие задачи гражданского процесса могут быть реализованы в стадии судебного разбирательства;

1 См., например, Алиэскеров М.А. Последствия неявки сторон и третьих лиц в судебное заседание // Российский судья. 2006. №4. С.20-21; Медведев И.Р. Проблемы правового регулирования объяснений сторон // Российская юстиция. 2006. №10. С.39-40; Козырин М. Во всех ли случаях нужна стадия подготовки дела к судебному разбирательству? // Российская юстиция. 2003. №7. С.31; Богомолов A.A. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2004; Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002; Русинова Е.Р. Распорядительные права сторон в гражданском процессе: дис.,. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.

• определить, характерны ли для стадии судебного разбирательства какие-либо специфические задачи;

• проанализировать нормы действующего гражданского процессуального закона с точки зрения соответствия их требованию справедливого судебного разбирательства, закрепленного в ст. 6 Европейской конвенции по правам человека;

• рассмотреть,--как деятельность по достижению специфических задач стадии судебного разбирательства, по устранению судебных ошибок, осуществляемая в стадии судебного разбирательства, соотносится с необходимостью реализации задач гражданского судопроизводства в целом;

• исследовать роль судьи и сторон в рассмотрении и разрешении, гражданских дел в сроки, установленные гражданским процессуальным законодательством;

• определить, каким образом развитие технических средств воздействует на своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в стадии судебного разбирательства.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационной работы послужили формально-логический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы научного исследования. При написании диссертации применялись такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и аналогия, а также статистический и социологические методы.

Для достижения целей диссертационного исследования при написании работы было не только осуществлено изучение гражданских дел, но и проведен социологический опрос практикующих юристов.

Правовой основой работы явились, прежде всего, Конституция Российской Федерации (далее — Конституция РФ)', Федеральный

1 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. //Российская газета. 1993. 25 декабря. конституционный закон «О судебной системе»1, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ)", Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ)3, Уголовный Кодекс РФ (УК РФ)4, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ)5, Федеральный закон «Об органах судейского сообщества»6, Закон РФ «О статусе судей»7.

Теоретическую базу диссертации составили научные исследования М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, М.А. Гурвича, C.JI. Дегтярева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, С.А. Ивановой, А.ф. Клейнмана, А.Г. Коваленко, Е.В. Кудрявцевой, Д.Я. Малешина, И.Р. Медведева, C.B. Моисеева, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьян, Е.А. Нефедьева, Г.Л. Осокиной, O.A. Папковой, И.К. Пискарева, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, И.М. Резниченко, В.И. Решетняк, В.А. Рязановского, Е.В. Салогубовой, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, H.A. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, A.B. Юдина, В.В. Яркова и других авторов.

1 Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, №1, 1997. Ст.1.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №38-Ф3 // Собрание законодательства РФ, №46, 2002, Ст. 4532.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, №30. 2002. Ст.3012.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 // Собрание законодательства РФ, № 25, 1996. Ст. 2954.

5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 2001. № 52. Ст.4921

6 Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № ЗО-ФЗ «Об органах судейского сообщества» // Российская газета. 2002. 19 марта.

7 Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ, №30, 1992. Ст. 1792.

Эмпирическая база диссертации - результаты проведенного автором изучения судебной практики. Кроме того, проведен анкетный опрос 156 практикующих юристов - адвокатов, прокуроров, судей.

Научная новизна работы заключается в специальном характере проведенного исследования, направленного на выявление особенностей стадии судебного разбирательства, ее места и роли в гражданском процессе.

Настоящая работа является одним из первых исследований реализации задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства.

В ходе исследования были сформулированы теоретические положения, которые выносятся на защиту:

1. Цели гражданского судопроизводства состоят в защите прав, свобод и законных интересов субъектов права России, предупреждении правонарушений, укреплении законности и правопорядка, воспитании уважительного отношения к закону и суду. Достижение указанных целей предопределяется выполнением общих задач гражданского судопроизводства, заключающихся в: 1) правильном и 2) своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел.

2. Реализация общих задач гражданского судопроизводства, становится возможной при осуществлении специфических задач стадии судебного разбирательства.

Специфическими задачами стадии судебного разбирательства являются: а) верное установление фактических обстоятельств дела; б) точное применение норм действующего законодательства; в) вынесение законного и обоснованного решения; г) устранение судебных ошибок, допущенных на предыдущих стадиях гражданского процесса.

3. В качестве общей задачи гражданского процесса, наряду с требованиями правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, целесообразно закрепить справедливое рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Требование справедливого рассмотрения и разрешения дела судом не является составной частью задачи по правильному рассмотрению и разрешению гражданского дела, поскольку, рассматривая и разрешая дело по существу, принимая решение, суд может применить свои дискреционные полномочия (усмотрение), а также в связи с тем, что действующее законодательство Российской Федерации предусматривает возможность использования аналогии закона и аналогии права.

4. Отдельные категории гражданских дел ввиду их социальной значимости должны рассматриваться судом первой инстанции коллегиально: в составе судьи и двух народных заседателей. К числу таких категорий гражданских дел относятся: дела о лишении родительских прав; дела об ограничении родительских прав; дела о восстановлении на работе; дела о выселении; дела о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью; споры, связанные с социальными гарантиями гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС; споры, возникающие из пенсионного законодательства.

5. Научно-технический прогресс предопределяет эволюцию гражданских процессуальных норм. Так, расширение перечня средств доказывания аудио- и видеозаписями было обусловлено развитием технических средств. В настоящее время существует тенденция применения при рассмотрении и разрешении гражданских дел в стадии судебного разбирательства такой новой технологии как видеоконференцсвязь. Внедрение в гражданский процесс видеоконференцсвязи необходимо, поскольку ее использование в качестве альтернативы судебному поручению способствует соблюдению сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел. Использование возможностей видеоконференции вместо института судебныхпоручений предполагает более полную реализацию принципа непосредственности в стадии судебного разбирательства.

6. Свобода действий лиц, участвующих в деле, не является безграничной, она имеет свои пределы, определенные действием принципа законности. Злоупотребления гражданскими процессуальными правами влекут некачественную реализацию или невыполнение задач гражданского судопроизводства. В этой связи для определения способов предотвращения и устранения последствий злоупотреблений лиц, участвующих в деле, имеющих место в стадии судебного разбирательства, следует установить их наиболее распространенные виды.

Злоупотреблениями, характерными прежде всего для стадии судебного разбирательства, являются те, которые направлены на затягивание рассмотрения и разрешения дела: неявка в суд сторон и их представителей, заявление заведомо необоснованных отводов, ложные заявления о подложности доказательств, заявление ходатайств о приостановлении производства по делу без достаточных к тому оснований.

7. Способом предотвращения заведомо необоснованных отводов может быть введение в гражданское процессуальное законодательство нормы о том, что повторное заявление об отводе по тем основаниям, которыми отвод уже мотивировался, не допускается.

8. Анализ действующего гражданского процессуального закона свидетельствует о том, что многие процессуальные действия могут быть осуществлены как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии судебного разбирательства. Подобное построение гражданского процесса представляется целесообразным и логичным, поскольку позволяет устранять в стадии судебного разбирательства судебные ошибки, допущенные на предыдущих стадиях.

9. Для повышения качества деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел в стадии судебного разбирательства следует осуществить типологию судебных ошибок, устраняемых на стадии судебного разбирательства:

1) несвоевременное совершение необходимых процессуальных действий; (направление судебного поручения, назначение экспертизы, разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, не при подготовке дела к судебному разбирательству, а в стадии судебного разбирательства);

2) ошибочное совершение процессуальных действий, неосуществление процессуальных действий (возбуждение гражданского дела при отсутствии предпосылок права на предъявление иска, непрекращение производства по делу при наличии соответствующих оснований);

3) неполнота судебного решения;

4) неясность судебного решения;

5) наличие описок и явных арифметических ошибок в решении суда.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем на основе анализа норм гражданского процессуального закона и их применения в стадии судебного разбирательства сформулированы предложения, направленные на наиболее полное и качественное осуществление задач гражданского судопроизводства.

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы при преподавании учебной дисциплины «Гражданский процесс», в практической деятельности юристов, а также в нормотворческом процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на Ломоносовских чтениях в МГУ им. М.В. Ломоносова (апрель 2008 г.), и опубликованы в научных статьях автора диссертации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования: работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, библиографии и приложений: анкеты опроса практикующих юристов, аналитической справки по результатам проведенного опроса, предложений, направленных на изменение некоторых норм действующего гражданского процессуального законодательства.
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354. Ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

355. Отзыв ходатайства, разрешенного определением суда, не допускается.Статья 175. Установление последовательности исследования доказательств

356. Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд выясняет их мнение о последовательности исследования доказательств.

357. Учитывая мнение лиц, участвующих в деле, суд устанавливает последовательность исследования доказательств, о чем выносится определение.Статья 186. Заявление о подложности доказательств

358. Гражданские дела в судах первой инстанции, по-вашему, мнению должны рассматриваться (подчеркните)а) судьями единолично;б) коллегиально;в) по общему правилу — единолично и по отдельным категориям дел -коллегиально.

359. Как Вы относитесь к возможности участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве по гражданским делам? Подчеркните.а) положительно;б) отрицательно;в) не имею убежденного суждения.

360. Какие Вы можете предложить способы решения проблемы неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле?

361. Считаете ли Вы необходимым введение обязательной аудиозаписи судебного заседания?

362. Что, по-вашему мнению необходимо изменить в регламентации стадии судебного разбирательства гражданского процесса?

363. Какие недостатки в регламентации исследования доказательств Вы можете отметить?

364. Как Вы относитесь к возможности участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве по гражданским делам? Подчеркните.а) положительно 0,64%б) отрицательно 89,7%в) не имею убежденного суждения — 9,6%

365. Какие Вы можете предложить способы решения проблемы неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле?а) привод-35%б) штраф 29%в) проблема надуманна 13%

366. Считаете ли Вы необходимым введение обязательной аудиозаписи судебного заседания?а) да-30%б) нет 48%в) не имею убежденного мнения 22%

367. Какие недостатки в регламентации исследования доказательств Вы можете отметить?а) недостатков нет 54%б) затруднились ответить 37%в) высказаны предложения — 9%
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