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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Лица, содействующие осуществлению правосудия,- участники арбитражного процесса Российской Федерации"

Актуальность исследования.

Круг субъектов арбитражного процесса, включаемых в соответствии с российским законодательством в группу лиц, содействующих осуществлению правосудия, расширялся в течение двух последних десятилетий. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.03.1992 г. № 2447-11 впервые ввел в арбитражном процессе свидетеля, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ2 (далее по тексту - АПК РФ) к рассматриваемой группе отнес помимо эксперта, свидетеля, переводчика также секретаря судебного заседаниями помощника судьи.

Группа лиц, содействующих осуществлению правосудия^ впервые в арбитражном процессуальном.законодательстве обозначена в\* АПК РФ 2002 г. В 2002 году впервые в АПК появились нормы, определяющие статус каждого из лиц рассматриваемой группы участников арбитражного процесса.

Развитие арбитражного процесса как судебной\* формы разрешения споров требует исследования правового статуса каждого из лиц, отнесенных'законом к лицам, содействующим осуществлению правосудия: Выявление общих характеристик прав и обязанностей- указанных лиц позволит определить, место каждого такого лица среди других участников арбитражного процесса с точки зрения обеспечения эффективного разрешения судебных дел, с одной стороны, и предоставления достаточных гарантий прав таких лиц, с другой стороны.

Все лица, содействующие осуществлению правосудия, являются физическими лицами, обладающими разнообразными правами, наиболее важные из которых гарантируются и защищаются Конституцией Российской Федерации (принята всенародным голосованием-12.12.1993 г.)3. Ограничение Российская газета. 15.04.1992.

2 Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

3Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 21.01.2009. №7. таких прав недопустимо, кроме случаев, установленных в ст.55 Конституции Российской Федерации. Требует исследования проблема соответствия прав и обязанностей лиц, содействующих осуществлению правосудия, устанавливаемыхарбитражным процессуальным законодательством, их правам и обязанностям, закрепленным в других нормативных актах, в том числе в Конституции Российской Федерации. До сих пор являются малоисследованными-вопросы ответственности лиц, содействующих осуществлению правосудия, и вопросы прекращения их процессуального статуса участников арбитражного процесса.

В'современном'арбитражном процессе для установления обстоятельств широко распространено представление в. суд заключений экспертов, растет число случаев привлечения-свидетелей для установления обстоятельств дела. Круг процессуальных прав и обязанностей лиц, содействующих осуществлению правосудия, порядок реализации г ими своих прав обусловлены их функциями в арбитражном процессе, необходимостью создания условий для^ осуществления прав и. обязанностей участников-процесса, имеющих интерес в исходе дела, - лиц, участвующих в-деле.

В арбитражном процессе нередко применяются специальные знания. Не всегда для эффективного разрешения таких дел необходимо проведение судебной экспертизы, однако действующий АПК РФ не предусматривает возможность привлечения специалистов. В арбитражной- судебной практике-потребность в такой» форме использования специальных знаний,- как консультация специалиста или техническая помощь специалиста суду, вполне назрела, и требуется разработка теоретических положений, определяющих\* возможный правовой статус специалиста в арбитражном процессе, и предложений по внесению соответствующих изменений в арбитражное процессуальноезаконодательство.

В доктрине арбитражного процессуального права остаются предметом дискуссий вопросы о правовом положении\* помощника судьи и секретаря судебного заседания. По вопросам правового положения этих участников арбитражного процесса публикуются отдельные статьи, но они носят фрагментарный характер.

С внесением изменений в АПК РФ Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»4 появилась возможность использования в арбитражном процессе видеоконференцсвязи при проведении судебного заседания. В соответствии с федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы (утвержденной Постановлением Правительства РФ от 21.09.2006 г. № 5835) такое нововведение направлено на сокращение сроков рассмотрения судебных дел, а также минимизацию потерь времени и финансовых ресурсов суда и сторон по делу.

Новеллы в регламентации производства по делу в арбитражных судах, влекущие изменение функций отдельных лиц, содействующих осуществлению правосудия, требуют выявления общих для таких лиц4 характеристик, осмысления в целом правого положения лиц, относимых к рассматриваемой группе, с учетом таких изменений.

Правовое регулирование основных институтов арбитражного процессуального права имеет много общего с регулированием подобных институтов в гражданском процессуальном праве. Очевидна значимость для арбитражного процессуального права научных исследований процессуального положения свидетеля, эксперта и специалиста. Однако в« арбитражном процессуальном праве права и обязанности лиц, содействующих отправлению правосудия, обладают определенной спецификой, что требует проведения самостоятельного исследования правового положения таких лиц.

4 Собрание законодательства РФ. 02.08 2010. № 31. Ст. 4197.

5 Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы» // Собрание законодательства РФ. 09 10 2006. № 41. Ст. 4248.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В науке арбитражного процессуального права, как и в науке гражданского процессуального права, ранее не проводилось исследований монографического характера такой группы участников процесса как «лица, содействующие осуществлению правосудия». В российской- и, советской науке гражданского и арбитражного процесса изучалось правовое положение только отдельных лиц такой группы: эксперта, свидетеля-(В.В. Молчанов, Е.Р. Российская, Т.В. Сахнова; Б.М. Файгерш-Измайлова, М.А. Фокина). В ряде монографий,- посвященных субъектам арбитражного или, гражданского процесса, рассматриваются' также лица, содействующие осуществлению правосудия (Д.Р.1 Джалилов, Е.А. Трещева, Д;М. Чечот, М.С. Шакарян, В:Н. Щеглов; С.А. Якубов).

В большинстве публикаций\* акцентируется) внимание на- результатах деятельности лиц," содействующих осуществлению-правосудия; в, то время» как • значительная. часть проблем их процессуального положения часто остается за рамкамиисследований:

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в связи» с участием лиц, содействующих\* осуществлению правосудия, в осуществляемомроссийскими арбитражными,судами судопроизводстве.

Предмет исследования. Предметом настоящего- диссертационного исследования являются- нормы арбитражного процессуального законодательства, обзоры\* арбитражной судебной практики,' постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определяющие положение1 в арбитражном процессе лиц; содействующих осуществлению\* правосудия, а также материалы арбитражной судебной» практики, в которых проявляются, особенности взаимодействия исследуемой группы, участников арбитражного процесса с арбитражным судом и лицами, участвующими в деле.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является выявление общих характеристик субъектов арбитражного процесса, принадлежащих к рассматриваемой группе, особенностей их правового положения как субъектов арбитражного процесса, а также особых характеристик лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Задачами, поставленными для достижения указанной цели, являются:

- установление признаков^ присущих всем; лицам, содействующим осуществлению правосудия арбитражными судами, а также характеристик, свойственных отдельным субъектам исследуемой'группы;

- определение содержания« процессуальной? правосубъектности лиц, содействующих осуществлению правосудия, как; группы; участников, арбитражного: процесса, и особенностей процессуальной«правосубъектности1; каждого из них; выявление- особенностей правоотношений? с участием лиц; содействующих осуществлению правосудия;

- изучение круга нрав и обязанностей, которыми, наделяются лица, содействующие осуществлению правосудия, в арбитражномшроцессе.,

Методология исследования. В ходе проведения настоящего диссертационного исследования.использовались следующие общенаучные и специальные методы познания: сравнительно-правовой; историко-правовой; формально-юридический, методы системного и логического анализа, и другие.

Теоретическая^ основа исследования. Настоящее диссертационное исследование проводилось на основе и с учетом- трудов дореволюционных, советских- и современных ученых-специалистов в: области гражданского и? арбитражного процесса: Т.Е. Абовой; В; Вальденберга, JI.A. Ванеевой; E.B-Васьковского, MIA. Викут, Е.А'. Виноградовой, А.Х. Гольмстена, MIA. Еурвича; А.Г. Давтян;. Д.Р. Джалилова, П.Ф. Елисейкина, С.К. Загайновой, Н.Б. Зейдера; М.И. Клеандрова, Е.В ^Кудрявцевой, Т.А. Лилуашвили, И.Н. Лукьяновой, К.И; Малышева, A.A. Мельникова, В.В. Молчанова; Е.А: Нефедьева, К.П;. Победоносцева; Л.Н. Ракитиной, И.В. Решетниковой, Е.Р. Российской, Т.В. Сахновой; М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, М.А.

Фокиной, В.М. Шерстюка, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, С.А. Якубова, В.В. Яркова и других.

Нормативную базу исследования составляют положения действующего арбитражного процессуального законодательства, а также положения иных нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы, связанные с участием в арбитражном процессе отдельных его субъектов.

Эмпирическая основа диссертации. Сделанные в работе выводы опираются на результаты анализа судебной практики арбитражных судов Российской Федерации различного уровня.

Научная новизна исследования. Настоящая диссертация является первой работой в науке арбитражного процессуального права, предмет исследования которой составляет группа' лиц, содействующих осуществлению правосудия. Выявлены специфические черты арбитражной процессуальной правосубъектности, общие для всех лиц, содействующих осуществлению правосудия,« а также особые характеристики процессуальной правосубъектности каждого из лиц, содействующих осуществлению правосудия. Исследованы специфические особенности положения в арбитражном процессе помощника судьи и секретаря судебного заседания. Определены общие признаки процессуального положения лиц, содействующих осуществлению правосудия, а также состав лиц, включаемых в исследуемую группу. Предложена новая классификация оснований, исключающих допрос лица в качестве свидетеля или предоставляющих ему право отказаться от дачи свидетельских показаний, в зависимости от цели их установления. Исследован процессуальный статус переводчика в арбитражном процессе. Разработаны\* теоретические положения о правовом положении специалиста в арбитражном процессе, создающие основу для введения такой фигуры в качестве нового лица, содействующего осуществлению правосудия.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, отражающие его новизну:

1. Условием вступления лиц, содействующих осуществлению правосудия, в арбитражные процессуальные правоотношения является совокупность следующих предпосылок: 1) отсутствие сомнений в беспристрастности и независимости лица, привлекаемого для предоставления перевода или проведения судебной экспертизы, а также наличие- у арбитражного суда убеждения в том, что лицо, привлекаемое в качестве свидетеля, располагает сведениями об обстоятельствах дела, эксперт обладает необходимыми'специальными знаниями для проведения экспертизы и дачи заключения; а переводчик - для осуществления перевода в ходе производства по делу; 2) вынесение судебного акта об их привлечении к участию в арбитражном процессе, 3) арбитражная процессуальная правосубъектность.лица, привлекаемого для дачи-свидетельских показаний, предоставления перевода или проведения судебной экспертизы.

2. Помощник судьи и секретарь судебного заседания в. арбитражном-процессе, в отличие от эксперта, свидетеля и переводчика; обладают не процессуальной правосубъектностью, а компетенцией, в\* силу того, что они являются-сотрудниками аппарата арбитражного! суда, чья деятельность как публичных субъектов в арбитражном процессе обусловливается определенным в законе объемом их компетенции.

3. Выявлена совокупность общих признаков процессуального'положения эксперта, свидетеля и переводчика, отличающая их от других участников арбитражного процесса: 1) отсутствие юридической заинтересованности в исходе дела; 2) привлечение в процесс на основании определения арбитражного суда; 3) арбитражная процессуальная-правосубъектность как условие участия в арбитражных процессуальных, правоотношениях; 4) обязательность совершения- определенных законом процессуальных действий; 5) содействие осуществлению правосудия как цель участия в арбитражном процессе. Такие признаки в своей совокупности позволяют включить в состав группы лиц, содействующих осуществлению правосудия, только эксперта, свидетеля и переводчика.

4. Сделан вывод об отсутствии оснований для включения в группу лиц, содействующих осуществлению правосудия, помощника судьи и секретаря судебного заседания в силу особенностей их процессуального положения» существенно отличающих таких лиц от эксперта, свидетеля и переводчика. Особенностями процессуального положения помощника судьи и секретаря судебного заседания являются- следующие: 1) необходимым условием участия, помощника судьи и секретаря судебного заседания в арбитражных процессуальных правоотношениях являются их служебные правоотношения с арбитражным судом и определенная законом компетенция; 2) участие помощникахудьи и-секретаря судебного заседания'в\*арбитражном процессе не зависит от волеизъявлений лиц, участвующих в деле, или инициативы арбитражного судьи. Они вступают в процесс и участвуют в нем- на основании-закона; 3)-процессуальные санкцитзаз нарушение помощником/ судьи, и секретарем судебного заседания' процессуальных обязанностей арбитражным процессуальнымзаконодательством» не установлены, такие лица могут быть привлечены только к дисциплинарной'ответственности. В отличие1 от деятельности эксперта, свидетеля, переводчика; содействующих осуществлению правосудия. всегда в рамках процессуальных правоотношений, деятельность помощника судьи, не связанная' с ведением протокола- судебного заседания, нацелена на содействие арбитражному суду в совершении им процессуальных действий в предусмотренных арбитражным процессуальным законом случаях (например, по подготовке и организации судебного процесса), но осуществляется за рамками процессуальных правоотношений.

5. Предлагается1 классификация действующих в арбитражном процессуальном праве оснований, исключающих допрос лица в качестве свидетеля или предоставляющих ему право отказаться от дачи свидетельских показаний, на три группы в зависимости от цели их установления. Первая группа таких оснований установлена в целях защиты интересов лиц, привлекаемых арбитражных судом в качестве свидетелей. Так, право свидетеля в арбитражном процессе не давать показания против себя и своих близких родственников установлено, с целью соблюдения непосредственно действующего конституционного принципа, согласно которому никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Вторую группу составляют основания, исключающие допрос лица в; качестве свидетеля в интересах лица; чья- охраняемая законом- тайна известна! свидетелю. Так, запрет допрашивать представителей, по гражданскому и; иному делу-, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи сисполнением обязанностей«' представителей, закреплен в интересах представляемого как гарантия его. права, на. квалифицированную юридическую\* помощь. Третья группа объединяет основания; исключающие допрос лица;, в качестве, свидетеля', в целях охраны тайны, установленной- в публичных- интересах. Запрет^ допрашивать в качестве свидетелей судей" и иных лиц, участвующих в осуществлении-правосудия; об обстоятельствах, которые стали им известны в связи, с участием в- рассмотрении дела, установлен в качестве гарантии независимости судей.

Запрет допрашивать, лицо в>' качестве свидетеля, установленный в интересах другого - лица, является относительным и' должен действовать в зависимости от воли того лица, которому принадлежит охраняемая, законом тайна. Запрет допрашивать лицо в качестве свидетеля; установленный! в» целях охраны тайны, определенной в публичных- интересах, действует вне зависимости от воли свидетеля или иных лиц и является» абсолютным.

6. Из установленного ст. 37 Конституции Российской Федерации запрета на принудительный, труд вытекает необходимость получения ясно выраженного согласия привлекаемого в качестве переводчика лица на осуществление им перевода в рамках производства-по делу в целом, или-при-совершении арбитражным судом отдельного процессуального действия.

7. Предлагается ввести в арбитражном процессе институт судебных переводчиков, обладающих исключительным правом осуществлять перевод в судебном заседании арбитражного суда, а также перевод арбитражных процессуальных документов, что позволило бы повысить качество осуществляемого в арбитражном процессе перевода и создало бы дополнительную гарантию права лиц, участвующих в деле, представить свои аргументы и доказательства, ознакомиться с аргументами и доказательствами другой стороны, а также процессуальными документами в рассматриваемом арбитражным судом деле.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретическое значение работы определено в тех положениях и выводах, которые вынесены диссертаптом на защиту. Диссертация имеет практическое значение, выражающееся в сделанных диссертантом предложениях по совершенствованию законодательства; которые могут быть учтены в законотворческой работе государственных органов. Представляется, что выводы и предложения, сделанные в работе, имеют значение для1 развития 1 теории арбитражного' процессуального права - в\* частности, и процессуального права - в целом, а. также могут в дальнейшем^ использоваться в рамках преподавания\* дисциплины «Арбитражноепроцессуальное право».

Апробация' результатов исследования: Диссертация выполнена и обсуждена в секторе гражданского- права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук.

Отдельные положения диссертации были использованы в опубликованных статьях, а также1 нашли\* отражение в тезисах доклада; сделанного на научной конференции «Осуществление гражданских И' иных субъективных прав и их защита» (Москва, декабрь 2008 г.).

Ряд положений настоящего исследования использовался автором в рамках ведения'практических занятий по дисциплине «Гражданское процессуальное право. Арбитражное процессуальное право» во Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации.

Структура диссертации. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, и библиографического списка.
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