Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Правоохранительные органы в системе государственного контроля в сфере приватизации государственного и муниципального имущества :организационно-правовые аспекты

**Год:**

2006

**Автор научной работы:**

Скворцов, Дмитрий Владиславович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.11

**Специальность:**

Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура

**Количество cтраниц:**

184

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Скворцов, Дмитрий Владиславович

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА I. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ПРИВАТИЗАЦИИ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМА

1.1. Приватизация: понятие, виды. Особенности российской модели приватизации.

1.2. Криминальный аспект приватизационных процессов в

Российской Федерации.

1.3. Теоретико-методологические проблемы изучения государственного контроля в сфере приватизации.

ГЛАВА И. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА В СФЕРЕ ПРИВАТИЗАЦИИ

2.1. Особенности законодательного регулирования государственного контроля в сфере приватизации.

2.2. Правоохранительные органы в системе государственного контроля в сфере приватизации.

2.3. Актуальные проблемы совершенствования организации деятельности правоохранительных органов в сфере приватизации.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правоохранительные органы в системе государственного контроля в сфере приватизации государственного и муниципального имущества :организационно-правовые аспекты"

Актуальность темы исследования. Приватизация, как непременное условие перехода от общества с преимущественно централизованной системой экономики к обществу с рыночным хозяйством, стала едва ли не центральным событием реформационного периода в России. Процесс разгосударствления затронул интересы всех россиян без исключения, равно как и интересы страны, базирующиеся на национальном достоянии и национальных ценностях народов Российской Федерации.

Главными слагаемыми успеха проводимых преобразований, как показывает мировой опыт, являются, с одной стороны, наличие стабильной и внутренне непротиворечивой системы нормативных актов, регулирующих процесс приватизации, а с другой - строгое следование предписаниям правовых норм субъектами приватизационных отношений. Российская практика наглядно продемонстрировала, каковы последствия недоработки правовой базы процесса разгосударствления и насколько велик соблазн приобрести государственное имущество в обход действующих правовых установлений.

С самого начала переходного периода реальная приватизация приобрела спекулятивные формы. Повсеместно распространились широкомасштабные действия по незаконному завладению государственным и муниципальным имуществом, обычным явлением стало занижение стоимости, продажа имущества без конкурса, нарушение антимонопольного законодательства. В итоге, эта «ломка» отношений собственности модифицировалась в источник обострения криминальной ситуации в стране, который сохраняет свое действие и на современном этапе, о чем свидетельствуют материалы прокурорских проверок, уголовных дел, данные контролирующих и правоохранительных органов. По данным МВД России, в половине российских регионов к уголовной ответственности были привлечены либо руководитель ведомства по управлению государственным имуществом, либо его заместитель. Собираемость налогов в бюджет с приватизированных предприятий остается крайне низкой. Говорить же об эффективном собственнике приватизированного имущества вообще не приходится.

Сложившаяся ситуация во многом связана с тем, что общую концепцию проводимой руководством страны реформационной политики составляет тезис о модернизации экономики и либерализации рынка при сокращении вмешательства государства в хозяйственную деятельность. Несовместимость такого подхода с реализацией поставленных целей в условиях переходной экономики имели самые негативные последствия для российского общества, включая: потерю промышленного и научно-технического потенциала; деформацию социальной инфраструктуры; криминализацию хозяйственной деятельности, вызванную сращиванием части чиновников государственных органов с организованной преступностью, возможностью доступа криминальных структур к управлению производством и т.д.

Непосредственные результаты проводимой приватизации остаются недостаточно высокими и имеют для российского общества в большей степени деструктивный характер. Однако в необходимости дальнейшего проведения приватизационных процессов сомневаться не приходится. В этих условиях должна усиливаться роль государственного регулирования, прежде всего за счет формирования предельно четкого и функционального механизма контроля за происходящими процессами. Пока же реформирование отношений собственности в Российской Федерации происходит при отсутствии целостного механизма государственного контроля.

Имеющее место несовершенство законодательного обеспечения государственного контроля в сфере приватизации предопределяет сужение спектра возможностей защиты государственных и общественных интересов, а также прав и законных интересов конкретного гражданина. В арсенале средств, используемых для борьбы с противоправными деяниями в области приватизации, правовые способы представлены крайне неудовлетворительно. Правоохранительные органы лишены реальных рычагов воздействия на ситуацию.

Наряду с этим, недостаточная методологическая проработанность действующей системы контроля в означенной области влечет за собой отсутствие четкого разграничения сфер деятельности, неопределенность места и роли каждого субъекта государственного контроля в его целостной системе, что порождает многочисленные коллизии, перекладывание ответственности с одного органа на другой. Государственные структуры, реализующие контрольные и правоохранительные функции, слабо взаимодействуют, связи между ними нерациональны, имеет место разобщенность и раздробленность в осуществляемой ими политике в отношении сферы приватизации.

В связи с вышеизложенным существует объективная потребность в реформировании действующей системы государственного контроля в рассматриваемой области, разработки научных основ ее организации. Организационно-правовой неопределенности, имеющей место в данной системе, низкой результативности правоохранительной деятельности в сфере приватизации нужно противопоставить адекватные рыночному механизму и особенностям современного периода формы и методы реализации задач обеспечения законности и правопорядка.

Таким образом, выбор темы диссертационного исследования обусловлен продолжающимся процессом реформирования отношений собственности, высоким уровнем криминализации приватизационных процессов, неэффективностью государственного управления в данной сфере, необходимостью разработки комплекса теоретических и организационно-правовых вопросов деятельности правоохранительных органов в означенной области.

Степень разработанности темы в научной литературе. Проблема государственного регулирования приватизации на протяжении последних лет является объектом пристального внимания представителей различных областей знания.

Содержание, формы, цели и методы приватизации на различных ступенях общественного развития, проблемы разработки и реализации государственной политики в данной сфере глубоко и всесторонне освещались в отечественной научной литературе. При исследовании этих вопросов использовались труды как представителей юридической, так и экономической науки. Существенную помощь в решении задач диссертационного исследования оказали работы В.К. Андреева, B.C. Белых, А.П. Благова, В.И. Власова, В.А. Виноградова, В.В. Витрянского, С.Я. Веселовского, И.В. Ершовой, С.С. Зан-ковского, Н.Д. Колесова, Н.М. Коршунова, О.М. Крапивина, B.C. Мартемья-нова, В.А. Останина, Г.Д. Отнюковой, А.Д. Радыгина, О.Ю. Скворцова, В.М. Шупыро, B.C. Яковлевой и др.

В процессе изучения теневых форм приватизации автор опирался на труды Г.А. Аванесова, Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова и других видных российских криминологов.

Исследование теоретических проблем реализации государственного контроля и надзора стало возможным благодаря работам В.И. Баскова, Д.Н. Бахраха, В.Г. Бессарабова, В.М. Горшенева, В.Н. Карташова, Н.Д. Погосяна, A.M. Тарасова, Н.И. Химичевой, В.В. Черникова, И.Б. Шахова и др.

В достаточно большом массиве работ, имеющих актуальность для темы исследования, необходимо также выделить блок общих, фундаментальных трудов, посвященных вопросам организации правоохранительной деятельности. Это работы А.И. Алексеева, А.Е. Андриевского, Л.Ш. Берикашвили, Б.С. Болотского, С.В. Бородина, В.Л. Бурмистрова, В.П. Верина, Б.В. Волженки-на, Л.Д. Гаухмана, В.М. Егоршина, В.В. Колесникова, А.И. Коннова, В.В. Лунева, В.В. Меркулова, С.Ф. Милюкова, Г.К. Синилова, B.C. Устинова и других. Многие теоретические и практические положения, разработанные указанными авторами, являясь общепризнанными в юридической науке и внедренными в законотворческую и правоприменительную практику, были использованы в процессе настоящего исследования.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что наличие обширной исследовательской литературы по изучаемой проблематике, часть из которой была упомянута выше, не снижает актуальности избранного направления научного изыскания, поскольку вопросы государственного контроля в сфере приватизации в целом и его правоохранительной составляющей в частности еще не являлись объектом самостоятельного изучения в отечественной науке. Восполнению данного пробела и посвящена настоящая работа.

Объектом исследования является система государственного контроля, рассматриваемая с позиции решения задач обеспечения законности и правопорядка в процессе перехода государственного и муниципального имущества в частную собственность.

Предметом исследования выступает комплекс теоретических и организационно-правовых проблем, связанных с особенностями функционирования правоохранительных органов в системе государственного контроля в сфере приватизации.

Основная цель диссертации состоит в оценке соответствия сложившейся системы государственного контроля в сфере приватизации и места в ней правоохранительных органов задачам по обеспечению законности и правопорядка, а также выработке на этой основе предложений, направленных на повышение эффективности указанной системы за счет оптимизации правового и организационного обеспечения правоохранительной деятельности в указанной области.

Задачами, конкретизирующими вышеназванную цель диссертационного исследования, являются:

1 - изучение сущности и содержания приватизации как объекта государственного управления; - анализ криминальной составляющей процесса разгосударствления, йыявление причин и условий нарушения приватизационного законодательства;

- изучение сущности государственного контроля в сфере приватизации, а также разработка исходных концептуальных положений, необходимых для комплексного освещения изучаемой проблематики;

- характеристика системы государственного контроля в рассматриваемой области, определение места и роли правоохранительных органов в указанной системе;

- анализ законодательного обеспечения сферы приватизации в контексте реализации задач государственного контроля, включая меры юридической ответственности за нарушения законодательства о приватизации, а также разработка и обоснование предложений по совершенствованию нормативной правовой базы в данной области;

- исследование основных направлений, форм и методов осуществления правоохранительной деятельности в сфере приватизации объектов государственной и муниципальной собственности

- оценка современного состояния правоохранительной деятельности в сфере приватизации, выявление проблемных вопросов ее организации;

- определение основных направлений и форм организации взаимодействия правоохранительных и специализированных контрольных органов, входящих в систему государственного контроля в сфере приватизации.

Основная гипотеза исследования, выдвинутая в соответствии с его целью, заключается в предположении построения системы государственного контроля в сфере приватизации по модели контрольно-правоохранительного образования, охватывающего деятельность соответствующих государственных органов по всем направлениям и этапам приватизационного процесса. Ее центральным звеном, с учетом высокой подверженности данной сферы криминальному влиянию, должны выступать правоохранительные органы, что позволит более эффективно обеспечивать достижение конечных целей приватизации, минимизировать угрозу дальнейшего распространения теневых форм процесса разгосударствления.

Методологические, методические и эмпирические основы исследования. Методологическую базу работы составляют общенаучные, частно-научные и специальные методы научного познания объективной действительности, в том числе: диалектический метод, исторический и логический методы, системный подход, формально-юридический, сравнительно-правовой, правового прогнозирования. При проведении исследования автором были использованы концептуальные положения общей теории права, уголовного, гражданского, административного и иных отраслей права, теории правоохранительной деятельности и др. Особое внимание уделялось анализу нормативно-правовой базы, определяющей исходные, правовые начала осуществления правоохранительной и контрольной деятельности в рассматриваемой сфере.

В ходе работы над диссертацией автор применял следующие научные методики, методы и приемы: анализ нормативных документов, содержательный анализ работ российских и иностранных авторов по исследуемым проблемам; прогнозирование конечных результатов исследования; интервьюирование сотрудников органов прокуратуры и внутренних дел, имеющих опыт практической деятельности в сфере приватизационных правоотношений, а также должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления.

Эмпирическую базу исследования составили: статистические данные, отчеты и обзоры о состоянии законности и правопорядка в сфере приватизации, материалы практики органов прокуратуры и внутренних дел, практики контрольных органов и органов управления государственным имуществом, обобщенные материалы уголовных дел по преступлениям, совершенным на территории Москвы и Московской области за период 2002-2005 гг. В процессе подготовки диссертации также были изучены результаты исследований, проведенных ранее другими авторами, выводы по которым были использованы для сопоставления и выявления тенденций исследуемых явлений.

Научная новизна диссертации определяется тем, что на основе достижений правовых и управленческих отраслей знания, результатов исследований в сопредельных заявленной проблематике научных областях предпринята попытка обосновать авторское видение путей повышения эффективности системы государственного контроля в сфере приватизации. Во многом новизна работы обусловлена самой постановкой проблемы, замыслом и гипотезой исследования; признаки и элементы новизны нашли свое отражение в результатах работы, обобщенная характеристика которых сводится к следующему:

- обоснована необходимость развития теоретических представлений о системе государственного контроля, в связи с чем предложены определение государственного контроля в сфере приватизации, данное с учетом того, что такая форма деятельности государственных органов представляет собой специальное юридическое средство обеспечения законности и правопорядка в рассматриваемой области, а также видовая классификация государственного контроля в означенной области;

- рассмотрены основные (типичные) виды нарушений приватизационного законодательства, а также предложена постадийная типология характерных способов совершения правонарушений со стороны сотрудников органов по управлению имуществом, которая может быть использована при выявлении и предупреждений фактов нарушения закона в сфере приватизации;

- обоснован вывод о том, что существующий уровень контроля со стороны государства в данной области, как и в начале перестроечного периода, по-прежнему остается неадекватным складывающейся криминогенной обстановке;

- аргументировано положение о том, система государственного контроля в сфере приватизации в существующем виде не обладает системными качествами и характеристиками;

- показаны место и роль правоохранительных органов в системе государственного контроля в сфере приватизации, обоснована объективная необходимость укрепления правоохранительной составляющей в рассматриваемой системе;

- предложены результаты всестороннего анализа и критической оценки ряда положений российского законодательства в части, касающейся реализации правоохранительной функции в сфере приватизации, а также варианты разрешения имеющихся правовых проблем;

-предложены перспективные направления совершенствования организации деятельности правоохранительных органов в рассматриваемой области. . .

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сущность контроля как особого рода деятельности состоит в обеспечении соблюдения субъектами приватизационных отношений установленных правовых норм. Им охватываются: во-первых, непосредственно контроль за деятельностью субъектов приватизационных отношений и реализацией конкретных правовых предписаний в сфере отчуждения государственной и муниципальной собственности; во-вторых, обеспечение эффективности правового и организационного регулирования различных видов приватизационных отношений; в-третьих, восстановление состояния законности и правопорядка в случае нарушения нормы права, в том числе правоохранительными средствами

2. Криминогенный потенциал проводимой ныне государственной политики в сфере приватизации связан с: а) отсутствием законодательно закрепленных положений о государственном контроле в данной области и механизмов его реализации; б) доминированием концепции регулирования приватизационных отношений нормами частного права. Проводимая государством политика предопределила развитие неконтролируемых социальных процессов, включая вторжение в отношения собственности криминальных структур и резкий рост масштабов коррупции.

3. Правовое обеспечение государственного контроля в сфере приватизации должно осуществляться на системной основе права, в связи с чем в процессе развития отраслевого законодательства важно обеспечить комплексный правовой подход, основанный на взаимодействии различных отраслей права. При этом с учетом высокой общественной опасностиправонарушений в сфере приватизации, влекущих за собой реальную возможность подрыва основ экономической безопасности страны, основополагающим рычагом государственно-управляющего воздействия в данной сфере следует рассматривать меры государственного принуждения, в частности меры юридической ответственности, которые бы обеспечили выполнение субъектами приватизационных отношений своих обязанностей либо, в случае правонарушения, были реализованы в качестве наказания.

4. Масштабы, значимость и неординарность задач обеспечения законности и правопорядка в сфере приватизации предопределяют необходимость повышения управляемости системы органов государственного контроля и рационального использования ее возможностей, и, наряду с этим, переноса центра тяжести государственной деятельности на реализацию правоохранительной функции.

5. Правоохранительный контроль в сфере приватизации должен охватывать: а) контроль за правотворческой деятельностью органов государства в данной области; б) контроль за субъектами приватизационного процесса, в том числе за исполнительно-распорядительной деятельностью исполнительных органов государства, за формированием данных органов и назначением их должностных лиц; в) надзор за органами, осуществляющими контроль за сферой приватизации.

6. Оптимизация государственного контроля в сфере приватизации может быть достигнута в единстве двух направлений: совершенствовании организации деятельности отдельных субъектов, реализующих контрольные и правоохранительные функции в данной области; ориентации на обеспечение организационной целостности системы государственного контроля.

В рамках первого направления необходимо осуществить меры по: оптимизации структуры органов государственного контроля (в частности, укреплению подразделений, непосредственно осуществляющих деятельность по выявлению, документированию и расследованию приватизационных преступлений); активизации деятельности специализированных контрольных органов по реализации ими контрольно-ревизионных функций и полномочий по пресечению правонарушений некриминального характера; совершенствованию методов и приемов деятельности; определению оптимального варианта контрольного процесса в каждом виде контрольной деятельности.

В рамках второго направления необходимо проведение мер по установлению режима взаимосогласованности и взаимной ответственности субъектов системы государственного контроля в рассматриваемой сфере.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в том, что оно в определенной мере восполняет имеющийся пробел в теории правоохранительной деятельности, дает достаточно целостное представление о правовых и организационных основах функционирования правоохранительных органов в сфере приватизации, позволяет более полно и объективно оценить нынешнее состояние и перспективы развития системы государственного контроля в данной области. В настоящей работе содержатся характеризующиеся научной новизной выводы, которые могут найти применение и получить развитие в последующих теоретических изысканиях, направленных на разработку общих проблем обеспечения законности и правопорядка в сфере приватизации.

Имеют важное значение и практические результаты, т.е. внесенные диссертантом предложения по модернизации организационно-правового инструментария, обеспечивающего деятельность правоохранительных органов в рассматриваемом направлении. Они могут быть реализованы в процессе дальнейшего совершенствования законодательства о приватизации, практике правоохранительных органов, в том числе при осуществлении мероприятий по координации действий правоохранительных и контрольных органов по борьбе с приватизационными преступлениями. Результаты предпринятого исследования могут быть использованы для дальнейшего, более углубленного теоретико-практического правового исследования данной проблематики, а также найти применение в системах юридического образования и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается использованием методологии комплексного подхода к исследованию поставленной проблемы, глубокой теоретической проработкой накопленных в науке знаний, изучением обширной правовой литературы, детальным анализом нормативных правовых актов, что позволило обстоятельно изучить предмет исследования. Избранная процедура проведения исследования, использование многоплановой информации, характеризующей основные направления, формы и методы деятельности правоохранительных органов по противодействию правонарушениям в сфере приватизации, обеспечивают достаточную научную обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации положений, выводов и рекомендации.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения, выносимые на защиту, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, изложены в двух научных публикациях общим объемом около 3,3 п.л. Результаты исследования докладывалась в выступлениях на координационных совещаниях Истринской городской прокуратуры Московской области, на заседаниях научно-исследовательского отдела НЦИПУ ОВД и ВВ Академии управления МВД России.

Содержащиеся в диссертации выводы и положения прошли практическую проверку в деятельности органов прокуратуры России. Внедрение результатов исследования подтверждается соответствующими официальными актами.

Структура работы определена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографии. Объем и оформление диссертационного исследования отвечает требованиям, предъявляемым ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Скворцов, Дмитрий Владиславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог диссертационного исследования, представляется возможным сделать ряд выводов.

1. Вступление России в эпоху реформационных перемен привело к резкому ограничению влияния государства на экономическую жизнь страны. В итоге, оно не смогло сохранить свои ключевые позиции в тех областях, которые обеспечивают устойчивое развитие и внутреннюю безопасность общества, в том числе в сфере приватизации.

Неудовлетворительное состояние приватизационного процесса в современной России является результатом, во-первых, превалирования монетаристского пути реформ, во-вторых, упрощения подходов к приватизации и управлению сложным многоуровневым комплексом объектов государственной и муниципальной собственности, в-третьих, явной недооценки (возможно, преднамеренной) регулятивного воздействия в сфере отношений собственности посредством реализации функции приватизационного контроля.

2. Либерализация экономической деятельности в российском варианте перестроечных процессов не была подкреплена адекватным механизмом ее контроля и защиты от противоправных посягательств, и это стало одной из основных причин криминализации приватизационных отношений в нашей стране. Процесс приватизации государственной и муниципальной собственностью остается предметом устремлений криминального характера.

В настоящее время все также распространены случаи сговора покупателя с продавцом по существенным условиям сделки (в частности цены приватизируемого имущества), незаконного предоставления льгот и преимуществ какому-либо покупателю, в том числе в таких грубых формах, как устранение конкурентов для покупателя при помощи манипуляций,совершаемых в ходе регистрации заявок на участие в аукционах и конкурсах, предъявление незаконных требований к участникам и отказ в допуске к участию в аукционе (конкурсе) под надуманными предлогами, а также использование подставных лиц на аукционах и конкурсах. Наряду с взяточничеством должностных лиц, имеют место хищения и иные злоупотребления с денежными средствами, полученными от приватизации; зачастую органы управления на местах оставляют в собственном распоряжении средства, вырученные от приватизации, вместо их распределения по нормативам между бюджетами различных уровней. Весьма распространены и нарушения процедуры определения дохода, который должен поступить в соответствующий бюджет от средств приватизации.

В большинстве своем противоправное поведение субъекта приватизации приводит к необратимым последствиям - невосстановимым материальным и моральным издержкам как для физических и юридических лиц, так и для собственника (государства, муниципального образования), чье имущество отчуждается. При этом правоохранительными органами нередко фиксируются проявления таких форм отклоняющегося поведения субъектов в процессе приватизации, которые не подпадают под признаки конкретных правонарушений, прямо не связаны с запретом законодателя под страхом административной, гражданско-правовой либо уголовной ответственности, однако, они носят нежелательный и даже общественно опасный характер.

3. Основной потенциал преступности в сфере приватизации составляют должностные лица, задействованные в рассматриваемом процессе. При этом, как показывает правоохранительная практика, наиболее коррумпированной частью чиновничества являются властные структуры в регионах, деятельность которых подвержена серьезной криминальнойзараженности.

Характерными способами совершения противоправных деяний со стороны сотрудников органов по управлению имуществом являются: на стадии подготовки объекта к приватизации

- занижение стоимости приватизируемого объекта;

- намеренное доведение предприятия до банкротства в целях продажи по заниженной цене; на стадии подготовки документов к приватизации

- оформление договоров аренды с нарушением закона;

- фальсификация документов, подтверждающих заключение договора аренды; на стадии выбора способа приватизации

- принятие незаконных решений с нарушением требований о выборе способа приватизации;

- внесение изменений в принятое решение о продаже объекта; на стадии подготовки и утверждения планов приватизации и инвестиционных программ, проведения аукционов и конкурсов

- обеспечение победы определенному покупателю, в частности, с использованием подставных лиц в целях незаконного получения льгот при покупке государственного имущества; на стадии акционирования

- передача долей в уставные капиталы коммерческих юридических лиц в целях последующего получения прибыли от таких долей; на стадии исполнения приватизационных обязательств

- хищение денежных средств;

- фальсификация документов о выполнении условий конкурса;

- использование государственных средств для финансирования затрат по выполнению конкурсной программы.

4. Контроль является закономерным и неотъемлемым атрибутом государственной власти в сфере приватизации. Он позволяет выявлять объективные или субъективные сбои в установленной процедуре управления и устранять их путем корректировки либо противоправного поведения, либо самой процедуры управления в случае ее несовершенства. Его значение обусловлено потребностью в создании условий для реализации нормативно-правовых предписаний в данной области, необходимостью отслеживания деятельности (поведения) субъектов приватизационных отношений и восстановления состояния законности и правопорядка в случае их нарушения.

5. Сложившаяся практика невыполнения либо ненадлежащего выполнение субъектами приватизации своих обязанностей, объективно требует подхода к рассмотрению приватизационного контроля как способа обеспечения законности и правопорядка. В таком аспекте в него включены: получение информации о подконтрольном объекте в плане состояния законности и правопорядка; принятие мер по предотвращению и устранению нарушений законности и дисциплины; принятие мер по привлечению к ответственности лиц, виновных в нарушении законности и правопорядка. Отсюда следует, что субъектами контроля выступают не только специализирующиеся на непосредственно контрольной деятельностикомпетентные государственные органы, а также правоохранительные органы, которым государством делегированы соответствующие полномочия и которые призваны противодействовать отклоняющемуся поведению людей во всех его проявлениях. Вычленение же из рассматриваемой системы правоохранительных органов ведет к сужению границ государственного контроля.

6. Реализация контроля на всех стадиях приватизационного процесса, включая как предварительную стадию приватизации (подача заявки, подготовка плана приватизации и др.), так непосредственный процесс приватизации (торги, составление и заключение договора купли-продажи, акционирование и др.) и постприватизационный период (выполнение условий договора, социальных условий или инвестиционных, распределение средств, полученных от приватизации и др.) способствует своевременному устранению допущенных недостатков, предупреждению новых, общественно опасных и, главное, пресечению выявленных правонарушений, привлечению виновных к ответственности.

7. В рамках приватизационного контроля выделяются следующие его виды: а) организационно-управленческий контроль; б) финансовый контроль; в) правоохранительный контроль. Функциональное назначение каждого из них, представляющее собой область его применения и ограниченную выполняемыми государственным контролем функциями, должно быть четко очерчено в нормативно-правовой базе, регулирующих осуществление приватизационного контроля. Это будет способствовать более точному определению предмета контроля, границ сферы его применения, реализации целей контроля.

8. Деятельность органов государства в сфере контроля за приватизационными процессами является в значительной мере правоохранительной, и должна рассматриваться именно с таких позиций. Как средство обеспечения законности функция правоохраны направлена на пресечение неправомерных действий должностных лиц и граждан, виновных в недостатках и нарушениях, и связана с применением к этим субъектам мер государственного воздействия, включая привлечение к юридической ответственности. Здесь заключено также и профилактическое, воспитательное значение правоохранительной составляющей государственного контроля, положительно воздействующее на подконтрольные объекты.

9. Эффективное использование оставшейся государственной собственности с необходимостью требует разработки полноценной системы государственного контроля в рассматриваемой сфере. В нынешних условиях необходима целенаправленная государственная политика, ориентированная на наиболее полное использование потенциальных возможностей контроля как одного из высокодейственных механизмов государственного управления. Значимость происходящих процессов в сфере приватизации должна исключить компромиссный подход законодателя к проблеме реализации задач государственного контроля в рассматриваемой области.

Активизация работы в данном направлении имеет своей целью обеспечить более высокий уровень защищенности национальных интересов. В такой специфической сфере, как приватизация, это является гарантом действенной реализации основополагающих конституционных принципов, закрепляющих права, свободы и законные интересы личности, общества и государства.

10. Реализация государственного контроля в области приватизации должна получить свое законодательное закрепление. В частности, этот тезис следует отразить в преамбуле к Федеральному закону от 21 декабря 2001 г.

О приватизации государственного и муниципального имущества», а также предусмотреть включение в указанный Закон самостоятельного раздела «Контроль и надзор в сфере приватизации».

Действующая сложная система контроля в рассматриваемой области может эффективно функционировать при условии создания единой организационно-правовой базы контроля. В этой связи целесообразно принятие в ближайшей перспективе Федерального закона о государственном контроле в сфере приватизации, в котором в том числе следует определить: а) основные виды контроля в рассматриваемой области; б) субъекты и объекты контроля; в) компетенцию субъектов контроля (на основании статутных положений); г) основания разграничения полномочий между органами, осуществляющими контроль; д) механизмы взаимодействия и координации их деятельности.

11. Механизм правового регулирования в сфере приватизационных отношений должен охватывать все правовые средства регулирования, упорядочивая их и создавая целостную структуру. Одним из них выступает юридическая ответственность. Без ее закрепления в праве вся совокупность элементов, связей и динамических закономерностей, необходимых для урегулирования поведения в рассматриваемой сфере, утрачивает логическое завершение.

На сегодняшний день гражданско-правовая ответственность - самый распространенный и законодательно разработанный вид ответственности за нарушения в сфере приватизации, в связи с чем справедливо утверждение о том, что адекватных механизмов защиты в сфере приватизации не создано.

С учетом природы правоотношений в сфере приватизации существует необходимость в комплексном подходе к проблеме ответственности за правонарушения. В этой связи необходимо предусмотреть административную и уголовную ответственность за нарушения приватизационного законодательства, и прежде всего в отношении противоправных деяний, совершаемых должностными лицами, обеспечивающими процесс приватизации. Наличие стабильной правовой базы, четко определяющей объем полномочий и компетенцию соответствующих субъектов приватизации - необходимое условие соблюдения законности в рассматриваемой сфере.

12. Решение назревших проблем в области правоохранительного контроля за приватизацией во многом зависит от уровня государственного регулирования отношений собственности. И поскольку реализация компетенции правоохранительных органов неразрывно связана с действующим законодательством, а эффективность их работы находится в прямой зависимости от совершенства законодательства, урегулированность самого приватизационного процесса выступает одним из важнейших факторов обеспечения законности и правопорядка в рассматриваемой сфере.

В указанных целях в области приватизации государственного и муниципального в том числе необходимо:

- решить на законодательном уровне проблему разграничения государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность;

- закрепить за Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом РФ функции обеспечения оценки государственной регистрации федерального недвижимого имущества и сделок с ним;

- принять типовое положение о территориальном органе по управлению федеральным имуществом, определив в нем пределы полномочий по управлению федеральными предприятиями, учреждениями, недвижимым имуществом, паями, долями, акциями, находящимися в федеральной собственности, их оценке, а также порядок их реализации;

- закрепить единую процедуру оценки федерального недвижимого имущества, государственной регистрации прав на него и сделок с ним вне зависимости от ведомственной подчиненности, установив конкретные сроки проведения этой работы и меры ответственности за ее ненадлежащее выполнение;

- определить четкую процедуру рассмотрения заявок, подготовки и утверждения планов приватизации, предусмотрев конкретный перечень условий, при которых допускается продление установленного законом срока, а также механизм контроля за сроками и соблюдением порядка приватизации объектов федеральной собственности;

- закрепить функцию контроля за целевым использованием средств, поступивших в качестве инвестиций, за продавцами приватизируемого имущества, а также установить административную ответственность за нецелевое использование средств, перечисленных в качестве инвестиций.

13. Развитие форм преступной деятельности при неурегулированности многих сторон приватизационного процесса, а также реализации функции государственного контроля в области отчуждения государственного и муниципального имущества, не дает оснований для вывода о высокой эффективности деятельности правоохранительных органов в рассматриваемой сфере.

14. При формировании единого организационного пространства правоохранительного контроля в сфере приватизации важно руководствоваться общими организационно-методическими и правовыми принципами. Необходимо создавать многоуровневую систему контроля, осуществлять планирование работ, добиваться высокой эффективности контрольно-надзорных мероприятий, обеспечивать гласность деятельности и ее результатов, обеспечивать соблюдение сроков реагирования на сигналы, поступающие от средств массовой информации и общественности, отдельных граждан и организаций.

15. В соответствии с выявленными в ходе настоящего исследования тенденциями развития ситуации в сфере приватизации на ближайшую перспективу пристального внимания правоохранительных органов требуют: 1) деятельность органов по управлению государственным и муниципальным имуществом при учете, оценке, регистрации государственного и муниципального имущества и сделок с ним, реализации различных способов управления в данной сфере; 2) деятельность органов по управлению государственным и муниципальным имуществом при формировании и распределении средств от приватизации.

16. Анализ практики деятельности органов внутренних дел в данной области дает основание говорить о том, что в настоящее время существует острая необходимость в:

- совершенствовании контрольно-проверочной деятельности, которая должна быть ориентирована на вскрытие полной картины преступных посягательств в сфере приватизации, механизма противоправной деятельности, причин и условий ее осуществления;

- расширении практики привлечения специалистов (экспертов) других ведомств и организаций для проведения проверок и экспертиз, дачи заключений по вопросам, не входящим в компетенцию контрольно-ревизионных органов Минфина РФ;

- формировании информационных досье на организованные преступные сообщества и их коррумпированные связи с органами управления иму-ществам;

- создании на местах специализированных следственно-оперативных групп из опытных, прошедших необходимую подготовку сотрудников органов внутренних дел, владеющих методикой проведения неотложных следственных действий и оперативных мероприятий по делам о нарушениях приватизационного законодательства;

- активизации оперативно-розыскной составляющей деятельности органов внутренних дел, их ориентации на документирование сложных много-эпизодных приватизационных правонарушений, максимальное использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве поводов и оснований к возбуждению уголовных дел;

- ориентации на комплексное и рациональное использование сил и средств подразделений органов внутренних дел в сфере противодействия приватизационным преступлениям, выработке единых тактических приемов документирования преступной деятельности и легализации полученных материалов с целью принятия по ним соответствующегопроцессуального решения;

- перестройке информационно-аналитического обеспечения деятельности органов внутренних дел в рассматриваемой сфере, направленной прежде всего на приведение приоритетов оперативно-служебной деятельности в соответствие с реально складывающейся оперативной обстановкой.

17. Приоритетным направлением организационно-штатной политики органов внутренних дел следует считать укрепление подразделений, непосредственно осуществляющих деятельность по выявлению, документированию и расследованию приватизационных преступлений, а также выполняющих другие основные задачи, отнесенные действующим законодательством к компетенции органов внутренних дел.

18. Для организационного обеспечения реализации всех возможностей упреждающего пресечения противоправных посягательств в сфере приватизации, деятельности всех субъектов государственного контроля в режиме «единого механизма» представляется необходимым выделение государственной структуры, которая бы занималась общими вопросами управления. Основным субъектом управления многоуровневой и многофункциональной системой государственного контроля в рассматриваемой сфере должна стать Межведомственная комиссия Совета Безопасности РФ по общественной безопасности, борьбе с преступностью и коррупцией.

В сложившейся ситуации деятельность указанной комиссии должна быть нацелена на решение следующих задач:

- проведение инвентаризации и криминологической экспертизы законодательных, федеральных и региональных нормативных правовых актов для выявления условий, способствующих преступлениям и коррумпированным правонарушениям в ходе приватизации;

- комплексный анализ обращений и заявлений граждан о фактах злоупотреблений в процессе приватизации, поступивших в федеральные органы власти и управления;

- подготовка перечня наиболее подверженных криминогенным влияниям объектов приватизации;

- организация разработки научно обоснованных практических методик определения наиболее криминогенно пораженных этапов процесса приватизации на региональном уровне;

- разработка перспективного плана ликвидации причин и условий коррупционных проявлений в сфере приватизации;

- разработка целевых программ противодействия приватизационным правонарушениям и преступлениям, обеспечение их системного характера, социально-экономической обоснованности, надлежащего ресурсного обеспечения и контроля выполнения; разработка порядка составления целевых региональных программ борьбы с приватизационнымипреступлениями;

- анализ состояния взаимодействия, выработка мер по его совершенствованию, распространение практики передовых форм и методов взаимодействия как в рамках правоохранительных органов, так и в системе государственного контроля в сфере приватизации в целом;

- последовательное внедрение в практическую деятельность субъектов государственного контроля передовых методов и способов выявления преступных посягательств в сфере приватизации, документирования приватизационных правонарушений, установления упреждающего контроля в данной области.

19. При рассмотрении роли прокуратуры в процессе координации деятельности органов государственного контроля в сфере приватизации, подчеркивается, в ходе правоприменительной деятельности осуществляется выявление и устранение правонарушений непреступного характера, поэтому данное направление не должно оставаться вне координационного процесса. В этой связи следует внести изменения в Федеральный закон от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации», включив в координационный процесс по борьбе с преступностью специализированные контрольные органы.

20. Необходимым условием реального выявления нарушений закона в сфере отношений собственности и приватизации государственного и муниципального имущества является слаженная и согласованная деятельность органов прокуратуры, внутренних дел и специализированных контролирующих органов. Межведомственное взаимодействие должно обеспечиваться: взаимным знанием возложенных законодательством задач, их уяснением и согласованием; систематическим уточнением содержания взаимодействия; организацией и поддержанием постоянных контактов и обмена информации; четко налаженными и постоянно поддерживаемыми контактами между представителями территориальных правоохранительных органов и органами управления имуществом; постоянным контролем за соблюдением установленного порядка согласованных действий. Степень важности этой деятельности одинакова на всех этапах деятельности.

21. В целях повышения эффективности реализации материалов, направленных в правоохранительные органы необходимы, с одной стороны, активизация деятельности контролирующих органов и закрепление за ними обязанности информирования правоохранительных органов о выявленных нарушениях в сфере приватизации, а с другой - повышение ответственности правоохранительных органов за реагирование на предоставленную им информацию. В целом же для решения этой проблемы необходима детальная регламентация передачи материалов о нарушениях приватизационного законодательства специализированными контролирующими органами и органами Федерального агентства по управлению федеральным имуществом, а также их дальнейшей реализации правоохранительными органами.

22. Важно принять во внимание как важнейшее условие эффективного осуществления надзора за исполнением законодательства о приватизации и противодействия приватизационным правонарушениям и преступлениям, высокую профессиональную квалификацию и должный уровень правовой культуры сотрудников правоохранительных органов, специализирующихся в данной области. Схема кадрового обеспечения правоохранительных органов в данном случае должна предусмотреть прием по конкурсу, курсы обучения специфике деятельности, непосредственно работу с периодическим обучением на курсах повышения квалификации.

О ^JLd^d-Л • р 168 ly, 5 ъ^^л^&'к

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Скворцов, Дмитрий Владиславович, 2006 год

1. Законодательные и иные нормативные правовые акты

2. Конституция Российской Федерации. М, 1993.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 21 июля 2002 г.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 23 октября 2002 г.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 22 ноября 2002 г.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.

8. О собственности в РСФСР: Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. Утратил силу.

9. О милиции: Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 г.

10. О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР: Закон РСФСР от 3 июля 1991 г.

11. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г.

12. О Счетной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 11 января 1995 г.

13. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20 апреля 1995 г.

14. Об основах государственной службы Российской Федерации: Федеральный Закон от 31 июля 1995 г.

15. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г.

16. Об акционерных обществах: Федеральный Закон от 26 декабря 1995 г. \J

17. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: Федеральный закон от 26 мая 1996 г.

18. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Федеральный закон от 21 июля 1997 г.

19. О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации: Федеральный Закон от 21 июля 1997 г.

20. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 июля 1998 г.

21. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: Федеральный закон от 30 марта 1999 г.

22. О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июня 1999 г.

23. Об экспортном контроле: Федеральный закон от 18 июля 1999 г.

24. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный Закон от 6 октября 1999 г.

25. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора): Федеральный закон от 8 августа 2001 г.

26. О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный Закон от 21 декабря 2001 г.

27. О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 10 декабря 2003 г.

28. Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий: Указ Президента РФ от 29 декабря 1991 г.

29. О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий: Указ Президента РФ от 25 марта 1992 г.

30. Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества: Указ Президента РФ от 1 июля 1992 г.

31. Положение о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа: Указ Президента РФ от 1 июля 1992 г.

32. О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 7 октября 1993 г.

33. Вопросы Российского Фонда Федерального имущества: Указ Президента РФ от 17 декабря 1993 г.

34. О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 24 декабря 1993 г.

35. Об основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 г.: Указ Президента РФ от 22 июля 1994 г.

36. Положение о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: Указом Президента РФ от 18 апреля 1996 г.

37. О мерах по защите прав акционеров и обеспечению интересов государства, как собственника и акционера: Указ Президента РФ от 18 августа 1996 г.

38. О нормативах распределения средств, поступающих от приватизации: Указ Президента РФ от 18 сентября 1996 г.

39. Концепция национальной безопасности Российской Федерации: Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г.

40. Положение о Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по общественной безопасности, борьбе с преступностью и коррупцией: Указ Президента РФ от 1 сентября 2000 г. s/

41. О взаимодействии Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по вопросам приватизации государственного и муниципального имущества: Указ Президента РФ от 21 декабря 2001 г.

42. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г.

43. Об утверждении Положения о Контрольном управлении Президента Российской Федерации: Указ Президента РФ от 8 июня 2004 г. ^

44. О делегировании полномочий Правительства Российской Федерации по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности: Постановление Правительства РФ от 10 февраля 1994 г. ^

45. Об организации учета федерального имущества и ведения реестра федерального имущества: Постановление Правительства РФ от 3 июля 1998 г.

46. О концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 9 сентября 1999 г.

47. Вопросы Министерства имущественных отношений Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 18 июля 2000 г. ^

48. Об утверждении Положения о Министерстве имущественных отношений Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 3 июня 2002 г. \J

49. О мерах по обеспечению проведения обязательного аудита: Постановление Правительства РФ от 12 июня 2002 г.

50. Об утверждении Правил подготовки и принятия решений об условиях приватизации федерального имущества: Постановление Правительства РФ от 9 июля 2002 г. у

51. Об утверждении положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены: Постановление Правительства РФ от 22 июля 2002 г.

52. О порядке распоряжения земельными участками, находящимися в государственной собственности, до разграничения государственной собственности на землю: Постановление Правительства РФ от 7 августа 2002 г.

53. Об утверждении положения о проведении конкурса по продаже государственного или муниципального имущества: Постановление Правительства РФ от 12 августа 2002 г. n/

54. Об утверждении правил разработки прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества: Постановление Правительства РФ от 19 августа 2002 г.v

55. О Российском фонде федерального имущества: Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2002 г.V

56. Положение о Федеральном казначействе: Постановление Правительств/ва РФ от 1 декабря 2004 г.

57. Вопросы Федерального агентства по управлению федеральным имуществом: Постановление Правительства РФ от 8 апреля 2004 г.

58. Положение о Министерстве финансов Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. \у

59. Положение о Федеральной налоговой службе: Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2004 г.

60. О некоторых вопросах применения временных методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации: Распоряжение Госкомимущества РФ от 13 ноября 1992 г.

61. Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств: Приказ Минфина РФ от 13 июня 1995 г.

62. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 22 мая 1996 г. № 30 .

63. Об усилении прокурорского надзора за законностью правовых актов субъектов Российской Федерации: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 18 июля 1997 г. № 42.

64. О состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства в деятельности контролирующих органов в сфере экономики: решение коллегии Генеральной прокуратуры РФ от 12 мая 1999 г.

65. Устав города Москвы: Закон г. Москвы от 28 июня 1995 г.1.. Монографии, пособия, учебники, методические рекомендации

66. Административное право России. Часть 1. Государственное управлениеи административное право: Учебник / Под ред. А.П. Коренева. М., 2002.

67. Административное право (общая и особенная части) / Под ред. А.Е. Лунева. -М., 1970.

68. Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. М., 1999. Алексеева Т.А. Справедливость. Морально-политическая философия Д. Роулса. - М., 1992. С. 87-109.

69. Алехин Л.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации: Учебник. -М., 2001.

70. Викторов B.C., Власова Н.П., Бут НД. и др. Прокурорский надзор за исполнением законов органами контроля в сфере экономики: Методические рекомендации.-М., 1999.

71. Виноградов В.А., Веселовский С.Я. Приватизация в глобальном аспекте. -М., 1998.

72. Винокурорв Ю.Е. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник.-М., 1998.

73. Даль В. Словарь живого великорусского языка. М., 1995. Т. 2. Гаврилов О.А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. -М., 1993.

74. Глазунова Н.К. Система государственного управления: Учебник. М.,2002.

75. Государственная служба: Теория и организация. Ростов-на-Дону,1998.

76. Горшенев В.М., Шахов КБ. С. Контроль как форма правовой деятельности. М.: Юридическая литература, 1987.

77. Гражданское право. Т. 1 / Под ред. П.Е. Орловского, С.М. Корнеева. -М., 1969.

78. Гражданское право: Учебник. Часть 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. -М., 1998.

79. Грачева Е.Ю. Правовые основы государственного финансового контроля. М.: Московский институт МВД России, 2000.

80. Ерошова КВ. Проблемы правового режима государственного имущества в хозяйственном обороте. М., 2001.

81. Казарша А.Х. Сущность, предмет и задачи надзора за исполнением законов. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под. ред. А.А. Чувилева. -М., 1999.

82. Карташов Н.Н. Краткая энциклопедия основных понятий и категорий административно-правовых дисциплин. Орел, 1997.

83. Климов В.А. Контроль в системе социалистического управления: некоторые вопросы теории и практики. Саратов, 1987.

84. Кнорринг В.К. Искусство управления: Учебник. М., 1997. Комарицкий С.И. Приватизация: правовые проблемы. Курс лекций. -М., 2000.

85. Коршунов Н.М. Процесс приватизации в России. Н. Новгород, 1998.

86. Кочерин Е.А. Основы государственного и управленческого контроля. -М., 2000.

87. Красноглазое Б.П. Собственность: корпоративная, муниципальная, государственная, частная. М., 1992. Криминология. -М., 1998.

88. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. С. 286. Лазарев Б.М. Государственное управление на этане перестройки. - М.,1988.

89. Липатов С.В. Правоохранительная функция государства и проблемы защиты финансово-экономических основ публичной власти в Российской Федерации (конституционно-правовой аспект). -М., 1999.

90. Лончаков А.П. Правовые основы организации антимонополистической деятельности в сфере экономики Российской Федерации. Хабаровск, 1997.

91. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. Саратов, 2003.

92. Мареев ЮЛ. Приватизационные сделки. М. 1997. Мартемьянов B.C. Хозяйственное право. Ч. 1. -М., 1994. Маттеи У., Суханов Е.А. Основные положения права собственности. -М., 1999.

93. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. Митюков М.А. Конституция и Указы Президента Российской Федерации. Конституция, закон, подзаконный акт / Отв. ред. Тихомиров Ю.А. - М., 1994.

94. Нерсесянц В. С. Наш путь к праву. От социализма к цивилизму. М.,1992.

95. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. -М.: Юристъ, 1994.

96. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 18-е изд. -М., 1972. Олейник О.М. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. Т. 1.-М.: Юрист, 1999.

97. Организованная преступность-2. Проблемы, дискуссии, предложения. Круглый стол криминологической ассоциации. Отмывание денег / Под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. -М, 1993.

98. Отнкжова ГД. Приватизация государственных и муниципальных предприятий. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. Т. 1 -М.: Юристъ, 1999.

99. Оценка рыночной стоимости недвижимости: учебное и практическое пособие.-М.: Дело, 1998.

100. Пашков В.П. Теоретические вопросы собственности: содержание и формы.-М, 1994.

101. Приватизация государственных и муниципальных предприятий. Предпринимательское (хозяйственное) право. Т. 1. -М., 1999.

102. Проблемы собственности: теория, история, практика. Зарубежные аналитики о российской приватизации. М., 1995.

103. Радыгин АД. Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее.-М.: Республика, 1994.

104. Решетов О.Ю. Правоотношения в реализации права. Правоотношения и их роль в реализации права. Казань, 1993.

105. Руднев А.В., Острина И.А. Управление муниципальной собственностью.-М., 1998.

106. Савас Э.С. Приватизация: ключ к рынку. М.,1992.

107. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. -М., 1975.

108. Скворцов О.Ю. Приватизационное право. -М., 1999.

109. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. -М, 1999.

110. Смирнов А.Ф. Прокуратура и проблемы управления. М, 1997.

111. Социальное управление: Словарь. -М., 1994.

112. Советское гражданское право. Т. 1 / Под ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстого, Б.Б. Черепахина. -Л., 1971.

113. Судоустройство и правоохранительные органы в Российской Федерации / Под ред. В. И. Швецова. М., 1996.

114. Философский энциклопедический словарь. -М.: Советская энциклопедия, 1983.

115. Харитонов А.Н. Государственный контроль над преступностью. -Омск, 1997.

116. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1996.

117. Шагеева Р.В. Правоотношения и их роль в реализации права / Под ред. Ю. С. Решетова. Казань, 1993.

118. Шайкенов Н.А. Правовое обеспечение интересов личности. Свердловск, 1990.1.I. Статьи

119. Андреев В.К. Правовые проблемы распоряжения и управления федеральной собственностью // Хозяйство и право. 1999. № 6.

120. Бадтиев А. Правовое регулирование приватизации в субъекте РФ // Российская юстиция. 2000. № 8.

121. Бартош В.М. Правовые основания приватизации в Российской Федерации в период с 12 июня 1990 г. по декабрь 1991 г. // Законодательство. 2000. №2.

122. Белое Д.В., Шереметьев И.К. Приватизация. Чем она диктуется? // Латинская Америка. М.,1992.

123. Бланкенагелъ А. Теория и практика конституционного контроля в ФРГ // Советское государство и право. 1989. № 1.

124. Блейзи Д. Компании с собственностью работников в экономике США // Проблемы теории и практики управления. 1995. № 5.

125. Бойков А.Д. Проблемы государственно-правовой политики борьбы с преступностью // Преступность и реформы в России. М., 1998.

126. Ванюшкин С.В. Организованная преступность периода реформ // Преступность и реформы в России. М., 1998.

127. Викторов КС. Исполнение законов и борьба с экономической преступностью // Законность. 1998. №11.

128. Витрянский В.В. Предприятия на ходу // Экономика и жизнь. 2002. №

129. Вопленко Н.Н. Основные способы применения советского права // В кн.: Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве.-Ярославль, 1980.

130. Гельбрас В.Г. Реформы в КНР: проблема оценки итогов // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 7.

131. Гольд Г. С., Стрела Г.И. Приватизация. Ожидания и реалии // Общество и экономика. 1995. № 5.

132. Давыдов В. Второй этап приватизации: необходимо усилить надзор // Законность. 1997. №2.

133. Давыдов Д.Ю. Проблемы управления федеральной собственностью // Сборник научных материалов научно-практической конференции «Собственность, приватизация, ее социально-экономическое значение». Нижний Новгород, 1994.

134. Денисов О.А. Формирование контрольной ветви власти и ограничение коррупции // Государство и право. 2002. № 3.

135. Долгова А.И. Криминализация общества. Пути противодействия // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. М., 1995.

136. Еременко ЮЛ. Право как фактор единства правовой системы // Советская правовая система в период перестройки: Сб. науч. трудов. Волгоград. 1990.

137. Жуков С. Приватизация в развивающихся странах // Российский экономический журнал. 1992.

138. Завгородняя М.Ю. Выкуп предприятия работниками во Франции // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 7.

139. Золотарев Н.А. Из истории государственного контроля в России 18921917 гг. // Контроллинг. 1994. № 2.

140. Измайлова Ф.Ш. Государственный контроль (понятие принципы, система государственного контроля) // Конституция. Проблемы управления и прокурорского надзора. -М., 1996.

141. Ильин О.С. Коррупция и борьба с ней // Преступность и реформы в России.-М, 1998.

142. Казарина А.Х. Публичный интерес в экономике как объект прокурорской защиты // Законность. 1996. №2.

143. КомитениР. Процесс приватизации // Латинская Америка. 1996. № 1.

144. Кошкин В., Керемецкий Я. Приватизационный процесс и двухфактор-ная модель рыночной экономики // Российский экономический журнал. 1996. №2.

145. Краснов М.А., Талапина Э.В., Южаков В.Н. Коррупция и законодательство: анализ закона на коррупциогенность // Журнал российского права. 2005. № 2.

146. Ларьков А.Н. Преступность в сфере экономики // Преступность и реформы в России. М., 1998.

147. Леонтьева Е.Л. Приватизация государственных предприятий в Японии // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 2.

148. Лунеев В.В. Коррупция учтенная и фактическая // Государство и право. 1996. № 8.

149. Львов Д., Гребенников В., Зотов В., Пресняков В. Как лучше распорядиться собственностью?// Вопросы экономики. 1995. № 9.

150. Максимов Б., Сесекин В. Вопросы регулирования имущественных отношений, связанных с объектами охраняемой интеллектуальной собственности, возникающие в процессе приватизации //Хозяйство и право. 1995. № 10.

151. Мельников Н.В. Прокурорская власть // Государство и право. 2002. № 2.

152. Мессенгиссер М. Приватизация и реорганизация предприятий в Восточной Европе // Российский экономический журнал. 1996. № 3.

153. Морозова А. Государство и собственность // Государство и право. 1996.

154. Мыциков А.Я. Координация прокурорской деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью // Прокурорская и следственная практика. 1999. № 1-2.

155. Мыциков А.Я. Прокуратура. Проблемы развития // Законность. 2000. №1.

156. Насонов Ю. Новый закон о приватизации // Законность. 1998. № 1. Отнкжова Г.Д. Приватизация государственного имущества // Закон. 2002. № 6.

157. Перская В., Хартиг X. Опыт приватизации в Чешской Республике // Российский экономический журнал. 1995. № 3.

158. Перова М. Иностранный капитал в приватизации государственных предприятий // Хозяйство и право. 1996. №11.

159. Пивоварова Э.П. Китайская реформа: проблема достижения баланса экономических и социальных интересов // Российский экономический журнал. 1996. №2.

160. Погосян Н.Д. Формирование статуса Счетной палаты Российской Федерации (историко-правовые и некоторые современные проблемы) // Государство и право. 1998. № 4.

161. Покровская А.К. Зарубежный опыт приватизации государственной собственности путем акционирования: на примере Великобритании // Вестник Московского ун-та. Серия 6. Экономика. 1994. № 1.

162. Пороков В. За чем следит «государево око» // Президентский контроль. 2002. № 6.

163. Проблемы собственности: теория, история, практика (реферативный сборник) / Под ред. Е.Е. Луцкой. М., 1995.

164. Проблемы перехода к рыночной экономике // Общество и экономика. 1996. № 1/2.

165. Радыгин АД. К теории приватизации в переходной экономике // Вопросы экономики. 1995. № 12.

166. Рихтер Я. Экономические реформы в Восточной Европе: противоречивое развитие // Проблемы теории и практики управления. 1993. № 2.

167. Российская приватизация в шестилетней ретроспективе // Российский экономический журнал. 1998. .№ 11.

168. Россия на пути к 2000 году // Вопросы экономики. 1996. № 2.

169. Рудник Б., Шишкин С., Якобсон Л. Приватизация в социально-культурной сфере, проблемы и возможные формы // Вопросы экономики.-1996. №4.

170. Рябцев В.П. Координация деятельности залог успеха в борьбе с преступностью // Российская юстиция. 1996. № 7.

171. Сатаров Г.А., Левин М.И., Цирик МЛ. Россия и коррупция: кто кого? // Российская газета. 19 февр. 1998 г.

172. Серебрякова В.А. Преступность против права собственности граждан // Преступность и реформы в России. М., 1998.

173. Смирнов В.В., Зотов С.В. Лоббизм в России и за рубежом. Политико-правовые проблемы // Государство и право. 1996.

174. Современные проблемы хозяйственного (предпринимательского) права // Государство и право. 1996. № 4.

175. Старк Д. Рекомбинированная собственность и рождение восточноевропейского капитализма // Вопросы экономики. 1996. № 6.

176. Тарасов A.M. Региональный президентский контроль: вопросы совершенствования // Журнал российского права. 2002. № 5.

177. Трилленберг В. Опыт приватизации в восточных землях Германии // Проблемы теории и практики управления. 1993. № 2.

178. Фатеев С. Некоторые проблемы приватизации в Российской Федерации и возможности их решения // Деловой мир. 1992. 10 июня.

179. Хабибуллин А.Г., Рахимов Р.А. Политическая субъектность как характеристика современного российского государства // Государство и право. 1999. № 12.

180. Хучек М. Приватизация польских предприятий // Вопросы экономики. 1994. №3.

181. Чекай Я. Основные направления приватизации в Польше // Проблемы теории и практики управления. 1995. № 5.

182. Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4.

183. Шабалин В.А. Организованная преступность в России: взгляд из Америки // Государство и право. 1996.

184. Яндиев М. Теневой бюджет чиновников // Экономика и жизнь. 1999. №11.1.. Диссертации, авторефераты диссертаций

185. Аккуратов И.Ю. Общетеоретические и гражданско-правовые вопросы приватизации муниципальной собственности: Дисс. . канд. юрид. наук. -М., 2000.

186. Барковский Г.Ф. Исторический опыт осуществления политики приватизации в РФ: 1991-1999 гг.: Автореф. дисс. канд. ист. наук. -М., 2005.

187. Белецкий В.М. Прокурорский надзор за исполнением законов, регулирующих предпринимательскую деятельность: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1996.

188. Белов О.С. Органы внутренних дел в системе обеспечения экономической безопасности: организационные и правовые вопросы (по материалам Приволжского федерального округа): Дисс. канд. юрид. наук. М.: Академия управления МВД России, 2004.

189. Богушевич А.В. Договор как способ приватизации государственного имущества и его гражданско-правовое регулирование на правоприменительном опыте Республики Татарстан: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Казань, 2003.

190. Гурин А.И. Государственный контроль как форма осуществления исполнительной власти: Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

191. Доронин А. О. Государственно-правовое регулирование приватизации государственной собственности: Дисс. канд. юрид. наук. СПб., 2000.

192. Коршунов Н.М. Приватизационный процесс Российской Федерации: методология правового регулирования: Дисс. докт. юрид. наук. М., 1998.

193. Крюков ИД. Приватизация как форма трансформации отношений собственности на современном этапе развития российской экономики: Дисс. канд. экон. наук. М., 2003.

194. Мареев Ю.Л. Приватизационные сделки: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1997.

195. Маштакова Е.А. Теоретико-правовые вопросы государственного контроля в Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2000.

196. Лучникова В.Ю. Приватизация промышленных предприятий в новых федеральных землях Германии: Автореф. дисс. канд. экон. наук. М., 1995.

197. Пожарский ДМ. Контрольно-надзорная функция современного государства: Дисс. канд. юрид. наук. -М., 2004.

198. Свиридова Т.Н. Правовое регулирование приватизации государственных предприятий: Дисс . канд. юрид. наук. М., 1994.

199. Смирнов А.Ф. Организационно правовые факторы оптимизации управления в органах прокуратуры Российской Федерации: Автореф. дисс.докт. юрид. наук. -М., 1997.

200. Соколова И.А. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законодательства о государственной и муниципальной собственности в условиях приватизации государственного и муниципального имущества: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2000.

201. Тарасов A.M. Правовые и организационные основы президентского контроля за деятельностью органов внутренних дел: Дисс . канд. юрид. наук.-М., 2001.

202. Тяпкина Е.А. Правовые проблемы приватизации государственных предприятий: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003.

203. Харитонов А.Н. Государственный контроль над преступностью (вопросы теории): Дисс. канд. юрид. наук.-Н. Новгород, 1997.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>