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Особый порядок судебного разбирательства»

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации"

Актуальность темы исследования

С 1 июля 2002 года вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Социальная потребность в принятии нового уголовно-процессуального законодательства страны была обусловлена тем, что прежний УПК РСФСР безнадежно устарел, во многом был несовместим с нормами демократического правового государства, вступал в противоречие с Конституцией и другими законами страны.

Старый УПК не обеспечивал сбалансированное соотношение публичных и частных интересов, надежную защиту прав потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Другой принципиальный недостаток УПК РСФСР заключался в том, что его концепция умаляла роль суда в отправлении уголовного судопроизводства, возлагала на суд несвойственные ему функции, устанавливала за его процессуальной деятельностью надзор со стороны прокуратуры, лишала суд возможности в полном объеме осуществлять контроль зазаконностью применения к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Неоднократные попытки привести УПК РСФСР в соответствие с потребностями правоприменительной практики путем внесения многочисленных изменений и дополнений1 не увенчались успехом, а, напротив, привели к еще

1 По данным И.Л. Петрухина, за время действия УПК РСФСР в него было внесено более 400 дополнений и изменений. Помимо этого Конституционный суд РФ вынес свыше 20 постановлений о признании отдельных норм УПК РСФСР неконституционными (о недопустимости возложения на суд процессуальной функции обвинения, об обжаловании в суд применения ряда мер процессуального принуждения, о предельных сроках ареста, об участии осужденного и оправданного в заседаниях кассационных и надзорных инстанций и др.). Подробно см.: Петрухин И. Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России //Государство и право. 2002. № 5. большей разбалансированности еговнутриправовых связей, коллизиям, как между собственными нормами УПК, так и нормами других отраслей права.

Этот далеко не полный перечень недостатков УПК РСФСР обусловил необходимость принятия нового уголовно-процессуального законодательства страны, которое качественно отличается от прежнего УПК, содержит значительное количество принципиально новых институтов и норм, среди которых следует выделить и институт особого порядка судебногоразбирательства, который ранее не был известен отечественному уголовному судопроизводству.

В отличие от старого уголовно-процессуального законодательства новый УПК РФ, наряду с традиционным порядком судебного разбирательства уголовного дела, предусмотрел и институт упрощенной формы принятия судебного решения.

На первый взгляд, сама постановка вопроса о допустимости постановления приговора без соблюдения всех традиционных процедур уголовного судопроизводства кажется необычной. Однако, как это показано в диссертации, при внимательном осмыслении этого института неизбежным становится вывод, что он крайне необходим и является оптимальным методом судебного разрешения отдельных категорий уголовных дел о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы. Как справедливо отмечает М.В. Боровский, «появление данного института в российском уголовном процессе является результатом более последовательной реализации принципа состязательности (нет спора — нет и «состязания»), а также расширения элементов диспозитивности (свободного распоряжения сторонами своими материальными и процессуальными правами)»1.

Естественно, с введением данного института у судей и прокуроров, как и у следователей и адвокатов возникли многочисленные вопросы, связанные с реализацией отдельных положений норм гл. 40 УПК РФ - «Особый порядок

1 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Ответ, ред. И.Л. Петрухин. М., «Кодекс». 2002. С. 382. принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», нерешенность которых порождает противоречивую следственно-прокурорскую и судебную практику.

Однако, как показывает анализ опубликованной литературы по вопросам применения норм и институтов нового УПК РФ, данная проблема еще не была предметом специального исследования в российской уголовно-процессуальной науке. В частности, в опубликованных в 2002-2003 г.г. работах по уголовному процессу, в том числе комментариях и учебниках, институт особого порядка судебного разбирательства чаще всего рассматривается достаточно поверхностно, без подробного раскрытия его социально-правовой сущности, целей и задач, оснований, условий и процедуры применения особого порядка судебного разбирательства и т.д. Достаточно отметить, что во многих изданных в 2002-2003 гг. комментариях к УПК РФ проблемам реализации института особого порядка судебного разбирательства отводится достаточно скромное место, объем их, как правило, не превышает и одной страницы. 1 Между тем, учитывая широкий перечень проблемных вопросов, возникших в процессе реализации норм гл. 40 УПК РФ, органы предварительного расследования, прокуратуры и суда испытывают острую потребность в научно-обоснованных рекомендациях по правильному применению института особого порядка судебного разбирательства.

Вышеизложенное и обусловило выбор данной проблематики в качестве темы диссертации.

1 См., к примеру: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Под ред. А.Я. Сухарева. М., 2002; Б. Т. Безлепкин Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Под общей редакцией В.И. Радченко. М., 2003 и др.

Состояние научной разработки проблемы

Проблемы реализации института особого порядка судебного разбирательства еще не была предметом специального исследования в теории уголовного процесса.

Вместе с тем исходной базой для формирования теоретических основ исследования стали труды таких известных российских ученых, как JI.Б. Алексеева, Х.Д. Аликперов, Ю.В. Голик, Б.Т. Безлепкин, С.В. Бородин, А.Д. Бойков, Г.Н. Ветров, Н.Ф. Демидов, Э.Ф. Куцова, Ю.В. Кореневский, В.Б. Лазарева, А.А.Леви, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.Н.Махов, Э.Б.Мельникова, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, Е.Б. Мизулина, И.Л. Петрухин, А.Г. Халиулин, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, Н.А. Якубович и др., в которых они в той или иной степени рассматривали проблемы упрощенной процедуры уголовного судопроизводства. В силу этого в процессе работы над диссертацией автор наиболее часто прибегал к трудам этих ученых.

Однако при всей значимости работ перечисленных выше авторов для темы нашего исследования, соответствующие вопросы рассматривались ими через призму старого уголовно-процессуального законодательства страны, либо применительно к отдельным позитивным посткриминальным поступкам обвиняемого. Поэтому вопросы комплексного исследования оснований и условий, как и других проблем, связанных с применением особого порядка судебного разбирательства, не могли оказаться в поле их зрения.

Объектом диссертационного исследования являются вопросы поощрения позитивного посткриминального поведения обвиняемого, деятельность следователя и прокурора, направленная на признание обвиняемым своей вины и оказания им помощи в расследовании, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, регулирующее назначение наказанияпри осуществлении особого порядка судебного разбирательства.

Предметом исследования является право физического лица, подвергнутого уголовному преследованию, ходатайствовать о применении особого порядка принятия судебного решения, а также необходимые для этого основания и условия, практика реализации данного нововведения.

Целью настоящего диссертационного исследования является разработка теоретических и прикладных проблем реализации института особого порядка судебного разбирательства.

Для достижения этой цели автором были поставлены следующие исследовательские задачи:

1. Показать социально-правовую обусловленность института особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

2. Раскрыть задачи института особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

3. Показать принципиальные отличия института особого порядка судебного разбирательства от сделки о признании вины, практикуемой в уголовном судопроизводстве США.

4. Выработать морально-этические критерии пределов допустимости использования института особого порядка судебного разбирательства в борьбе с преступностью.

5. Рассмотреть процедуру выдвижения обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

6. Показать роль прокурора в реализации института особого порядка судебного разбирательства.

7. Показать особенности деятельности адвоката при реализации института особого порядка судебного разбирательства.

8. Рассмотреть особенности процедуры реализации судом института особого порядка судебного разбирательства.

9. Раскрыть материальные и уголовно-процессуальные основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства.

10. Рассмотреть особенности назначения наказания и правовые последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

11. Разработать комплекс предложений, направленных на совершенствование норм раздела 10 УПК РФ, регулирующих основания, условия и процедуру реализации института особого порядка судебного разбирательства.

Методологической основой исследования являются базовые положения общей теории права. В процессе исследования автор руководствовался фундаментальными работами в области теории права, философии, уголовной политики, психологии, криминологии, социологии, уголовного права, уголовного процесса.

Эмпирическую основу диссертации составили результаты изучения материалов около 120 уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Москвы за период 2002-2003 годы, с использованием особого порядка судебного разбирательства и личный опыт участия автора — действующего адвоката и его коллег в делах данной категории. Помимо этого, были выслушаны мнения 20 федеральных судей, 10 следователей и 10 прокуроров по вопросам, возникающим при реализации особого порядка судебного разбирательства.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые в отечественной уголовно-процессуальной науке осуществлено комплексное монографическое исследование теоретических и прикладных проблем реализации института особого порядка судебного разбирательства, при этом особое внимание обращено на его недостатки и пути их устранения. В связи с этим разработан новый, подробный проект значительного изменения и дополнения раздела X УПК РФ « Особый порядок судебного разбирательства».

Впервые рассмотрены спорные вопросы назначения наказания при реализации данного порядка деятельности суда, а также особенности участия при этом прокурора и адвоката.

Основные положения, выносимые на защиту.

В диссертации обосновываются и выносятся на защиту следующие основные положения и выводы, полученные в ходе проведенного диссертационного исследования:

1) под особым порядком судебного разбирательства следует подразумевать упрощенную процессуальную форму судебного производства по отдельным категориям уголовных дел, в процессе которого суд на основании ходатайства подсудимого, не оспаривающего свою вину в предъявленном обвинении, и с согласия сторон, без проведения судебного следствия в полном объеме и основываясь на доказательствах, собранных в ходе расследования дела постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

2) посредством института особого порядка судебного разбирательства законодатель стремится:

- экономить силы и средства органов уголовной юстиции по расследованию преступлений и судебному разбирательству уголовных дел о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких;

- склонить обвиняемого (подсудимого) к сотрудничеству с органами уголовного преследования и с его помощью изобличить других участников преступления, быстро и с минимальными издержками раскрыть преступление, установить все обстоятельства его совершения и т.д.;

- сократить разрыв во времени, которое протекает с момента совершения преступления до принятия по нему окончательного решения;

- рационализировать уголовное судопроизводство, сделать процесс менее длительным и более эффективным;

3) учитывая общность предмета регулирования норм главы 40 УПК РФ, они в своей совокупности составляют самостоятельный и принципиально новый уголовно-процессуальный институт, который основан на идее разумного компромисса в уголовном судопроизводстве;

4) институт особого порядка судебного разбирательства не является разновидностью сделки о признании вины, принципиально отличается от нее, реализуется на основе и в пределах, четко закрепленных в законе, и с соблюдением процедур, предусмотренных УПК РФ;

5) постановление приговора без проведения судебного разбирательства возможно только при наличии оснований и условий, перечисленных в нормах гл. 40 УПК РФ. При этом под основанием для применения особого порядка судебного разбирательства автор имеет в виду перечисленные в нормах УПК РФ положительные посткриминальные поступки обвиняемого, а под условиями - категорию совершенного им преступления, доказанность его вины в совершенном преступлении и наличие согласия государственного (частного) обвинителя и потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке;

6) гарантированное ст. 316 УПК РФ обязательное сокращение наказания на одну треть распространяется только на избранный судом основной вид наказания. Поэтому сроки и размеры дополнительного наказания определяются в рамках санкции той или иной статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, в совершениикоторого подсудимый признан виновным;

7) применение особого порядка судебного разбирательства нецелесообразно, как это предусмотрено законом, ставить в зависимость от усмотрения потерпевшего. При наличии предусмотренных УПК РФ оснований и условий вопрос об удовлетворении (отклонении) ходатайства обвиняемого (подсудимого) о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства суд должен решать с учетом позиции прокурора (государственного обвинителя) к данному ходатайству обвиняемого (подсудимого);

8) вопросы назначения наказания являются предметом регулирования материального, а не процессуального права. Поэтому особенности назначения наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства необходимо регулировать не в УПК, а нормами УК РФ;

9) при совершенствовании норм раздела 10 УПК РФ целесообразно уточнить полномочия государственного обвинителя по делам анализируемой категории. В частности, оставляя за государственным обвинителем право соглашаться или возражать против ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства (полагаем целесообразно предоставить такое право и защитнику), вместе с тем необходимо закрепить в нормах гл. 40 УПК РФ положение, согласно которому этим правом государственный обвинитель пользуется только в ходе судебного производства по уголовному делу (если, конечно, обвиняемый заявил такое ходатайство). Но в тех случаях, когда такое ходатайство обвиняемым заявлено в ходе предварительного расследования, то такими полномочиями необходимо наделить прокурора, надзирающего за процессуальной деятельностью лица, осуществляющего предварительное расследование по данному делу;

10) необходимо законодательно урегулировать процедуру выражения прокурором своего согласия с ходатайством обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства. Целесообразно, чтобы прокурор свою позицию (т.е. согласие или возражение) по данному вопросу выражал не тогда, когда он дело направляет в суд с обвинительнымзаключением (обвинительным актом), а непосредственно в ходе расследования, когда обвиняемый заявляет о своей готовности сотрудничать с органами уголовного преследования. При этом согласие прокурора с ходатайством обвиняемого целесообразно оформить письменно. Таким процессуальным документом мог бы служить «Протокол сотрудничества обвиняемого с органами уголовного преследования».

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

Теоретические положения диссертационного исследования углубляют представление о понятии и правовой природе «Особого порядка судебного разбирательства уголовных дел в Российской Федерации».

Проведенный анализ действовавшего и нового уголовно-процессуального законодательства позволил теоретически обосновать и сформулировать конкретные предложения по его совершенствованию.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

- в практической деятельности по реализации института «Особого порядка судебного разбирательства»;

- при совершенствовании уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации;

- при подготовке новых учебников и учебных пособий по уголовно-процессуальному и уголовному праву Российской Федерации;

- в учебном процессе в юридических учебных заведениях. Апробация работы и внедрение ее основных положений в практику Основные положения диссертации:

- отражены в опубликованных автором 4-х научных статях и монографии «Особый порядок судебного разбирательства», объем 5,5 п.л. М. 2003;

- внедрены в учебный процесс при совершенствовании деятельности адвокатов;

- использовались при проведении семинарских занятий по курсам «Уголовный процесс» и «Адвокат в уголовном процессе» на юридическом факультете РУДН.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рыбалов, Константин Александрович

Заключение

Проведенное автором диссертационное исследование проблем реализации института особого порядка судебного разбирательства подтвердило актуальность данного уголовно-процессуального института и показало, что:

1. Институт особого порядка судебного разбирательства является достаточно эффективным средством для рационализации судебного разбирательства, упрощения процедуры судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких преступлениях. При этом под институтом особого порядка судебного разбирательства необходимо подразумевать вынесение приговора с фиксированным снижением наказания как минимум на одну треть, постановленный судьей по уголовному делу о преступлении небольшой, средней тяжести и тяжких преступлениях без проведения с согласия сторон судебного следствия в полном объеме на основании ходатайства обвиняемого, не оспаривающего свою вину в предъявленном ему обвинении.

2. Социальная потребность в уголовно-процессуальном институте особого порядка судебного разбирательства обусловлена стремлением законодателя создать в рамках УПК РФ правовой механизм, позволяющий склонить обвиняемого (подсудимого) к сотрудничеству с органами уголовного преследования в обмен на фиксированное снижение ему наказания. Помимо этого законодатель посредством института особого порядка судебного разбирательства стремится:

- экономить уголовную репрессию, силы и средства органов уголовной юстиции по расследованию преступлений и судебному разбирательству уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести;

- сократить разрыв во времени, которое протекает с момента совершения преступления до принятия по нему окончательного решения;

- рационализировать уголовное судопроизводство, сделать процесс менее длительным и более эффективным.

3. Учитывая общность предмета регулирования норм главы 40 УПК РФ, они в своей совокупности составляют самостоятельный уголовно-процессуальный институт, основанный на идее разумного компромисса в уголовном судопроизводстве. В частности, разумный компромисс в рассматриваемом институте проявляется в том, что законодатель в ст. 316и317 УПК РФ гарантирует значительные уступки обвиняемому (подсудимому) в обмен на совершение им определенных положительных посткриминальных поступков, закрытый (исчерпывающий) перечень которых указан в законе.

4. Институт особого порядка судебного разбирательства не является разновидностью сделки о признании вины, принципиально отличается от нее, реализуется на основе и в пределах, четко закрепленных в законе, и с соблюдением процедур, предусмотренных УПК РФ.

5. Постановление приговора без проведения судебного разбирательства возможно только при наличии всех оснований и условий, перечисленных в нормах гл. 40 УПК РФ. При этом под основанием для применения особого порядка судебного разбирательства автор имеет в виду перечисленные в нормах УПК РФ положительные посткриминальные поступки обвиняемого, а под условиями - категорию совершенного им преступления и наличие согласия государственного (частного) обвинителя и потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

6. Гарантированное ст. 316 УПК РФ обязательное сокращение наказания на одну треть распространяется только на избранный судом основной вид наказания. Поэтому сроки и размеры дополнительного наказания определяются в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

7. Применение особого порядка судебного разбирательства не целесообразно ставить в зависимость от усмотрения потерпевшего. При наличии предусмотренных УПК РФ оснований и условий вопрос об удовлетворении (отклонении) ходатайства обвиняемого (подсудимого) о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства суд должен решать при наличии согласия прокурора или государственного обвинителя с данным ходатайством обвиняемого (подсудимого).

8. Вопросы назначения наказания являются предметом регулирования материального, а не процессуального права. Поэтому особенности назначения наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства необходимо регулировать не в УПК РФ, а нормами УК РФ.

9. При совершенствовании норм раздела X УПК РФ необходимо уточнить полномочия государственного обвинителя по делам анализируемой категории. Оставляя за государственным обвинителем право соглашаться или возражать против анализируемого ходатайства обвиняемого, вместе с тем необходимо закрепить в гл. 40 УПК РФ положение, согласно которому этим правом он пользуется только в ходе судебного производства по уголовному делу (если, конечно, обвиняемый заявил такое ходатайство). Но в тех случаях, когда такое ходатайство обвиняемым заявлено в ходе предварительного расследования, такими полномочиями необходимо наделить прокурора, надзирающего за процессуальной деятельностью лица, осуществляющего расследование по данному делу.

10. Нуждается в законодательном урегулировании процедура выражения прокурором (государственным обвинителем) своего согласия с ходатайством обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства. Целесообразно, чтобы прокурор свою позицию (т.е. согласие или возражение) по данному вопросу выражал не тогда, когда он дело направляет в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом), а непосредственно в ходе расследования, когда обвиняемый заявляет о своей готовности сотрудничать с органами уголовного преследования. При этом согласие прокурора с ходатайством обвиняемого должно быть оформлено письменно. Таким процессуальным документом мог бы служить «Протокол сотрудничества обвиняемого с органами уголовного преследования».
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