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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы методики расследования коммерческого мошенничества"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема экономической преступности стала одной из центральных тем, подвергающихся тщательному обсуждению на конгрессах ООН по предупреждению преступности. Так, на VI конгрессе ООН указанные вопросы рассматривались под углом зрения злоупотребления властью при совершении экономических преступлений и возможностей захвата политической власти. VII конгресс ООН экономические преступления отнес к категории особо опасных1.

Угроза, исходящая от экономической преступности, не обошла стороной и Российскую Федерацию. Процессы обновления, прошедшие в институтах государственной власти, политика разгосударствления субъектов экономической деятельности повлекли существенные изменения в структуре и характере экономической преступности. В условиях свободного рынка появились принципиально новые виды экономических преступлений, не известные законодательству советского и постсоветского периодов. Реформа уголовного законодательства 1996 г. разрушила традиции, сложившиеся в правоприменительной деятельности. Не секрет, что в настоящее время работники правоохранительных органов испытывают ощутимую нехватку методических рекомендаций относительно применения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, которые регламентируют фиктивное и преднамеренное банкротство, незаконное использование чужого товарного знака, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, незаконное получение кредита.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что суды крайне редко выносят приговоры, связанные с привлечением к ответственности за совершение преступлений в сфере экономики. Раскрываемость экономических преступлений остается крайне низкой.

1 См.: Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М., 1997. С. 256, 265-266,282.

В новых экономических условиях активно формируется язык законодательной лексики. Раздел 8 «Преступления в сфере экономики» уголовного законодательства 1996 г. содержит принципиально новый набор терминологии. В профессиональную лексику и речевой оборот сотрудников правоохранительных органов все больше входят новые понятия и определения, многие из них не имеют точных законодательных дефиниций. Уточнение их содержания является одной из важных задач правовой и криминалистической науки. К числу новой терминологии права следует отнести понятие «коммерческое мошенничество».

Анализ практической деятельности показывает, что мошенничество в коммерческой сфере относится к числу латентных и труднораскрываемых преступлений. Сложность обусловливается следующими обстоятельствами: коммерческое мошенничество относится к числу «интеллектуальных» преступлений; механизм совершения преступления базируется на знании субъектом основ рыночной экономики, правил ведения аудиторских проверок и бухгалтерского учета.

Лица, совершающие коммерческое мошенничество, отличаются высоким уровнем интеллекта, нередко имеют высшее экономическое образование, обладают налаженными связями с органами государственной власти и управления. Не случайно в мировой практике коммерческое мошенничество входит в структуру «беловоротничковых преступлений».

При этом уровень квалификации работников правоохранительных органов остается относительно низким, поскольку в системе профессиональной подготовки сотрудников оперативно-розыскных подразделений отсутствуют программы изучения частных методик расследования преступлений в сфере экономики.

Расследование коммерческого мошенничества требует специальных познаний, причем субъекты расследования должны достаточно глубоко разбираться в вопросах экономики и права, знать теорию бухгалтерского учета и правила его ведения.

Современное состояние проблемы. Данная проблема междисциплинарна и в определенной мере освящалась в работах Р.С. Белкина, В.И. Брылева, В.П. Божьева, Л.Д. Гаухмана, Ф.К. Гизатулина, В.Н. Григорьева, А.И. Гурова, К.Ф. Гуценко, С.Е. Еркенова, А.А. Закатова, В.М. Быкова, Ф. В. Глазырина, П.К. Кривошеина, В.Н. Кудрявцева, Н.И. Кулагина, А.П. Резвана, С.В. Максимова, В.В. Мальцева, Г.М. Меретукова, С.Л. Сибирякова, С.А. Сенцова, Б.П. Смагоринского, А.А. Хмырова, П.Г. Химичевой, М.А. Шматова, Н.П. Яблокова и др. Однако, эти работы были посвящены общетеоретическим проблемам и имели косвенное отношение к исследуемой категории преступлений.

За последние 10 лет уголовно-правовые и криминологические аспекты отдельных направлений изучались в рамках диссертационных исследований, посвященных мошенничеству, совершаемому в сфере экономической деятельности, в частности на рынке ценных бумаг (С.П. Ставило — 2000), предпринимательской деятельности в рыночных отношениях (А.А.Яровой, А.В. Шульга, С.П. Коровинских, К.В. Михайлов - 2000 г., A.M. Минькова — 2002 г.), мошенничество сопряженное с вымогательством (В.Н. Сафонов — 1997 г., С.Н. Шпаковский - 1999 г., Е.А. Елец - 2002 г.), мошенничество, совершенное с использованием компьютерной техники (В.Ю. Максимов - 1998 г.), в сфере налогообложения и таможеннойдеятельности (А.Г. Кот — 1995 г., Р.Ф. Исмагилов, А.Н. Харитонов - 1997 г., М.А. Кочубей, Л.Ю. Родина, У.Т. Сайгатов - 1998, И.Н. Клюковская, И.И. Кучер, П.А. Истомин - 1999, К.В. Чемеринский, А.Р. Сиюхов, Е.А. Гришко - 2000).

С позиции уголовно-процессуальной и криминалистической науки в рамках докторских и кандидатских диссертаций отдельные аспекты мошенничества изучались: в сфере здравоохранения — Г.М. Меретуковым — 1995; в сфере незаконного оборота культурных ценностей — А.П. Резваном — 2000; автобизнеса — Н.Н. Башкиреевой - 2001; в сфере банковской деятельности, совершаемых с использованием компьютерной техники, новых информационных технологий и пластиковых карт О.А. Луценко - 1998, В.Ю. Рогозиным —

1998, А.Н. Яблоковым, А.В. Остроушко - 2000, А.Д. Тлишем - 2002; на мясоперерабатывающих предприятиях В.Ю. Алферовым — 1996; мошенничество, сопряженное с вымогательством — A.M. Хлусом — 1996, В.В. Мордачевым — 1998, Т.В. Колесниковой - 2000; в сфере таможенных и налоговых преступлений A.M. Дьячковым - 1996, Е.А. Тришкиной - 1999, И.В. Пальцевой, Н.В. Башировой - 2000, М.Н. Умаровым - 2001, И.О. Жуком, А.Г. Меретуковым и С.А. Бурлиным - 2002; теории криминалистического прогнозирования и противодействия расследованию преступлений Л.Г. Горшениным - 1993, А.Н. Петровой и О.Л. Стулиным - 2000 г.

Анализ ранее проведенных диссертационных исследований, изученной научной и специальной литературы позволяют высказать мнение о том, что существующие научные работы по данной проблематике явно недостаточны и не отражают действительность происходящих процессов при совершении коммерческого мошенничества. Однако, в работах указанных авторов имеющиеся научные выводы и рекомендации послужили основой проводимого соискателем диссертационного исследования.

В тоже время следует признать, что избранная автором тема диссертационного исследования входит в число наименее разработанных. С сожалением приходится констатировать, что практика установления события коммерческого мошенничества, механизма следообразования и т.д. носит бессистемный характер, не включает общие и частные правила, приемы установления и доказывания совершения данной категории преступлений. Отсутствуют конкретные, частные научные и практические рекомендации по оперированию фактами выявления, раскрытия и расследования коммерческого мошенничества, с которыми приходится сталкиваться правоохранительным органам в процессе расследования данного вида преступлений. Изучение же и анализ литературы, различных теоретических разработок в этой области показывают, что не только на практике, но и в теории имеется немало вопросов, остающихся неисследованными и требующих своего решения.

Все изложенные соображения обусловливают, на наш взгляд, актуальность темы данного диссертационного исследования и ее выбор.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются действующее законодательство и закономерности организации тактики и методики расследования преступлений, подпадающих под признаки коммерческого мошенничества, а также деятельность органа предварительного следствия и дознания, складывающиеся в сфере выявления, раскрытия и расследования данного вида преступной деятельности.

Предметом исследования является комплекс аспектов правоприменительной, организационной и тактической деятельности правоохранительных органов, призванных вести борьбу с данной категорией преступлений.

Кроме того, предметом исследования являются нормы уголовного права, уголовного процесса и иных отраслей права, обеспечивающих процесс расследования и привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении коммерческого мошенничества.

Цели и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования - комплексное изучение теории и практики выявления, раскрытия, расследования рассматриваемого вида преступления и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию методики расследования преступлений указанной категории.

В соответствии с этой целью диссертантом поставлены следующие задачи: — уточнить понятие криминалистической характеристики коммерческого мошенничества;

- проанализировать и выявить особенности способа совершения и сокрытия преступного деяния как элемента криминалистической характеристики коммерческого мошенничества;

- определить особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению по делам данной категории преступлений;

- провести комплексное исследование типичных следственных ситуаций и дать алгоритм действий следователя по делам о коммерческом мошенничестве;

- проанализировать правовые и организационные вопросы, а также выявить особенности тактики производства отдельных следственных действий по делам о коммерческом мошенничестве;

- уточнить отдельные положения методики расследования коммерческого мошенничества;

- по результатам диссертационного исследования предложить рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также дать методические рекомендации органу предварительного следствия и дознания.

Методологическая база исследования. Методологическую базу диссертационного исследования составляют современные положения теории познания. В основу исследования положен метод материалистической диалектики. Автором использовались и частно-научные методы исследования, такие, как метод системного анализа, анкетирование, метод экспертных оценок.

Теоретическую основу исследования составляют работы отечественных ученых юристов по проблемам квалификации, организации и тактики расследования преступлений, совершаемых в экономической сфере, а также работы ученых, касающихся данной проблемы, была изучена специальная экономическая литература, литература по информатике, психологии и др.

Существенный вклад в разработку данной проблемы внесли А.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.М. Быков, Б. В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, A.M. Дьячков, В.А. Жбанков, А.А. Закатов, А.П. Резван, В.И. Каминская, Г. Кайзер, З.И. Кирсанов, С. И. Коновалов, Н.И. Кулагин, В.И. Куликов, В.П. Лавров,

B.Д. Ларичев, А. М. Ларин, А.А. Леви, И.М. Лузгин, В.В. Лунеев, В.В. Мальцев,

C.В. Максимов, Г. М. Меретуков, А.Р. Ратинов, И.И. Рогов, Е.Р. Российская, В.П. Сальников, Б.П. Смагоринский, С.Л. Сибиряков, А.А. Хмыров, И.И. Яб-локов, П.С. Яни, М.А. Шматов и другие ученые.

В диссертации использованы работы зарубежных авторов: А. Ильиницкого, „ Н. Филчева, Г. Кайзера, А. И. Лученка, Г.М. Матусовского и иных ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и анализа 250 уголовных дел, а также результаты интервьюирования с помощью специально разработанной анкеты.

В анкетировании приняли участие 90 следователей и 136 оперативных работников органов внутренних дел различных субъектов Российской Федерации.

Научная новизна исследования. Научная новизна и практическая значимость работы определяется тем, что автором на основе системного подхода предпринята попытка проведения комплексного исследования вопросов квалификации, выявления и расследования преступлений, подпадающих под признаки коммерческого мошенничества.

Работа носит прогностический характер в связи с недостаточностью необходимой эмпирической базы.

Положения выносимые на защиту:

- уточненное понятие криминалистической характеристики коммерческого мошенничества, т.е. наиболее значимые элементы, классификация типичных способов подготовки, совершения и сокрытия преступлений и индивидуальные особенности личности преступника в сфере коммерческого мошенничества;

- выявление особенности механизма образования значимых следов преступления;

- Обстоятельства, подлежащие установлению события преступления, а также особенности возбуждения уголовных дел по фактам их совершения, элементы предмета доказывания по делу;

- уточненное понятие «возбуждение уголовного дела» и «уголовно-процессуальное доказывание»;

- типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере коммерческого мошенничества, и ю особенности подготовки и тактики проведения отдельных следственных действий;

- совершенствование уголовно-процессуального законодательства России, в частности:

1) о внесении в УПК самостоятельной нормы «Осмотр места происшествия», в которой предусмотреть «следователь руководит осмотром» далее по тексту;

2) об использовании в полной мере ст. 310 УК РФ и ст. 161 УПК РФ исходя из тактических соображений следователя по делу;

- совершенствование уголовного законодательства РФ, в частности:

1) о внесении квалифицирующего признака «использование служебного авторитета и связей» в ст. 179, 181, 182, 183, 184 и 185 УК РФ;

- некоторые выводы и предложения, направленные на совершенствование практики выявления, раскрытия и расследования исследуемой категории преступлений.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что с учетом современной правоприменительной практики и обновляющегося законодательства России сформулированы и обоснованы методики расследования коммерческого мошенничества, сформулированы предложения по улучшению практической деятельности органов предварительного следствия и дознания по их выявлению, раскрытию и расследованию данной категории преступлений.

Проведенное исследование выявило ряд направлений дальнейшего развития вышеуказанных положений, которые найдут свое место в теории и практике борьбы коммерческим мошенничеством.

Некоторые результаты исследования ориентированы на их использование в учебном процессе юридических образовательных учреждений России.

Апробация и внедрение результатов исследования. Комплексный характер исследования обусловил различные формы апробации и внедрения его результатов.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные в процессе проведения диссертационного исследования, нашли свое отражение в работах автора, в том числе, в учебном пособии, подготовленном по результатам диссертационного исследования, которое внедрено в учебный процесс в 13 ВУЗах системы МВД Российской Федерации: Санкт-Петербургском университете МВД России, Омской академии МВД России, Орловском, Барнаульском, Белгородском, Воронежском, ВосточноСибирском, Казанском, Калининградском, Ростовском, Сибирском, Тюменском, Уфимском юридическом институте МВД России, что подтверждено соответствующими актами.

Материалы диссертации внедрены также в практическую деятельность следственных органов и оперативных подразделений МВД Республики Адыгея, о чем свидетельствует соответствующий акт.

Основные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: научно-практической конференции молодых ученых, адъюнктов и соискателей Краснодарского края и Республики Адыгея «Закон и судебная практика» (Краснодар, 15 декабря 2001г.); 1-й научно-практической конференции молодых ученых, адъюнктов, аспирантов и соискателей ВУЗов ЮФО РФ «Актуальные проблемы правовых и гуманитарных наук» (4-5 октября 2001 г.); научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития предпринимательства на региональном уровне» (Белгород, 26 марта 2002 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Министерство внутренних дел России за 200 лет: история, теория, практика» (Уфа, 25-26 апреля 2002 г.); 3-ей Всероссийской научной конференции «Социальный порядок и толерантность» (Краснодар 29-30 мая 2001 г.); Всероссийской научной конференции «Социальных порядок - гуманистическому развитию общества» (Краснодар, 25-26 октября

2002 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы борьбы с преступностью» (Воронеж, 15-16 мая 2002 г.); 3-й Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного законодательства» (Краснодар, 20-22 сентября 2002 г.); Межвузовской научно-практической конференции «Россия на пути к правовому государству» (Краснодар, 4 октября 2002 г.); научно-практической конференции «Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве» (Барнаул, 29 ноября 2002 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ценова, Татьяна Любомировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

До настоящего времени в науке криминалистике не было проведено самостоятельного комплексного исследования, в котором бы системно рассматривались правовые, организационные и тактические особенности выявления, раскрытия и расследования коммерческого мошенничества. Между тем, значимость такого исследования определяется социальной потребностью усиления борьбы с одним из наиболее опасных видов преступлений в сфере экономики — мошенничества в коммерческих структурах. Диссертант провела такое исследование и делает несколько выводов.

В настоящей работе, в основном, подвергнуты анализу способы совершения коммерческого мошенничества и на его основе предложена частная методика расследования данного вида преступного посягательства, разработаны рекомендации по усилению борьбы с ними. Однако такая борьба в сфере экономики не может быть успешной, если не вести ее в двух направлениях. Одно направление выделено в данном исследовании: правоохранительные органы должны осуществлять деятельность, направляемую на выявление, раскрытие и расследование данных преступлений с тем, чтобы максимально эффективно привлекать к ответственности виновных в совершении их лиц. Другое направление — общеизвестно: государство обязано создавать эффективные механизмы по недопущению причин, обусловливающих коммерческое мошенничество. Осуществляемые обществом и государством профилактические меры должны включать: а) мероприятия по осуществлению государственного контроля за предпринимательской деятельностью; б) согласованную деятельность всех субъектов правовой и социальной профилактики данного вида преступлений; в) создать систему идеологической поддержки предпринимательской деятельности, как можно всесторонне ввести ее в рамки закона; г) активизировать усилия по пресечению и искоренению фактов коррупции в самих органах власти.

В настоящее время в предпринимательскую сферу довольно глубоко и прочно проникли традиции и обычаи преступного мира. Среди предпринимателей много лиц, имеющих судимости и "криминальное" прошлое. Эта категория бизнесменов организует свои структуры, попирающие общепринятые правила функционирования экономических образований. Для прикрытия некоторых источников получения средств такие лица и группы создают фиктивные организации, занимающиеся отмыванием (легализацией) денежных средств. Правоохранительные органы довольно часто пресекают деятельность сомнительных банков, кредитных организаций, основной капитал которых формируется за счет доходов, полученныхпреступным путем. Однако только усилий органов расследования в борьбе с экономическими преступлениями, в том числе, с коммерческим мошенничеством недостаточно. Ее одновременно должны вести все институты общества. Только в этом случае правоохранительные органы смогут более успешно обеспечить привлечение к уголовной ответственности тех лиц, которые виновны в совершении выделенных соискателем видов преступлений.

Рассмотренные в работе положения позволили ее автору придти к следующим выводам: а) Коммерческое мошенничество — это внешне завуалированное изъятие или обращение чужого, часто, государственного (или общественного) имущества в пользу частных лиц, осуществляющих предпринимательскую или хозяйственную деятельность. Обман в коммерческом мошенничестве — это выдача информации, с помощью которой, лицо совершает юридически значимые действия, связанные с преступным переоформлением имущества на других лиц. б) С учетом способа совершения преступления, можно выделить четыре вида коммерческого мошенничества: а) рыночное мошенничество (с использованием законов рыночной экономики); б) мошенничество, связанное с невыполнением взятых обязательств; в) мошенничество, совершенное с использованием подложных документов, дающих право на приобретение (отчуждение) чужого имущества; г) бухгалтерское мошенничество.

Каждый из этих видов коммерческого мошенничества обладает индивидуальными обстоятельствами, которые необходимо доказывать при расследовании уголовных дел. В методику их расследования, как правило, входит выяснение большого комплекса вопросов.

1. При рыночном мошенничестве надо устанавливать все документы, подтверждающие незаконность действий тех или иных лиц и, в частности, документы, регламентирующие те операции, с использованием которых совершено мошенничество; выяснять, какие конкретно нормативно-правовые акты были нарушены; выявлять лиц, ответственных за нормальное функционирование той или иной системы рыночных отношений; проверять их на причастность к совершенному преступлению; выяснять обстоятельства повлиявшие на совершение преступления; определять схемы документооборота по различным операциям; на том участке системы, в котором происходили обманные операции

2. При мошенничестве, связанном с невыполнением взятых обязательств выясняется: где, когда, при каких обстоятельствах познакомились потерпевший и виновное лицо, кто присутствовал при этом. При каких обстоятельствах происходила передача денег (имущества). Если производилась поставка некачественного товара, выясняется, в чем именно это выразилось, устанавливается, в чем заключается несоответствие товара. В процессе расследования изымаются соответствующие образцы, выясняется технология производства данной продукции, были ли сертификаты на нее, если да, то каким образом они получены. Выясняется точное местонахождение предприятия — должника, его юридический адрес и адреса его филиалов.

Специфику имеет методика расследования преступлений, которые связанны с привлечением к ответственности руководителей финансовых компаний, не выполнивших своих обязательств перед вкладчиками. В таких ситуациях выясняется, был ли у руководителей предприятия реальный план развития деятельности компании, или он отсутствовал, следовательно, основной целью компании являлся сбор денег от населения; обладали ли руководители компании какой-либо перспективной технологией, которая могла бы принести компании быструю и реальную прибыль; была ли налажена связь с контрагентами, которые могли бы оказать содействие в развертывании деятельности компании; была ли вероятность получения прибыли с отдельных видов деятельности, зафиксированных уставом компании; проводилось ли технико-экономическое обоснование проектов; принимали ли участие в этой работе соответствующие специалисты; имелся ли у компании экономический потенциал; за счет какого вида деятельности должна была формироваться прибыль предприятия.

3. При мошенничестве, совершенном с использованием подложного документа определяется круг документов, которые использовались при обмане; какие конкретно реквизиты документа исказило (подделало) виновное лицо; под влиянием каких конкретных обстоятельств потерпевший передал имущество в руки мошенникам; давались ли какие-либо устные обещания, подтверждающие намерения мошенника выполнить взятые обязательства; совершались ли мошенниками какие-либо конкретные действия, подтверждающие их намерения выполнить взятые обязательства; кто принимал участие в изготовлении документов; каким образом наносились отдельные реквизиты в документы (печати, штампы, бланки, подписи), установить способ изготовления документа: откуда был взят его образец или образцы отдельных его реквизитов (например, рисунки печатей, образцы подписей и т.д.). Надо также установить, являются ли бланки документов документами строгой отчетности (в необходимых случаях провести расследование относительно факта завладения данным документом); в случае, если ущерб мошенниками был причинен организации, проверить нет ли среди ее сотрудников пособников совершения преступления, которые облегчили действия виновных лиц; выяснить, проводилась ли проверка подлинности документа, если нет, то выявить, кто виновен в допущенной халатности; определить круг лиц, причастных к факту выдачи имущества в руки мошенников.

4. При бухгалтерские мошенничестве определяется механизм сокрытия средств от бухгалтерского учета; выясняется, также: средствами каких фондов завладело виновное лицо; кто из должностных лиц либо лиц, управляющих персоналом, отвечал за организацию данного вида работы; имелись ли соучастники в совершенном преступлении; какие сводные документы составлены виновным для вуалирования следов изъятия тех или иных средств; наличие первичных документов, в которых содержатся искаженные данные; сумма нанесенного ущерба; какие конкретно правила ведения бухгалтерского учета были нарушены. Важно попытаться найти следы уничтожения документов; установить данные, свидетельствующие о ведении двойной бухгалтерии; определить обоснованность перечислений; проверить правильность взаимозачетов, если таковые имеются; определить группу фиктивных бухгалтерских проводок; проверить правильность зачисления средств на те или иные счета бухгалтерского учета; установить, был ли руководитель предприятия осведомлен о деятельности бухгалтера; принять меры к установлению компетентности руководителя в сфере бухгалтерского учета.

Каждый вид коммерческого мошенничества обладает индивидуальной совокупностью признаков, на основании которых правоохранительные органы, в первую очередь, органы расследования, осуществляют деятельность, связанную с выявлением и раскрытием преступлений.

Соискатель, анализируя криминалистическую характеристику данного вида преступлений, пришла к выводу, что такую частную характеристику можно определить как систему обобщенных фактических данных о наиболее типичных признаках определенного вида (группы) преступлений, проявляющихся в способе и механизме преступного деяния, обстановке его совершения, личности субъекта преступления, иных обстоятельствах, закономерная взаимосвязь которых, в сущности, является основой предпосылкой решения задач по раскрытию и расследованию преступлений.

Говоря иными словами, соискатель криминалистическую характеристику преступления представляет в качестве совокупности данных о нем (преступлении), учет которых способствуют его раскрытию. Таким образом, она включает уже отмеченные обстоятельства преступления, а также и те, которые связаны с ними и тоже облегчают предварительное расследование. Приведенное определение криминалистической характеристики преступления показывает, что она состоит из ряда элементов, которые можно научно систематизировать. Слагаемые элементы такой характеристики отражают данные об объекте посягательства, способе, месте, времени, иных обстоятельствах объективной стороны преступления, личности преступника, его связях и отношениях с потерпевшими, о субъективной стороне преступления, в частности, мотиве содеянного.

Таким образом, суммируя все сказанное, надо подчеркнуть, что совокупность признаков, образующих криминалистическую характеристику исследуемых нами видов преступлений, включает в себя: способы подготовки, совершения и сокрытия преступления; особенности личности как исполнителя, так посредника и организатора преступления; особенности личности потерпевшего; обстановку места преступления; специфику следов и их взаимосвязи; характеристику повреждений и причиненного материального ущерба; информацию о виде, размере вознаграждения, способах его передачи исполнителям. Установив какие-либо из перечисленных элементов криминалистической характеристики, следователь может предпринять попытку использовать их для установления других данных о преступлении (его элементов).

Говоря более общим, языком, криминалистическую характеристику можно определить как информационную структуру, включающую в себя данные о криминалистически значимых признаках и обстоятельствах определенного вида преступления, их связей и зависимости. Важно также отметить, что в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений часто существенное значение имеют не только основные признаки преступления, но и другие данные, касающиеся обстоятельств самого разного характера, которые, не входя в состав преступления, но тем не менее нередко играют значительную роль в определении направления расследования, изобличении виновных и т. д.

Поскольку отдельные лица, постоянно или временно участвующие в биржевой торговле, обладают признаками лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, поэтому, в некоторых случаях применять к ним (если они совершили определенные деяния) ст. 201 УК "Злоупотребление полномочиями" и ст. 204 УК "Коммерческийподкуп". Не случайно ст. 32 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" вводит специальный термин "член органа управления эмитента и профессионального участника рынка ценных бумаг — юридического лица". Такими лицами, согласно положениям этого закона, являются сотрудниками, занимающие в организациях (юридических лицах) постоянно или временно должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, а также осуществляющие подобные обязанности (функции) по специальному полномочию.

Проведенный анализ научной и специальной литературы, судебной и следственной практики позволяет утверждать, что возбуждение уголовного дела — это акт, обусловленный внутренним убеждением следователя, основанном как нравственными нормами, так и нормами материального и процессуального права. Этот акт, подтверждает наличие юридических оснований для производства предварительного расследования, а затем - и судебного разбирательства.

Соискатель, на основе данных анализа научной и специальной литературы, судебной и следственной практики, предприняла попытку определить, сформулировать и предложить уточненный термин "уголовно-процессуальное доказывание", а также провести классификацию выявленных ею способов совершения и сокрытия коммерческого мошенничества: мошенничества, совершаемого в сфере рыночной экономики; мошенничества, связанного с невыполнением взятых обязательств; мошенничества, совершаемого при осуществлении бухгалтерской деятельности; мошенничества, совершаемого с использованием подложных документов.

Главным элементом предмета доказывания при расследовании данного вида преступлений является событие преступления; другим основным элементом криминалистической характеристики является способ совершения и сокрытия преступления как элемент предмета доказывания. При проведении неотложных следственных действий таким предметом, как правило, являются обстоятельства, отмеченные в п. 1, 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ; другие обстоятельства, перечисленные в этой статье УК, чаще всего доказываются в процессе последующего расследования по делу.

Заключая, подчеркну, что основной целью данного исследования, поставленной соискателем, стало комплексное изучение проблем выявления, раскрытия и расследования нового и потому мало изученного вида преступлений — коммерческого мошенничества, а следовательно, и формулировка на основе полученных знаний, выводов и предложений по совершенствованию соответствующей деятельности следователей, сотрудников оперативно-розыскных подразделений и иных помогающих им лиц.

Автор надеется, что отдельные результаты ее разработок могут быть использованы в качестве теоретической базы при дальнейшем исследовании темы, посвященной проблемам расследования коммерческого мошенничества, совершаемого выделенными ею способами или способами, которые еще могут проявить себя в будущем.
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