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## Стороны в досудебном соглашении о сотрудничестве на стадии предварительного расследования

С этих позиций отдельные ученые рассматривают досудебное соглашение как публичный договор27, обладающий определенной спецификой. Такой договор предусматривает защиту как частных, так и публичных интересов28. Дискуссионность данных точек зрения, на наш взгляд, состоит в том, что авторы досудебное соглашение о сотрудничестве рассматривают как один из видов гражданско-правового договора, каковым оно не является.

Расширенное определение понятия досудебного соглашения о сотрудничестве дала Т.В. Топчиева. В своем определении автор акцентирует внимание на том, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии. Кроме того, предлагается конкретизировать действия сторон при таком соглашении и указать его последствия29. М.В. Головизнин, обращает внимание в определении на то, что досудебное соглашение о сотрудничестве, является процессуальным документом30. Ж.К. Конярова обоснованно утверждает, что досудебное соглашение о сотрудничестве является процедура, которая способствует упрощению, а, следовательно, и ускорению процедуры правосудия, что имеет немаловажное значение для обеспечения права на судопроизводство в разумный срок31.

На основании точек зрения ученых-процессуалистов, а также тех признаков, которые характеризуют отдельные термины, использованные законодателем для определения понятия досудебное соглашение о сотрудничестве попытаемся сформулировать понятие досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.

Досудебное соглашение о сотрудничестве - это процессуальный институт, представляющий собой урегулированный УПК способ противодействия организованной преступной деятельности, а также иным тяжким и особо тяжким преступлениям, состоящий в заключении соглашения между стороной обвинения в лице следователя и прокурора и стороной защиты в лице подозреваемого, обвиняемого и защитника, по которому подозреваемый, обвиняемый обязуется содействовать раскрытию и расследованию новых преступлений, привлечению к уголовной ответственности новых лиц, доказыванию преступной деятельности соучастников, а сторона обвинения обязуется предоставить соответствующие материалы уголовного дела в суд как основание смягчения уголовной ответственности.

Досудебное соглашение как понятие, как правовая категория является основной дефиницией для реализации норм института досудебного соглашения о сотрудничестве. Как правовой институт досудебного соглашения о сотрудничестве отдельные авторы рассматривают его как ускоренное и упрощенное судопроизводство32. Т.В. Топчиева правильно пишет, что «его назначение заключается не столько в упрощении и ускорении судопроизводства, сколько в привлечении подозреваемого (обвиняемого) к активному сотрудничеству с правоохранительными органами и оказании им помощи в расследовании преступлений». По нашему мнению, назначение досудебного соглашения о сотрудничестве заключается именно в оказании содействия предварительному следствию подозреваемым, обвиняемым. Такое содействие должно выражаться в сообщении сведений, которые будут способствовать раскрытию и расследованию преступления, установлению других соучастников преступления, розыску похищенного имущества.

Следует согласиться с мнением Л.В. Лобановой, что назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве заключается не только (а может быть, и не столько) в том, чтобы создать дополнительный стимул для активизации деятельности совершившего преступление лица по оказанию помощи органам, осуществляющим уголовное преследование, сколько в том, чтобы придать этой деятельности целенаправленность и эффективность и прежде всего путем предъявления требования содействовать раскрытию или расследованию преступлений других лиц (ч. 1 ст. 317.6 УПК)34.

Введение данной главы вызвало неоднозначное толкование, понятия и назначения досудебного соглашения о сотрудничестве, понимание его правовой природы, а также положений статей главы 40.1 УПК. Как правильно отмечает А.Ю. Кирсанов, что даже то время, в течение которого действуют и активно применяются на практике положения главы 40.1 УПК, не могут дать ответы на все вопросы, возникающие вокруг правового института соглашения о сотрудничестве35.

Относительно правовой природы М.В. Головизнин отмечает, что данный институт является комплексным институтом36 . Исследуя вопросы правовой природы института досудебного соглашения о сотрудничестве, С.С. Клюшников также пишет, что дефиниция рассматриваемого института

Лобанова Л.В. Учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве // Lex russica. 2014. № 3. С. 331 -340. 8. вопреки логике и истории развития уголовного законодательства была дана в п. 61 ст. 5 УПК. Из-за этого возник целый ряд внутриотраслевых и межотраслевых правовых коллизий. Они существенно затрудняют практическую реализацию идеи досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку нормы материального права в действующей их редакции не предопределяют содержание процессуального, а, напротив, выступают гарантом исполнения последних37.

Позволим себе не согласиться с данным мнением и свою позицию обосновать, опираясь на общие положения теории права. Исходя из общей теории права, под правовым институтом понимается группа норм права, которые регулируют близкие по своему характеру и содержанию общественные отношения, отличающиеся существенными особенностями38. Как справедливо пишет А.Ф. Черданцев, правовые институты не образуют относительно замкнутых механизмов регулирования, которые присущи отраслям права. Они регламентируют определенные участки общественных отношений39. По мнению С.С. Алексеева, главная функция правового института состоит в том, чтобы в пределах своего участка общественных отношений обеспечить цельное, относительно законченное регулирование40.

Применительно к уголовно-процессуальному институту досудебного соглашения о сотрудничестве отметим, что уголовно-процессуальное право регулирует деятельность по расследованию уголовных дел, устанавливает основания, условия и порядок производства следственных действий, содержание и форму решений по отдельным правовым вопросам или по существу дела.

## Зарубежный опыт сделок и сотрудничества с правосудием

Подробно рассматривая состязательность на стадии предварительного расследования, Т.Т. Алиев и его соавторы утверждают, что в настоящее время предварительное расследование построено не по состязательному типу и сохраняет некоторые черты розыскного процесса. Поэтому один из актуальных вопросов сейчас - пути обеспечения принципа состязательности на предварительном расследовании. По мнению этих авторов, состязательность на стадии предварительного расследования проявляется в следующем: рассмотрение судом жалоб на незаконные действия и решения следователя, дознавателя, прокурора и принятие решения о заключении под стражу; возможность заявления ходатайств о получении дополнительных доказательств, которые являются обязательными для рассмотрения; права обвиняемого в связи с назначением и производством экспертиз; юридическая ответственность, вплоть до уголовной, органа расследования за незаконные действия в связи с производством по уголовному делу; другие процессуальные гарантии, направленные на обеспечение прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого62.

Мы полагаем, что принцип состязательности так или иначе присутствует на стадии предварительного расследования уголовного дела, проявляясь в праве стороны защиты собирать и представлять доказательства, заявлять ходатайства, подавать жалобы и иных, достаточно широких правомочиях. Наиболее существенные решения в рамках досудебного производства, включая избрание ряда мер пресечения, принимаются судом в открытом судебном процессе, либо могут быть обжалованы в суд, как, например, решение следователя о возбуждении уголовного дела. Введение в уголовный процесс института досудебного соглашения о сотрудничестве способствует развитию принципа состязательности и дальнейшему его внедрению в стадию предварительного расследования уголовного дела. В.В. Николюк и Ю.В. Деришев, рассматривая современные проблемы развития состязательности досудебного производства, правильно отмечают, что введение в современный отечественный уголовный процесс элементов компромисса государства и обвиняемого, т.е. так называемой «сделки о признании вины» (гл. 40 УПК), во многом меняет общий климат российского уголовного судопроизводства, а соответственно, влечет за собой и изменение критериев оценки его эффективности63.

Проявление принципа права на защиту (ст. 16 УПК) также очевидно просматривается в процессуальном институте соглашения о сотрудничестве. Подозреваемому и обвиняемому разъясняются права и обеспечивается возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами и средствами (ч. 2 ст. 16 УПК). Одним из таких способов является естественное стремление облегчить свою участь и ограничить пределы уголовной ответственности. Действуя в этом направлении, подозреваемый, обвиняемый и его защитник используют возможности сотрудничества со следствием и заключают соответствующее соглашение. Защищая таким образом свои интересы, подозреваемый, обвиняемый, безусловно, может противоречить интересам прочих участников со стороны защиты, а именно своим соучастникам, т.е. иным, возможно, в перспективе, подозреваемым и обвиняемым.

Следует признать, что процессуальный институт досудебного соглашения о сотрудничестве некоторым образом нарушает баланс на стороне защиты, т.к. создает «конкуренцию» среди участников с ее стороны на предмет преимущества в сотрудничестве со стороной обвинения. Однако считать это нарушением права на защиту нельзя, т.к., собственно, никто из субъектов не лишен возможности инициировать

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 дано разъяснение, что нормы главы 40.1 УПК не содержат каких-либо ограничений относительно заключения досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно с несколькими обвиняемыми (подозреваемыми), которые привлекаются к ответственности по одному уголовному делу.

Ряд процессуалистов высказывается о повышении опасности заведомо ложных доносов со стороны подозреваемого, обвиняемого, заключившего соглашение, в отношении прочих соучастников. Так, О.А. Баев утверждает: «Для выполнения условий соглашения подозреваемый, обвиняемый в первую очередь должен сообщить о своих соучастниках, донести о них. И вот тут-то и таится повышенная опасность проявления феномена ложных доносов со стороны этих лиц - как инициативных, так и инспирируемых по различным мотивам сотрудниками органов уголовного преследования»64.

Соглашаясь с мнением указанного автора заметим, что фальсификация вещественных доказательств, принуждение иных участников процесса к даче ложных показаний, совершенные подозреваемым, обвиняемым, безусловно, являются преступлениями (ст. 303, 309 УК). Но заведомо ложный донос в любом случае есть сведения, изложенные в письменном виде. Подозреваемый, обвиняемый не может нести уголовной ответственности за такую информацию. Статьи 307, 308 УК устанавливают уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний для свидетеля и потерпевшего. Подозреваемый, обвиняемый, напротив, не несет уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, что является реализацией процессуального принципа права на защиту (ст. 16 УПК). Подозреваемый, обвиняемый может давать ложные

Баев О Я. Указ. соч. С. 87. показания в свою защиту, или вообще не давать никаких показаний. В том числе заведомо ложные показания могут состоять в попытке переложить ответственность за совершение преступления на соучастника или на постороннее лицо. Полагаем, что любые сведения, поступившие в органы расследования со стороны подозреваемого, обвиняемого, не могут рассматриваться как заведомо ложный донос вследствие принципов презумпции невиновности и права на защиту.

Верховный Суд Российской Федерации определил, что заведомо ложные показания подозреваемого об участии в совершении преступления другого лица заведомо ложный донос не образуют, поскольку были даны с целью уклониться от уголовной ответственности и являлись способом защиты от обвинения65.

Более категоричные по сравнением в позицией Верховного Суда РФ высказывания в уголовно-правовой литературе, возможно, не противоречат положениям УК, но явно не совпадают с процессуальным принципом права на защиту. Так, по мнению А.И. Чучаева, ответственность по ст. 306 УК могут нести также подозреваемые и обвиняемые, если их ложный донос не связан с предметом доказывания по делу в отношении их66.

## Реализация условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования

В США эту сделку с правосудием принято называть превращением в свидетеля обвинения. Как и в предыдущем случае, сделка также заключается между обвиняемым и прокурором, после чего должна быть одобрена судьей. После этого исполнение согласованных условий становится обязательным для всех ее участников. Вместе с тем, если у прокурора появляются новые улики, на основе которых он может добиться вынесения обвинительного приговора, уже состоявшаяся сделка может быть расторгнута.

Главный недостаток сделок с правосудием юристам многих стран, как отмечает А.С. Шаталов, видится в том, что обвиняемый может оговорить кого угодно, чтобы избежать справедливого наказания. Вместе с тем они признают, что, заключая такие сделки, прокурор экономит свое время и бюджетные расходы на судебное разбирательство, а также достигает нужного результата: преступник несет заслуженное, пусть и относительно мягкое, наказание141.

Прежде всего, отметим, что в результате реформ процессуального законодательства европейских государств в обновленной правовой среде появилась возможность частично использовать правовой институт «сделки с правосудием», не нарушая сути процессуальной правовой культуры конкретной правовой системы. Благоприятной правовой средой для развития института «сделки с правосудием» является процесс состязательный. На наш взгляд, это вполне поддается логическому объяснению: соглашение (т. е. «сделка») возможно между спорящими о чем-либо субъектами и менее доступно для уголовного процесса, имеющего следственный характер, где суд проводит самостоятельное расследование, больше опираясь на собранные факты, нежели позицию сторон.

При этом небезынтересна позиция Т. Вейнгарда о том, что «сделка» Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2010. № 5. С. 35 -44. возможна только в рамках состязательного процесса, потому что только в состязательном процессе есть две практически равноправные стороны, которые не только могут предрешить судьбу вопроса наказания за инкриминируемое деяние, но и пересмотреть доказательственную базу того или иного обвинения. При таком подходе прокурор не просто участник процесса, а лицо, способное устанавливать обстоятельства дела; последнее же слово остается за судьей, который не связан условиями достигнутого соглашения142.

Таким образом, можно сделать вывод, что в следственном процессе сделка невозможна. Если в состязательном процессе мы рассматриваем «сделку с правосудием» как процесс достижения соглашения между сторонами обвинения и защиты, наделенными определенными правами, позволяющими это делать, то при следственном процессе вести речь о каком-либо соглашении невозможно: суд стоит гораздо выше других участников и вопросы, подлежащие урегулированию сторонами по «сделке», являются его исключительной компетенцией.

Отметим, что одной из стран, которая пошла по пути уменьшения прав суда и увеличения роли сторон обвинения и защиты была Италия после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса («Del Codice di Procedura Penale» - «С. P. P.») 1988 г.143. В частности, в уголовном процессе появились новации в виде непосредственного допроса свидетеля в судебном заседании, перекрестного допроса свидетелей (фактически очной ставки), кроме того и сторона обвинения, и сторона защиты наделялись правом вызывать свидетелей (ст. 498 С. Р. Р.). Параллельно с этим были сделаны попытки изменить условия оценки доказательств, снизив значение

УПК Италии обозначил судебное разбирательство как состоящее из двух частей: предварительного следствия и судебного рассмотрения с прениями сторон. В результате органы уголовного преследования стали рассматриваться как сторона процесса, не превалирующая над стороной защиты, и, следовательно, самостоятельно собранные ими материалы (кроме исключений) не могут служить судебными доказательствами145.

Это предопределило появление идеи «двух папок»: первая - с материалами дознания, вторая - с доказательствами, полученными в судебном разбирательстве. Важно отметить, что суд не имеет права знакомиться с материалами «первой папки», что направлено на смещение исследования доказательств непосредственно в судебном заседании.

Полагаем, создаются условия для недопущения формирования предвзятого отношения арбитра к материалам данного дела. Однако вступает в силу не менее интересная закономерность: устность и публичность влекут акцентирование внимания на ораторском искусстве участников процесса. А значит, более интересный докладчик способен донести до сознания присутствующих исключительно, интересные ему факты, тактично умолчав об иных доказательствах (что весьма актуально для рассмотрения уголовного дела судом присяжных). Однако, несмотря на это полного заимствования правового института «сделки с правосудием» не было.

Следует отметить, что при исследовании имплементации «сделки с правосудием» в следственные уголовные процессы некоторых европейских стран, ученые связывают это с выросшим в предшествующий период уровнем преступности146.

## Проверка прокурором выполнения условий досудебного соглашения на стадии предварительного расследования

Относительно реализации условия о том, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть подано в установленный период (стадия предварительного расследования), поясним следующее.

В ходе проведенного опроса было установлено, что ходатайство в 44 % случаев при возбуждении уголовного дела, в 55% - при производстве предварительного расследования ив 1% - по окончании предварительного расследования в процессе ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно положениям главы 40.1 УПК досудебного соглашения о сотрудничестве может быть заключено с момента появления статуса подозреваемого или обвиняемого. В случае, когда уголовное дело возбуждается по факту совершенного или готовящегося преступления, то заключение досудебного соглашения о сотрудничестве станет возможным лишь после того, как подвергнутое уголовному преследованию лицо приобретет процессуальный статус подозреваемого, т.е. если лицо задержано в порядке ст. ст. 91 и 92 УПК либо в отношении этого лица избрана мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК или вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. С учетом того, что закон допускает принятие всех названных решений лишь на стадии предварительного расследования, приходим к выводу, что прокурор вправе заключать с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве сразу после возбуждения уголовного дела (ч. 5 ст. 21 УПК).

В законе четко определены временные границы, в пределах которых подозреваемый или обвиняемый вправе заявить данное ходатайство. Возможность ходатайствовать о заключении указанного соглашения во время, а также после ознакомления с материалами уголовного дела исключена. Как представляется, такая позиция законодателя была обусловлена тем, что подозреваемый, обвиняемый должен совершить активные действия, направленные на раскрытие и расследования преступления, изобличение других соучастников преступления, розыск имущества, добытого преступным путем, а не формально заключить соглашение посредством полного признания вины и выдачи похищенного, тем самым сократить себе срок и размер наказания в условиях данного процессуального института.

В связи с этим О.Я. Баев правомерно ставит вопрос о том возможно ли заключение соглашения до того, как подозреваемый/обвиняемый не только даст «признательные» показания, но уже совершит, или начнет осуществлять содействие следствию195.

Полагаем, что когда подозреваемый, обвиняемый заявляет ходатайство о заключении досудебного соглашения после сообщения им сведений либо совершения действий, в дальнейшем ему будет достаточно проблематично подтвердить при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что именно эти действия и эти сведения он сообщил в целях оказания содействия следствию, поскольку на момент его заключения они будут известны.

В научной литературе высказываются точки зрения о том, что следователь сначала должен разъяснить подозреваемому, в чем он подозревается и только затем его право заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения для того, чтобы он смог определить пределы своего содействия, а так же утвердиться в своем волеизъявлении196.

Полагаем, с данной точкой зрения следует согласиться. Такими действиями следователь будет способствовать подозреваемому, обвиняемому в сообщении сведений преступлений о которых следователю еще неизвестно. Досудебное соглашение о сотрудничестве предполагает не только раскрытие уже известного преступления, но и выявление преступлений, которые являются латентными.

Так, гр. К. 05.04.2014 г. совместно с лицами, материалы уголовного дела, в отношении которых выделены в отдельное производство, из корыстных побуждений совершил преступление, предусмотренное п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК. В ходе предварительного следствия гр. К. было заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое в установленном законом порядке было рассмотрено и удовлетворено. При утверждении обвинительного заключения прокурором вынесено представление.

В судебном заседании представитель государственного обвинения подтвердила активное содействие подсудимого гр. К. следствию в раскрытии и расследовании тяжкого преступления, которое выразилось в даче признательных показаний о совершенном преступлении, изобличении всех лиц, участвовавших в совершении указанного преступления совместно с ним. Сторона обвинения полагает, что без сотрудничества с гр. К. следствие не смогло бы изобличить всех лиц, участвовавших в совершении преступления совместно с ним, а также что обязательства подсудимого, указанное в соглашении, должно расцениваться как исполненное.

Подсудимый вину признал полностью. Подсудимый и его адвокат указали, что поддерживают представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

Учитывая, что с гр. К. досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно, с участием защитника, подсудимый соблюдал условия и выполнил обязательства, предусмотренные соглашением о сотрудничестве, государственный обвинитель подтвердил его активное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, подсудимый, защитник, потерпевшие, государственный обвинитель, согласились на рассмотрение дела в особом порядке, суд приходит к выводу, что соблюдены все условия применения особого порядка проведения судебного заседания197.

Приведенный пример заявления подозреваемого о желании сотрудничать со следствием, на наш взгляд, соответствует требованиям закона: ходатайство было заявлено в период расследования уголовного дела, в нем были указаны действия, которые подозреваемый обязывался совершить, приведены данные в отношении иных лиц, занимающихся преступной деятельностью, которые при заключении соглашения должен был сообщить он органам следствия.