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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка доказательств судом второй и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Изменение политической доктрины в нашей стране в начале 90-х гг. XX столетия, курс на построение правового государства оказали глубокое воздействие на судебную власть. Концепция судебной реформы, провозглашенная в России, затронула различные аспектьь'судебной деятельности, в том числе и по отправлениюправосудия. Главными задачами судебной реформы, в частности, признавались: защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека,в судопроизводстве; расширение возможностей обжалования в суд неправомерных действий должностных лиц; организация судопроизводства на принципах состязательности и равноправия сторон. Все основные положения концепции были в 1993 г. закреплены в Конституции Российской Федерации, а затем и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации1.

Одной из задач уголовного судопроизводства является возможность проверки законности и обоснованности судебных решений, так как в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ записано: «Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.». Одним из способов, позволяющих минимизировать количество судебных ошибок, является создание системы проверки или пересмотра принятых судебных решений. При этом Конституция РФ, «гарантируя право на судебную защиту, исходит из обязанности государства обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя-судебными инстанциями»". Именно поэтому одной из существенных гарантии надлежащей судебной защиты прав и свобод личности является ее право на обжалование судебных решений в вышестоящий суд.

1 Далее, если не оговорено иное, УГ1К.

2 Постановление Конституционного Суда РФ o'i 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросом судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

Реализуя данное конституционное положение, УПК оговаривает возможность обжалования и пересмотра как не вступивших в законную силу приговоров (в апелляционном и кассационном порядке), так и вступивших в законную силу судебных актов (в порядке надзора).

Проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений вышестоящими судебными инстанциями осуществляется не только с целью выявления ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении дела, но и для принятия предоставленных вышестоящим судам полномочий по их устранению. Выявление и устранение ошибок, допущенных выходе предварительного расследования и судебного разбирательства в суде первой или апелляционной инстанций, направлены не только на восстановление нарушенных прав лиц, участвующих в процессе, но и на устранение нарушений процессуальных норм, определяющих форму судопроизводства. В таких условиях возрастает значение деятельности судов второй и надзорной инстанций при проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений, принятых в суде первой и апелляционной инстанций.

Учитывая, что в основе решений судов второй и надзорной инстанций находится оценка имеющихся в деле доказательств, соответствующий институт уголовно-процессуального права заслуживает пристального внимания. «Хотя вся деятельность вышестоящих инстанций носит характер доказывания, специфические, ограниченные условия для непосредственной оценки процессуальных средств доказывания обуславливают пересмотр судебных решений как преимущественно оценочную, логическую деятельность», - утверждал В.Б. Алексеев1.

Оценка доказательств в суде второй и надзорной инстанций имеет ряд особенностей, отличающихся от оценки доказательств, как в судах первой инстанции, так и на стадии предварительного расследования. Суд второй и надзорной инстанций оценивает доказательства в специфических, отличных

1 Алексеев В.Б Оценка доказательств в стадии надзорного производства М.: Юридическая литература, 1971 С. 37. от деятельности суда первой инстанции, процессуальных формах, которые соответствуют стоящей перед ним задаче: проверить законность и обоснованность уже постановленного приговора.

Существенное изменение содержания апелляционного, кассационного и надзорного пересмотра уголовных дел, по сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законодательством РСФСР, требует глубокого изучения и нового осмысления процесса формирования оценки доказательств судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Кроме того, УПК введен ряд принципиально новых правил, касающихся предоставления новых доказательств, дополнительных материалов сторонами в суд второй инстанции. Данные положения требуют детального изучения и исследования. Контрольная функция судов вышестоящих инстанций при пересмотре не вступивших и вступивших в законную силу судебных решений, требует новых подходов, направленных на повышение эффективности судебного разбирательства по уголовным делам. Это позволит существенно усовершенствовать процесс проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров и иных актов судов нижестоящих инстанций.

Изложенные обстоятельства предопределили актуальность темы данного диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы.

Вопросам оценки доказательств посвящены труды дореволюционных юристов: С.И. Викторского, JI.E. Владимирова, П.И. Люблинского, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В.Д. Спасовича, Б.И. Сыромятникова, В.К. Случев-ского, А.А. Чебышева-Дмитриева, И.А. Фойницкого и др. Во время действия УПК РСФСР эти вопросы находили отражение в работах В.Б. Алексеева, В.Д. Арсеньева, В.Н. Григорьева, А.А. Давлетова, B.C. Джатиева, Е.А. Доля, 3.3. Зинатуллина, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеевой, Н.М. Кипнис, Л.Д. Кокорева, Г.П. Корнева, Н.Л. Кузнецова, И.И. Мухина, В.М. Савицкого, А.И. Трусова, Л.Т. Ульяновой, Ф.Н. Фаткуллина, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб и др.

В последние годы данной теме посвящены исследования С.А. Зайцевой «Оценка доказательств в Российском уголовном процессе», Е.А. Снегирева «Оценка доказательств по внутреннему убеждению», Ю.А. Асеевой «Свобода оценки доказательств - принцип российского уголовного процесса», Н.Н. Пилюгиной «Свобода оценки доказательств в уголовномсудопроизводстве». Однако исследования названных авторов в значительной части касаются досудебных стадий уголовного процесса либо оценки доказательств судом первой инстанции.

Несмотря на активное исследование общих проблем оценки доказательств, непосредственно оценке доказательств судом второй и надзорной инстанций было посвящено немного монографических исследований. К тому же они проводились достаточно давно1. В современный период, когда активно идет осуществление судебной реформы, начатой более десяти лет назад, дальнейшие исследования в этом направлении приобретают особую теоретическую и практическую значимость. Как верно отметил председатель Конституционного Суда Российской Федерации В'. Зорькин, «судебная система призвана быть главным рычагом реформ, поэтому от ее состояния напрямую зависит отношение граждан ко всей-современной российской правовой политике, уровень доверия ко всей российской власти»2.

Изложенное и определило выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями исследования являются исследование и разработка теоретических положений, направленных на восполнение пробелов в процессуальной теории, внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, выработка научно обоснованных рекомендаций по оценке доказательств в судах второй и надзорной инстанций.

1 Так, наиболее известная рабена в данной области создана В.Б. Алексеевым «Оценка доказательств в стадии надзорного производства» в 1971 году. Зорькин В. Белые одежды для черной мантии // РГ. 2004 10 декабря.

Задачи исследования:

- исследовать состояние и тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, определяющие значение, структуру и содержание оценки доказательств в уголовном судопроизводстве;

- дать авторское определение понятию оценки доказательств в уголовном процессе, раскрыть сущность оценки доказательств, структуру и процессуальное значение;

- проанализировать процессуальные аспекты формирования внутреннего убеждения при оценке доказательств;

- уточнить круг субъектов оценки доказательств в свете принципа состязательности сторон и предложить их классификацию;

- выработать предложения по совершенствованию правового регулирования процессуальным законодательством оценки доказательств участниками уголовного судопроизводства и рекомендации по их применению;

- проанализировать особенности оценки доказательств судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;

- выработать предложения по устранению пробелов в процессуальном законодательстве, касающихся возможности формирования судами второй и надзорной инстанций независимой объективной оценки доказательств.

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся между участниками процесса при осуществлении оценки доказательств в судах второй и надзорной инстанций.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, определяющие состояние, структуру и содержание этой деятельности, а также тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие оценку доказательств.

Методология и методика исследования.

Теоретической и методологической основой исследования послужил комплекс общенаучных и частнонаучных методов, таких, как диалектический, анализа и синтеза, индукции и дедукции, исторический и социологический, нормативно-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, и других.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее конституционное, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное законодательство, постановления и определения- Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретической основой исследования являются труды российских и зарубежных ученых по теории государства и права, по конституционному, уголовному, уголовно-процессуальному праву. Цели и задачи исследования обусловили обращение к работам не только по вопросам уголовно-процессуального права, но и юридической психологии.

Эмпирической основой исследования послужили материалы опубликованной в 2000-2006 гг. судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам темы диссертации, результаты обобщения 200 уголовных дел, рассмотренных судами Саратовской области. Проведено анкетирование 100 практических работников органов внутренних дел, прокуратуры, адвокатуры, судей Саратовской области. Учитывая специфический характер деятельности судов второй и надзорной инстанций, особое внимание уделялось анализу мнений судей Саратовского областного суда. При подготовке диссертации также использовались результаты эмпирических исследований, опубликованных в научной литературе.

Научная новизна представленного диссертационного исследования состоит в том, что автором на монографическом, уровне предпринята попытка комплексного исследования проблем оценки доказательств в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В свете принципа состязательности анализируются возможности сторон по оценке доказательств и степень влияния данной оценки на выводы суда второй и надзорной инстанций.

При характеристике факторов, влияющих на формирование внутреннего убеждения, помимо процессуальных гарантий, анализу подвергается и психологический аспект.

Автором настоящего диссертационного исследования вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практике его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Оценка доказательств - это основанная на законе и правосознании интеллектуальная, мыслительная деятельность суда (судьи), присяжных заседателей, участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, имеющая своей целью формирование по своему внутреннему убеждению вывода о том, что доказательство в силу своих свойств способно отражать тот или иной факт объективной действительности, а совокупность имеющихся доказательств в целом достаточна для принятия процессуального решения.

2. Критериями оценки доказательств являются допустимость, относи-мость, достоверность и достаточность. Доказательство должно признаваться недопустимым, если оно получено с существенным нарушением норм УПК. Перечень существенных нарушений должен быть определен законодательно. Предлагаем следующий вариант статьи 75 УПК:

1. Доказательства, полученные с существенным нарушением требований, настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической.силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

2. Доказательства должны признаваться полученными с существенным нарушением настоящего Кодекса в следующих случаях:

1) если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина;

2) если нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления;

3) если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом;

4) если собирание и закрепление доказательств осуществлено в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами;

5) в иных случаях, незаконно ограничивающих гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства.

3. Прокурор, следователь, дознаватель > вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей или по собственной инициативе. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству^ сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса».

Доказательство признается относимым, если оно своим содержанием устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Определение относимости должно быть законодательно закреплено.-Предлагаем дополнить главу 10 УПК «Доказательства в уголовном судопроизводстве» статьей 75.1 «Относимость доказательств» следующего содержания:

1. Доказательство признается относимым, если оно своим содержанием устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

2. Подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в приобщении к материалам дела письменных документов и предметов, если они имеют значение для данного уголовного дела».

В процессуальной литературе отсутсгвуе'1 единство взглядов на включение в предмет оценки доказательств достоверности доказательств. Считаем, что доказательством может быть то, что проверено, вероятность чего в связи с этим достаточно высока и не вызывает сомнений. Предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 74 УПК, изложив ее в следующей редакции: «Доказательствами по уголовному делу являются любые проверенные сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для-дела».

3. Внутреннее убеждение включает в себя разные стороны деятельности органов предварительного расследования и суда по доказыванию - психологическую, гносеологическую, морально-этическую и процессуальную. Все аспекты внутреннего убеждения нуждаются в самостоятельном анализе и отдельных определениях, ибо формулировка определения, характеризующая-категорию одновременно и как метод, и как результат, будет неизбежно загружена и трудна для восприятия.

В процессуальном аспекте внутреннее убеждение - это способ оценки доказательств, гарантирующий независимость оценки доказательств, даваемой одним субъектом, о г любой другой в любой стадии уголовного процесса, а также отсутствие правил о преимуществе, силе одного вида доказательств перед другими, количественных показателей достаточности доказательств для того или иного решения по делу. С гносеологической стороны внутреннее убеждение - это знание о том, что доказательства в силу своих свойств способны отражать объективную действительность, а их совокупности достаточно для правильности выводов, к которым пришел субъект доказывания. С психологической точки зрения внутреннее убеждение - это чувство уверенности, убежденности в правильности и обоснованности своих выводов и гоювносгь поступать сообразно своим выводам.

Однако психологический аспект представляется наиважнейшим. Ошибки при формировании независимого внутреннего убеждения могут иметь место как в резулыате собственной психической деятельности, так и в результате внешнего воздействия. Помимо процессуальных гарантий независимости, считаем необходимым повышение уровня психологической подготовки юристов, воспитание у них таких качеств, которые позволили бы им самостоятельно и беспристрастно оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению. Более строгим должен быть отбор на должности работников правоохранительных органов всех ведомств, большее внимание должно уделяться психологическому тестированию кандидатов на должности. Предлагаем внести изменения в статью 20.1. «Поддержание уровня квалификации, необходимого для осуществления полномочий судьи» Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»:

Г. В целях поддержания уровня квалификации, необходимого для осуществления судейских полномочий, судья обязан проходить повышение квалификации один раз в три года в учреждениях высшего профессионального и послевузовского профессионального образования с сохранением денежного содержания на период обучения.

2. Повышение квалификации организуется соответственно Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и осуществляется для судей федеральных судов за счет средств федерального бюджета, а для мировых судей — за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации».

4. Всех участников уголовного судопроизводства можно классифицировать в зависимости от объема полномочий на оценку доказательств как: а) субъектов оценки доказательств - т.е. лиц, наделенных обязанностью оценки доказательств, результаты которой имеют решающее процессуальное значение; б) других участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, оказывающих влияние с помощью предоставленных им прав на формирование такой оценки.

Оценка доказательств участниками процесса влечет определенные правовые последствия для органов расследования и суда. Знание и понимание ими правил оценки доказательств необходимы для того, чтобы убедительно обосновывать свои ходатайства и обжаловать решения органов, ведущих уголовный процесс. Таким образом, ст. 17 УПК, на наш взгляд, должна быть сформулирована следующим образом:

1. Суд, судья, присяжные заседатели, дознаватель, следователь, прокурор обязаны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и правосознанием.

2. Защитник, подозреваемый, обвиняемый, законный представитель подозреваемого, обвиняемого, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители при оценке доказательств по делу руководствуются правилами оценки доказательств, изложенными в настоящем Кодексе.

3. Оценка доказательств, осуществляемая сторонами обвинения и защиты, не является обязательной для суда. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы».

Нормы, посвященные процессуальному положению подозреваемого (ст. 46 УПК), обвиняемого (ст. 47 УПК), потерпевшего (ст. 42 УПК), гражданского истца (ст. 44 УПК), гражданского ответчика (ст. 54 УПК), необходимо дополнить правом на получение разъяснений правил оценки доказательств, а именно ст. 17, 74, 75, 88 УПК.

5. Оценка доказательств производится на основе единых принципов, правил. Отличие оценки доказательств в различных стадиях состоит не в ее характере, а в количестве оцениваемых доказательств, условиях, при которых она осуществляется, содержании формулируемых на их основе выводов и их значимости для уголовного дела.

6. Пределы пересмотра уголовного дела, а, следовательно, и пределы оценки доказательств в суде второй инстанции, должны зависеть от доводов жалобы и не выходить за ее рамки. При этом суд обязан уведомить жалобщика или иное заинтересованное лицо об обнаруженных нарушениях с одновременным разъяснением возможности подать жалобу в течение десяти суток со дня вынесения определения суда.

7. Считаем, что, предоставляя возможность пересмотра уголовного дела в суде второй и надзорной инстанций в отсутствие сторон, законодатель тем самым ущемляет права и интересы участников уголовного судопроизводства, в т.ч. и на оценку доказательств.

В суде апелляционной инстанции присутствие потерпевшего должно быть обязательным.

Вопрос о формах участия осужденного, содержащегося под стражей, в суде кассационной инстанции должен решаться с учетом мнения осужденного, так как участие с помощью видеоконфернц-связи несколько ограничивает его право на предоставление дополнительных материалов, непосредственное общение с защитником.

Если в надзорной жалобе или представлении есть указание на необходимость применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора или определения или постановление суда о прекращенииуголовного дела, явка осужденного или оправданного в суд надзорной инстанции должна признаваться обязательной.

8. Процессуальные возможности по оценке доказательств, предоставленные суду надзорной инстанции, не могут в полной мере реализовать те задачи, которые возложил законодатель на суд данной инстанции. Основания к отмене или изменению приговора в суде надзорной инстанции должны сводиться к безусловным процессуальным основаниям.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в комплексном монографическом исследовании актуальных проблем оценки доказательств судом второй и надзорной инстанций. Материалы диссертации могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований в данном направлении.

Практическая значимость работы состоит:

- в- предложениях по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

- в практических рекомендациях правоприменителям;

- в использовании теоретических положений и выводов при подготовке научной и учебной литературы;

- в возможности использования результатов диссертационного исследования в учебном'процессе по уголовно-процессуальному праву в юридических институтах и на юридических факультетах высших учебных заведений.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения исследования докладывались и были одобрены на Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (20 апреля 2006 г., г. Саратов); Всероссийской научно-практической конференции «Вторые Всероссийские Державинские чтения» (9-10 ноября 2006 г., г. Москва). Материалы исследования используются в учебном процессе по уголовно-процессуальному праву, спецкурсу «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности» в Поволжском (г. Саратов) юридическом институте (филиале) РПА Минюста России; в учебном процессе СЮИ МВД России по уголовно-процессуальному праву; в учебном процессе юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского по уголовно-процессуальному праву; в практической деятельности Кировского районного суда г. Саратова, Саратовского областного суда. По результатам исследования опубликовано 7 научных статей.

Структура диссертации обусловлена предметом исследования, его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных правовых акюв и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Перетятько, Наталья Михайловна

выводы нижестоящего суда обоснованы материалами дела, соответствуют ли они установленным фактам, т.е. суд кассационной инстанции должен решить вопрос, правилен ли приговор по существу1.

Задачи доказывания в вышестоящем суде состоят в том, чтобы по материалам, имеющимся в деле, проанализировать и оценить процесс доказывания, протекавший в суде первой инстанции, а также его результаты, и на этой основе определить, насколько полно исследованы обстоятельства дела, соблюдены ли при этом требования закона и права граждан, позволяют ли собранные доказательства прийти к тем выводам, которые изложены в приговоре2, т.е. правильно ли оценены доказательства судом первой или апелляционной инстанцией.

Формирование внутреннего убеждения судей кассационной иистанции начинается с момента поступления дела в суд. С жалобой и всеми материалами дела знакомится один из членов коллегии, которая в последующем будет рассматривать дело. На формирование внутреннего убеждения в числе прочих обстоятельств оказывает влияние оценка доказательств, изложенная в жалобе (представлении) и отзывах на нее.

В ст. 375 УПК законодатель предусмотрел форму и содержание кассационных жалобы или представления. Среди требований, традиционно предъявляемых ко всем видам документов, в новом законе содержится- и нечто принципиально новое (п. 4 ч. 1 ст. 375 УПК), а именно - положение, обязывающее автора жалобы сослаться на основания, предусмотренные ст. 379 УПК3. От апелляционной кассационная жалоба (представление) отличается тем, что вместо доказательств, обосновывающих требования лица, ее подавшего, в кассационной жалобе должны быть указаны основания, предусмотренные ст. 379 УПК4.

1 См.: Ворожцов С. Принципы кассации по новому УГ1К // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 14. См.: Шейфср С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе: Методологические и правовые проблемы. Сараюв: Из-во Саратовского университета, 1986. С. 53.

3 См.: Колоколов Н. Не поступиться принципами // Газета ЭЖ-Юрист. 2004. № 38.

4 См.: Рыжиков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. М.: Норма, 2004. С. 552.

Как отмечает С. Ворожцов, практика по применению норм УПК РСФСР обнажила негативные стороны возможности обжалования судебных решений вне каких-либо формальных рамок. Зачастую стороны, не утруждая себя, свои требования об отмене или изменении судебных решений излагали в так называемых «кратких» жалобах. Впоследствии по истечении порой довольно длительного времени в суды- поступали «дополнительные» жалобы или протесты, которые по существу являлись основными, так как в них и содержались все доводы несогласия с судебным решением. Эта\* практика приводила к длительному нахождению дела в суде первой инстанции и отодвигала на неопределенный срок принятие окончательного решения по делу сут дом второй инстанции, затрудняла оценку доказательств судом кассационной инстанции.1

Кроме того, согласно правилу, установленному ч. 4 ст. 360 УПК, суд кассационной инстанции вправе отменить оправдательный приговор, а также обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении в- случаях, когда, по этим основаниям имеется представление прокурора\* либо жалоба частного обвинителя,потерпевшего или его представителя. Как видим, введение строгих требований кзформе жалобы вполне оправдано, так как именно этими доводами устанавливаются пределы рассмотрения дела, а следовательно, и оценки доказательств в вышестоящем суде. Однако при применении данных норм на практике возникают проблемы.

Потерпевшие часто не усматривают необходимости определенно указывать в жалобах конкретное основание отмены приговора: ввиду мягкости наказания (если речь идет о несправедливости приговора) или ввиду необходимости применения закона о более тяжком преступлении. А порой они просто не знают, как это сделать. Причины тому известны: на стороне потерпевшего в качестве представителей крайне редко участвуют адвокаты, а без

1 См.: Ворожцов С. Принципы кассации по новому УПК // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 15. их помощи разъяснить потерпевшему в доходчивой форме требования закона, предъявляемые к кассационной жалобе, подчас просто некому1. Между тем составить кассационную жалобу в полном соответствии с предписаниями закона сможет только профессионально подготовленный юрист2.

Суд кассационной инстанции обязан тщательно оценить доводы, положенные в основу кассационной жалобы и (или)5 кассационного представления, а также возражений на них других участников уголовного судопроизводства, сопоставить их с материалами уголовного дела и дополнительными материалами (ч ч. 5, 6 ст. 377, п.п. 5 и 6 ч. 1 ст. 388 УПК) .

После поступления с кассационными жалобами или представлением, дело изучается судьями, которые будут принимать участие в его рассмотрении, и один из них, назначенный докладчиком по делу, назначает дату, время и место судебного заседания (ст. 376 УПК). Материалы кассационного производства должен изучить не только судья-докладчик, но и все члены коллегии. Если исходить из того, что изучить дело достаточно одному докладчику, а два других члена суда будут оценивать доказательства по делу на докладе, то производность доказательственного материала будет еще большей, и субъективная оценка одного из членов суда может стать решением всего суда. А если такая оценка неправильно отражает объективную совокупность доказательств, то и оценка доказательств, осуществляемая судом кассационной инстанции, будет необъективной. От предварительной оценки доказательного материала во многом зависит дальнейшее движение дела. Во г почему нельзя передоверять изучение материалов дела только одному члену суда. На практике же такие случаи имеют место.

1 См.: Божьев В. Пределы прав суда кассационной инстанции // Законность. 2003. № 11. С. 4. См.: Мартынчик Е Г. Кассационное производство в Российском уголовном процессе' некоторые особенности и черты // Российский судья. 2002 № 12. С. 11.

3 См.: Божьев В. Пределы прав суда кассационной инстанции // Законность. 2003. № 11.

С 3.

Так, например, В.А. Лазарева пишет: «Повсеместно суды кассационной инстанции в одно заседание назначают огромное количество уголовных дел, так что на каждое из них при\* всем желании они не могут отвести столько времени, сколько необходимо для его объективного и всестороннего рассмотрения. Поскольку двое из трех судей с материалами дела не знакомы, а времени на детальное исследование обстоятельств дела в таком процессе явно недостаточно, то они не в состоянии правильно оценить доводы стороны. Принимая решение в такой ситуации, судьи более склонны доверять мнению своего коллеги - судьи-докладчика, чем стороне, особенно если это сторона защиты»1.

По результатам проведенного опроса, 68 % респондентов отмечают положительные стороны предварительного ознакомлениях делом всей коллегией, 22% полагают, что данный вопрос должен быть решен с учетом норм нагрузки судей, 8% считают, что достаточно выслушать выступление судьи

-у докладчика, 2% затрудняются'ответить на данный вопрос".

Суд кассационной инстанции, действующий в составе трех профессиональных судей, обязан обеспечить полную и объективную проверку законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения в условиях состязательности, гласности, равенства граждан перед законом и судом, давая возможность в этих целях реализовать всем участниками процесса предоставленные им законом права3. Возможно это только на основе непосредственного изучения доказательств и их оценки всеми членами коллегии. После разрешения вопросов, связанных с отводами и ходатайствами, один из судей кратко излагает содержание приговора или иного обжалуемого

1 Лазарева В.А.Эффективность форм реализации права на судебную защиту в уголовном процессе России // В сб. Защита прав личности в уголовном праве и процессе / Под ред. Н.А. Лопашенко, С.А. Шейфера. Саратов: Из-во Саратовского университета, 2003. Вып. 2. С. 90.

Заключение

В результате проведенного исследования, мы пришли к следующим выводам.

Рассматривая оценку доказательств как обязательный элемент процесса доказывания, определения оценке доказательств законодатель не дает. Закон устанавливает лишь правила, которыми должен руководствоваться субъект доказывания в ходе этой деятельности. В результате анализа различных дефиниций, предлагаемых в процессуальной литературе, а также в результате исследования структуры, цели, субъектов оценки доказательств, мы пришли к следующему определению. Оценка доказательств - это основанная на законе и правосознании интеллектуальная, мыслительная деятельность суда (судьи), присяжных заседателей, участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, имеющая своей целью формирование по своему внутреннему убеждению вывода о том, что доказательство в силу своих свойств способно отражать тот или иной факт объективной действительности, а совокупность имеющихся доказательств в целом достаточна для принятия процессуального решения.

Законодатель в ст. 88 УПК определяет критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность, достаточность доказательств.

Проблема допустимости является одной из важнейших проблем оценки доказательств. Несмотря на то что законодателем подчеркивается особая значимость данного института, в УПК не определена дефиниция понятия допустимости, а условия признания доказательств недопустимыми «грешат» чрезмерной расплывчатостью. Предлагаем следующий вариантстатьи 75 УПК:

1. Доказательства, полученные с существенным нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

2. Доказательства должны признаваться полученными с существенным нарушением настоящего Кодекса в следующих случаях:

1) если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина;

2) если нарушен установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления;

3) если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом;

4) если собирание и закрепление доказательств осуществлено в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами;

5) в иных случаях, незаконно ограничивающих гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства.

3. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или по собственной инициативе. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса».

В судебной практике нередко возникают ситуации, связанные с тем, что в вопросах оценки доказательств, с точки зрения их относимости, мнение суда, органов предварительного расследования и сторон расходятся. Поэтому считаем необходимым законодательно закрепить дефиницию относимости. Предлагаем дополнить главу 10 УПК «Доказательства в уголовном судопроизводстве» статьей 75.1 «Относимость доказательств» следующего содержания:

1. Доказательство признается относимым, если оно своим содержанием устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

2. Подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в приобщении к материалам дела письменных документов и предметов, если они имеют значение для данного уголовного дела».

Оценка доказательства с точки зрения его достоверности - наиболее сложный элемент оценки доказательств, и поэтому в любом деле, где обсуждается вопрос об обоснованности приговора или другого судебного акта, с неизбежностью обсуждается проблема достоверности доказательств. В процессуальной литературе отсутствует единство взглядов, на включение в предмет оценки доказательств достоверности доказательств. Считаем, что «доказательством может быть то, что проверено, вероятность чего в. связи с этим достаточно высока и не вызывает сомнений»1.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 74 УПК, изложив ее в следующей редакции: «Доказательствами по уголовному делу являются любые проверенные сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела».

По своей природе внутреннее убеждение является сложным и многогранным понятием. Оно включает в себя разные стороны деятельности органов предварительного расследования и суда по доказыванию - психологическую, гносеологическую, морально-этическую и процессуальную. Считаем, что все аспекты внутреннего убеждения нуждаются в самостоятельном анализе и отдельных самостоятельных определениях, ибо формулировка определения, характеризующего категорию одновременно и как способ, и как результат, будет неизбежно загружена и трудна для восприятия.

1 Гришин Л.И. О сущности доказательств в состязательном уголовном процессе // В сб. 11роблемы реализации судебной реформы в Российской Федерации / Под ред. А.И. Гришина. Саратов: СЮИ МВД России, 2001, вып. 2, ч. I, С. 19

В процессуальном аспекте внутреннее убеждение - это способ оценки доказательств, гарантирующий независимость оценки доказательств, даваемой одним субъектом, от любой другой в любой стадии уголовного процесса, а также отсутствие правил о преимуществе, силе одного вида доказательств перед другими, количественных показателей достаточности доказательств для того или иного решения по делу. С гносеологической стороны внутреннее убеждение - это знание о том, что доказательства в силу своих свойств способно отражать объективную действительность, а их совокупности достаточно для правильности выводов, к которым пришел субъект доказывания. С психологической точки зрения внутреннее убеждение - это чувство уверенности, убежденности в правильности и обоснованности своих выводов и готовность поступать сообразно своим выводам. Однако психологический аспект представляется наиважнейшим.

Судейское внутреннее убеждение - это результат воздействия на сознание судей определенной совокупностью доказательств, установленных и проверенных в ходе судебного разбирательства. Оно всегда складывается на основе рационального познания причинно-следственных и иных связей между фактами объективной действительности, ценностного к ним подхода, их соотношения с запретами уголовного права, чувственного переживания полученных по уголовному делу результатов познания, сделанных из них правовых выводов1. На формирование судейского убеждения влияют социально-психологические и внесудебные факторы (поведение подсудимого в суде, оценка средств массовой информации и т.д.).

Считаем необходимым повышение уровня психологической подготовки юристов, воспитание у них таких качеств, которые позволили бы им самостоятельно и беспристрастно оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению. Более строгим должен быть отбор на должности работников правоохранительных органов всех ведомств, большее внимание должно уделяться психологическому тестированию.

1 См.: Чуфаровский Ю В Юридическая нсихоло! ня. М.: ТК Велбн, 2006. С. 437.

Предлагаем внести изменения в статью 20.1. «Поддержание уровня квалификации, необходимого для осуществления полномочий судьи» Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»:

1. В целях поддержания уровня квалификации, необходимого для осуществления судейских полномочий, судья обязан проходить повышение квалификации один раз в три года в учреждениях высшего профессионального и послевузовского профессионального образования с сохранением денежного содержания на период обучения.

2. Повышение квалификации организуется соответственно Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и осуществляется для судей федеральных судов за счет средств федерального бюджета, а для мировых судей - за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации».

По нашему мнению, во время обучения на курсах повышения квалификации большее время должно уделяться занятиям по профессиональной психологической подготовке, в ходе которых должны отрабатываться психологические приемы и способы, содействующие эффективному проведению судебного заседания, изучаться необходимые психологические приемы для адекватной оценки личности; развиваться психологическая устойчивость к стрессовым ситуациям; формироваться высокая психологическая устойчивость личности, развитие наблюдательности, памяти, мышления и других профессионально-психологических качеств.

Всех участников уголовного судопроизводства можно классифицировать в зависимости от объема полномочий на оценку доказательств как:

1) субъектов оценки доказательств - т.е. лиц, наделенных обязанностью оценки доказательств, результаты которой имеют решающее процессуальное значение,

2) других участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, оказывающих влияние с помощью предоставленных им прав на формирование такой оценки.

Оценка доказательств участниками процесса влечет определенные правовые последствия: Заявляя ходатайство о допросе свидетелей, производстве экспертизы, представляя следователю-или; суду предметы и документы, обвиняемый, потерпевший исходят из оценки собранных доказательств как недостаточных для законного и обоснованного разрешения дела. Принося жалобы по поводу нарушений процессуального порядка производства обыска, опознания, очной ставки; они тем самым ставят под сомнение допустимость доказательств, полученных в результате этих действий. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого; обвиняемого. .Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон. - ч. 3, 4 ст. 88 УПК. В обвинительном заключении указывается. перечень доказательств^ на которые ссылается сторона защиты (п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК). В апелляционной и кассационной инстанциях указанные участники опр ед еляют пределы р ассмотрения уго л о вно -го дела судом, ориентируя оценочную деятельность суда в определенных пределах, очерченных жалобой: В апелляционных, кассационных, надзорных жалобах они обязаны приводить доводы, доказательства, обосновьь вающие их требования. Знание и понимание правил оценки доказательств им необходимы, чтобы убедительно обосновывать, свои выводы и обжаловать решения органов, ведущих уголовный процесс.

Таким образом, ст. 17 УПК РФ, на наш взгляд, должна быть сформулирована следующим образом: «1. Суд, судья, присяжные заседатели, дознаватель, следователь, прокурор обязаны оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному, на совокупности имеющихся в^ уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом иправосознанием.

2. Защитник, подозреваемый, обвиняемый, законный представитель подозреваемого, обвиняемого, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители при оценке доказательств по делу руководствуются правилами оценки доказательств, изложенными в настоящем Кодексе.

3. Оценка доказательств, осуществляемая сторонами обвинения и защиты, не является обязательной для суда. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы».

Нормы, посвященные процессуальному положению подозреваемого (ст. 46 УПК), обвиняемого (ст. 47 УПК), потерпевшего (ст. 42 УПК), гражданского истца (ст. 44 УПК), гражданского ответчика (ст. 54 УПК), необходимо дополнить правом на получение разъяснений правил оценки доказательств, а именно ст. 17, 74, 75, 88 УПК.

Оценка доказательств производится на основе единых принципов, правил. Отличие оценки доказательств в различных стадиях состоит не в ее характере, а в количестве оцениваемых доказательств, условиях, при которых она осуществляется, содержании формулируемых на их основе выводов и их значимости для уголовного дела.

Целесообразно выделять два возможных вида оценки доказательств ' применительно к ее осуществлению одними и теми же органами и лицами в процессе одной и той же стадии: предварительная и окончательная.

В силу особенностей процессуального статуса суда апелляционной инстанции, он не только выполняет контрольные функции по отношению к ре) шениям мирового судьи, но и разрешает уголовное дело по существу, руководствуясь правилами, установленными законом для производства в суде первой инстанции. Процессуальный порядок рассмотрения дела, закрепленный в главе 44 УПК, предопределяет следующие особенности исследования и оценки доказательств судом апелляционной инстанции.

1. Подобно суду первой инстанции, суд апелляционной инстанции осуществляет непосредственное исследование новых материалов, представленных сторонами или истребованных по их ходатайству; оценивает их с точки зрения допустимости, относимости, достоверности и достаточности для при нятия решения. Суд апелляционной инстанции не связан выводами мирового судьи в приговоре и может принять иное решение, существенно отличающееся от решения суда первой инстанции. В случае отказа от обвинения государственного или частного обвинителя оценка доказательств, осуществляемая этими лицами, будет обязательна для суда апелляционной инстанции и должна влечь прекращение уголовного дела. f

2. Выполняя контрольные функции, как суд второй инстанции, осуществляет переоценку имеющихся в деле доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, достаточности, а также выводов мирового судьи с точки зрения оснований отмены или изменения решений, закрепленных в ст. 369 УПК. Для инициирования процедуры пересмотра уголовного дела необходимо наличие жалобы. Считаем, что изменение оценки доказательств субъектом обжалования, повлекшее отзыв жалобы, хотя бы и после начала ее рассмотрения, является обязательной для суда апелляционной инстанции.

По результатам анализа оценки доказательств, осуществляемой судом апелляционной инстанции, предлагаем внести следующие изменения в УПК.

Изложить часть 2 ст. 360 УПК в следующей редакции:

2. Суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, ограничивающие права других участников уголовного судопроизводства по этому же уголовному делу, в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то суд обязан отложить судебное заседание, известить заинтересованных лиц об обнаруженном нарушении с одновременным разъяснением возможности подать жалобу в течение десяти суток со дня вынесения определения суда. Если по истечении указанного срока жалоба не поступила, суд рассматривает уголовное дело в пределах, установленных первоначальной жалобой или представлением».

Считаем целесообразным дополнить ч. 2 ст. 249, ч. 3 ст. 250, ч. 3 ст. 428

УПК словами «в случае неявки без уважительной причины».

Рассматривая дело в отсутствие потерпевшего или законного представителя, а, в случае неявки гражданского истца — оставляя без рассмотрения гражданский иск, суд тем самым ущемляет права и интересы данных участников уголовного судопроизводства, в т.ч. и на оценку доказательств. Поскольку сторонам в апелляционной инстанции разрешено предоставлять новые доказательства, уголовное дело может принять иное, совершенно неожиданное направление. Представляется целесообразным изложение ч. 3 ст. 364 УПК в следующей редакции:

3. В судебном заседании обязательно участие:

1) государственного обвинителя;

2) частного обвинителя, подавшего жалобу;

3) подсудимого, осужденного, потерпевшего, если жалобой или представлением затронуты их интересы, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 247 настоящего Кодекса;

4) защитника - в случаях, указанных в статье 51 настоящего Кодекса».

При рассмотрении дела в кассационном порядке не проводится судебное следствие, что лишает суд второй инстанции возможности воспринимать доказательства (за некоторым исключением) на началах непосредственности; суд кассационной инстанции ограничен - в сравнении с судом первой и апелляционной инстанций - в способах и путях проверки доказательств (не вправе совершать действия, по собиранию и проверке доказательств). Сложность в установлении достоверности дополнительных материалов заключается в том, что они, как правило, производны и исследовать их по существу в обстановке непосредственности, выясняя возникшие сомнения, невозможно.

Этими особенностями, своеобразием оценки доказательств предопределяются и пределы прав вышестоящего суда: .закон не позволяет принимать решения, ухудшающие положение обвиняемого, и предрешать целый ряд вопросов за нижестоящий суд. Как представляется, законодатель, предоставив право свободной оценки доказательств суду вышестоящей инстанции необоснованно ограничивает право такого суда, на обоснованное и мотивированное объяснение своей позиции по делу, ограничивает возможность выводов, которые этот суд может сделать и, по-нашему мнению, должен сделать.

В связи с этим можно предложить следующую формулировку ч. 2 ст. 386 УПК и ч. 7 и 8 ст. 410 УПК: «При отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение суд кассационной инстанции (в ст. 410 — надзорной инстанции) вправе высказать свое мнение:

1) о доказанности или недоказанности обвинения;

2) о достоверности или недостоверности того или иного доказательства;

3) о мере наказания.

Мнение вышестоящего суда по вопросам, перечисленным в части второй настоящей статьи, не обязательно для суда, рассматривающего дело вновь, который обязан решать указанные вопросы по своему внутреннему убеждению». Такая редакция способствовала бы предотвращению ошибок, допускаемых на практике по отдельным делам как со стороны вышестоящих судов (предрешение будущего приговора), так и судов первой инстанции (недооценка значения указаний).

Вопрос о формах участия осужденного, содержащегося под стражей, должен решаться с учетом мнения осужденного, так как участие с помощью видеоконфернц-связи несколько ограничивает его права на предоставление дополнительных материалов, кроме того, не исключена возможность воздействия на осужденного конвоирами.

Считаем необходимым внесение изменений в ч. 3 ст. 376 УПК:

3. Осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом с учетом мнения осужденного. Явившийся в судебное заседание осужденный или оправданный допускается к участию в нем во всех случаях».

В суде надзорной инстанции субъектом оценки доказательств на первоначальном этапе является судья надзорной инстанции, изучивший жалобу и вынесший постановление о передаче жалобы (представления) на рассмотрение суда надзорной инстанции либо об отказе в удовлетворении жалобы (представления) (ст. 406 УПК). На последующих этапах субъектом оценки является суд надзорной инстанции - Президиум соответствующего суда или Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Формулировки части третьей статьи 406 УПК представляются неточными. Исходя из буквального толкования данной нормы получается, что оценка доказательств, предпринятая одним судьей без рассмотрения жалобы в судебном заседании, подменяет собой оценку доказательств суда надзорной инстанции.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем внести изменения в ст. 406 УПК, изложив ч. 3 в следующей редакции:

3. Изучив надзорные жалобу или представление, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в возбуждении надзорного производства;

2) о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом».

В процессуальной литературе предлагается законодательно закрепить право судьи-докладчика подготовить проект постановления надзорной инстанции, в котором была бы изложена его аргументированная позиция по доводам постановления о возбуждении надзорного производства и с которым заблаговременно были бы ознакомлены все судьи надзорной инстанции. Считаем, что судья-докладчик не вправе предрешать оценку доводов надзорного представления или жалобы своим докладом, а также решение суда по делу. Иначе, весь дальнейший порядок рассмотрения уголовного дела, превратился бы в пустую формальность, а оценка доказательств одного судьи предрешала бы оценку доказательств, которую должен осуществлять коллегиальный состав суда.

Процессуальные возможности по проверке и оценке доказательств, предоставленные суду надзорной инстанции, не могут в полной мере реализовать те задачи, которые возложил законодатель на суд данной инстанции. Надзорная инстанция в отличие от апелляционного или кассационного суда не наделена правом непосредственного исследования доказательств по правилам судебного следствия (ст. 407 УПК). Не вправе названный суд, в отличие от апелляции, и устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им.

Многие положения не согласуются с принципом состязательности сторон и в полной мере не обеспечивают права граждан. Законодатель, внеся изменения в ст. ст. 44, 54 УПК, не внес соответствующие изменения в ч. 6 ст. 407 УПК. Таким образом, получается, что гражданский истец и гражданский ответчик вправе участвовать в заседании суда надзорной инстанции, но не вправе давать свои устные объяснения. Предлагаем внести изменения,в ч. 6 ст. 407 УПК путем дополнения слов «гражданский истец, гражданский ответчик».

Порядок дачи объяснений должен быть сходным с порядком, закрепленным в ч. 3 ст. 377 УПК: то есть первой суд должен заслушать объяснения стороны, подавшей жалобу или представление, а затем возражения другой стороны.

Поскольку согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П суд вправе вынести определение, ухудшающее положение осужденного, оправданного, поэтому, возвращая уголовное дело прокурору либо передавая его на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, суд надзорной инстанции должен решить вопрос о мерепресечения1. Исходя из вышесказанного считаем, что, если в жалобе или представлении есть указание на необходимость применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора или определения или постановление суда о прекращении уголовного дела, явка осужденного или оправданного в суд надзорной инстанции должна признаваться обязательной.

Целью надзорной стадии должно быть провозглашено исключение процессуальных нарушений, искажающих суть правосудия. В этом случае отпадут вопросы, связанные с возможностью предрешения выводов суда нижестоящей инстанции, с ревизионным порядком проверки уголовного дела, с проблемами формулирования «существенных, фундаментальных нарушений» в рамках статьи 405 УПК.

Необходимо помнить, что в суде надзорной инстанции предметом пересмотра является приговор, вступивший в законную силу. Надзорная инстанция должна работать на повышение авторитета судебной системы, носить действительно исключительный характер и не пересекаться с судом кассационной инстанции.

1 См.: п. 16, 17, 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от I 1.01.07 № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции // РГ. 2007. 20 января.
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