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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения дел об усыновлении (удочерении) детей"

Актуальность темы исследования. Согласно ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ) права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью государства; а, следовательно, находятся под особой государственной защитой и имеют приоритетное государственное значение.

Приоритетность данного направления государственной политики была отмечена и в Ежегодном Послании» Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ, который указал на то, что «российское государство, если хочет быть справедливым, обязано помогать нетрудоспособным и малоимущим гражданам - инвалидам, пенсионерам, сиротам. С тем, чтобы жизнь таких людей была достойной, а основные блага были бы для них доступными»1.

Число детей, оставшихся без попечения родителей, каждый год неуклонно растет. Так, только за первые три месяца12008 года в Оренбургской области был выявлен 41 ребенок, который остался без попечения родителей, 19 младенцев оставлены в родильных домах. Для сравнения, в 2002 году выявлено 85 «отказных» детей, в 2003 - 110, 2004 - 128, 2005 - 95, Л

2007 - 91. Цифры далеко не утешительные . Аналогичная ситуация наблюдается и в целом по стране: если в 1997г. было выявлено 105 534 несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей, то в 2005г. уже 133 0343.

Все это свидетельствует о степени важности усыновления (удочерения)4 как приоритетной формы устройства российских детей, оставшихся без попечения родителей.

1 Ежегодное послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ (последнее посещение — 30 марта 2009г.)

2 В Оренбургских роддомах ждут новых родителей 20 отказников (последнее посещение - 30 марта 2009г.)

3 Вестник образования. 2006. № 18. С. 49.

4 В целях удобства далее по тексту автором будет использоваться термин «усыновление».

Судебный порядок усыновления детей вместо административного в российском законодательстве был установлен ст. 125 Семейного кодекса Российской Федерации (далее — СК РФ) и введен в действие с 27 сентября 1996г. Федеральным законом от 21 августа 1996г., которым в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964г. была включена глава 29-1 «Установление усыновления (удочерения) детей». С 1 февраля 2003г. судебный порядок усыновления детей регламентируется главой 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ). В настоящее время действует судебный порядок усыновления детей, что соответствует Конституции РФ, общепризнанным, принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, мировой практике усыновления\* детей и в наибольшей степени отвечает интересам ребенка, является гарантией соблюдения его- прав и законных интересов. v

В период с 1997 по 2005 год судами рассмотрено свыше 200 тысяч дел об усыновлении, на усыновление по решению судов передано 250 тысяч детей1. Это свидетельствует о том, что законодательство, регулирующее порядок усыновлениям Российской Федерации, имеет особую социальную значимость. В соответствии с Конвенцией о правах ребенка наше государство обязано обеспечить право детей жить и воспитываться в семье и, прежде всего, у себя на родине.

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, при усыновлении детей допускаются многочисленные нарушения закона, не обеспечивается приоритет в устройстве детей в. российские семьи. Органы опеки и попечительства, которые по закону обязаны, заниматься устройством детей в российские семьи, работают плохо, в их деятельности много формализма, необоснованных отказов российским гражданам, желающим

1 Бюллетень Верховного Суда РФ № 6 от 30.06.2006г. усыновить ребенка, не налажено их информирование о детях, которые могут быть переданы на воспитание в семью1.

В этих условиях значительно возрастает роль суда при принятии решения об усыновлении. Именно суд способен поставить заслон на пути незаконного усыновления; оценить соответствие усыновления не- только законодательству, но и интересам конкретного ребенка. Суд способен выяснить, почему ребенку, особенно маленькому и практически здоровому, не нашлось семьи в России, какие конкретно меры принимались по поиску такой семьи на местном, региональном и федеральном уровнях. Качественная оценка судом всех обстоятельств, в том числе медицинской пригодности усыновителей, во многом определяет дальнейшую судьбу ребенка.

Более того, дела- об усыновлении в силу своей1 специфики представляют особую сложность, требуют тщательной подготовки и неукоснительного соблюдения закона на любой стадии судопроизводства по этой категории дел с тем, чтобы вопросы усыновления были решены с максимальным, учетом интересов детей.

Поставленные вопросы являются- составной частью1 громаднойt и насущной проблемы, представляющей несомненную важность для государства, общества, для всего народа, а потому требующей не только правового, но<и социального, организационного ее решения и постоянного внимания.

Все вышеизложенное и предопределило актуальность научного исследования процессуальных особенностей\* рассмотрения судами дел об усыновлении.

Целью исследования, является разработка теоретических основ эффективного нормативного регулирования, процессуального порядка усыновления.

Для-этого автором ставятся и решаются следующие задачи:

1 Представление Генеральной прокуратуры РФ от 30.07.1999 № 21-17-99 «О нарушении законодательства об усыновлении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (последнее посещение — 30 марта 2009г.).

- определить правовую природу усыновления и дел об усыновлении;

- выяснить соотношение норм гражданского процессуального и семейного права в целях решения проблем усыновления (удочерения) детей;

- исследовать процессуальные особенности рассмотрения дел об усыновлении путем анализа законодательства и судебной практики;

- проанализировать совокупность негативных факторов, влияющих на процесс реализации норм по этапу судебного усыновления;

- провести комплексное изучение исследований ученых-правоведов по вопросам усыновления;

- разработать и обосновать предложения^ и рекомендации по совершенствованию\* гражданского процессуального законодательства, и практики его применения в- направлении наибольшего обеспечения» прав и интересов детей при усыновлении.

Объектом настоящего исследования являются отношения; возникающие в, процессе судебного усыновления (как отечественного, так и международного), смежные общественные отношения (семейные, административные), проблемы, возникающие выходе судебного усыновления, а также пути их разрешения в целях повышения эффективности процессуального порядка усыновления с соблюдением интересов детей.

Предметом исследования выступают процессуальные особенности рассмотрения дел об усыновлении (удочерении) ребёнка.

Методологическую' основу исследования составили общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: системный, сравнительного правоведения, историко-аналитический, формально-логический, формально-юридический, метод грамматического исследования, статистический, метод критического анализа теоретического и нормативно-правового материала.

Теоретической основой^ исследования являются работы как дореволюционных правоведов: Е.В. Васьковского, И.С. Вольмана, В.М. Гордона, А.И. Загоровского, ДИ Мейера, ИА Покровского, В.М. Хвосгова, Г.Ф. Шершеневича, так и труды представителей отечественной науки семейного и гражданского процессуального права: Я.В. Абрамова, СА Абрамовой, 33. Алиевой, МБ: Антокольской, Ю.Ф. Беспалова, А.Т. Боннера, Я.Р. Веберса, Г.И. Вершининой, М.А. Викут, Е.М. Ворожейкина, И.В. Гессена, А.Х. Гойхбарга, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, АА Добровольского, НМ Ершовой, ПФ. Елисейкина, ИА Жеруолиса, ГА Жилина, В.М. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, Н.М. Костровой, И.А. Коэткиной, JI.A.Кузьмичевой, Н.В. Летовой, A.M. Нечаевой, Л.Ф. Лесницкой, М.Н. Малеиной, Г.Л. Осокиной, А.И. Пергамент, Л.М. Пчелинцевой, ИВ. Решетниковой, ВА Рясенцева, Г.М. Свердлова, ТВ. Ткаченко, М.К. Треушникова, Л.В. Тумановой, Г.Ф. Цепковой, Н.А. Чечиной, ДМ Чечога, МС. Шакарян, НС. Шерсшеюй; В Л Шахматова, В Л Щеглова, ВВ. Яркова и других.

Научная новизна, исследования. Судебный порядок усыновления уже становился предметом подробного научного исследования (С.А. Абрамова, 3.31 Алиева, О.С. Батова, Г.И. Вершинина и другие). Однако в выводах и предложениях современных исследователей содержится множество противоречий, подчас даже полярность в суждениях и предлагаемых мероприятиях по совершенствованию, гражданского процессуального законодательства, что затрудняет процесс их практической реализации. В диссертации все позиции подробно исследуются, высказывается собственная точка зрения^ по тому или иному вопросу. Кроме того, ранее процессуальные особенности рассмотрения дел об усыновлении не подвергались комплексному научному исследованию, под которым мы понимаем исследование проблем как внутригосударственного, так и международного усыновления. В работе предпринимается попытка подробного анализа взаимосвязи норм гражданского процессуального и семейного права в рамках института усыновления. На основе теоретических положений вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего вопросы усыновления, которые последовательно излагаются автором в заключении настоящей работы.

Кроме того, было предпринято исследование проблемы поиска оптимальной процедуры рассмотрения дел об усыновлении (удочерении) детей с историко-правовой точки зрения, однако, данный вопрос уже становился предметом подробного научного исследования как представителями науки семейного права (Н.В. Летова, Е.Э. Терещенко и другие), так и гражданского процессуального права (3.3. Алиева, Г.И. Вершинина), в связи с чем, историческая часть исследования осталась за пределами настоящей работы.

В' рамках сформулированных задач и обозначенных целей, на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Судебный, а не административный' порядок должен использоваться\* в Российской Федерации в ближайшем будущем для всех случаев'усыновления (включая пасынков и< падчериц). Предложения^ по изменению судебной подведомственности не учитывают данных статистики, состояние российского общества, качественный уровень работы органов опеки и попечительства; Кроме того, реализация такого предложения приведет к нарушению > прав и интересов родителей.

2. Законодатель верно отнес дела об усыновлении к особому производству, так как именно этот вид гражданского судопроизводства в наибольшей степени приспособлен для того, чтобы разрешить дело об усыновлении максимально в интересах несовершеннолетнего ребёнка.

Однако в некоторых делах об усыновлении при их рассмотрении может возникнуть спор о праве. Это дела об усыновлении, в которых:

- уклоняющиеся от воспитания ребенка родители не дают согласие на усыновление;

- родственники усыновляемого ребенка, сами претендующие на усыновление, оспаривают его усыновление посторонними российскими гражданами;

- одни родственники ребенка, сами претендующие на усыновление, оспаривают его усыновление другими родственниками;

- одни иностранные граждане, сами претендующие на усыновление, оспаривают усыновление ребенка другими иностранными гражданами.

Для таких дел более приемлемой представляется процедура искового производства, в рамках которой- в полной мере действуют принципы состязательности и диспозитивности, что позволяет надёжнее обеспечить соблюдение интересов несовершеннолетнего ребенка, родителей и усыновителей.

3. В связи с имеющимися в литературе и прослеживающимися в практике разночтениями, предлагается четко различать досудебную подготовку, то есть, регламентируемые нормами семейного права и административного права действия органов, опеки и попечительства и кандидатов, в, усыновители, до момента обращения в суд, и подготовку дела к судебномуразбирательству, как стадию гражданского процесса, начинающуюся после возбуждения судом дела по усыновлению и вынесения соответствующего определения по правилам ст. ст. 147 и 272 ГПК РФ.

4. Закрепленные в подзаконных правовых актах действия органов опеки и-попечительства и кандидатов в усыновители до момента обращения в суд фактически входят в содержание досудебной подготовки по- делу об-усыновлении, но признавать за ними значение «досудебного порядка урегулирования спора» нельзя.

5. В рамках института усыновления находит отражение принцип приоритета интересов несовершеннолетних детей, который образует гипотезу общей материальной нормы об усыновлении, которая, в свою очередь, раскрывается- через множество других норм семейного права, регулирующих отношения по усыновлению, применяя которые, суд определяет круг юридических фактов, входящих в предмет доказывания, по каждому конкретному делу об усыновлению

Вышеизложенное предопределяет классификацию всех юридических фактов в рамках предмета доказывания по делам об усыновлении на необходимые и факультативные, а также факты, которые необходимо устанавливать в связи с применением «ситуационных» норм.

6. Главную роль в процессе установления, фактов, входящих в предмет доказывания по делам об усыновлении, играет суд. Материально-правовая специфика дел об усыновлении предопределяет «следственный» характер деятельности суда, направленной на установление конкретных фактов, однако, границы «следственности» четко установлены в законодательстве, и не нарушают частноправовых отношений.

7. Следует различать заключение органов опеки и попечительства, которое готовится ими по результатам досудебной подготовки дела об' усыновлении и представляется в суд на стадии подготовки дела об усыновлении к судебному разбирательству (ч. 1 ст. 272 ГПК РФ), и заключение, даваемое представителем органа опеки и попечительства на стадии судебного разбирательства, по результатам исследования всех материалов дела об усыновлении, которым заканчивается рассмотрение дела об усыновлении по существу (ст. 189 ГПК РФ). Первое из названных заключений является письменным доказательством, так как обладает всеми признаками, присущими письменным доказательствам. Однако процессуальная неопределенность его места в системе средств доказывания предопределяет внесение соответствующих дополнений в ч. 1 ст. 71 ГПК РФ. Второй вид заключения является реализацией одной из форм участия органов государственной власти и местного самоуправления по делам об усыновлении (ч. 1 ст. 47 ГПК РФ).

8. Применение правил о тайне усыновления, ограничивающих принцип гласности гражданского судопроизводства для всех случаев усыновления является, с одной стороны, нецелесообразным, а, с другой, противоречащим международному законодательству по вопросу правового режима тайны усыновления. В связи с этим, необходимо корректировать гражданское процессуальное законодательство следующими возможными способами: во-первых, в ч. 2 ст. 10 ГПК РФ закрепить правило о возможности рассмотрения дела об усыновлении в закрытом судебном заседании лишь в случае, когда об этом ходатайствуют усыновители; во-вторых, если и сохранять императивную норму о рассмотрении дел об усыновлении в закрытом судебном заседании, то только при усыновлении детей гражданами России и внести соответствующие изменения в п. 1 ст. 125 СК РФ; в-третьих, закрепить на законодательном уровне обязанность заявителя при подаче заявления об усыновлении в. суд, отражать в нем свою позицию о необходимости (или, соответственно, отсутствия таковой) сохранения тайны усыновления.

9. Установленное законодателем требование о сохранении тайны усыновления в интересах несовершеннолетних детей должно соблюдаться не только на стадии судебного разбирательства дела об- усыновлении, но и на этапе возбуждения дела, об усыновлении, для чего необходимы соответствующие изменения- в порядок организации делопроизводства по данной категории дел, исходя из уже существующего положительного < опыта ряда российских судов.

10. В' перспективе дела об усыновлении следует отнести к подведомственности специализированных судов - ювенальных, создание\* которых в.рамках продолжающейся правовой реформы является настоятельной потребностью. В настоящее время для этого есть все предпосылки. Современный уровень рассмотрения данной категории дел в общих судах не отвечает в полной мере интересам усыновляемых детей: Данную проблему не решить лишь путем введения специализации в рамках судов общей юрисдикции, поэтому необходимо создание автономных, но включенных в систему судов, общей юрисдикции ювенальных судов, что требует создания соответствующей правовой базы.

Теоретическая и практическая значимость работы., Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы в дальнейшей теоретической разработке проблем, связанных с усыновлением, а также в процессе преподавания курса гражданского процессуального права, семейного права, международного гражданского процесса, специального курса «Особенности рассмотрения судом отдельных категорий гражданских дел».

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы законодателем при совершенствовании действующего законодательства об усыновлении и при подготовке официальных разъяснений высших судебных инстанций.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. Основные положения и выводы изложены в опубликованных статьях по теме диссертации, а также освещены в выступлениях на научно-практических конференциях. Материалы исследования использованы при проведении со студентами занятий по основному курсу «Гражданское процессуальное право» и специальному курсу «Подведомственность гражданских дел» в Оренбургском институте (филиале) Московской государственной юридической академии.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, четырех глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Буянова, Екатерина Владимировна

Заключение

Проведенный в работе комплексный правовой анализ судопроизводства по делам об усыновлении- позволил сформулировать предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства:

1. Правовая природа\* дел об усыновлении не исключает возможность возникновения спора о праве, который должен рассматриваться в порядке искового производства. В связи с чем необходимо изложить ч. 3 ст. 263 ГПК РФ в следующей редакции:

В случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный судам, суд• выносит определение об оставлении заявления без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса.

В случае, если спор о праве, подведомственный судам, будет установлен при рассмотрении дела в порядке особого производства, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства».

2. Нельзя признать верной практику закрепления процессуальных норм о подсудности дел с участием иностранного элемента в СК РФ, поэтому предлагаем дополнить статью 269 ГПК РФ частью 3 следующего содержания:

3. Иностранные граждане или лица без гражданства, постоянно проэюивающие на территории Российской Федерации, желающие усыновить ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации, подают заявленияt об усыновлении соответственно в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка», и ч. 4 следующего содержания:

Иностранные граждане или лица без гражданства, состоягцие в браке с гражданами Российской Федерации, постоянно проэюивающие с ними на территории Российской Федерации, желающие усыновить (удочерить) пасынка (падчерицу), являющегося гражданином Российской Федерации, либо желающие совместно с мужем (женой) усыновить иного ребенка —гражданина Российской Федерации, подают заявление об усыновлении соответственно в Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка».

3. Несоблюдение правил родовой2 подсудности должно расцениваться как существенное процессуальное нарушение и влечь за'собой'отмену вынесенного решения об, усыновлении, независимо\* от того; привело или могло привести такое процессуальное нарушение к неправильному разрешению дела; в. связи, с чем ч. 2 ст. 364 ГПК РФ необходимо дополнить п.п. 9 следующего содержания: «Я) несоблюдение правил, установленных статьями 23, 24, 25, 26, 27, 30 настоящего Кодекса».

4. Перечень, документов, закрепленных в ст. 271 ГПК РФ следует дополнить еще и обязанностью представления усыновителем, справки об, отсутствии судимости по соответствующим статьям Уголовных кодексов\*РФ и РСФСР.

5. Представляется, что любая судимость кандидата в усыновители должна серьезно оцениваться судом, в, связи с чем, предлагаем дополнить ст. 127 СК РФ ч. 1.3. следующего содержания: «Возможность» усыновления лицами (лицом), имеющими на момент установления усыновления судимости- за. совершение иных преступлений, чем указанных в абзаце десятом пункта 1 настоящей статьи, решается судом с учетом интересов усыновляемого ребенка и заслуживающих внимания обстоятельств».

6. Предлагаем внести уточнения» в ч. 2 ст. 129 СК РФ. и абз. 3« п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006г. №' 8, предусматривающую возможность отзыва любым из родителей данного им ранее согласия независимо от мотивов, побудивших их сделать это. Bf данном случае необходимо исходить не столько из приоритета интересов родителей, как указывается в Постановлении, сколько из приоритета интересов несовершеннолетних детей. В том случае если желание ребенка направлено на воспитание в семье усыновителей, нельзя' противодействовать в исполнении этого желания. Кроме того, суд должен в обязательном порядке выяснять мотивы, по которым родитель отказывается.от данного им согласия, оценивать их уважительность и искренность.

7. Считаем необходимым закрепить на законодательном уровне правовой режим заключения органовг опеки и попечительства по-делам об-усыновлении, дополнив, второе предложение ч. 1 ст. 71 ГПК РФ положением следующего» содержания: «1. . К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи), заключения государственных органов, органов местного салюуправления, даваемых ими в случаях, предусмотренных федеральным законом».

8. Дополнить ст. 54 ГПК РФ «Полномочия представителя» ч. 2 следующего содержания: «2. В доверенности представителя по делам об усыновлении в обязательном порядке должна быть отметка о том, что представитель предупрежден нотариусом об уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, скрепленная его личной подписью», а также ст. 53 ГПК РФ ч. 7 следующего содержания: «7. Полномочия представителя по делам об усыновлении должны быть удостоверены исключительно в нотариальном порядке».

9. Необходимо в п. 6-Постановления. Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006г. № 8 отдельно выделить представителей в качестве лиц, привлекаемых к уголовной .ответственности-за разглашение тайны усыновления вопреки воли усыновителя.

10. Надлежащее функционирование ювенальных судов возможно только при условии создания соответствующей правовой базы. В связи с этим, считаем необходимым принятие Федерального конституционного закона «О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (в части создания ювенальныхсудов)», Федерального закона «О ювенальной юстиции в Российской Федерации» и Федерального конституционного закона «О ювенальных судах в Российской Федерации». Полагаем, что процесс принятия указанных законов должен быть ускорен, тем более, что международно-правовые и конституционно-правовые предпосылки для создания специализированных ювенальных судов в Российской Федерации имеются.

Практическая реализация указанных предложений, касающихся различных аспектов процессуального порядка усыновления, будет способствовать повышению эффективности судебного порядка усыновления, позволит обеспечить максимально надежные гарантии соблюдения интересов усыновляемых детей, родителей и усыновителей.
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