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ВИСНОВКИ

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ. ВСТУП

**Актуальність дослідження.** Сьогодні зростає значення досліджень, які дають можливість на основі цілісного розуміння історії української культури виокремити в її розвитку характерні риси, що дозволяють осмислити національну своєрідність шляхів, які вона прокладала, щоб здобути право на свою самодостатність.

Ці особливості найбільш яскраво простежуються, коли мова йде про мистецтво, де традиційне і новаторське висвітлюють не тільки ознаки історичного часу, але й поступовість визрівання рис, в яких національна самосвідомість відтворює себе.

В наш час – час комплексного дослідження художньої творчості вже неможливо розглядати якусь її галузь ізольовано, хоча б якою суто специфічною чи вузькою вона не була. Це стосується і хореографічного мистецтва і його складової – балетного театру, які, на наш погляд, сьогодні слід вивчати в культурологічному, філософському й естетичному контексті і на широкому тлі художніх та соціально-історичних процесів. Такий підхід дає можливість простежити взаємодію і взаємовплив деяких найважливіших тенденцій поступу танцювального сценічного мистецтва і ще раз засвідчує, що жодне явище художньої творчості, на перший погляд найбільш нейтральне, не може не віддзеркалювати стрижневі художньо-естетичні і соціальні процеси та протирічя свого часу. Х.Ортега-і-Гассет абсолютно точно висловив це положення: “Те, що кожна історична епоха постає як певне компактне ціле у найрізноманітніших своїх проявах, видається справді дивним і загадковим. Те саме натхнення, той самий біологічний ритм пульсують у різних видах мистецтва. Саме про те не відаючи, молодий музикант прагне за допомогою звуків втілити ті ж естетичні цінності, що і його колеги-сучасники - маляр, поет, драматург.” [143, 239].

Не змогли ізолювати себе від цього і такі далекі й, здавалося б, нейтральні, самостійні явища художньої творчості, як українська хореографія і балетний театр.

Становлення і формування усіх жанрів національної сценічної хореографічної культури охоплюють широкий спектр явищ театрального мистецтва, включаючи український танець у драматичній і музично-драматичній виставах, в опері й опереті і, нарешті, у національному балеті, основою якого є лексика української хореографії у взаємодії з традиційними або новаторськими структурами балетного театру. Український танець у національному балеті – тема сама по собі дуже широка та багатоаспектна і вимагає виходу за межі суто театрознавчого аналізу.

Історія балетного театру дає можливість наочно продемонструвати єдність культурно-історичних та естетичних процесів, відзначити спільне і специфічне їхньому поступі, показати взаємодію різних жанрів і народження якісно нових художніх явищ. Як один з різновидів музичного театру – балет і, разом з ним, сценічний танець приєднуються, а скоріше включаються до розвиненої системи театральних жанрів. Водночас, вони безпосередньо входять у жанрову систему хореографічного мистецтва як явища художньо самостійного, що має столітні коріння, а також у багатоманітну систему музичної культури.

Місце балетного театру та сценічного танцю (до останнього належать також численні жанрові розгалуження ансамблів фольклорного, народно-сценічного і сучасного танцю) у художньому контексті епохи визначається великою кількістю факторів і тенденцій. Загальні естетичні процеси та закономірності художньо-історичного розвитку балету і сценічного танцю зазнають потрійної корекції у контексті часу: через специфічні закономірності театрально-історичного поступу, через співвідношення з тенденціями розвитку музичного театру епохи, а також через нерозривний зв`язок із своєрідною еволюцією іманентних принципів власне хореографічного мистецтва.

Проте, у виокремлених аспектах науковий наробок у галузі вітчизняного театрознавства не можна вважати таким, що дає вичерпну відповідь на всі питання, пов’язані з їхнім висвітленням. На такий висновок наводить, зокрема, аналіз наукових досліджень, присвячених вивченню українського хореографічного мистецтва.

Їх можна розділити на декілька груп.

Першу складають праці, в яких систематизовано лексику національного танцю (В.Авраменко, А.Гуменюк, К.Василенко, В.Верховинець, А.Нагачевський, М.Степовий). З них як найвагоміші за своїм внеском можна виокремити: працю В.Верховинця “Теорія українського народного танцю” (1920), де описано 42 рухи та елементи жіночого і чоловічого танцю, а також 8 танців, записаних у селах Київщини й Херсонщини, та праці К.Василенка, присвячені варіантам сценічної інтерпретації і знакової системи автентичного танцю. Останній також особливу увагу приділяє проблемі фольклору та фольклоризму в українському народно-сценічному танці. Використовуючи досвід творчості декількох поколінь балетмейстерів національного танцю, насамперед, Г.Березової, В.Верховинця, П.Вірського, В.Вронського, О.Гомона, Н.Скорульської, М.Соболя та інших, д.мист. К.Василенко дослідив, систематизував та описав понад тисячу танцювальних рухів і комбінацій.

Друга група складається з досліджень, в яких узагальнено та проаналізовано практичний досвід видатних митців-хореографів сучасності та їхніх колективів (Г.Боримська, І.Книш, Г.Логайдук). Щодо професійного балету слід виокремити ті праці, в яких розглядаються процеси, що відбувалися у європейському та російському мистецтві на зламі ХІХ-ХХ століть (Р.Захаров, Р.Косачова, В.Красовська, Ф.Лопухов, В.Свєтлов, Ю.Слонімський, І.Соллєртинський, Є.Суриць та інші), а також дослідження вітчизняних науковців. Це, насамперед, Ю.Станішевський, який проаналізував складні процеси розвитку української сценічної хореографії 1925-1985 років ХХ століття від окремих дивертисментів у драмі й опері до розгорнутих балетних вистав, визначив основні тенденції становлення національної сценічної хореографії, проаналізував творчість відомих її майстрі. М.Загайкевич дала ґрунтовну характеристику музичної драматургії, покладеної в основу українського балету. Ця характеристика подається дослідницею у контексті становлення жанрів українського балету, типів балетних творів, в тому числі й на основі фольклорних зразків. Значну увагу М.Загайкевич приділяє хореографічній мові і, власне, формуванню в балеті лексики українського сценічного танцю.

Вагомим внеском у розвиток теорії балетного мистецтва є спроба П.Карпом виявити принципи, на яких ґрунтується хореографічна технологія в організації часово-просторових координат балетної вистави.

Третю групу складають мемуари видатних митців хореографії – К.Голейзовського А.Дункан, С.Лифаря, Ф.Лопухова, Б.Ніжинської, М.Петіпа, М.Фокіна та їхнього оточення. Завдячуючи їм дослідник має можливість не тільки простежити процес становлення хореографічного мистецтва очима сучасників, а й відчути атмосферу тогочасної епохи і її впливу на балет.

Перелічені нами напрямки наукової історії професійного балетного мистецтва свідчать про те, що її найяскравіші сторінки зосереджені, в основному, на періоді “міжвоєнного двадцятиріччя” (1917-1939).

Саме це двадцятиріччя потребує окремого предметного і всебічного дослідження, оскільки середина і кінець 10-х років характеризуються інтенсивним розвитком усіх жанрів українського сценічного танцю і пов`язані з новаторськими постановками В.Авраменка, В.Верховинця, М.Мордкіна, Б.Ніжинської, а середина і кінець 30-х років – час новаторських відкриттів П.Вірського, В.Литвиненка, М.Соболя, народження перших національних балетів, зокрема, “Пана Каньовського” М.Вериківського у постановці В.Литвиненка та В.Верховинця, “Лілеї” К.Данькевича у постановці Г.Березової та М.Соболя.

Саме у період 1917-1939 років європейський балетний театр якнайповніше сконцентрував у творчих здобутках усі новітні естетичні принципи і художні досягнення суміжних мистецтв ХХ століття з їхньою щедрою багатоманітністю та гострою суперечливістю. Це пов’язано з тим, що в межах балетного театру найвизначніші хореографи епохи: Д.Баланчин, К.Голейзовський, М.Грехем, К.Йосс, С.Лифар, Ф.Лопухов, М.Мордкін, Б. та В.Ніжинські, М.Фокін опановували і активно використовували усі досягнення сучасної світової культури.

Завдяки цьому сам балетний театр також переживав складну еволюцію, що висунуло його на авансцену музично-театральної культури епохи, викликаючи особливий інтерес мистецької громадськості.

В період “міжвоєнного двадцятиліття” активно формувалися нові національні хореографічні школи, відроджувався балет у країнах, де наприкінці ХІХ століття він занепав, і народжувався там, де його ніколи не було.

Саме в цей час у балетне мистецтво широко входила народна хореографія, видатні балетмейстери вивчали танцювальний фольклор, сміливо вводили його елементи у балетні вистави. З’являлися й утверджувалися нові форми, стилі, напрямки танцювальної культури, більшість засновників яких спиралися на національні фольклорні традиції (Е.Айлі, К.Голейзовський, М.Грехем, Х.Лімон, Р.Сен-Дені, Т.Шоун та ін.).

Величезний інтерес балетмейстерів у Європі й США до сценічних інтерпретацій народного танцю сприяв відродженню фольклорних музичних, хореографічних та етнографічно-театральних традицій, які взаємодіяли та взаємозбагачували одна одну.

“Міжвоєнне двадцятиліття” – це новий етап у розвитку світового балетного та сценічно-хореографічного мистецтва, час перегляду канонів, тематики, зближення з літературою, оновлення жанрових і стильових систем, позначений зміною його художньо-естетичних засад та розширенням виражальної палітри. Усі ці мистецькі процеси проходили в Україні, де утвердження національної самосвідомості і прагнення увійти у європейський культурний простір співіснували та взаємодіяли не лише в драматичному театрі, в реформаторських ідеях його натхненника Леся Курбаса, але й у хореографії, де паралельно на різних сценах працювали В.Верховинець і Б.Ніжинська, В.Авраменко і М.Мордкін.

Відсутність історико-теоретичних досліджень, які дозволяли б комплексно розглянути процеси, що відбувалися у визначений період й обумовило вибір теми “Балетмейстерське мистецтво і становлення української сценічної хореографії у контексті розвитку європейської художньої культури 10-30-х років ХХ століття”.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами**

Дисертація виконана згідно з програмою та планами наукових досліджень відділу театрознавства Інституту мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім.М.Т.Рильського НАН України, протокол № 3 від 6 лютого 1994 року.

**Мета дослідження** – виявити особливості розвитку української сценічної хореографії у контексті актуальних для європейської художньої культури першої половини ХХ століття світоглядних підходів до естетики танцю.

Для досягнення поставленої мети необхідно було вирішити такі завдання:

- розглянути характерні риси хореографічного танцювального мистецтва початку ХХ століття та охарактеризувати філософсько-естетичні течії і напрямки, які обумовили модернізацію у цей період традиційних танцювально-пластичних форм та засобів;

- виявити специфіку художнього світобачення українських хореографів у контексті ціннісно-смислового змісту європейського балетмейстерського мистецтва модерн;

- охарактеризувати стильові форми втілення художнього змісту у балетних виставах та простежити в них історичну динаміку становлення європейської хореографічної культури початку ХХ століття;

- виокремити історичні закономірності формування танцювальної лексики і хореографічного твору та з’ясувати їхнє призначення у системі стилістичних кодів, з яких складається художня мова українського сценічного танцю 10-30-х років ХХ століття.

**Об’єкт дослідження** – європейське балетне мистецтво 10-30-х років ХХ століття.

**Предмет дослідження** – становлення української сценічної хореографії у контексті розвитку європейської художньої культури 10-30-х років ХХ століття.

Для досягнення мети дисертантом використані такі **методи дослідження:** *аналітичний –* у визначенні загальноестетичних параметрів європейської художньої культури другої половини ХІХ-початку ХХ століття; *історичний –* для з’ясування тенденцій і закономірностей, які відтворюють логіку змін, що відбувалися у розвитку хореографічного мистецтва; *системний –* при розгляді стилістичних особливостей українського балету і в узагальненні сутнісних характеристик, в яких розкриваються типологічні риси українського сценічного танцю 10-30-х років ХХ століття.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що:

**-** вперше еволюція балетмейстерського мистецтва у ХХ столітті розглядається з точки зору становлення національних балетних шкіл, зокрема української;

- доведено, що цей процес відбувався не тільки в контексті поступу сценічного танцювального мистецтва першої третини ХХ століття, але й національних культурних традицій, в яких важливе місце посідають театральні інтерпретації українського народного танцю;

- досліджено особливості відтворення в них поетики імпресіонізму та експресіонізму, художніх течій, які визначали спрямованість танцювального мистецтва Європи на початку ХХ століття;

- запропоновано категоріальний апарат, який дозволяє простежити динаміку змін, що відбуваються у розвитку балетної хореографії на концептуальному рівні. Використання категорій зображального і виражального в якості апарату порівняльного та історико-культурного аналізу надає широкі можливості для уточнення типологічних характеристик танцювального мистецтва, а також виокремлення в них стилістичних особливостей, які відрізняють українську хореографічну традицію від інших;

- розглянуто специфіку використання мовних засад, що склалися в межах класичного балету та народного танцювального досвіду у творчості видатних українських хореографів 10-30-х років ХХ століття;

- висвітлено історичну динаміку становлення української сценічної хореографії в її жанрових різновидах: від характерного танцю як складової частини театральної, оперної, балетної вистави до народно-сценічного танцю як самостійної композиції.

**Практичне значення дослідження.** Одержані результати можуть бути використані для подальшого теоретичного осмислення загальних закономірностей розвитку балетмейстерського мистецтва, стати основою для мистецтвознавчих та культурологічних розвідок, спрямованих на створення ґрунтовної історії сценічної хореографії.

Сформульовані в дослідженні теоретичні положення і висновки можуть бути використані при читанні лекційних курсів та спецкурсів, які передбачені освітньо-професійними програмами підготовки фахівців на факультетах хореографії у вищих спеціальних навчальних закладах. Вони можуть бути корисними також для громадських організацій та товариств, які займаються проблемами відродження культурних традицій, культурно-освітніх закладів та музейних установ.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дослідження оприлюднені дисертантом у виступах на: міжнародних, всеукраїнських та регіональних науково-практичних конференціях “Василь Авраменко та світова українська хореографічна культура” (1995 р.), “Культура і сучасність: проблеми, тенденції, трансформації” (2001 р.), “Дні науки КНУКіМ” (2003 р.), “Проблеми театральної освіти в Україні” (2003 р.), “Міфологічний простір і час у сучасній культурі” (2003 р.)

**Публікації.** Основні теоретичні положення і висновки дисертації знайшли своє відображення у 8 наукових статтях, 6 з яких - у виданнях, затверджених рішенням ВАК України як фахові з мистецтвознавства.

**Структура дисертації.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної джерел (212 найменувань). Загальний обсяг роботи – 169 сторінок, з них 155 становить основний текст.

ВИСНОВКИ.

1.Доведено, що процес оновлення хореографічної лексики в українському танцювальному мистецтві акумулює в собі тенденції, які не були надбанням окремих країн та поодиноких митців. Вони притаманні усій світовій художній культурі того періоду, до якого б її виду не звернутись, чи образотворчого мистецтва, драматичного театру, музики, літератури тощо. У закумульованому вигляді їх яскраво демонструють розвиток балетного мистецтва 10-30-х років ХХ століття, позначений багатоманітними й різнобічними експериментами європейських та американських хореографів, та балетмейстерські пошуки в різних жанрах національної сценічної хореографії. Український балет і танець не тільки взаємодіяли з усім музичним і драматичним театром, але й давали зразки справді сучасного національного сценічного мистецтва, позначеного щедрою видовою розмаїтістю.

Відкритий для нових течій, пошуків, напрямків, балетний театр України формувався у контексті новітніх європейських художніх процесів, переосмислюючи і вбираючи в себе великий та багатоманітний досвід Парижа та Нью-Йорка, Москви та Петербурга. Багатоликі художні напрямки “міжвоєнного двадцятиліття” як у дзеркалі відображалися в діяльності балетних колективів та ансамблів танцю, у творчості українських хореографів.

Світові соціально-економічні, політичні зрушення, провідниками яких у першій третині ХХ століття стали філософія та мистецтво, приводили прогресивних митців до всезагальної ідеї оновлення художнього життя. Причому, часто спочатку народжувалась нова течія, а потім з`являлися “програмні документи”, що нібито її декларували. Іншими словами, мистецтво того часу було чи не наяскравішим виразником змін, які відбувались у суспільстві, в його свідомості та у самосвідомості індивіда.

У них знайшли своє віддзеркалення ідеї, провідником яких у першій третині ХХ століття стала “філософія життя”, що зорієнтувала художню свідомість на пошуки неосяжних глибин ірраціонального.

2. Обґрунтовано, що ідеї оновлення художнього життя, на які орієнтувала філософська думка у визначений період, обумовили розмаїтість художніх течій і напрямків, строкатість художніх методів та стильових систем. Проте, незважаючи на таку варіативність, у них можна виокремити на теоретичному рівні світоглядні домінанти, що дозволяють концептуально узагальнити їхню спрямованість у вигляді двох вагомих ідеологій: імпресіонізму та експресіонізму.

Зазначені напрямки вгадуються практично в усіх національних культурах, в усіх видах національного мистецтва того періоду.

Цим пояснюються поодинокі імпресіоністичні та експресіоністичні прояви у творчості таких, видавалося б, далеких від тодішніх художньо-естетичних процесів балетмейстерів, як В.Верховинець та В.Авраменко, у митців Великого балету Г.Березової, В.Литвиненка, М.Соболя, а також творця українського академічного танцю П.Вірського.

3. Виявлено, що імпресіоністичні та експресіоністичні прояви у балетмейстерській творчості більшою мірою знайшли відображення у танці модерн: імпресіонізмі А.Дункан, Л.Фуллер, експресіонізмі М.Вігман, М.Грехем, Р.Лабана, Г.Лейстіков.

Вони сприяли оновленню класичного та національного танцю, хоча вплив згаданих напрямків доводить, що його не можна розглядати в якості абсолютної передумови для всіх представників балетного мистецтва визначеного періоду. Цей вплив простежується у творчості хореографів, вихованих на класичній та фольклорній хореографії переважно опосередковано, в проекції на власне бачення тих завдань, які вирішувала тогочасна хореографічна практика.

4. Розглянуто стилеутворюючі принципи, в яких естетичні якості балетмейстерської майстерності виявляють себе на рівні типологічних характеристик, а саме: зображального і виражального. Їхнє використання дозволило простежити динаміку змін, з якими пов’язано формування стильових кодів класичного танцю та варіантів їхньої інтерпретації у стильовій системі українського народного танцю.

Оновлюючи класичні канони та закладені в їхню основу жанрові й стильові системи, реформатори театральної сцени виявляють поглиблений інтересдо фольклору, занурюючись у глибини хореографічного самовиразу народу. Фольклор втілював у собі художні канони, які були виразниками народного духу, народного світосприйняття. Водночас, хоча балетмейстери, в основному, й намагались відкривати фольклор у його непідробності, максимальному наближенні до оригіналу, та в умовах сцени він залишався позбавленим етнографізму. Однак такі своєрідні метаморфози з фольклорним матеріалом не перешкоджали вірній передачі духу народного танцю, і, навпаки, сприяли вирішенню завдання. Це привело до зростання ваги потреб у національній самоідентифікації духовного життя і, водночас, докорінно змінило уявлення про засоби його художнього відтворення. Тому кожен з митців, творчо опановуючи новітні ідеї, прагнув зберегти найкращі здобутки вітчизняної школи танцю.

Отже, розвиток балетмейстерського мистецтва, незважаючи на загальні риси, зберігає в собі яскраво виражений національний компонент. Утвердження в українському мистецтві національної балетної вистави (“Пан Каньовський” М.Вериківського-В.Литвиненка-В.Верховинця; “Лілеї” К.Данькевича-Г.Березової-М.Соболя та інші сценічні постановки) було пов`язане з ідентичними процесами в усьому європейському балеті ХХ століття.

5. Узагальнено ознаки мовних засад у творчості відомих українських хореографів першої третини ХХ століття та охарактеризовано підходи, на яких ґрунтувалася естетика сценічного втілення народної танцювальної лексики у балетних постановках, простежено особливості її використання на різних етапах розвитку сценічної хореографії від театральної вистави до народження національного балету.

1. У контексті цих тенденцій вияскравлюються художні процеси, поширені в українському балеті 30-х років, зокрема, в аспекті творення національної балетної вистави та інтенсивного розвитку сценічної хореографії на основі синтезу фольклору і класичного танцю. Цей аспект є важливим, оскільки став одним із головних чинників становлення широкої жанрової палітри національного сценічного танцю. Крім того, хоча експерименти В.Верховинця та В.Авраменка й збагатили хореографію новими виражальними засобами, проте не могли стати основним інструментом для формування українського балету, тому його становлення йшло не іззовні, а зсередини - шляхом зазначеного синтезу, здебільшого не революційним, а еволюційним шляхом.

Враховуючи такий шлях розвитку національної хореографії варто було б сказати про те, що провідні митці того часу цілком усвідомлювали не відмирання класичного танцю, а його відродження, саме завдяки танцю модерн - у виключно новій якості.

Ведучи мову про становлення національного балету слід відзначити і головну відмінність принципів національної балетної режисури того часу від західноєвропейської.

Балетмейстери прагнули до чіткої режисури танцювальної дії, вистава обов’язково мала мати міцний сюжет і гранично конкретні характери. Однак, часто узагальнююча природа балету входила в суперечку з драмою - виразові засоби драматургії часто були не в силах вирішувати складні завдання хореографії. Тоді в драмбалетах з‘являлись ілюстративна пантоміма, відверті натуралістичні підробиці.

6. Охарактеризовано жанрові різновиди національного сценічного танцю та виокремленно закономірності, що обумовили своєрідність формування української хореографії. Вони полягають у тому, що її становлення проходило у тісному взаємозв'язку з національними традиціями, і зовнішні впливи відбивалися більш на рівні пластичних форм хореографічного втілення художнього образу, ніж його внутрішнього змісту. Даниною часу слід вважати широке звернення до мистецьких засобів, на яких ґрунтувався танець-модерн у різних його естетичних редакціях. Проте, їхнє тлумачення завжди підпорядковувалося завданням відродження системи духовних цінностей, на які орієнтувала фольклорна традиція. Остання сприймалася головним чинником у творчих експериментах. Тому варіативність, яку відбивають спроби українських хореографів реформувати класичний танець відповідно до вимог часу спирається на принцип наслідування тим стильовим кодам, які закладені в основу народного танцювального мистецтва. Ця варіативність дозволяє також констатувати, що жанрові відмінності у формах сценічної хореографії зводяться до авторських інтерпретацій сутнісних характеристик фольклорних засобів створення танцювального образу або шляхом їхнього прямого копіювання фольклорного танцю (В.Верховинець), або опосередкованого, підпорядкованого ідейно-художньому змісту відповідного сюжету (В.Авраменко, П.Вірський, М.Соболь).

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Августин Аврелий. Исповедь. – М.: Республика, 1992. – 335с.
2. Аверинцев С.С. Античные риторики и судьбы античного рационализма // Античная поэтика: риторическая теория и литературная практика. - М.: Наука, 1991. - С.3-26.
3. Авраменко В. Українські національні танки. – Вінніпег, 1947. – 36 с.
4. Адорно Т.В. Эстетическая теория. – М.: Республика, 2001. - 527 с.
5. Аман Ф. Август Бурнонвиль. Балетмейстер, отразивший в своем творчестве идеалы и борьбу века.- М.: Радуга, 1983.- 272 с.
6. Андреев Л.Г. Импрессионизм. - М.: Моск. университет, 1980. – 246 с.
7. Антіпова І. Танці братніх народів.- К.: Мистецтво, 1974.-142с.
8. Античные риторики / Под ред. А.А.Тахо-Годи. – М.: МГУ, 1978. - 352 с.
9. Аристотель. Сочинения: В 4-х т. – М.: Мысль, 1983. - Т.4.- 890с.
10. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – Минск: Литература, 1998. – 1391 с.
11. Арнхейм Р. Искусство и визуальное воспрятие. - М.: Прогресс, 1974. – 392 с.
12. Асафьев Б.В. Люлли и его дело. -Вып 2. - Л.: De Musica, 1926. - 229 с.
13. Асеева Н. Украинское искусство и европейские художественные центры: конец ХIХ - начало ХХ века. - К.: Наук. думка, 1989. – 199 с.
14. Асмус В. Проблема интуиции в философии и математике (Очерк истории: ХVII-начало XIX вв.). - М.: Мысль,1965. – 312 с.
15. Базарова Н. Азбука классического танца. Первые три года обучения.- Л.: Искусство, 1964.- 208 с.
16. Балет: Энциклопедия / Под.ред. Ю.Григоровича. – М.: Сов. Энциклопедия, 1981. – 623 с.
17. Бахрушин Ю.А. История русского балета. - М.: Просвещение, 1973. - 255 с.
18. Белый А. Символизм как миропонимание. - М.: Республика, 1994. - 255 с.
19. Бергсон А. Собрание сочинений: В 4 т.: Пер. с франц. / Издание М.Семенова, б/г. - Т.1: Творческая эволюция. – 331 с.
20. Блок Л.Д. Классический танец: История и современность. – М.: Искусство, 1987. – 556 с.
21. Богданов - Березовский В. Статьи о балете.- Л.: Музыка, 1967.-198 с.
22. Боримська Г. Самоцвіти українського танцю. – К.: Мистецтво, 1974. – 136 с.
23. Бычков В.В. Эстетика Аврелия Августина. - М.: Искусство, 1984. – 264 с.
24. Бычков В.В. Эстетика. - М.: Искусство, 2002. – 435 с.
25. Ваганова А. Основы классического танца.- Л.: Искусство, 1963.- 179 с.
26. Вальберх И. Из архива балетмейстера: Дневники. Переписка. Сценарий. - Л. - М.: Искусство, 1948. - 190 с.
27. Вальберх И. Советский балет. - Л.-М.: Искусство, 1948. – 205 с.
28. Ванслов В. Балеты Григоровича и проблемы хореографии. – М.: Искусство, 1971. – 324 с.
29. Ванслов В. Статьи о балете. - Л.: Искусство, 1980. – 254 с.
30. Василенко К. Лексика українського народно-сценiчного танцю. - К.: Мистецтво, 1971. – 562 с.
31. Василенко К.Ю. Лексика українського народно-сценічного танцю: Автореф. дис…док-ра мистецтвознавства: 17.00.01/Київський державний ун-т культури і мистецтв. - К.,1998.-52с.
32. Василенко Кім. Лексика українського народно-сценічного танцю. - К.: Мистецтво, 1996. - 494 с.
33. Василенко К.Ю. Український танець. - К.: Підручник. -ІПКПК, 1997. - 281с.
34. Васильева-Рождественская М. Историко-бытовой танец. – М.: Искусство, 1987. – 382 с.
35. Вельфлин Г. Искусство Италии и Германии эпохи Ренессанса: Пер. с нем. - Л.: Огиз, 1934. – 391 с.
36. Вельфлин Г. Классическое искусство. – П.: Алетея, 2001. – 318 с.
37. Верховинець В. Весняночка. - К.: Мистецтво, 1989. - 28 с.
38. Верховинець В. Теорія українського народного танцю. - К.: Муз. Україна, 1988. – 150 с.
39. Верховинець Я., Сівкович М. Як виник і був заборонений “Лондонський гопак” // Народна творчiсть та етнографiя. – 1993. - N4. – С.17-23.
40. Винничук Л. Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима: Пер. с польс. - М.: Высш. школа, 1988. – 495 с.
41. Виноградов В. Проблема авторства и теория стилей. - М.: Госполитиздат, 1961. – 614 с.
42. Волков М. В.Верховинець, В.Авраменко в процесі утвердження експресіонізму в хореографії // Вісник Черкаського держ. ун-ту. Серія: Соціально-гуманітарні науки. - Черкаси, 1998.- Вип. 6. - С.125-127.
43. Волошин М. Лики творчества. - Л.: Наука, 1988. – 848 с.
44. Вопросы развития современного украинского народно-сценического танца.- К.: Искусство, 1965.-421 с.
45. Всеобщяя история искусств: В 6 т. / Веймарн В. и др. - М.-Л.: Искусство, 1948. - Т.1: Искусство древнего мира. – 467 с.
46. Гайденко П.П. Прорыв к трансцендентному. - М.: Республика, 1997. – 256 с.
47. Гарин И. Воскрешение духа. - М.: ТЕРРА, 1992. – 640 с.
48. Гарин Е. Хроника итальянской философии ХХ века (1900-1943). - М.: Прогресс, 1965. – 483 с.
49. Гегель Г. Эстетика: В 4-х т. - М.: Искусство, 1971. - Т. 3. - 624с.
50. Геде А. Философия кризиса: Пер. с венгер. - М.: Прогресс, 1978. – 157 с.
51. Герасимова И.А. Танец: эволюция кинестезического мышления // Эволюция. Язык. Познание. - М.: Языки русской культуры, 2000. - С.84 -112 .
52. Гете И. Собрание сочинений: В 13 т. – М.: Госполитиздат, 1947. - Т.10. – 416 с.
53. Глушковский А.П. Записки балетмейстера. - М.-Л.: Искусство, 1940. -173 с.
54. Го Жо-Сюй. Записки о живописи: что видел и слышал: Пер. с китайс. - М.: Наука, 1978. – 240 с.
55. Голейзовский К. Образы русской народной хореографии. -М.: Искусство, 1964. – 367 с.
56. Голейзовский К. Мгновения: фотоальбом. - М.: Планета, 1973. - 5 с.: 78 л. ил.
57. Горбатова Н.О. Трансформація жанрово-стильових ознак класичного балету на українській сцені (20-30-ті рр. ХХ ст.) // Культура і мистецтво у сучасному світі: Наукові записки КНУКіМ. – Вип.3. – К.: Видав. центр КНУКіМ, 2002. – С.11-17.
58. Григорьев С.Л. Балет Дягилева, 1909-1929. – М.: Артист. Режиссер. Театр, 1993. – 383 с.
59. Гудей-Каштальян В.Г. Композиционно-драматургические особенности белорусского балета как жанра музыкально-театрального искусства: Автореф. дис…канд. Искусствовед.: 17.00.02 / БГАК. – Минск, 1999. – 19 с.
60. Гуменюк А. Народное хореографическое искусство Украины: Автореф. дисс... д-ра искуствовед.: 17.00.01/ АНУССР. – К., 1968. – 50 с.
61. Гуменюк А. Народне хореографічне мистецтво України. —Київ: АН УРСР, 1963. - 235 с.
62. Гуменюк А.Л. Українські народні танці. - К.: Наук. думка, 1969.- 412с.
63. Гусев В. О методах изучения фольклора // Методологические проблемы современного искусствознания. – Л.: ЛГИТМиК, 1975. – С. 57-63.
64. Делез Ж. Ницше: Пер. с франц., послесловие, комментарии Фокина С. – Спб.: Axioma, 1997. – 185 с.
65. Дельсарт Ф. Система виразності людини: Пер.з франц. та рос.- К.: Підручний порадник для актора, 1998. - 28 с.
66. Джонсон Р. Ритуал и абстракция в балете “Свадебка” Нижинской // Советский балет. – 1991. - № 5. – С.57-59.
67. Добровольская Г. Танец. Пантомима.Балет. - Л.: Искусство, 1975. - 125 с.
68. Донцов Д. Двi лiтератури нашої доби. – Львів, 1991. – 295с.
69. Донцов Д. Дух нашої давнини. – Дрогобич: Відродження, 1992. – 341 с.
70. Дункан А. Танец будущего. Моя жизнь. - К.: Муза Лтд, 1994. – 349.
71. Жак-Далькроз Е. Евритмія: Пер. з англ. - К.:Підручний порадник для актора, 1998. - 44 с.
72. Жирмунский В. Теория литературы, поэтика, стилистика: избранные произведения. - Л.: Наука, 1977. – 407 с.
73. Загайкевич М. Драматургія балету.- К.: Наук. думка, 1986. – 408 с.
74. 3агайкевич М. Українська балетна музика.- К.: Наук. думка, 1969.- 230 с.
75. Зайцев Є. Основи народно-сценічного танцю. – К.: Мистецтво, 1975. – 247 с.
76. Зарубежная эстетика и теория литературы ХIХ-ХХ веков: трактаты, статьи, эссе. – М.: МГУ, 1987. - 511 с.
77. Захаров Р. Записки балетмейстера. – М.: Искусство, 1976. – 351 с.
78. Захаров Р. Сочинение танца: Страницы педагогического опыта. - М.: Искусство, 1983.-224 с.
79. Иванова С. Марина Семенова. – М.: Искусство, 1965. – 196 с.
80. Избранные произведения российских филологов-индологов. - М.: Наука, 1962. - 435 с.
81. История европейского искусствознания: Вторая половина ХІХ века - начало ХХ века: В 2-х кн.: Кн. 1 / А.Г.Левингтон, Г.А.Недошивин, Н.Я.Либман и др. - М.: Наука, 1969. - 473 с.
82. История эстетической мысли: В 6 т. – М., 1985. – Т. 2. – 456с.
83. История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли: В 5 т. – М.: Акад. худож. СССР, 1963. - Т.2: Эстетические учения XVII-XVIII веков. – 835 с.
84. История эстетики. Памятники эстетической мысли: В 5 т. – М.: Искусство, 1964. - Т.3: Эстетические учения Западной Европы и США (1789-1871). – 1006 с.
85. Карп П. Балет и драма. - Л.: Искусство, 1980. – 246 с.
86. Карп П. О балете. – М.: Искусство, 1972. – 227 с.
87. Карсавина Т.П. Театральная улица. – Л.: Искусство, 1971. – 246 с.
88. Касьян Голейзовский: Жизнь и творчество. Статьи, воспоминания, документы. – М.: Всерос. театр. об-во, 1984. – 576 с.
89. Книш І. Жива душа народу. – Вiннiпег, 1966. – 78 с.
90. Коломієць В.А. Майстер народного танцю // Музика. - 1995.- № 2.- С.20-21.
91. Корнієнко Н.М. Лесь Курбас: репетиція майбутнього. – К.: Факт, 1998. – 469 с.
92. Косачова Р. О музыке зарубежного балета. Опыт исследования. - М.: Музыка, 1984. – 304 с.
93. Костровицкая В., Писарев А. Школа классического танца. – Л.: Искусство, 1986. – 261 с.
94. Кохан Т.Г. Експресіонізм в контексті видової специфіки мистецтва: Дис… канд. мистецтвознавства: 17.00.01. – К., 2001. – 173с.
95. Коць М. Василь Авраменко // Музика. – 1993. - № 4. – С.24-25.
96. Красовская В. Нижинский. – Л.: Искусство, 1974. – 207 с.
97. Красовская В. Русский балетный театр от возникновения до середины ХIХ века. - Л.-М.: Искусство, 1958. – 309 с.
98. Красовская В. Русский балетный театр второй половины ХІХ века.- Л.: Искусство, 1963. – 551 с.
99. Красовская В. Русский балетный театр начала ХХ века. – Ч. 1: Хореографы. – Л.: Искусство, 1971. – 526 с.
100. Красовская В. Статьи о балете. – Л.: Искусство, 1967. - 340с.
101. Кривцун О.А. Эстетика. – М.: Аспект Пресс, 2000. - 429 с.
102. Кроче Б. Эстетика как наука о выражении и как общая лингвистика: Пер. с итал. – М.: Издание М. и С.Сабашниковых, 1920. – Ч.1. – 170 с.
103. Курбас Лесь. Березіль: із творчої спадщини. - К.: Дніпро, 1988. – 518 с.
104. Кучинская А. Прекрасное. Миф и действительность: Пер. с польск. - М.: Прогресс, 1976. – 164 с.
105. Кшесинская М. Воспоминания. - М.: Артист. Режиссер. Театр, 1992. - 414 с.
106. Левчук Л. Західноєвропейська естетика XX століття. – К.: Либідь, 1997. – 221с.
107. Левчук Л. Мистецтво в боротьбі ідеологій. - К.: Політвидав України, 1985. - 149 с.
108. Легка С.А. Народний танок як атрибутний елемент українського професійного театру (кінець ХІХ – поч. ХХ ст.) // Культура і мистецтво у сучасному світі: Наукові записки КНУКіМ. – Вип. 3.– К.: КНУКіМ, 2001. – С. 41-46.
109. Легка С.А. Традиції народної культури в українській хореографії // Питання культурології: Міжвідомчий збірник наук. статей. – Вип. 17. – К.: Видавничий центр КНУКіМ, 2001.– С. 28-36.
110. Легка С.А. Українська народна хореографічна культура ХХ століття: автореф. дис… канд. іст. наук.: 17.00.01. – К., 2003. – 20с.
111. Ленинградский балет. 1917-1987: Словарь-справочник. – Л.: Сов. композитор, 1988. – 264 с.
112. Леонардо да Винчи. Книга о живописи Леонардо да Винчи, живописца и скульптора флорентийского. - М., 1935. – 341 с.
113. Лессинг Г. Лакоон или о границах живописи и поэзии. – М.: Госполитиздат, 1957. – 517 с.
114. Лифарь С. Страдные годы. С Дягилевым. Воспоминания. – К.: Муза Лтд, 1994. – 342 с.
115. Лихачов Д. Избранные работы: В 3 т. / Худож. лит. ЛО. – Л., 1987. - Т.3: Человек в литературе Древней Руси; О “Слове о полку Игореве”; Литература-реальность-литература; О садах. – 519 с.
116. Лихачов Д. Исследования по древнерусской литературе. - Л.: Наука, 1986. – 408 с.
117. Лопухов Ф. Хореографические откровенности. – М.: Искусство, 1972. – 215 с.
118. Лопухов Ф. Шестьдесят лет в балете. – М.: Искусство, 1966. - 367 с.: 28 л. ил.
119. Лосев А. Диалектика художественной формы. – М.: Издание автора, 1927. – 250 с.
120. Лосев А. История античной эстетики. Аристотель и поздняя классика. - М.: Искусство, 1975. – 776 с.
121. Лосев А. История античной эстетики: Софисты. Сократ. Платон. - М.: Искусство, 1969. – 715 с.
122. Лосев А. Проблема художественного стиля. - К.: Киевская академия евробизнеса, 1994. – 228 с.
123. Лотман Ю.М. Об искусстве. - СПб., 1998. – 356 с.
124. Лукиан. О танце. Избранная проза: Пер. с древнегреч. – М.: Правда, 1991. – 720 с.
125. Львов-Анохин Б. Галина Уланова. - М.: Искусство, 1970. - 279 с.
126. Львов-Анохин Б. Сергей Корень. - М.: Искусство, 1988. - 208 с.
127. Майорова О. Українські танці // Мистецтво та освіта. - 2000. - №4. - С.26-37.
128. Макаренко Г. Ірраціональна естетика ХІХ століття: музичний аспект // Навч. пос. для студентів вищих навчальних закладів. – К.: Правда Ярославичів, 2001. – 136 с.
129. Мамардашвили М. Лекции о Прусте: психологическая топология пути. - М.: Ad Marginum, 1995. – 547 с.
130. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. – СПб.: Алетейя, 2000. – 347 с.
131. Мариус Петипа: Материалы. Воспоминания. Статьи. – Л.: Искусство, 1971. – 445 с.
132. Мар’яненко І. Минуле українського театру. Зустрічі, творча праця. - К.:Мистецтво, 1953. - 183 с.
133. Мессерер А. Танец. Мысль. Время. – М.: Искусство, 1990. – 265 с.
134. Мiллер Х. Сто рокiв тому: Першi українськi балети в Києвi // Музика. – 1994. - № 1. – С.23.
135. Музыка и хореография современного балета: Сб. науч. тр. - Л.: Музыка, 1987. – 248 с.
136. Недошивин В. История европейского искусствознания. - М., 1969.
137. Нелидова Л. Идеалы хореографии и истинные пути балета // Артист. – 1883. - № 27. - С.23-25.
138. Нижинская Б.Ф. Из книги “Воспоминания” // Московский наблюдатель. – 1992. - № 4. – С.48-56.
139. Ницше Ф. Сочинения: В 2 томах: Пер. нем. - М.: Мысль, 1990. - Т.1. – 832 с.
140. Ницше Ф. Сочинения: В 2 томах: Пер. нем. - М.: Мысль, 1990. - Т.2. – 822 с.
141. Новер Ж. Письма о танцах и балетах / Под ред. Ю.И.Слонимского; пер. А.Г.Мовшенсона. – Л.-М.: Искусство, 1965. - 376 с.
142. Оніщенко О.І. Художня творчість в контексті гуманістичного знання: Монографія. – К.: Вища школа, 2001. – 179 с.
143. Ортега-і-Гассет Х. Вибрані твори: Пер. з ісп. - К.: Основи, 1994. - 420 с.
144. Осьмак О.О. Експресіонізм: проблема термінології і становлення проблематики // Теоретичні проблеми художньої культури: Зб. наук. пр. – Переяслав-Хмельницький, 1995. – Вип. 1. – С.58-62.
145. Пастернакова М. Українська жінка в хореографії. — Вінніпег - Торонто, 1964. – 238 с.
146. Пастух В.В. Сценічна хореографічна культура Східної Галичини 20-30-х років ХХ століття: Автореф. дис... канд. мистецтв.: 17.00.01 / КНУКіМ. – К., 1999. – 20 с.
147. Пасютинская В.М. Волшебный мир танца. - М.: Искусство, 1985. – 243.
148. Пешкова Г.Н. Музыка русского балета первой четверти XIX века: Автореф. дис... канд. искусств.: 17.00.02 / МГК. – Магнитогорск, 1999. – 29 с.
149. Пігуляк І. Василь Авраменко і відродження українського танку. - Нью-Йорк, 1979. – 68 с.
150. Плисецкая М.Я. Майя Плисецкая. – М.: АО “Изд-во “Новости”, 1994. – 496 с.
151. Погребенник Р. Корифей українського танцю: (Спроба осмислення мистецтва В.Авраменка у науковій літературі) // Нар. творчість та етнографія. - 1997.- №2/3.- С.80-84.
152. Пожарская М.Н. Русские сезоны в Париже: эскизы и декорации костюмов, 1908-1929. – М.: Искусство, 1988. – 291.
153. Постава Державного академічного театру опери та балету УСРР, Київ, “Запорожець за Дунаєм” (гастроль в Москві 11-21 березня 1936 року). – Харків: Мистецтво, 1936. – 69 с.
154. Приступа Є., Пилат В. Традицiї української нацiональної фiзичної культури. - Ч. 1. – Львiв: Троян, 1991. – 104 с.
155. Прокофьев В. Об искусстве и искусствознании. Статьи разных лет. - М.: Сов. художник, 1985. – 304 с.
156. Пропп В. Исторические корни волшебной сказки. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. – 364 с.
157. Пуйова В. Еволюція засобів художньої виразності в українській народно-сценічній культурі // Українська культура: минуле, сучасне, шляхи розвитку: Наукові записки Рівненського держ. ін-ту культури. - Рівне, 1998. - Вип. 3. - С. 354-361.
158. Светлов В. Современный балет. – Спб., 1911. – 133 с.
159. Семак О.О. Особистісні кореляти успішності інтерпретації хореографічного тексту: Автореф. дис... канд. психол. наук: 19.00.07. / ІП АПН України. – К., 2002. – 20 с.
160. Сергей Дягилев и русское искусство: В 2-х томах. – М.: Изобразит. искусство, 1982. – Т. 1. - 494 с.; Т. 2. - 574 с.
161. Сидоров А. Современный танец. - М.: Первина, 1922. - 63 с.
162. Скудина Г. Балет. - М.: Музгиз, 1963. - 64 с.
163. Слонимский Ю. Драматургия балетного театра XIX в. Очерки. Либретто. Сценарии.- М.: Искусство, 1977. - 343 с.
164. Слонимский Ю. П.И.Чайковский и балетный театр его времени. - М.: Госуд. муз. изд., 1956. – 336 с.
165. Слонимский Ю. Путь характерного танца // Основы характерного танца. - Л.-М.: Искусство, 1939.
166. Смирнов И.В. Искусство балетмейстера. – М.: Просвещение, 1986. – 192 с.
167. Соболь О. Три зустрічі з В.Верховинцем // Музика. - 2000. - №1/3. - С. 25-27 .
168. Соллертинский И. Статьи о балете. - Л.: Музыка, 1973. – 208 с.
169. Станішевський Ю. Балетний театр Радянської України 1925-1985: шляхи і проблеми розвитку. - К.: Муз. Україна, 1986. – 240с.
170. Станiшевський Ю. Павло Павлович Вірський. - К.: Держвидав образотв. мистецтва і музичної літ-ри УРСР, 1962. – 46 с.
171. Станiшевський Ю. Розквіт українського балету. - К.: Рад. Україна, 1961. – 48 с.
172. Станiшевський Ю. Танцювальне мистецтво Радянської України. - К.: Знання, 1967. – 48 с.
173. Станішевський Ю. Танець у менталітеті нації // Музика.- 1997.- №3.- С.21-22.
174. Станiшевський Ю. Театр, народжений революцією. - К.: Мистецтво, 1987. – 243 с.
175. Станiшевський Ю. Український радянський балет. - К.: Мистецтво, 1963. – 175 с.
176. Станiшевський Ю. Український радянський балетний театр (1925-1975). - К.: Муз. Україна, 1975. – 223 с.
177. Станішевський Ю. Шляхами створення українського балету // Українське музикознавство. - Вип.12. - 1977. - С.39-40.
178. Статьи и воспоминания о Лесе Курбасе. Литературное наследие. - М.: Искусство, 1988. – 463 с.
179. Стили в искусстве: словарь / Сост. Власов В.Г.– Т.1. – Спб., 1995. - 765 с.
180. Стравинский И.Ф. Статьи, воспоминания. – М.: Сов. композитор, 1985. – 376 с.
181. Стуколкина Н. М.Четыре экзерсиса. Уроки характерного танца . - М.: Всерос. театр. об-во, 1972.- 395 с.
182. Суббота О. Жанровая типология и функции танцев как явлений художественной культуры // Пед.наука та мистецтвознавство на межі століть: Зб.наук.праць. - X.: 1999. - С.66-76.
183. Суриц Е. Хореографическое искусство 20-х годов. -М.: Искусство, 1979. – 360 с.
184. Теорія літератури: Підручник / За наук. ред. О.Галича. – Київ: Либідь, 2001. – 488 с.
185. Ткаченко Т. Народный танец.- М.: Искусство, 1967.- 655 с.
186. Тобілевич С. Мої стежки і зустрічі. - К.: Держвидав. образотв. мист. і музичної літ-ри УРСР, 1957. - 476 с.
187. Топоров В. О космологических источниках раннеисторических описаний // Труды по знаковым системам: Сб. науч. статей. - Тарту: ТГУ, 1973. - С. 106-151.
188. Тронский И.М. История античной литературы. – Л.: Минпрос РСФСР, 1946. – 496 с.
189. Українська душа: Зб. наук. пр. - К.: Фенікс, 1992. – 128 с.
190. Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. – М.: Политиздат, 1986. – 590 с.
191. Фокин М. Против течения. - Л.-М.: Искусство, 1963. – 551с.
192. Фрезер Д. Золотая ветвь: Исследование магии и религии. - М.: Политиздат, 1986. – 702 с.
193. Фриз П. Проблеми становлення української хореографічної школи // Етнос.Культура. Нація: 3б. наук.пр. - Дрогобич, 1999. - С.161-166.
194. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. - М.: Высш. шк., 1991. – 190 с.
195. Чепалов А.И. Судьба пересмешника или новые странствия Фракасса. – Харьков, 2001. – 188 с.
196. Чернова Н. Голейзовский и конструктивизм // Авангард 1910-1920-х годов. Взаимодействие искусств. – М.: Искусство, 1993. – С.311-316.
197. Чернова Н. От Гельцер до Улановой. – М.: Искусство, 1979. – 191 с.
198. Чечель Н.П. Українське театральне Відродження. – К.: Наук. думка, 1993. – 144 с.
199. Шендрик М. На маргінесі дебюту В.Авраменка // Громад. вісник. - Львів, 1992.-Ч.82.-С.2-4.
200. Шмаренков В. На ланах широких: Танці для агітаційно-художніх бригад. - К.: Мистецтво, 1975. - 111с.
201. Шопенгауэр А. Избранные произведения. - М.: Просвещение, 1992. – 477 с.
202. Шпенглер О. Закат Европы. – Очерки морфологии мировой истории. 1. Гештальт и действительность. – М.: Мысль, 1993. – 663 с.
203. Экспрессионизм: Сб. научн. статей. - Петроград-Москва: Госуд. Узд-во., 1923. – 233 с.
204. Эльяш Н. Зрителю о балете. М.: Знание, 1963. - 48 с.
205. Эльяш Н. Образы танца. – М. Знание, 1970. - 239 с.
206. Ярустовский Б. Игорь Стравинский: Краткий очерк жизни и творчества. – М.: Сов. композитор, 1963. - 294 с.
207. Ясперс К. Ницше и христианство. - М.: Медиум, 1994. - 114с.
208. Віє О. Der Tanz. - В., Verl.Strebke, 1919.- 428 S.
209. Nijinska Revival Continues: Nina Youshkevithch Stages Bolero for Oakland ballet // Dance Magazine. – 1995. - № 10. – p. 74-77.
210. Nijinsky Romola. Nijinsky. – New-York, 1934. – 448 p.
211. Noverre J. Lettres sur la danse, sur le ballets et les arts. St.Petersbourg, 1803, t.l.-327 p.
212. The Dancer and the Dance // Merce Cunningham in conversation with Jacqueline Lesschaeve. – Marion Boyars New York-London. – 238 p.