

14

**ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ**

На правах рукописи



003063698

ГИЛЬМУТДИНОВА

Дина Анисовна

**ПОЛИТИКА США В КАСПИЙСКОМ РЕГИОНЕ
(АЗЕРБАЙДЖАН, КАЗАХСТАН И ТУРКМЕНИСТАН)**

Специальность: 23 00 04 – политические процессы
международных отношений и глобального развития

АВТОРЕФЕРАТ

*на соискание ученой степени
кандидата политических наук*

МОСКВА
2007

07 КИОН 2007

Работа выполнена на кафедре внешней политики России и актуальных международных проблем Дипломатической Академии МИД России

Научный руководитель *Татаринцев Василий Михайлович*
доктор исторических наук,
профессор

Официальные оппоненты *Алчинов Виталий Михайлович*
доктор политических наук

Чернявский Станислав Иванович
Доктор исторических наук,
Директор Международного института
мониторинга, развития демократии МПА
СНГ

Ведущая организация: **Московский государственный институт
международных отношений (У) МИД
России**

Защита состоится " _____ " _____ 2007 г. в _____ часов на
заседании Диссертационного совета К 209.001 01 в
Дипломатической академии МИД России по адресу Москва,
Б Козловский пер ,4

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической
академии МИД России

Автореферат разослан " _____ " _____ 2007 г

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат политических наук



А. Е. Тарасов

Актуальность исследования. С начала 90-х гг XX века Каспийский регион привлекает к себе все большее внимание мирового сообщества Прикаспийские государства (Россия, Иран, Азербайджан, Казахстан и Туркменистан) в настоящее время развиваются весьма динамично, чему в немалой степени способствуют значительные, по оценкам экспертов, запасы углеводородных и биоресурсов. В то же время, нерешенность вопроса, связанного с правовым статусом Каспия, и отсутствие единой выработанной стратегии у прикаспийских государств ставят под угрозу стабильное развитие региона. Вместе с тем, выгодное геостратегическое положение Каспийского бассейна и наличие «большой» нефти и газа отвечает интересам ведущих мировых держав, в первую очередь, США и обуславливают укрепление внешних сил в регионе.

Проблематика взаимоотношений США с новыми прикаспийскими странами на сегодняшний день является одной из важных в международных отношениях. Именно Каспийский регион, обозначенный Вашингтоном в 1997 году зоной американских национальных интересов, составляет часть «большой игры», развернутой США в зоне Центральной Азии и Южного Кавказа. Американская стратегия на Каспии, несомненно, является лишь частью их большой стратегии и угрожает исконным интересам России в данном регионе. США реализуют свои далеко идущие планы путем создания цепочки зависимых и проамерикански настроенных государств, к которым они относят Азербайджан, Казахстан и Туркменистан. Каспийский регион стал не только центром пересечения интересов самих прикаспийских государств, но и фактически сферой противодействия США и России. Особое значение приобретает изучение стратегии и политики США в последние годы, когда наиболее рельефно проявились устремления США во всеобъемлющем закреплении собственных позиций в регионе. В этой связи исследование сущности политики Вашингтона в Каспийском регионе, в том числе, через призму взаимоотношений с Азербайджаном, Казахстаном и Туркменистаном в последнее десятилетие XX – начале XXI века представляется актуальным и значимым.

Объектом исследования являются основные направления политики США в Каспийском регионе. Соединенные Штаты не относятся к числу прикаспийских государств, однако рассматривают указанный регион как зону своих стратегических интересов. При рассмотрении проблемы особое внимание обращается на изучение

сущности стратегии США в отношении Азербайджана, Казахстана и Туркменистана

Предметом исследования выступают факторы прикаспийского курса США, ключевые фазы, отражающие эволюцию американской внешнеполитической стратегии на Каспии в указанный период с учетом новых геополитических условий и влияния Соединенных Штатов на развитие независимых прибрежных государств Азербайджана, Казахстана и Туркменистана

Степень изученности темы. По данной теме имеется целый ряд разноплановых исследований, опубликованных монографий и статей

Политика США привлекала исследователей в различные периоды. Были предприняты попытки рассмотрения всех этапов внешнеполитического курса США, причем, упор сделан в основном на экономическую составляющую данной проблематики. Поскольку по изучаемой теме имеется достаточно солидный источниковедческий материал, и написаны отдельные работы по внешней политике США вообще, и по каспийскому направлению в частности, то представляется важным дать соответствующий анализ документальных источников и обзор литературы. Рассмотрение этих двух аспектов исследовательских материалов позволит определить степень изученности темы и сформулировать основные задачи изучения избранной в диссертации темы.

Источниковая база. Работа носит комплексный характер, для ее раскрытия привлечен широкий круг разнохарактерных источников, среди которых есть те, которые уже были введены в научный оборот, и, в основном, те, которые впервые используются в рамках данного исследования. Всю источниковедческую базу диссертации можно условно разделить по характеру на ряд групп: иностранные, отечественные, нормативно-правовые акты, статистические материалы и личный архив.

К числу иностранных источников относятся документы и официальные материалы, исходящие от руководства Соединенных Штатов Америки: президентов, действующего и бывшего, их администраций, Конгресса США. Это, прежде всего, заявления и речи, а также статьи, выступления, посвященные политике США в данном регионе. Особую важность представляют законодательные акты Конгресса США и материалы Госдепартамента США. Приоритетными, несомненно, являются такие документы, как Стратегия национальной безопасности США и Стратегия национальной обороны США, а также

Военная национальная стратегия Соединенных Штатов и другие¹ В них нашла отражение сформированная в 90-е гг. XX века концепция внешней политики с учетом изменений, происшедших в мире в 90-е гг. Отчетливо видны различные подходы политических групп или видных деятелей США к формированию каспийской стратегии США Как явствует из документов, в начале нового тысячелетия спектр внешней политики США в этом направлении явно расширился Если в предыдущие годы основное внимание уделялось экономической составляющей, то теперь все большее место занимают военно-политические усилия Соединенных Штатов Америки. Этому во многом способствовала внешнеполитическая ситуация, сложившаяся после событий 11 сентября 2001 года и вызвавшая активизацию сторонников усиления военного присутствия США в мире

Несомненный интерес вызывают выступления президента Дж – Буша – младшего Они свидетельствуют о том, что правящей элитой США взят курс на жесткую политику, а в отдельных случаях – даже бескомпромиссную Нам представляется, что здесь прослеживается довольно сильное давление со стороны радикального крыла президентской администрации, помощников и советников, отражающих интересы определенных экономических и военных кругов страны.

Вместе с тем, данная проблема во многих материалах представлена спектром мнений, зачастую полярных В самом конгрессе США проявляются различные позиции по политике США на Большом Ближнем Востоке Так, демократическое большинство, выступающее против военных действий США в Ираке и за дипломатическое урегулирование отношений с Ираном, проявляет заинтересованность в усилении именно экономического фактора, обосновывая это большей целесообразностью и реальной выгодой для Соединенных Штатов

Документальную базу исследования в значительной степени составили материалы Департамента энергетики США Здесь

¹ См The National Security Strategy of The United States of America March 2006/The White House, Washington – 54 P ,
The National Defense Strategy of The United States of America March 2005/The Department of Defense – 24 P ,
The National Military Strategy of the United States of America A Strategy for Today, A Vision for Tomorrow, 2004/ Joint Chiefs of Staff, Washington D C. – 38 P

обрабатывается информация о наличии ресурсов Каспия, существующих и потенциальных маршрутах доставки потребителям нефти и газа, а также росте объемов востребованности энергии для США и другие. Это дает нам возможность, прежде всего, иметь более целостную картину экономического развития Каспийского региона, выявив при этом степень заинтересованности США, России и самих прибрежных государств. Данные материалы также позволяют получить подробные данные о возможном и существующем потреблении энергоресурсов Каспия, на основании чего составляются прогнозы, используемые в энергетической политике США. Полученный фактический материал способствует более глубокому изучению энергетического направления каспийской стратегии США.

В особую группу источников, по нашему мнению, следует выделить материалы исследовательских центров, таких как Фонд Карнеги, Фонд наследия, Центр Каспийских исследований при Гарвардском университете, Институт политических исследований имени Джеймса Бейкера при Университете Райса, Belfer Center for Science & International Affairs, Foreign Military Studies Office, Stratfor, институт Брукингса (Brookings Institution) и другие. Наряду с проблемами военного характера эти центры исследуют и проблематику Каспийского региона. Кроме того, многие из них учреждают свои филиалы в разных городах мира, в том числе, в Москве. Одним из ведущих неправительственных и непартийных мозговых трестов США, занимающихся вопросами национальной безопасности, региональной стратегии на Ближнем Востоке, в Каспийском бассейне и Юго-Восточной Азии, является Центр Никсона. При этом, следует подчеркнуть, что Россия выделена в самостоятельную программу, в рамках которой периодически заслушиваются доклады Центра Никсона в конгрессе США. Ряд ведущих сотрудников Центра приглашены в нынешнюю администрацию. Деятельность этих центров имеет существенное значение для формирования внешней политики США. Многие из них готовят рекомендации администрации США, осуществляют непосредственный мониторинг на территории СНГ, оказывают заметное влияние на формирование общественного мнения как в США, так и за рубежом. В то же время, необходимо отметить, что многие мозговые тресты придерживаются диаметрально противоположных точек зрения по различным проблемам, что позволяет нам проследить процесс формирования внешнеполитических концепций, прежде чем они будут официально приняты. Так, например,

Фонд Карнеги и Институт Като рекомендовали не поддерживать проект Баку-Тбилиси-Джейхан, полагая, что экономика, а не политика должна определять энергетические маршруты из Каспийского региона, а для экспорта азербайджанской нефти США вполне в состоянии использовать турецкие проливы Тем не менее, в позиции официального Вашингтона эта идея не нашла отражения

Вторую группу можно условно обозначить как документы, выражающие позицию, прежде всего, *России, Ирана, а также новых прикаспийских государств*. Это меморандумы, выступления, указы глав государств, других официальных лиц, содержащие, с одной стороны, оценку деятельности США, с другой – определяющие внешнеполитический курс указанных стран в данном регионе Это помогает выявить интересы государств и формирующуюся здесь расстановку политических сил

Отдельное внимание уделено документам таких стратегически важных стран, как Грузия, Киргизия и Узбекистан Несмотря на то, что эти государства не являются прикаспийскими, они представляют особую значимость в исследуемой нами проблеме, поскольку играют одну из определенных ролей в американской политике в обозначенном нами регионе

Третью группу составляют источники, исходящие от ЕС К ним, в первую очередь, необходимо отнести **выступления** ведущих государственных политических деятелей европейских стран, в том числе, входящих в структуру ЕС, **материалы** ведущих политических партий, таких как СДПГ (ФРГ), а также Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР)

Изучение этих документов позволяет сделать вывод о том, что Европейский Союз проводит политику в Каспийском регионе, в целом отличную от Соединенных Штатов Преследуя собственные интересы на Каспии, европейские государства, тем не менее, не исключают роли России в регионе и готовы в какой-то мере учитывать также ее интересы Кроме того, Россия является ведущим поставщиком энергоресурсов для стран ЕС, что не может не оказывать влияния на формирование каспийской политики этих государств

Особую группу источников представляют нормативно-правовые акты.¹ К ним, в первую очередь, необходимо отнести Договор между

¹ См Договор между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Персией (26 февраля 1921 г.), Договор о торговле и

Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Персией (26 февраля 1921 г) и Договор о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Ираном (Тегеран, 25 марта 1940 г), регулировавшие отношения России и Ирана до 1991 года Согласно им, правовой режим Каспийского моря предусматривал общее владение и совместное использование Вместе с тем, эти документы перестали отвечать современным реалиям, так как в них не содержится определение правового статуса Каспия

Особую значимость имеют Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан «О разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование» от 6 июля 1998 года и Декларация между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о сотрудничестве на Каспийском море от 09 10 2000 г Эти документы можно считать отправной точкой в решении проблемы правового статуса Каспия

мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Ираном (Тегеран, 25 марта 1940 г), Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Казахстан «О разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование», 06 07 98 г, Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан «О разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование» от 06 07 98 г, 13 05 2002 г; Декларация между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о сотрудничестве на Каспийском море, 09 10 2000 г.; Соглашение между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой «О разграничении сопредельных участков дна Каспийского моря», 23 09 2002 г, Совместное заявление Российской Федерации и Азербайджанской Республики о принципах сотрудничества на Каспийском море, 09 01 2001 г, Конституция (Основной Закон) Азербайджанской Республики, 1998 г, Соглашение между Республикой Казахстан и Азербайджанской Республикой «О разграничении дна Каспийского моря», 18 11 2001 г; Договор об основах взаимоотношений и принципах сотрудничества между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран, 12 03 2001 г, Совместное заявление Российской Федерации и Исламской Республики Иран по правовому статусу Каспийского моря 12 03 2001 г., Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Туркменистан, 23 04 2002 г, Закон о государственной границе Республики Туркменистан, 1993 г, Указ президента Республики Туркменистан С Ниязова «Об образовании Национальной службы освоения туркменского сектора Каспийского моря при Президенте Туркменистана», 1999 г. и др

Позже аналогичное соглашение было подписано и с Азербайджанской Республикой.

Одним из важных является Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном о сотрудничестве в газовой отрасли от 10 апреля 2003 года. Оно закрепило роль России как основного поставщика каспийского газа на мировые рынки.

Нормативно-правовые акты дают основание для всестороннего рассмотрения правового статуса Каспия, в то же время, помогают выявлять ряд иных нерешенных проблем.

Особого внимания в данном обзоре источников заслуживают статистические материалы. Они извлечены из отчетов и других документов, оказывают помощь в проведении сравнительного анализа статистических данных. Это связано не в последнюю очередь с тем, что оценки запасов углеводородных ресурсов Каспия, приводимые различными западными и отечественными источниками, не совпадают.

Необходимо отметить, что в диссертации вводятся в оборот материалы личного архива

Нами используются источники на английском, немецком и французском языках

Обзор литературы. Литературу можно разделить на 6 групп: иностранная, отечественная, общетеоретическая, периодическая печать, диссертационные исследования и Интернет-ресурсы

Иностранная литература Политика США в Каспийском регионе привлекает внимание различных исследователей. Это в основном работы, написанные американскими и немецкими авторами в конце XX – начале XXI века, используемые нами на языке оригинала. Важное место среди них занимают исследования Збигнева Бжезинского о внешней политике Соединенных Штатов в целом и интересующем нас регионе в частности. В них автор рассматривает идею американской исключительности, определяя ее как неотъемлемую часть доктрины США. По мнению Бжезинского, динамика международных отношений после 1991 года определяется вовлечением США в геополитическое пространство бывшего Советского Союза и «завоеванием» его. «Завоевание и контроль над Евразией является основной целью США. Контроль над Евразией - залог американского мирового владычества и

их нового мирового порядка,»¹ – пишет Бжезинский в своей работе «Великая шахматная доска»

В работе профессора Йельского университета Джона Льюиса Гаддиса «Великая стратегия трансформации» проводится сравнительный анализ эволюции внешнеполитической концепции США в период президентства Билла Клинтона и Джорджа Буша-младшего Автор поднимает проблему национальной безопасности Соединенных Штатов как неотъемлемую часть политики государства В этой связи обосновывается необходимость защиты национальных интересов США, с какой бы точки земного шара не исходила угроза

Разделяет мнение вышеназванного автора Блэнк Стефан в своем исследовании «Американская великая стратегия и транскаспийский регион» и другие политологи

Противоположной точки зрения придерживается такой известный политический деятель, как Генри Киссинджер² Он считает, что в послевоенном мире существуют очень немного конфликтов, которые подвергают опасности подлинные жизненно важные интересы США Исходя из этого, по мнению Киссинджера, им не следует ввязываться в военные действия за пределами государства Аналогичных взглядов придерживается американский политический деятель Р Стилл

Особый интерес вызывают также работы немецких авторов, такие как «Каспийский регион» Александра Раймера и «Энергоресурсы в Каспийском море» Александра Рара. В них авторы подчеркивают значимость Каспийского региона для развития экономики будущего, увязывая это с наличием огромных запасов нефти, газа Эти запасы настолько велики, что, по мнению авторов, могут составить конкуренцию Ближневосточному региону. Раскрывая стратегические интересы Соединенных Штатов в этом регионе, они критически оценивают проводимую здесь ими политику.

Обращают на себя внимание работы аналитиков Казахстанского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан Среди авторов можно выделить таких, как Лаумулин М.Т., Курганбаева Г., Куандыков Б.М., Июрашев Ж., Есенбаева Э., Калиева Д.Р. и др. Многие из них рассматривают Каспийский регион как

¹ См. Brzezinski Zbigniew The Grand Chessboard, American Primacy and Its Geostrategic Imperatives – N-Y Basic Books, 1997 - P 20

² См. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Перевод с английского под ред. В.Л. Иноземцева, Москва, 2002

чрезвычайно важный для мирового сообщества центр переплетения интересов ведущих мировых держав По их мнению, США придерживаются стратегии полного доминирования на Каспийском море, поощряют активность Турции, хотят ограничить влияние России и изолировать Иран Вашингтон также способствует милитаризации региона через различные программы военно-технического сотрудничества В то же время, особое место в регионе они отводят ЕС, особенно Германии, наиболее заинтересованной в диверсификации поставок углеводородного сырья Политику Китая на Каспии они характеризуют как сдержанную и поступательную

Одним из ведущих специалистов является Мамедов Р Ф В своих исследованиях¹ автор уделяет большое внимание проблеме правового статуса Каспия и обосновывает необходимость его делимитации по линии Астара – Гасан-Кули Автор утверждает, что в случае оспаривания этого вопроса в международном суде спор может быть решен в пользу новых прикаспийских государств, поскольку граница была признана сторонами в качестве линии делимитации еще до распада СССР Вместе с тем, эта идея автора вызывает возражения Фактическая линия раздела Астара – Гасан-Кули никогда не была признана как формальная морская граница между СССР и Ираном Кроме того, согласно договору 1940 года, Каспийское море, не имея собственного соединения с Мировым океаном, считалось внутриконтинентальным водоемом, закрытым для иностранных судов и не доступным для разработок третьими странами

Таким образом, анализ этих материалов помогает достаточно обстоятельно выявить позиции правящих кругов США относительно подходов США к проблеме Каспия с учетом интересов новых прикаспийских государств

Заметное место занимают труды Игоря Мурадяна, ведущего армянского политолога В них автор всесторонне рассматривает комплекс проблем на Каспии в динамике в постсоветский период отношения между прикаспийскими государствами, их связи с Россией, а также влияние США на формирование определенного

¹ См Rustam Mamedov International Legal Status of the Caspian Sea in Its Historical Development // Caspian energy - № 2 – 2000, Мамедов Р Современный международно-правовой статус Каспийского моря политика, дипломатия, право/http //www kisi kz/old/Parts/Confs/cnfl/Mamedov.html, Мамедов R Seriyasının informasıya bulleteni/Sosial bilgiler №1-5 – Bakı, 2001

внешнеполитического курса этих стран Заслуживает внимания тезис автора о том, что Южный Кавказ оценивается американскими политиками как важнейший узловой регион в глобальной конструкции новых политических отношений в Восточной Европе и в Евразии Эта конструкция предназначена для недопущения реанимации российской сверхдержавности, влияния Ирана и Китая, использования ими уникальных ресурсов данного пространства США пытаются убедить европейские государства и ЕвроСоюз войти в обязующие политические отношения с государствами Южного Кавказа и в определенной мере принять на себя значительную часть ответственности за происходящие там политические процессы Это своего рода попытка позволить европейским странам играть роль в формировании политического, правового и экономического пространства в регионе Вашингтону представляется проблематичным развитие преимущественно двухсторонних отношений с государствами Южного Кавказа, и он пытается навязать европейским государствам достаточно важные функции и роль соподчиненных партнеров

Отечественная литература представлена в основном работами авторов конца 90-х гг XX века – начала XXI века В них поднимаются проблемы нового мирового порядка, роли США в современном мире В первую очередь, следует назвать труд В.Гусейнова «Каспийская нефть Экономика и геополитика»¹ Данная работа раскрывает экономические и геополитические интересы США в данном регионе Ценность этой работы состоит и в том, что в ней проводится анализ современной политики Азербайджана и формированию его отношений с Западом и Россией.

Заслуживает внимания исследование А И Уткина, в котором автор дает критическую оценку американской внешней политике после событий 11 сентября 2001 года, а также исследует взаимоотношения США с государствами обозначенного нами региона²

Динамика внешнеполитической доктрины США нашла отражение в работе директора Института США и Канады РАН С.Рогова «Доктрина Буша и перспективы российско-американских отношений» Значимость труда состоит в том, что он представляет картину формирования новой стратегии, на основе которой автор изучает

¹ См Гусейнов В Каспийская нефть экономика и геополитика - М. ОЛМА-ПРЕСС, 2002

² См Уткин А И Мир после сентября 2001 года - М, 2002 – 254с.

российско–американские отношения По мнению С.Рогова, «Вашингтон стремится не допустить появления в XXI веке равного США по силе противника»¹

Существенное значение для раскрытия избранной темы имеет исследование ИС Зонна и СС Жильцова «Стратегия США в Каспийском регионе (от Джорджа Буша – старшего до Джорджа Буша – младшего)». Авторы провели подробный анализ всей внешнеполитической стратегии Соединенных Штатов в Каспийском регионе за десять лет Они считают, что Каспийский регион является важным стратегическим звеном между Севером и Югом – Россией и Персидским заливом – и как источник снабжения нефтью и газом рынков Европы на западе и юго-восточных стран – на востоке. После распада Советского Союза данный регион стал одним из приоритетов в геополитических устремлениях Вашингтона, который видит себя в роли гаранта стабильности, необходимой для обеспечения свободного потока нефти из региона на западные рынки

Интерес вызывает сборник Шайхутдинова М.Е. «Геополитика, глобалистика и теория национальной безопасности методологические и прикладные аспекты»² В нем рассматриваются наиболее актуальные проблемы современной геополитики, присутствие США и России в Центральной Азии и др Автор убежден, что военное присутствие США в регионе в обозримом будущем может только увеличиться

Среди общетеоретических и специальных трудов, посвященных исследуемой проблематике, необходимо выделить работы Алиева Г.А., Бажанова Е.П., Барсегова Ю.Г., Гаджиева Г.С., Ергина Д., Жизнина С.З., Зона И.С., Колодкина А.Л., Мамедова Р., Писарева В., Чернявского С.И., Шутова А.Д. и др.³ Эти работы посвящены

¹ См Рогов С Доктрина Буша и перспективы российско – американских отношений – М, 2002 – С 5

² См Шайхутдинов М.Е. Геополитика, глобалистика и теория национальной безопасности: методологические и прикладные аспекты – Павлодар ТОО НПФ «ЭКО», 2005 – 528с

³ Алиев Г.А. Нефтяная дипломатия Баку, 1997, Алчинов В.М. Процессы региональной интеграции в Европе и на постсоветском пространстве интересы России (политологический анализ)/Автореф. На соискание уч. степени д.п.н. – М, 2006 – 53с, Бажанов Е.П. Эволюция российской внешней политики (1991-1999), приоритеты России в меняющемся мире/ДА МИД России М, 2000, Актуальные проблемы международных отношений Избранные труды В 3 томах М. Научная книга, 2003, Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа М

различным аспектам эволюции американской политики в отношении стран Каспийского региона и перспективам ее развития в ближайшие годы. Особое внимание авторы уделяют, в частности, таким аспектам проблемы, как политика Вашингтона в энергетической области (что напрямую связано с развитием ситуации в интересующем нас регионе), взаимоотношения США со странами Южного Кавказа и Прикаспия, а также с наиболее влиятельными политическими силами в регионе. Значительное внимание справедливо отведено роли промышленных монополий США, в первую очередь нефтяных, в формировании американской внешней политики в регионе.

В исследовании нашли отражение материалы периодической печати. Доминирующими по объему информации и охвату проблем являются «Центральная Азия и Кавказ», «Foreign Affairs», «Дипломатический вестник», «Свободная мысль» и «Вестник Каспия», «Pro et Contra», «Foreign Policy In Focus», «Caspian Crossroads Magazine», «The New Republic», «National Journal», «International Affairs», «Вестник аналитики» и другие. В этих изданиях отражается немалый фактический материал о внешней политике США и всех значимых политических и экономических событиях, происходящих в интересующем нас регионе.

Международные отношения, 2003, Ковалев А. А. Современное международное морское право и практика его применения. М.: Научная книга, 2003, Колодкин А. Л. О правовом режиме Каспийского моря. Ежегодник морского права. 1999-2001 - М., 2002, Кушкумбаев С. Геополитика транспортных коммуникаций в Каспийском регионе // Национальная и региональная безопасность центральноазиатских стран в бассейне Каспийского моря - Алматы, 2000, Задохин А. Г. Россия и Евразия. М., 1998, Внешняя политика России: национальное сознание, национальные интересы. М., 2002, Шутов А. Д. Постсоветское пространство. М., 1999, Жизнин С. З. Нефтяные приоритеты Российской дипломатии и энергетическая стратегия России // Дипломатический вестник, февраль 2002, Зонн И. С. Геополитика Каспийского региона. М.: МО, 2003, Матяш В. И. Россия и США в Каспийском регионе. XXI век: проблемы и перспективы (политологический анализ) / Дип. академия МИД России, Ин-т актуал. межд. проблем - М., 2001, Чернявский С. И. Азербайджан: выбор курса - М.: Азер-Медиа, 2004, Чернявский С. И. Политика России в Центральной Азии и Закавказье в 1992 - 2002 годах // Южный фланг СНГ. Центральная Азия - Каспий - Кавказ: возможности и вызовы для России - М., МГИМО (У), 2003 и др.

Важность представляет также журнал «Россия в глобальной политике», на страницах которого высказываются мнения относительно современных международных отношений, особенностей политики США, России и других государств. Необходимо отметить, что в нем публикуются статьи ведущих политических деятелей, а также известных американских геополитиков.

Интерес вызывают немецкий журнал «Internationale Politik», «aktuelle Informationen» и французский еженедельник «Nouvel Observateur», статьи которых носят информационно-аналитический характер. В них представлен собственный анализ политики ведущих западных стран, в том числе и США. Особое значение в раскрытии темы имеют также статьи газет «Washington Post», «New York Times», «Spiegel», «Frankfurter Allgemeine Zeitung», «Le Monde» и др.

Определенную помощь в изучении проблематики Каспийского региона оказали специальные работы по различным проблемам локального характера. Анализ состояния вопроса международно-правового статуса Каспийского моря рассматривается в трудах таких авторов, как Мамедов Р.Ф., Хурчак Н.М. и др. На сегодняшний день эта проблема по-прежнему остается нерешенной. Экономической политике США в Каспийском регионе посвящены исследования Букина Д.В., Фоменко О.В., Рзаева И.Б. и др. В них подчеркивается значение энергетических ресурсов Каспия для экономики США и, соответственно, стремление Вашингтона взять их под свой контроль. Экологический аспект исследуемой нами проблематики нашел отражение в диссертациях Степановой Н.К., Гаджиева Р.В., Мехтиева Г.Ю., Карпюка М.И. и др.¹

¹ См. Хурчак Н.М. Международно-правовой статус Каспийского моря и международное экономическое сотрудничество прикаспийских государств/Автореф. дисс. на соискание уч. степ. к. юн. – М, 2006; Букин Д.В. Значение Каспийского региона в мировом энергетическом балансе и национальные интересы России. Дисс. канд. экон. наук 08.00.14 – М, 2000 – 188с.; Фоменко О.В. Нефтяной фактор глобального энергетического равновесия. Политологический анализ. Автореферат – М, 2004; Мамедов Р.Ф. Международно-правовой режим Каспийского моря. Диссертация на соискание уч. ст. к. юн. – М. ДА МИД СССР, 1989 г.; Чернявский С.И. Формирование внешнеполитической стратегии Азербайджана. Автореферат диссертации на соискание уч. ст. д. и н. – М. ДА МИД РФ, 2004 г.; Карпюк М.И. Современное состояние и факторы, определяющие биологическое разнообразие Волго-Каспийского региона России. Дисс. д-ра биол. наук 03.00.16, 03.00.32 –

Рассматриваемая в данной работе проблематика находится в постоянной динамике, что обусловило необходимость привлечения обширного массива материалов из глобальной сети Интернет. Помимо этого Интернет-ресурсы выделены нами в отдельную группу источников, так как многие материалы доступны лишь в электронной версии

Анализ источников и литературы приводит нас к мысли о том, что проблема политики США в Каспийском регионе получила отражение у многих исследователей. Вместе с тем, следует признать, что авторы подошли к рассмотрению проблем Каспийского региона без учета их комплексного характера. Каждая из заявленных проблем: правовой, экономической, экологической и др. рассматриваются обособленно. Многие работы носят узко специальный характер без увязывания их решения с политикой прикаспийских государств в целом.

Вопрос стратегии США на Каспии, на наш взгляд, исследуется авторами фрагментарно, без учета стратегии ЕС, Турции, Китая и Японии. Вместе с тем, растущая активность указанных акторов в

Махачкала, 2003 451с; Алчинов В М Процессы региональной интеграции в Европе и на постсоветском пространстве интересы России (политологический анализ)/Автореф. На соискание уч. степени д.п.н. – М., 2006 – 53с, Жильцов С С Каспийский регион как геополитическая проблема современных международных отношений (90-е годы XX века) 23 00 04 – М. Российский университет дружбы народов, 2004 г - 335с; Гаджиев Р В Исследование эколого-физиологических особенностей различных биологических групп осетровых и лосося Курино-Каспийского региона. Дисс. на соискание уч. степени д.б.н. – Баку, 2005. – 441с; Габиева З Ф Стратегия внешней политики России в Каспийском регионе (мотивы, цели, задачи) Дисс. к.п.н. – М. ДА МИД России, 2005 -209с, Степанова Н К Разработка содержания, методики и технологии создания региональных медико-географических карт: Дисс. к.т.н. 25 00 33 – М., 2007, Омаров О М Пантюркизм на Кавказе в условиях геополитической трансформации философско-культурологический анализ/Автореф. Дисс. на соискание уч. степ. к.ф.н. - Ростов-на-Дону, 2006 – 27с, Рзаев И Б Внешнеэкономические аспекты национальной безопасности Азербайджана Дисс. .. на соискание уч. степ. к.э.н. – М., 2006; Мехтиева Г Ю Исследование влияния волнения и колебаний уровня Каспия на экологическое состояние прибрежной зоны аэрокосмическими методами Дисс. на соискание уч. степ. к. физ.-мат. н. – Б. Азербайджанское Национальное Аэрокосмическое Агентство НАНА – Баку, 2006 - 198с; Мамедов З Ф Формирование геостратегического вектора прикаспийских государств Дисс. канд. полит. наук 23 00 04 – М. РГБ, 2006 –241с

последнее время вынуждает Вашингтон принимать во внимание подходы этих государств

Нужно признать, что все возрастающая роль военно-политического фактора на Каспии не нашла должного отражения в изученных нами работах. Недостаточное количество исследований по данной проблематике диктует необходимость обстоятельного изучения всех сторон политики США в Каспийском регионе в указанный период.

Кроме того, необходимо отметить изменившуюся политическую ситуацию в регионе в последние несколько лет. Это проявилось в реализации экономических проектов на Каспии: был запущен нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан в мае 2005 года, к которому позже присоединился Казахстан, и подписано соглашение о строительстве нового трубопровода Бургас-Александрополис в марте 2007 года.

Положения, выносимые на защиту:__ изучение источников и литературы позволяет нам определить, какие проблемы прежде остались нерассмотренными или исследованы фрагментарно

- политика США в русле комплекса проблем с учетом российского фактора в Каспийском регионе;
- экономическая дипломатия США, требующая анализа в динамике в указанный период,
- европейский и азиатский факторы на Каспии;
- современная военно-политическая стратегия США в Каспийском регионе

Цель работы – раскрыть сущность политики США в Каспийском регионе, в первую очередь, через призму взаимоотношений с Азербайджаном, Казахстаном и Туркменистаном и определить характер ответных действий внешнеполитической стратегии России

Для осуществления данной цели в работе поставлены следующие задачи

- Исследовать комплекс проблем Каспийского региона, обозначившихся после распада СССР с учетом интересов различных сторон,
- Определить сущность нынешних подходов и перспективы развития внешнеполитической деятельности России в Каспийском регионе,
- Изучить место и роль экономического фактора в политике США в указанном регионе,
- Раскрыть значимость военно-политической составляющей каспийской стратегии США

Теоретико-методологической основой исследования служит комплексный, системный анализ факторов экономического, политического, социального, географического характера, влияющих на эволюцию американской политики в регионе

Научная новизна исследования заключается в следующем

а) в нем впервые проведен комплексный анализ политики США в Каспийском регионе на базе отношений с Азербайджаном, Казахстаном и Туркменистаном с учетом влияния здесь американской стратегии на внешнюю политику России,

б) на основании использования разнохарактерных источников, в первую очередь, выявлена роль экономического и военно-политического факторов в стратегии США в указанный период,

в) на основе впервые введенного в научный оборот материала в работе сделаны всесторонние обобщения относительно курса США в последние годы XX – начало XXI столетия.

Практическая значимость. В исследовании проведен анализ достаточно обширного материала на английском, немецком и французском языках, который может быть использован на экспертном уровне при анализе ситуации в регионе. Выводы, сделанные автором, представляют определенную пользу в деле разработки конкретных решений при формировании внешнеполитической концепции России в отношении Каспийского региона

Данная работа может представлять также интерес и для научно-исследовательских учреждений, и неправительственных организаций, занимающихся изучением проблем Каспийского региона. Материалы диссертации окажутся полезными для использования в учебном процессе в МГИМО и ДА МИД РФ.

Структура работы: Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, формируются его объект и предмет, очерчивается круг проблем, выдвигаются цель и задачи, раскрывается степень изученности темы, методологическая основа, теоретическая и практическая значимость и научная новизна исследования

Глава I «Каспийский регион в фокусе проблем прикаспийских государств» посвящена изучению проблем Каспийского региона, возникших после распада Советского Союза, и формированию прозападной тенденции во внешней политике новых независимых

государств с учетом интересов третьих стран Распад СССР кардинально изменил региональную ситуацию на бывшем советском пространстве, став частью перестройки международных отношений В стратегически важном Каспийском регионе такая смена политической обстановки стала причиной появления независимых Азербайджана, Казахстана и Туркменистана С увеличением количества региональных игроков возникли и новые проблемы, требующие незамедлительного решения В первую очередь, это касалось определения правового статуса Каспия. До 1991 года отношения России и Ирана регулировали два договора. Договор между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Персией (26 февраля 1921 г) и Договор о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Ираном (Тегеран, 25 марта 1940 г) Согласно им, правовой режим Каспийского моря предусматривал общее владение и совместное использование. Но эти договоры регулируют только вопросы мореплавания и рыболовства, устанавливая на всем протяжении моря свободу судоходства только для прибрежных государств и свободу рыболовства за исключением 10-мильной прибрежной зоны, которая резервировалась за рыболовными судами соответствующего прибрежного государства

Важно также отметить, что Каспийское море в свое время не было разделено на советский и иранский секторы, а фактическая линия раздела «Астара – Гасан-Кули» никогда не была признана как формальная морская граница между СССР и Ираном Следовательно, из-за отсутствия положения, регулирующего межгосударственную принадлежность недр, прежний статус перестал отвечать новым условиям

В диссертации подчеркивается, что проблема определения статуса Каспия носит скорее политический, нежели юридический характер Политизация этого вопроса связана с воздействием внешнего фактора на политику Азербайджана, Казахстана и Туркменистана, выраженного в стремлении западных стран, прежде всего, США втянуть их в орбиту собственного влияния Значимую роль в установлении статуса играют большие запасы углеводородных ресурсов в Каспийском регионе, что сказывается на стремлении новых прикаспийских стран установить контроль над своими секторами.

Вопрос о спорных месторождениях является неотъемлемой частью решения правового статуса Каспия В разное время они становились

причиной напряженности в отношениях между Азербайджаном и Туркменистаном, Казахстаном и Россией, Туркменистаном и Ираном

Азербайджан выступал за разделение Каспия на национальные секторы, которые включали бы дно, водную толщу и поверхность, и находились под суверенитетом соответствующего прибрежного государства (это даже было закреплено в Конституции Республики Азербайджан 1995 года) Казахстан и Туркменистан в целом склонились к аналогичной позиции Что касается Ирана, то он, в свою очередь, придерживался принципа кондоминиума

Анализу в работе подвергается позиция России по данному вопросу Следует отметить, что политика России в 90-е годы носила противоречивый характер С одной стороны, имело место воздействие на нее представителей деловых и правительственных кругов, реализующих собственные интересы, вопреки официальной линии. С другой, Россия не обладала на тот период необходимыми средствами для осуществления комплексной стратегии в регионе

Россия первоначально выступала за совместное пользование водой Каспийского моря, а также минеральными ресурсами его дна Однако ее инициатива нашла поддержку лишь у иранской стороны Очевидный перелом в переговорном процессе обозначился в 1998 году, когда было подписано Соглашение между Россией и Казахстаном о разграничении дна северной части Каспийского моря Этот документ фактически означал осуществление официальной делимитации Каспия Аналогичное Соглашение было заключено между Россией и Азербайджаном в 2001 году Метод срединной линии, положенный в основу этих договоренностей, является ведущим принципом будущей Конвенции о правовом статусе Каспия Вместе с тем, окончательное решение данного вопроса будет зависеть от согласованной позиции всех прикаспийских государств, Ирана в том числе

В работе нашло отражение исследование экологической ситуации на Каспии, непосредственно связанной с вопросом определения правового статуса Каспия Проблема экологической безопасности требует особого подхода к освоению ресурсов Каспия, подписанию соответствующего соглашения, которое позволило бы сохранить богатства животного и растительного мира региона, а также выработать механизмы единой политики в отношении сохранения и использования живых ресурсов моря

Глава 2 «Экономические интересы США в Каспийском регионе» посвящена одному из наиболее приоритетных направлений внешней политики США – экономическому

Энергетика остается ключевой отраслью для Соединенных Штатов в экономическом, социальном и политическом отношении и поэтому находится под особым контролем государства. Цели и приоритеты внешней энергетической политики США вытекают из Национальной энергетической стратегии 1991 года, направленной на обеспечение растущих потребностей США в энергетических ресурсах по разумным ценам, на сохранение доминирующей позиции американской экономики в мире, при этом, на уменьшение зависимости от ненадежных поставщиков энергоресурсов. В этой связи США рассматривают Каспий как дополнительный источник снабжения государства природными ресурсами, сырьевой придаток с управляемой внешней политикой и рынок сбыта своих товаров. В то же время, необходимо подчеркнуть комплексный характер политики США в регионе, выражающийся в активизации всех ее факторов, в том числе гуманитарного и военно-политического.

Экономическая стратегия Вашингтона в Каспийском бассейне в 90-е гг. прошлого столетия претерпела изменения с учетом новой геополитической ситуации, а также интересов крупного американского нефтяного бизнеса, представителями которого является и руководство США. В своей экономической дипломатии администрация Белого Дома опирается на сотрудничество с прикаспийскими государствами на двусторонней основе. Суть ее сводится к диверсификации маршрутов транспортировки каспийской нефти на мировые рынки при полном контроле США и снижению зависимости от поставок стран-членов ОПЕК. Немаловажную роль при этом играет тот факт, что все эти проекты, лоббируемые Вашингтоном, строятся в обход России и Ирана, одним из которых является нефтепровод Баку – Тбилиси – Джейхан (БТД), запущенный в мае 2005 года, с последующим присоединением к нему Казахстана в июне 2006 года. В свою очередь, строительство этого трубопровода отвечает амбициозным планам независимых государств региона, стремящихся благодаря собственному выгодному положению и наличию энергоресурсов осуществить прорыв в элитные ряды мирового сообщества.

В геостратегическом плане проект БТД дает официальному Вашингтону в долгосрочной перспективе возможность получения не только экономических дивидендов от увеличения потока каспийской

нефти на мировой рынок, но и позволяет решать задачу ослабления позиций России в регионе. Этим можно объяснить тот факт, что нефтепровод проходит не по территории России или Ирана, а через цепочку проамерикански настроенных государств в регионе.

Особое внимание в диссертации отводится активизации в регионе других игроков – ЕС, Турции, Китая и Японии. Нестабильность российских поставок нефти и газа на европейские рынки вынудила ЕС искать альтернативные источники энергоресурсов. Таковыми в данной ситуации выступают обозначенные нами Азербайджан, Казахстан и Туркменистан. Европейский Союз пытается осуществлять самостоятельную политику на Каспии, отличную от американской. В складывающейся энергетической стратегии ЕС подчеркивается огромное значение для мировой экономики предстоящей эксплуатации нефтегазовых ресурсов Каспийского моря, принимая во внимание при этом влияние России в Каспийском регионе.

В то же время, значимым игроком на Каспии является Турция, активно взаимодействующая с новыми прикаспийскими государствами и использующая при этом религиозный фактор. Возрастает влияние Китая и Японии в Каспийском регионе, о чем свидетельствуют их усилившиеся экономические связи с прикаспийскими государствами.

Глава 3 «Азербайджан, Казахстан и Туркменистан в военно-политической стратегии США» посвящена реализации военно-политической стратегии США в Каспийском регионе. Нерешенность вопроса с определением статуса Каспия вызвала появление определенных разногласий во взаимоотношениях прикаспийских государств, в частности, по вопросу о демилитаризации бассейна. Определение правового статуса и проблема демилитаризации Каспийского моря становятся одним из приоритетных в плане укрепления стабильности и безопасности в регионе и требуют своего решения в обозримой перспективе. В этой связи прикаспийские государства выступают за включение принципа военной деятельности в Конвенцию о правовом статусе Каспийского моря.

Россия, стремясь не допустить усиления военного контроля США над данным регионом, обосновывает необходимость размещения Каспийской флотилии в качестве гаранта безопасности всех прикаспийских государств и выступает за включение в Конвенцию принципа «недопустимости присутствия на Каспийском море вооруженных сил некаспийских государств». Позиция России нашла поддержку со стороны руководства Исламской республики Иран. В то

же время Азербайджан и Казахстан, развивающие военные связи с США и НАТО, отказываются поддерживать российскую инициативу. Наиболее жесткую позицию по данному вопросу занимает Азербайджан, заявляя о категорической неприемлемости принципа «неприсутствия».

Активизация военной деятельности США явно идет вразрез с идеей демилитаризации Каспия. Геополитическая значимость региона для администрации Белого Дома в третьем тысячелетии вышла на первый план.

В 2000 году были сформулированы национальные интересы США в данном регионе, сводившиеся к использованию ресурсов и предотвращению угроз для США. События 11 сентября 2001 года послужили благодатной почвой для дальнейшей активизации политики США на Каспии. Была разработана новая стратегия национальной безопасности, включающая доктрину превентивного удара. Соединенные Штаты укрепили свое присутствие в Центральной Азии и на Кавказе, умело используя для этого борьбу с терроризмом. Играя на противоречиях между прикаспийскими государствами в решении вопроса правового статуса Каспия и проблемы его демилитаризации, США, по сути, срывают его урегулирование.

Активизация военно-политической деятельности США ослабляет позицию Ирана, а также препятствует проникновению в регион Индии и Китая, имеющих здесь определенные интересы. После событий сентября 2001 года политика США в регионе стала носить более жесткий и наступательный характер. Это выразилось, прежде всего, в размещении военных контингентов и баз, полном игнорировании США нарушений прав человека в обмен на поддержку военной операции, при этом - финансировании деятельности неправительственных организаций с целью проведения «цветных революций» для установления прозападных режимов. Полным ходом идет создание так называемой «Каспийской охраны» – спецподразделений со штаб-квартирой в Баку для контроля над акваторией Каспийского моря и охраны сухопутных границ Азербайджана и Казахстана. В перспективе «Каспийская охрана», по планам Пентагона, должна стать передовым постом Европейского командования США, в зону ответственности которого будет входить Каспийский регион. Налицо попытки США внедрить в Центральную Азию и Закавказье отдельные элементы систем коллективной безопасности без участия России. Азербайджан и Казахстан проявляют заинтересованность в помощи США по развитию

своих ВМС и береговой инфраструктуры Вместе с тем, Казахстан несколько настороженно относится к реализации американского проекта

Успехом американской политики можно считать и строительство двух радиолокационных станций (РЛС) в г.Хызы и г.Астара в Азербайджане Несмотря на то, что заявленной целью этих РЛС является мониторинг границ Азербайджана, радиус их действия позволяет достигать южных районов России и северо-восточных районов Ирана. Кроме того, эти станции способны создавать электромагнитные помехи российским радиолокационным установкам раннего опознавания на территории Азербайджана

Особую активность США и их партнеры по НАТО проявляют в вопросах проникновения в национальные системы контроля и управления воздушным движением государств Центральной Азии и Закавказья Сохранение этой тенденции чревато серьезными негативными последствиями для функционирования системы «Пароль», а также Объединенной системы ПВО СНГ

Туркменистан как непосредственный игрок на Каспии представляет особый интерес для США и рассматривается в качестве альтернативы Узбекистану После охлаждения отношений между США и Узбекистаном Вашингтон перебазировал воинский контингент из Ханабада (Узбекистан) в Мары-2 (Туркменистан) Определенным успехом американской дипломатии можно считать активизацию отношений США с Туркменистаном В связи со сменой политического руководства Туркменистана вероятны изменения во внешнеполитической стратегии государства Такая ситуация, несомненно, отразится на политике США в отношении этого прикаспийского игрока

В настоящее время Вашингтон настойчиво продвигает идею создания в регионе Центральной Азии новой региональной структуры из пяти среднеазиатских республик, а также Афганистана, Пакистана, а в перспективе – и Индии Идея создания «Большой Центральной Азии» вписывается в общую стратегию глобального лидерства США. Этот регион связывает Черное и Каспийское моря, Европу и Азию Таким образом, Центральная Азия и Большая Центральная Азия органично связаны между собой, и их нельзя рассматривать абсолютно изолированно Казахстан стал первым государством, поддержавшим реализацию Соединенными Штатами проекта Большой Центральной Азии

В работе обосновывается всеобъемлющий характер политики США в Каспийском регионе с учетом таких ее составляющих, как экономический, гуманитарный и культурный аспекты, а также религиозный фактор, используемые Вашингтоном в качестве действенных рычагов давления на прикаспийские государства

Соединенными Штатами активно используются и такие механизмы политического и экономического воздействия на прикаспийские государства как содействие построению демократического общества, защита прав человека, создание рыночной системы экономики Это позволяет им более активно участвовать в процессах «демократизации» этих стран, проводя собственную стратегию в Каспийском регионе

Интересы России как непосредственного прикаспийского государства приходят в противоречие с осуществляемой здесь политикой Соединенных Штатов Для сохранения влияния на Каспии Россия разрабатывает собственные программы военного характера, нацеленные на укрепление сотрудничества прикаспийских государств и противодействие любым внешним угрозам. Этой цели служит российская инициатива координации сил и средств прибрежных государств через единую структуру КАСФОР, группу оперативного взаимодействия, которая исполняла бы функции общекаспийской безопасности

Заключение

Изучение избранной темы проведено на основе анализа различных по характеру и значению источников и литературы В результате сделан ряд наблюдений и выводов

1 С распадом СССР и образованием новых независимых государств изменилась ситуация в Каспийском регионе Нерешенность вопроса о правовом статусе Каспия осложнила отношения между прикаспийскими государствами и стала причиной многих проблем, в том числе, связанных с принадлежностью ряда месторождений Азербайджан, Казахстан и Туркменистан в собственной каспийской стратегии поставили, в том числе, задачу проведения независимого от России политического и экономического курса, включающего установление контроля над собственным национальным сектором Новые прикаспийские государства стремятся активно участвовать в интеграции в мировую экономику и используют для этого свои большие запасы углеводородных ресурсов, привлекая к их добыче крупные иностранные нефтяные и газовые компании. Такая политическая линия этих государств встречает поддержку ведущих

мировых держав, прежде всего, США, в политике которых Каспийский регион обозначен как зона национальных интересов. Интерес США в Каспийском регионе складывается из нескольких составляющих экономической, политической, гуманитарной, военной и др. и носит комплексный характер. Не являясь прикаспийским игроком, Вашингтон, тем не менее, рассматривает регион как средство не только удовлетворения своих экономических потребностей, но и военно-политических амбиций. В реализации своей стратегии на Каспии США используют экономические, политические, правовые, гуманитарные и военные средства.

2. Экономическая дипломатия является одним из наиболее приоритетных направлений внешней политики США. США рассматривают Каспий, в первую очередь, как дополнительный источник снабжения природными ресурсами, сырьевой придаток с управляемой внешней политикой и рынок сбыта своих товаров. В этой связи Соединенные Штаты активно лоббируют новые трубопроводы, альтернативные российским. Они умело используют региональную ситуацию, став активным участником создания энергетического коридора по транспортировке ресурсов на мировые рынки. Важно отметить, при этом, и помощь, предоставляемую Вашингтоном новым прикаспийским государствам, вкладывание инвестиций в развитие различных нефтяных и газовых проектов, содействие развитию бизнеса с этих странами, а также предоставление грантов на обучение в США.

3. Каспийский регион в последние годы представляет для США все большую геополитическую значимость в решении широкомасштабных задач. При этом определяющим в стратегии становится военно-политический фактор. США используют тактику «мягкой силы», выраженную в содействии сохранению безопасности в регионе, укреплении независимости, поддержке прозападных режимов, борьбе с терроризмом, новыми вызовами и угрозами и др. Вместе с тем, отмечается укрепление американского военного присутствия с помощью создания военных баз на территории государств Центральной Азии и Южного Кавказа, в том числе и не являющихся прикаспийскими, что может привести к усилению позиций США в Евразии. События 11 сентября способствовали выработке новой политической линии США, включающей лоббирование военно-политических проектов на Каспии, формирование проамерикански настроенных политических элит путем проведения цветных революций в новых независимых государствах. Сами прикаспийские государства в

немалой степени способствуют укреплению позиций Соединенных Штатов в регионе

4 Вместе с тем, при реализации стратегии Вашингтон наталкивается на активность стран ЕС, Турции, Китая и Японии, имеющих здесь свои, во многом отличные от США, интересы. Экономические программы ЕС в отношении Азербайджана, Казахстана и Туркменистана, инвестиции Китая в экономический сектор политики Казахстана, культурно-языковой фактор стратегии Турции в регионе – все это, так или иначе, вызывает трудности в успешной реализации политики США на Каспии

5. Сдерживающим фактором в устремлениях США на Каспии выступает Россия, являющаяся активным участником Содружества Независимых Государств. За 15 лет существования СНГ ею накоплен определенный опыт выстраивания отношений, как на многосторонней, так и на двусторонней основе, развивается сотрудничество в экономической и военной областях в рамках ЕврАзЭС и ОДКБ. Новое выражение получило и гуманитарное направление, призванное укрепить межгосударственные связи. В силу этих обстоятельств в большой каспийской игре невозможно не считаться с таким государством, как Россия

6. Вполне понятно, что активность США в регионе представляет собой лишь часть большой стратегии Белого Дома по усилению своего доминирующего положения в Евразии и являет, тем самым, угрозу исконным интересам России на Каспии. Нужна комплексная программа деятельности России в Каспийском регионе, включающая в себя, в том числе, поддержку отечественного бизнеса, координацию интересов российского капитала с внешнеполитическими устремлениями, содействие включению нефтяных и газовых компаний страны в различные каспийские проекты и др. Наряду с вышесказанным, укрепление отношений с прикаспийскими республиками на двусторонней основе в рамках СНГ, а также дальнейшая активизация российской дипломатии на иранском направлении будут способствовать росту значимости России на Каспии

Апробация работы. Основные положения диссертации были освещены на международной и региональных конференциях: Научно-практическая конференция им. Н.И. Лобачевского (Казань, КГУ, 2003), XII Туполевские чтения, Международная молодежная научная конференция (Казань, КГТУ, 2004), Международная научная конференция «Мировое политическое и культурное пространство

история и современность» (Казань, 2006), а также в следующих публикациях автора:

1 Стратегия США в Каспийском регионе в 1991-2002 гг //Материалы научно-практической конференции им Лобачевского – Казань КГУ, 2003

2 Стратегия США в Каспийском регионе в 1991-2002 гг //Тезисы научных работ Всероссийского конкурса научно-технических и инновационных работ по гуманитарным наукам среди высших учебных заведений –Иваново· Ивановский гос.университет, 2003

3. Иранский аспект во внешней политике США в 1997-2003 гг // XII Туполевские чтения Международная молодежная научная конференция. –Казань, 10-11 ноября 2004г. – Т VI.

4. Проблемы Каспийского региона в американо-иранских отношениях (1991-2004 гг)//Вестник КГТУ им А.Н.Туполева №2 – Казань, 2006

5 Экономические интересы США в Каспийском регионе в 2000-2005 гг //Сборник молодых ученых. – Казань КГУ, 2006

6 Азербайджан, Казахстан и Туркменистан в орбите военно-политической стратегии США в Каспийском регионе(1991-2006 гг)//Материалы международной конференции – Казань· КГУ, 2006

7 Военно-политический фактор политики США в Каспийском регионе//Международная мозаика Вып 3 –М : МГИМО, 2007

8 Экономический фактор политики США в Каспийском регионе//Вестник СНГ ДА МИД России – М , 2007

Подписано в печать 2007. Тираж 100 экз

Объем 1 пл

Отпечатано в Дипломатической академии МИД России