Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Криминалистическая теория :Формирование и перспективы развития в условиях НТР

**Год:**

1993

**Автор научной работы:**

Эксархопуло, Алексей Алексеевич

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Санкт-Петербург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**Количество cтраниц:**

262

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Эксархопуло, Алексей Алексеевич

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА ПЕРШ. ЗНАЧЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ И ТЕХНИКИ

ДЛЯ РАЗВИТИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ.

§1. НТР и криминалистика. Постановка проблемы.

§2. Криминалистика как "потребитель" и "генератор" идей.

§3. Развитие криминалистики и совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

§4. Задачи криминалистической науки в преодолении негативных тенденций НТР.

ГЛАВА ВТОРАЯ. ФОРМИРОВАНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В УСЛОВИЯХ НТР.

§1. Сущность криминалистической теории.

§2. Криминалистическая проблема, как предпосылка и условие формирования криминалистической теории

§3. Виды криминалистических теорий и их интертеоретические связи в системе общей теории криминалистики.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ НТР В КРИШНАЛИСТИКЕ И УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§1. Новейшие достижения науки и техники, как источник форщрования криминалистических средств, приемов и методов.

§2. Пределы изучения технических средств в криминалистике.

§3. Правовые основы применения технико-криминалистических средств в уголовном судопроизводстве.

§4. Проблемы внедрения технико-криминалистических средств, приемов и методов в уголовное судопроизводство.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРИНЯТИЯ ' РЕШЕНИЙ, КАК НАУЧНАЯ ОСНОВА РЕАЛИЗАЦИИ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ПРАКТИКЕ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ.

§1. Значение криминалистической теории принятия решений в укреплении связи науки и практики раскрытия и расследования преступлений.

§2. Решения, принимаемые в стадии расследования и их классификация.

§3. Структура принятия решений в стадии предварительного расследования.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическая теория :Формирование и перспективы развития в условиях НТР"

История криминалистики наглядно свидетельствует, что любые изменения взглядов на сущность криминалистической науки, ее природу, тенденции развития всегда оказывались непосредственно связанными с общими представлениями о состоянии науки и техники. Закономерности развития криминалистики всегда отражали закономерности и общие тенденции изменений научного потенциала и уровня технических достижений« Так, научная революция на рубеже Х1Х-ХХ веков дала стимул к формированию криминалистики как самостоятельной науки. Первые серьезные открытия в естественных и технических отраслях знания сформировали представление о криминалистике как технически прикладной науке. В дальнейшем тецценции к дифференциации естественных, технических и общественных наук, отличаясь противоречивостью, нашли свое выражение в дискуссии о двойственной пррфоде криминалистики, которая привела к убежденности в ее правовой природе. И, наконец, бурное развитие науки и техники в 50-60-хгодах XX столетия, с которым обычно связывают начало научно-технической революции (Булатов В.П., Шаповалов Е.А. и др.) дало толчок к теоретическим обобщениям накопленных знаний и стало началом формирования общей теории криминалистики.

Изучение этих процессов взаимосвязи научно-технических достижений с достижениями криминалистики всегда вызывало значительный интерес ученых как путь познания перспектив развития криминалистической науки и привлечения для удовлетворения ее нужд данных иных отраслей знания. Многое было сделано учеными для уяснения роли и значения научно-технических нововведений для развития прежде всего криминалистической техники и совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Немалые перспективы открывались и для совершенствования криминалистической тактики и частной методики расследования отдельных ввдов преступлений. И здесь большая заслуга таких ученых как Р.С.Белкин, А.И.Винберг, Г.Ф. Горский, В.И.Гончаренко, А.Н.Васильев, Л.Д.Кокорев, В.Я. Колдин, И.Ф.Крылов, А.А.Леви, И.М.Лузгин, И.Ф.Пантелеев, Т.А.Седова, М.С.Строгович, Л.С.Элькицц, А.А.Эйсман и многих других.

В последние годы перспективной для разработки оказалась и проблема взаимосвязи научно-технических нововведений с формирующейся общей теорией криминалистики. Однако комплексного ее исследования на диссертационном уровне не проводилось, хотя потребность в такого рода исследовании становилась все более очевидной. Предпринятая нами попытка явилась логическим завершением более чем 10-летних исследований автора, проводимых по данной теме. И сегодня, когда проблемы борьбы с преступностью в условиях проведения радикальных экономических реформ в России все более обостряются из-за общей политической, социальной и экономической нестабильности, спада производства и снижения интенсивности научно-технических разработок, анализ состояния криминалистики на общетеоретическом уровне может оказаться полезным для уяснения общих тенденций развития криминалистической науки в кризисных условиях и путей их преодоления, ибо только подлинно научная теория способна к наиболее полному и адекватному отражению изучаемых наукой явлений.

В исследовании проблемы формирования и развития криминалистической теории во взаимосвязи с процессами научно-технических нововведений автор ставил перед собой следующие цели:

1. Уяснение влияния научно-технических достижений на развитие криминалистической науки в целом.

2. Выработка подходов к формировали® общей теории криминалистики под влиянием научно-технических нововведений.

3. Комплексная разработка общетеоретических проблем использования научно-технических нововведений в уголовном судопроизводстве и криминалистике.

4. Исследование проблемы реализации криминалистических знаний в практике борьбы с преступностью путем выработки теоретических основ принятия научно обоснованных решений следователем, оперативными работниками, экспертом, специалистом.

Для достижения целей диссертационного исследования автором решались конкретные и взаимосвязанные задачи. Среди этих задач наиболее важными в связи с поставленными целями явились следующие:

1. Изучить тенденции научно-технического прогресса и его влияние на развитие криминалистической науки, ее теории и совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

2. Проанализировать состояние научной разработки общей теории криминалистики в условиях НТР, дать оценку высказанным в литературе суждениям по данному вопросу и выработать свою концепцию по формированию общей теории в логически обоснованную систему криминалистических учений и теорий с учетом их внутренних (интертеоретических) связей.

3. Изучить предложенные в литературе подходы к проблеме трансформации научно-технических достижений в криминалистические средства, приемы и методы, комплексно исследовать вопросы сущности технико-криминалистических разработок, правовых, организационных, психологических и иных основ внедрения их результатов в следственную и экспертную практику.

4. Изучить состояние законодательной регламентации исполь зования научно-технических, в том числе криминалистических достижений в уголовное судопроизводство и дать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

5. Выработать основные понятия и принципы криминалистической теории принятия решений, обосновать необходимость ее разработки как самостоятельного криминалистического учения, составляющего основу реализации теоретических знаний в области криминалистики в практике борьбы с преступностью.

Методологической и теоретической основой исследования послужили труды видных ученых философов, таких как В.Н.Карпович, В.И.Кураев, В.А.Лекторский, М.В.Мостепаненко, Г.И.Ру-завин, В.С.Тюхтин, Б.С.Украинцев, А.Д.Урсул, В.С.Швырев и др., посвятивших свои работы проблемам НТР, теории отражения, теории информации, сущности, видам и взаимосвязям научных теорий, основам теории прогнозирования и принятия решений.

К специальным исследованиям, составившим теоретическую базу для решения сформулированных задач относятся и труды упомянутых выше ученых криминалистов и процессуалистов.

В своем исследовании автор руководствовался диалектическим методом познания изучаемых явлений, использовал системно-структурный метод в теоретических обобщениях и другие методы исследований, проводимых на теоретическом уровне.

В своих выводах и рекомендациях автор использовал также результаты анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, обобщение практики применения научно-технических достижений в криминалистике и уголовном процессе, опубликованные в трудах ученых (Бахин В.П., Стринжа В.К., Карпов Н.С., Литвинчук С.Ф., Фоменко Е.И. и др«), полученные в ходе опросов практических работников, собственного опыта работы в оперативных подразделениях таможенных органов и опыта конструирования средств криминалистической техники.

Разнообразие источников информации и методов в теоретических исследованиях позволило выявить ряд новых проблем криминалистической науки и предложить собственное их решение.

Теоретическая значимость и научная новизна проведенного исследования состоят прежде всего в том, что оно было проведено по проблемам формирования и развития криминалистической теории в новом аспекте, а именно, в аспекте научно-технических нововведений, под влиянием научно-технических достижений в других отраслях знания. Комплексный подход к анализу роли этих достижений и их противоречивого характера на современном этапе, отражающихся на состоянии криминалистической теории, позволил найти некоторые новые решения важных аспектов науки и новые направления теоретических исследований в криминалистике.

Среди них решение проблемы преодоления негативных тенденций НТР, проявляющихся в сфере борьбы с преступностью, криминалистическими средствами, роли криминалистики в общем процессе научно-технических нововведений, формирования общей теории криминалистики как системы общекриминалистических теорий и учений, связанных между собой и отражающих единый объект познания - предмет криминалистики. Впервые автор ставит вопрос о значении криминалистической проблемы, путях осознанного выявления проблем как первого этапа теоретических исследований в криминалистике и начало формирования новых криминалистических теорий и учений.

Одним из центральных вопросов исследования явился вопрос многоаспектного анализа общетеоретических проблем освоения и использования в криминалистике и уголовном судопроизводстве научно-технических достижений иных отраслей знания. Автор предлагает свои пути решения проблем трансформации этих достижений в криминалистические средства, приемы и методы, обосновывает позицию обеспечения гарантий законности их использования в сфере борьбы с преступностью, предлагает пути преодоления организационных, правовых и иных трудностей освоения результатов криминалистических разработок и иных достижений науки и техники в практику.

В диссертационном исследовании автором впервые обосновывается необходимость разработки общекриминалистической теории принятия технико-криминалистических, тактических, методических и иных решений, формулируются основные положения этой новой теории в криминалистике.

Практическая значимость любой научной теории состоит в том, что развитая теория способна не только объяснять новые факты, новые явления действительности, но и призвана предвидеть их возникновение в будущем. Отсюда настоятельная потребность криминалистической науки в разработке ее теории.

Проведенное автором исследование позволяет систематизировать перспективные научные разработки в области криминалистической теории, предвидеть с учетом динамики научно-технических нововведений в сфере борьбы с преступностью новые возможности решения практических задач криминалистическими средствами, а также появление новых проблем, связанных с освоением достижений науки и техники в криминалистике, принять меры к предотвращению негативных тенденций» проявляющихся в рассматриваемой сфере деятельности по мере освоения практикой научных рекомендаций.

Теоретические выводы и предложения автора могут оказаться полезными для совершенствования уголовно-процессуального законодательства. В частности, идеи, высказанные по формулировке общей нормы, регламентирующей общие условия допустимости применения технических средств в уголовном судопроизводстве, были восприняты законодателем при принятии Таможенного кодекса СССР и реализованы в ст.27 часть 3-я ТК СССР. Аналогичных решений можно ожидать и при подготовке нового УПК Российской Федерации.

По теме исследования автором опубликованы монография, учебники, учебные пособия, научные статьи, общим объемом более 40 печатных листов, в том числе за рубежом.

Разработанные автором теоретические проблемы криминалистики изучаются студентами в учебном процессе Санкт-Петербург ского и Аденского (Йемен) университеттов. С учетом предложений автора о включении в систему курса криминалистики раздела "Общая теория" им был подготовлен и издан в НДРЙ первый учебник по криминалистике на арабском языке.\*

Результаты проведенного исследования стали предметом докладов на ряде научных конференций и семинаров в С.-Петербурге, Москве, Свердловске, в том числе на 1-ой Международной конференции "Преступность, уголовная юстиция и общественный порядок. Международные перспективы", состоявшейся в июне 1992 г. в С.-Петербурге. Эксархопуло А.А. Криминалистика. Аден, 1984. (На арабском языке.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Эксархопуло, Алексей Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

По результатам проведенного исследования автор приходит к следующим выводам и выносит их на защиту:

1. В разработке проблемы использования достижений науки и техники для нужд криминалистики следует различать негативные тенденции и негативные последствия НТР. Для преодоления негативных тенденций, проявляющихся как нежелательные для практики борьбы с преступностью результаты НТР, важно решить вопросы организации научных исследований в области криминалистики, создать информационную систему научно-технических идей, которые могут быть полезно использованы и восприняты криминалистикой, определить оптимальный порядок освоения нового, улучшить профессиональную подготовку работников правоохранительных органов и решить проблему с кадрами следователей, экспертов, оперативных работников, специалистов путем введения системы мер стимулирования их эффективного труда.

2. Сущность взаимосвязи криминалистики с уголовно-процессуальной наукой в условиях НТР состоит не только в определении роли уголовно-процессуального закона как ориентира для криминалистических научных исследований, решающих задачу восполнения научными рекомендациями криминалистики правовых норм, но и в постановке криминалистикой новых проблем по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

3. Потребность в общетеоретических обобщениях и создании общей теории криминалистики обусловлена и отражает общие тенденции развития науки и техники.

4. Криминалистическая теория, как и любая научная теория включает в себя три обязательных компонента. Это, во-первых, идеализированная модель реальных объектов познания, отражающая весь предмет криминалистической науки, во-вторых, - система исходных криминалистических понятий, принципов и законов, в которых отражаются связи и отношения этих реальных объектов, в-третьих, - те теоретические веводы и следствия, вытекающие из криминалистических законов, которые должны находить подтверждение в практике.

5. В различных криминалистических теориях в качестве идеализированной модели реальных объектов познания может выступать либо сама криминалистическая наука (науковедческие теории), либо событие преступления, представленное здесь описанием взаимодействия таких абстрактных объектов как "преступник", "жертва преступления", "способы совершения преступления", "следы преступления" и т.д. (криминалистические теории преступления), либо деятельность по установлению истины в уголовном судопроизводстве (криминалистические теории познания события преступления), описываемая в теориях с помощью абстрактных объектов¡"следователь", "следственные действия", "криминалистические средства, приемы и методы" и т.д.

6. Описание взаимодействия абстрактных объектов в любой криминалистической теории осуществляется с помощью криминалистических понятий и категорий и отражает реально существующие закономерности, познание которых ведет к открытию новых криминалистических законов.

7. Уровень познания реально существующих закономерностей возникновения информации о событии преступления и закономерностей получения, исследования, оценки и использования этой информации позволяет сформулировать два фундаментальных криминалистических закона:

- "Невозможно совершить преступление, не оставив при этом следов";

- "Не существует принципиально не раскрываемых преступлений" .

8. Основные понятия и категории криминалистической теории имеют самую непосредственную связь с ее законами. Эта связь состоит в том, что в понятиях и категориях криминалистики раскрываются свойства познаваемых ею объектов и явлений, в то время как в законах отражаются их закономерные связи.

9. В теории следует различать криминалистические принципы как основные начала, исходные положения, руководствуясь которыми можно обеспечить максимально эффективное применение разрабатываемых криминалистикой средств, приемов и методов в практике борьбы с преступностью, и принципы криминалистики как исходные начала, обеспечивающие эффективность научных исследований в области криминалистики. Иными словами, криминалистические принципы - это принципы практической деятельности, в то время как принципы криминалистики - это принципы науки.

10. Среди криминалистических принципов, как основных начал криминалистического обеспечения расследования, можно выделить следующие:

- Приоритет закона над криминалистическими научными рекомендациями;

- Укрепление связи криминалистической науки и практики;

- Ориентация на передовой опыт криминалистического обеспечения расследования;

- Творческий подход к решению практических задач раскрытия и расследования преступлений;

- Сочетание высокой оперативности и обоснованности принимаемых криминалистических решений.

11. Предпосылкой и обязательным условием, порождающим потребность в теоретическом исследовании, создании нового криминалистического учения, новой криминалистической теории либо необходимость изменения существующих теоретических концепций, является криминалистическая проблема.

12. Криминалистические проблемы, требующие разрешения путем выработки новых теоретических концепций, возникают как в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, так и в ходе проведения научных исследований, направленных на их осознанное выявление. Поиск новых научных проблем криминалистики, осуществляемый в различных направлениях, предлагаемых автором, позволяет целенаправленно проводить теоретические исследования в криминалистике и ведет к открытию новых криминалистических законов.

13. В структуру общей теории криминалистики, являющейся частью криминалистической науки, должны включаться только теории и учения общекриминалистического уровня, раскрывающие понятия, принципы, законы и гипотезы, являющиеся теоретической базой для всех остальных разделов криминалистики: криминалистической техники, криминалистической тактики и методики расследования отдельных видов преступлений.

14. Система общей теории криминалистики лишь тогда может быть признана научно обоснованной, если будет построена на основе выявленных внутренних (интертеоретических) связей между различными криминалистическими теориями и учениями.

15. Общая теория криминалистики должна состоять из трех разделов: в первый следует включить теории и учения, отражающие закономерности функционирования самой криминалистической науки, во второй - криминалистические теории, отражающие закономерности события преступления, в третий -криминалистические теории, отражающие закономерности познания события преступления с помощью криминалистических средств, приемов и методов.
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