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**ВСТУП**

Художнє мовлення найповніше та найглибше вбирає в себе кращі риси національної мови, її творчі можливості, широку палітру образних засобів, коректність та влучність вербалізацій думок. Водночас художнє мовлення плідно впливає на формування та розвиток усієї національної мовної культури. Саме тому проблема художнього мовлення була і залишається однією із актуальних проблем філологічної науки – як літературознавства, так і мовознавства [39, 97].

У художньому мовленні всі форми відображення дійсності передані через призму авторського замислу. Картина світу в художніх творах – це не дзеркальне відображення реального світу, у цій картині присутня більшою чи меншою мірою інтерпретація, а головним є те, що вона несе в собі свого творця – його творчу особистість, його світосприйняття, світовідчуття та світорозуміння. Це – глибинний творчий процес, у якому митець ретельно добирає з загальнонародних мовних скарбів саме ті, що відповідають його творчій уяві та естетиці, при потребі змінюючи або творячи власні мовні засоби. У такий спосіб він вибудовує неповторну художньо-образну систему, яка базується на свідомому виборі способів презентації дійсності як засобу впливу на читача, його думки та почуття. В центрі художнього твору завжди перебуває людина, її внутрішній світ, почуття, переживання, емоції. Навколишній світ людини: природа, світ речей, сфера її громадської і трудової діяльності, історичне тло, соціально-ідеологічні та морально-філософські проблеми також знаходять своє відображення в художньому творі, однак виконують підпорядковану роль.

Зображуючи дійсність та даючи їй певну емоційно-естетичну оцінку, письменник втілює її в текст за допомогою мовних засобів, використання яких у художньому мовленні відрізняється від їх використання в інших видах комунікації. Саме тому дослідники цілком слушно зауважують, що вивчення образних засобів мови взагалі та індивідуально-авторської мови зокрема доцільно будувати на лінгвістичному ґрунті. На цьому не раз наголошували Л.В.Щерба, В.В.Виноградов, Б.О.Ларін, В.В.Коптілов, М.М.Бахтін, А.В.Федоров, Л.Г.Авксентьєв та ін.

У художньому тексті кожен елемент мови має відповідну художню значущість, яка повною мірою реалізується в контексті. Саме в контексті не тільки актуалізується узуальне значення, відоме носієві мови, але й може здійснюватися семантичне перетворення через перерозподіл сем у структурі значення мовних одиниць: виведення на перший план, підсилення одних та послаблення, нейтралізація інших. Контекст, у якому взаємодіють елементи всіх мовних рівнів, створюючи додаткові семи або нівелюючи існуючі, уможливлює творення такого феномену, який називають художньою інформацією.

Літературна мова певного періоду є базою для індивідуальної мовотворчості письменника, яка здійснюється в межах виробленості національної мови, з одного боку, а з іншого, талановитий митець збагачує літературну мову, творить авторські неологізми. Останні можуть стати за певних умов фактами загальнонаціональної мови. Справжній майстер слова може надати будь-якій мовній одиниці в певному контексті нове естетичне звучання, нову якість, зберігаючи при цьому її лінгвістичну сутність. Тому письменник є не тільки носієм національної літературної мови, який вміло користується літературною нормою для художнього зображення, він водночас виступає творцем цієї норми. Однак, збагачуючи та розширюючи літературну норму, майстер слова завжди зважає на вже усталені мовні норми. У такий спосіб здійснюється постійна взаємодія та взаємовплив між мовою художньої літератури та літературною мовою [162, с.50].

Олесь Гончар влучно зазначає з цього приводу: “Письменник усе має чути, вбирати, акумулювати в собі, щоб, вивіривши непохибною художньою мірою, випробувавши матеріал де знанням, а де інтуїтивно, доторкнутись до цього слова, відчути можливості, які воно таїть, і вже своєю працею зуміти надати йому нового блиску, відшліфувати, як діамант, і в такому вигляді повернути народові, долучити до скарбів його діючої літературної мови” [50, с.564].

Вагомим стилістичним компонентом мови художніх творів є, безсумнівно, фразеологічні одиниці. ФО вже у своєму змісті має важливу образну, емоційну інформацію, яка склалась історично і закріплена мовою. Більшість фразеологізмів не тільки позначає об’єктивні реалії, але й дає їм характеристику, оцінку, виражає ставлення мовця до них, що й обумовлює їх широке використання в художніх текстах. Водночас фразеологізми вносять у художнє мовлення „струмінь свіжості, надають йому більшої колоритності й естетичної краси, посилюють його пізнавальну вартість, сприяють стислості, пружності опису” [77, с.5]. Разом з іншими виражальними засобами фразеологізми реалізовують свою естетичну, впливову та експресивну функції, і це зумовлює широкі можливості їх використання як художньо-зображувального засобу.

Показником рівня володіння загальнонародною мовою письменником та суттєвою складовою його індивідуальної художньої манери є творче використання фразеологічного надбання мови. Наскільки широко та влучно послуговується митець фразеологічним багатством мови, наскільки майстерно та вміло він інтегрує ФО в текст, надаючи їм нових експресивних, емоційних та оцінних характеристик, настільки високим є його рівень володіння мовою.

Таким високим рівнем володіння мовою відзначається творчість німецькомовного письменника Йозефа Рота, неперевершеного майстра образності та влучності, „утаємниченої загадковості та прозорості у висловлюванні” [263, с.15]. Дослідники літературознавчого аспекту його творчості визнають привабливість ротівської прози, але застерігають, що надаремними є сподівання витлумачити її колорит та стилістичну відшліфованість через літературно-критичні або ж наукові дефініції [280, с.263]. Саме тому „кришталево чиста”[276] німецька мова Йозефа Рота, яка ще не була предметом окремого наукового дослідження, потребує окремого ґрунтовного вивчення, яке б дало відповідь й на цілу низку проблем літературознавчого характеру.

Творчий доробок Й.Рота характеризується широким використанням ФО й майстерністю інтеграції узуальних ФО у художній текст та творення модифікацій. Під вправним пером митця фразеологічні ресурси німецької мови оновлюються, набувають нових відтінків. З огляду на зазначене вище ми залишимо поза увагою інші вагомі чинники мовного таланту Й.Рота і зосередимо нашу увагу на дослідженні фразеологізмів у тексті романів, оскільки вони є вагомою складовою у номінації епічного універсуму, створеного автором. Дослідження проводиться в двох напрямках: характеристика узуальної фразеології, реалізація її виражально-зображувального потенціалу в текстах Й.Рота й авторські фразеологічні модифікації, тобто інтенціонально й оказіонально змінені ФО, як елемент авторської мовної картини світу і як джерело збагачення фразеологічного фонду німецької мови.

Отже, **актуальність** теми дослідження визначається:

* необхідністю системного дослідження фразеології окремих письменників на основі цілісного аналізу з метою вивчення мовленнєвих впливів на фразеологічне значення, ролі контексту у розкритті імпліцитних потенційних можливостей ФО, шляхів узуалізації мовленнєвих варіантів, а також комунікативно-функціональних властивостей ФО у художньому тексті, що може внести певні корективи у теоретичні аспекти фразеології, уточнити межі фразеології та критерії відбору ФО для лексикографічної обробки;
* відсутністю наукових досліджень мови Йозефа Рота в цілому та на фразеологічному рівні зокрема, у той час, коли роль письменника в розвитку німецької літературної мови ХХ сторіччя є беззаперечною.

#### Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами

Тема дисертаційного дослідження узгоджена з планом наукової роботи кафедри германського, загального та порівняльного мовознавства Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича „Функція і семантика мовних одиниць різних рівнів”, затвердженої вченою радою факультету іноземних мов, протокол № 5 від 28 грудня 2002 року; номер держреєстрації 0102U006612.

Тема дисертації затверджена на засіданні вченої ради Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича 20 червня 2003 року, протокол № 4.

**Метою роботи** є вивчення особливостей функціонування загально­народних фразеологізмів у художній мові Й.Рота і характеристика загальних та індивідуальних рис мовного світу автора на фразеологічному рівні.

Окреслена мета передбачає розв’язання таких **завдань**:

* напрацювати об’єктивні критерії визначення фразеологічного складу художнього твору та відмежування фразеологізмів від суміжних явищ;
* інвентаризувати фразеологічний склад мови досліджуваних романів за фразеологічними та загальномовними словниками;
* провести науково-лінгвістичний аналіз і систематизувати фразеологізми з урахуванням досягнень лінгвістичної науки в галузі вивчення фразеології;
* на основі кодифікованих ФО визначити концепти та концептосфери авторської фразеологічної картину світу (ФКС);
* виявити некодифіковані звороти та за допомогою психолінгвістичного експерименту й контрастивного аналізу довести мовний статус окремих їх структурно-семантичних груп;
* з’ясувати особливості використання фразеологізмів в узуальній формі та авторські способи їх інтеграції в текст романів;
* встановити корпус авторських модифікацій, виявити способи модифікування ФО романів та визначити концепти й концептосфери авторських модифікацій у ФКС;
* вивчити семантичні зсуви, структурні зміни фразеологізмів та їх комунікативно-функціональні завдання в авторському художньому тексті;
* проаналізувати способи модифікування, концепти та концептосфери ФМ на предмет встановлення між ними певних кореляцій;
* упорядкувати за дослідженими романами авторський словник фразеологізмів Йозефа Рота.

**Об’єктом** дослідження є мова романів австрійського письменника минулого століття Йозефа Рота (1894 – 1939), (7 романів, обсяг 1256 сторінок).

**Предметом** дослідження є функціонування ФО у творах Й.Рота.

**Матеріалом** для дослідження слугують фразеологізми, вилучені методом суцільної вибірки з визначальних для творчості Й.Рота романів. Картотека дисертаційного корпусу нараховує понад три тисячі фразеовживань (враховуючи ФО, які не зафіксовані лексикографічною практикою та релевантні для кількісних досліджень).

**Джерелом** для дослідження обрано оригінальні твори Й.Рота: “Die Flucht ohne Ende“ (1926); „Zipper und sein Vater“ (1928); „Hotel Savoy“; „Hiob“ (1930); „Radezkymarsch“ (1932); „Das falsche Gewicht“ (1937); „Kapuzinergruft“ (1938), які вийшли друком у видавництві Kiepenheuer & Witsch, Köln у 1982 – 1994 роках. Вибір саме цих творів умотивований тим, що вони хронологічно й тематично відображають еволюцію творчої манери автора, тобто є репрезентативними для творчого доробку Й. Рота як романіста.

**Методологічною основою роботи** є розуміння онтологічної сутності мови як соціального явища, діалектичного зв’язку мови й мислення. Це передбачає аналіз усіх явищ, зокрема мовних і мовленнєвих, у їх динаміці, взаємопереходах, взаємозв’язку, системі, що відповідає процесуальним аспектам формування фразеології.

**Методи дослідження**. Складність самого об’єкта аналізу вимагає комплексного використання різних методів дослідження. В основу покладено індуктивний метод, що йде від накопичення мовного матеріалу до його аналізу та виявлення закономірностей функціонування мовних одиниць. Метод фразеологічної ідентифікації та психолінгвістичний експеримент (2.2, 2.4) використовувався для виявлення фразеологічності усталеного слово­сполучення. При аналізі ФО в умовах художнього тексту, їх взаємодії з іншими елементами тексту та при вивченні узуального та оказіонального вживання ФО використовувався метод фразеологічного аналізу (метод фразеологічної ідентифікації і метод фразеологічного опису) та контекстологічний метод (2.7, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8). При лінгвістичному спостереженні, дефініції, класифікації ФО та їх семантичному аналізові (1.2, 1.3, 1.4, 2.2.2, 3.2) використовувались описовий метод, елементи кількісного аналізу (2.2, 2.3, 3.3), а також концептуальний аналіз (2.3, 3.3).

**Наукова новизна** дисертаційного дослідження полягає в тому, що

* в науковий обіг введено новий емпіричний матеріал: комплексно та системно вивчено функціонування фразеологізмів у тексті романів Йозефа Рота, мовний аспект яких вперше досліджуються як у вітчизняному, так і в зарубіжному мовознавстві;
* на основі сучасних загальномовних та фразеологічних одно- й двомовних словників (11), психолінгвістичного експерименту та контрастивного аналізу вперше проведено об’єктивну обґрунтовану інвентаризацію ФО мови окремого автора;
* вперше визначено авторську фразеологічну картину світу письменника на матеріалі як узуального, так і модифікованого вжитку ФО, проведено їх кількісний, якісний та порівняльний аналіз;
* за допомогою лінгвостилістичного аналізу вперше визначено характерні мовні ознаки індивідуального стилю Йозефа Рота на фразеологічному рівні та уточнено деякі теоретичні положення, що стосуються потенційних можливостей використання ФО в їх прагматичній функції;
* упорядковано словник фразеологізмів та фразеовживань за романами Йозефа Рота.

**Теоретичне значення** роботи полягає в тому, що основні положення та результати дослідження сприятимуть подальшій розробці теоретичних проблем лінгвістики тексту та фразеологічної стилістики, поглибленню знань про природу фразеологізмів та фразеологічного значення. За результатами дослідження уточнено сфери фразеологічної номінації в мовній картині світу та комунікативно-функціональні особливості ФО в художньому тексті. Отримані результати сприятимуть уточненню меж фразеології та критеріїв відбору ФО для лексикографічної обробки.

**Практичне значення**. Теоретичні положення, матеріали та одержані результати можуть бути використані у вузівських курсах лексикології, німецької фразеології, лінгвістики тексту, на спецсемінарах з лінгвістичної інтерпретації художнього тексту, а також як фактичний матеріал при укладанні фразеологічних словників та словників індивідуально-авторських фразео­вживань. Загальні принципи і методи аналізу можуть бути використані для написання курсових, бакалаврських та дипломних робіт, а також у практичному оволодіванні фразеологічним багатством німецької мови.

**Апробація роботи**. Дисертація обговорювалась на кафедрі германського, загального та порівняльного мовознавства Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича. Окремі положення дисертації були виголошені на міжнародних наукових конференціях: “Актуальні питання зарубіжної літератури та теорії літератури” (Чернівці,2002), “VII міжнародні семантичні читання” (Івано-Франківськ, 2003), ХІІІ міжнародна наукова конференція “Язык и культура” ім. проф. Сергія Бураго (Київ, 2004), “Актуальні проблеми романо-германської філології в Україні та Болонський процес” (Чернівці, 2004).

**На захист виносяться такі положення:**

1. Індивідуальний стиль Йозефа Рота характеризується, поряд з іншими рисами, інтенсивним використанням фразеологізмів німецької мови. Висока фразеологічна насиченість тексту забезпечує передачу більшого обсягу художньої інформації при економії мовних засобів, що сприяє скороченню мовного коду для вираження концептуальної інформації.
2. Неповторність творчої манери Йозефа Рота базується на широкому використанні фразеологічних модифікацій, які у взаємодії з контекстом розширюють імпліцитно закладений потенціал ФО, створюючи нові конотації і в такий спосіб збагачують номінації у системі засобів художнього зображення. Такі ФМ, що в романах письменника групуються довкола людини за принципом триєдності *я – тут – зараз*, ще більшою мірою антропоцентричні, навіть егоцентричні й суттєво домінують над ФМ “Об’єктивного світу”.
3. Фразеологізми, зафіксовані на рівні мовлення (тексти романів Й.Рота) не в повному обсязі відображені на рівні мови (лексикографічні джерела), що засвідчує інвентаризація ФО на достатньому лексикографічному матеріалі. Психолінгвістичний експеримент щодо узусу допоміг об’єктивно встановити їх повний корпус.
4. Авторська ФКС, побудована за семантичним критерієм, охоплює три концептосфери: “Світ людини”, “Об’єктивний світ” та “Детермінанти”. „Світ людини” чотирикратно переважає “Об’єктивний світ”, що засвідчує антропоцентризм фразеологічної номінації у романах Йозефа Рота та фразеологічної системи в цілому. Домінантними у „Світі людини” є мультиконцепти, які репрезентують людину як homo sapiens у її соціальних та трудових відносинах.
5. Прямої кореляції між концептосферами ФКС та способами модифікування не спостерігається. Однак відзначається переважаюче використання окремих способів модифікування для номінації певних фрагментів ФКС.
6. Творча манера Йозефа Рота на фразеологічному рівні характеризується своєрідним відбором ФО, специфікою фразеологічних модифікацій, оригінальним підходом автора до інтегрування їх у текст та високою фразеологічною насиченістю художнього тексту, написаного „кришталево чистою німецькою мовою” [А.Полгар] першої половини ХХ сторіччя, у якій фактично відсутні діалектизми, австріацизми, стилістично знижені та вульгарні висловлювання.

**Публікації.** Основні положення та висновки дисертації викладені в семи одноосібних публікаціях автора: у п’яти статтях, опублікованих у фахових виданнях України, та двох тезах доповідей на міжнародних наукових конференціях.

**Структура і обсяг роботи**. Мета і завдання дисертації зумовили структуру роботи: вступ, три розділи, загальні висновки, список використаних наукових джерел та джерел фактичного матеріалу, додатки і словник авторської фразеології та фразеовживань за романами.

У вступі обґрунтовано вибір теми та актуальність обраної для дослідження проблеми, визначено мету, завдання, об’єкт, предмет і методи дослідження, розкрито наукову новизну, подано теоретичне і практичне значення одержаних результатів, сформульовано положення, які виносяться на захист.

Перший розділ – “Теоретичні аспекти фразеології” – присвячений актуальним теоретичним питанням фразеології: визначенню меж фразеології, проблемі фразеологічного рівня у мові, дефініції терміну “фразеологізм”, виокремленню конститутивних ознак ФО, сучасним класифікаціям фразеологізмів, змістові понять фразеологізм, мовний варіант ФО, мовленнєва форма ФО та модифікація ФО.

У другому розділі – “Фразеологія романів Йозефа Рота” дається коротка характеристика літературного та мовного феномену Йозефа Рота, його романістичної спадщини; напрацьовуються об’єктивні критерії інвентаризації фразеологізмів; підводяться підсумки процедури інвентаризації та проведеного психолінгвістичного експерименту на предмет з’ясування узуальності некодифікованих сталих сполучень; визначається ФКС Йозефа Рота на матеріалі кодифікованих ФО, дається кількісна та якісна характеристики дисертаційного корпусу фразеологізмів, а також проводиться аналіз узуального використання ФО у художньому тексті.

У третьому розділі – “Модифікації фразеологізмів та семантико-стилістичні особливості їх уживання” досліджуються модифікації: напрацьовуються критерії відмежування модифікацій від суміжних явищ, проводиться їх класифікація та ґрунтовний аналіз за семантичним та стилістичним критеріями. Здійснюється систематизація та аналіз фразео­логічних модифікацій за фрагментами дійсності, які вони позначають, тобто визначається ФКС Йозефа Рота через призму ФМ, а також проводиться порівняльний аналіз з ФКС через призму узуальних ФО.

У висновках узагальнюються результати проведеного дослідження, формулюються основні підсумкові положення.

Список використаних джерел нараховує 303 позиції: 203 найменування українською та російською мовами, 100 німецькою мовою, в тому числі 25 найменувань словників: загальномовних, фразеологічних, ідіоматичних, стилістичних, етимологічних німецьких одномовних словників та двомовних фразеологічних словників.

Список джерел фактичного матеріалу включає 7 назв.

У додатках уміщено діаграми, що ілюструють структурно-граматичний, семантико-граматичний, стилістичний склад фразеологізмів аналізованих романів, а також структуру авторської ФКС за позначуваними фрагментами дійсності. Словник авторської фразеології налічує 1244 фразеологізми з посиланнями на кодифікацію в лексикографічних джерелах, словник фразеовживань вказує на джерело та частотність уживання у романах Й.Рота.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

1. Фразеологізми – це багатопланові й багатофункціональні мовні знаки зі складною семантичною структурою, які утворюють вертикальний об’єднуючий рівень щодо стандартних мовних рівнів: лексичного, синтаксичного та текстового.
2. Більшість досліджуваних фразеологізмів, і передовсім ідіоми, базується на наївному розумінні світу. Вони на відміну від інших мовних знаків, передають пряму когнітивну діяльність носіїв мови. Фразеологічна номінація має яскраво виражений вибірковий характер, оскільки позначає лише окремі фрагменти дійсності, що засвідчує авторська ФКС, змодельована у даній роботі.
3. Специфіка фразеологічного значення, у тому числі у Йозефа Рота, полягає у вторинному відтворенні МКС шляхом переосмислення вже існуючих у мові знаків. У структурі фразеологічного значення як засобу художнього зображення провідним виступає конотативний макрокомпонент, який утворює інтегральну єдність з предметно-логічною інформацією. Як виражально-зображувальні засоби художнього мовлення, вони містять водночас лінгвістичний та естетичний елементи.
4. Широкий спектр можливостей узуальних ФО, які реалізував в романах Й.Рот, є наслідком авторського розуміння ФО як багатопланового мовного знака, і лише у взаємодії з контекстом розкривається імпліцитно закладений потенціал. Саме в тексті повною мірою реалізуються іманентні та імпліцитні ознаки ФО – експресивність, образність, емоційність, оцінність та ін.
5. Інтенсивне використання фразеологізмів (1 ФО на 133 словоформи) Йозефом Ротом веде до високої фразеологічної насиченості тексту романів і служить одним із продуктивних шляхів мовної економії, що веде до скорочення мовного коду та до згущення концептуальної інформації.
6. Інвентаризація фразеологізмів художнього тексту на достатньому лексикографічному матеріалі не спроможна забезпечити об’єктивне визначення фразеологічного складу художнього тексту. Врахування такого критерію, як узус, суттєво доповнює фразеологічний корпус ФО, які існують в ментальному лексиконі мовців та відтворюються в мовленні як готові мовні форми. Вони, однак, залишаються поза увагою лексикографів.
7. На фразеологічному рівні Йозеф Рот писав прозу „кришталево чистою німецькою мовою” першої половини ХХ сторіччя. Тому в аналізованому корпусі ФО переважають літературні фразеологізми, джерелом походження яких є літературна та розмовна мова. У художній тканині тексту відсутні діалектизми, австріацизми, лайливі та вульгарні висловлювання. Невелику групу складають архаїзми, однак, вони радше є екзотичними вкрапленнями.
8. Порівняльний аналіз ФКС Йозефа Рота з погляду узуальних та модифікованих ФО засвідчив високий ступінь антропоцентризму фразеологічної номінації, особливо фразеологічних модифікацій. Питома вага ФМ концептосфери „Світ людини” суттєво (на 14,7%) переважає узуальні фразеологізми цієї ж концептосфери.
9. Інтенціонально модифіковані ФО краще в порівнянні з узуальними ФО, характеризують складний творчий процес митця, його роботу над відбором засобів фразеологічної номінації та художнього зображення, їм належить провідна роль у системі засобів мовного зображення у художньому тексті.
10. Йозеф Рот послуговується різними способами модифікації (11), але не однаковою мірою: найуживанішими є структурно-семантичні модифікації, серед яких субституція (33,5%) та експансія (25,9%) виступають найпродуктивнішими. Синтаксичні модифікації: відфраземна деривація, інверсія, повтор, дистантне розташування, дефразеологізація забезпечують новаторську структуризацію художнього тесту, увиразнюють художнє мовлення, творять поряд з іншими самобутню систему засобів художнього зображення у романах письменника.
11. Характерною ознакою авторського стилю Й.Рота, що засвідчує високу авторську майстерність та неповторність творчої уяви митця, вважаємо інтенсивне використання конвергенцій (20,2%) (пор.: у Віллі Бределя – 1,5%), паралельної актуалізації кількох способів модифікування всередині однієї ФО, які сприяють творенню нової якості шляхом збільшення інформативності, підвищення експресивності та посилення образності.
12. Між фрагментами ФКС та способами модифікаціі не спостерігається певної кореляції, оскільки певний фрагмент дійсності представлений на фразеологічному рівні різноструктурними ФО. Однак необхідно відзначити домінантне використання окремих способів у певних мультиконцептах: субституцію та відфраземну деривацію у мультиконцепті “фізичний, емоційний і психічний стан”, експансію, еліпс, подвійну актуалізацію та інверсію у мультиконцепті “колектив, соціальний статус, соціальні відносини”, морфологічні модифікації у мультиконцепті “інтелект, ментальна й трудова діяльність”.
13. Позитивно корелюють між собою семантико-структурні типи ФО та способи модифікації: аналітичні конструкції модифікуються здебільшого шляхом експансії; вербальні та комунікативні ФО підлягають частіше інших еліпсуванню; КФ автор, як правило, не модифікує, а вживає в узуальній формі та значенні або ж творить влучні образні авторські порівняння.
14. Авторські модифікації у різний спосіб впливають на семантику ФО. Вони розширюють, деталізують, конкретизують, уточнюють або ж інтенсифі­ковують семантику ФО. Деколи ФМ ведуть до „перевантаження” значення ФО, до його десемантизації або й антонімізації.
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