

На правах рукописи

САМОЙЛОВА Екатерина Никитична

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА РОССИИ XX ВЕКА:
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Специальность 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва 2004

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Московского
государственного открытого педагогического университета
имени М.А. Шолохова

Научный руководитель: кандидат экономических наук,
профессор ЖУРАВЛЕВА
Людмила Константиновна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор ПАНОВ
Анатолий Иванович
кандидат исторических наук, профессор СВАЛОВ
Александр Николаевич

Ведущая организация: Московский государственный областной университет, кафедра
политологии и права

Защита состоится 24 декабря 2004 года в аудитории 20 на заседании диссертационного
совета К 212.136.03 в Московском государственном открытом педагогическом
университете имени М.А. Шолохова по адресу: 109240, Москва, ул. Верхняя Радищевская,
д. 16-18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ им. М.А. Шолохова

Автореферат разослан 19 ноября 2004 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



С.И. ЕРОФЕЕВА

2005-4
18232

901232

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

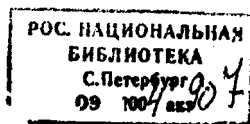
Политическая элита является неотъемлемой частью любого общества, именно поэтому она с древнейших времен привлекала к себе внимание ученых. Изучение взглядов мыслителей на проблемы политической элиты позволяет нам сделать вывод о том, какой должна быть элита в идеале, к чему следует стремиться современным политикам.

Политическая элита, осуществляя управление обществом, становится значительным фактором устойчивого развития государства, поэтому ее анализ становится одним из необходимых направлений современной науки. Проблема политических элит находится в центре внимания современных ученых: они выстраивают концепции политических элит, анализируют формирование и деятельность политической элиты в нашей стране. Категория "политическая элита" все чаще используется для характеристики общественно-политической жизни как в научном мире, так и в политическом лексиконе. Особое значение приобретает изучение политической элиты в условиях современной России.

На протяжении всего XX века в нашей стране не единожды происходило осуществление модернизации "сверху", что объективно увеличивало роль политической элиты и ее влияние на всю общественно-политическую жизнь. В конце XX века это привело к кризису в политической, экономической, культурной сферах, к снижению качества жизни населения, росту преступности, а также к падению престижа и авторитета политической элиты. В настоящее время в России происходит процесс формирования новой политической элиты - социального слоя, требующего изучения со стороны ученых.

Однако, разработка проблем политической элиты в отечественных социально-политических науках еще не завершена. Проблемы формирования и деятельности политической элиты России XX века остаются на сегодняшний день мало изученными. Научное сообщество находится на пути к широкому плюрализму взглядов на данную проблему.

Следовательно, актуальность проблемы обусловлена как задачами теоретической разработки отечественной элитологии, так и объективными условиями становления новой политической элиты современной России.



Степень научной разработанности проблемы

Проблема политической элиты является одной из старейших в истории политической мысли. Одним из первых ее начал разрабатывать древнекитайский философ Конфуций, выдвинувший концепцию правления "благородных мужей", то есть самых благородных и образованных членов общества¹. Схожих взглядов придерживался и древнегреческий философ Платон, считавший необходимым формирование политической элиты из образованных философов, созерцающих вечные идеи². Его ученик Аристотель был убежден в необходимости формирования политической элиты из людей, обладающих богатством и выдающимися качествами³. В Средние века проблему политической элиты рассматривал христианский философ Августин Аврелий. Он полагал, что политическая власть происходит от Бога, а целью правящих является обеспечение мира, согласия и справедливости в отношениях между людьми⁴.

В начале эпохи Возрождения флорентийский историк и государственный деятель Н. Макиавелли рассматривал проблему достижения власти представителями политической элиты и пришел к выводу о том, что достигнуть ее можно благодаря своей доблести, удачной судьбе, расположению сограждан или совершив преступление⁵. Английский философ Т. Гоббс считал, что государство и политическая элита образуются по воле большинства, такую власть он называл сувереном и полагал, что противиться ей никто не вправе .

М. Вебер выделял три основания господства политической элиты - авторитет нравов, авторитет личного дара или харизму и авторитет, основанный на подчинении установленным правилам⁷.

Оригинальный взгляд на проблемы политической элиты высказали К. Маркс и Ф. Энгельс. Они предполагали, что в результате преобразований, которые произойдут после пролетарской революции, пролетариат вначале станет господствующим классом, а впоследствии уничтожит классы вообще и свое собственное господство. По сути, ими была выстроена концепция безэлитного общества⁸.

¹См Переломов Л С Конфуций жизнь, учение, судьба -М.1993 -С 226-262

²См Платон Государство Законы Политик -М., 1997 -С 225-237

³См Аристотель Политика. Афинская политая - М , 1997 -С 113

⁴См История политических учений Учебник для вузов - Под общей ред проф О В Мартышина - М, 2002 -С 77-78

⁵См МакиавеллиН Государь -М.1990 -С 19-26

⁶См Гоббс Т "Левиафан" или материя, форма и власть государства церковного и гражданского - М, 1936 - С 143-147

⁷См Вебер М Избранные произведения Пер с нем - М, 1990 - С 646 647

См Маркс К, Энгельс Ф Манифест коммунистической партии - в кн. К Маркс, Ф Энгельс, В И Ленин О коммунистической общественной формации В 4 т Т 1 - М, 1987 - С 278 279

Предпринимались также попытки объяснить проблему элит с точки зрения психологии человека. Например, З. Фрейд полагал, что разделение общества на элиту и массу возникло из родовых форм авторитета¹.

Различные идеи, касающиеся политической элиты, выдвигались также и русской социально-политической мыслью. Они касались происхождения политической элиты, ее прав и обязанностей, взаимоотношений между политической элитой и обществом, а также размышлений об идеальном правителе².

Как видно, с древнейших времен и до конца XIX века ученые предпринимали попытки выяснить, какой должна быть политическая элита в идеале, каково ее происхождение, обязанности, и как должны складываться взаимоотношения между элитой и массами. Однако научный подход к изучению политической элиты начал складываться с конца XIX века и связан с именами итальянских исследователей В. Парето и Г. Моска. Именно эти ученые начали исследовать современную им политическую элиту, а не только размышлять о том, какой должна быть элита в идеале.

Одной из важных проблем политической науки является изучение политической элиты России XX века. В последнее десятилетие появились как специальные работы (монографии и статьи в научных журналах), посвященные проблемам политической элиты России XX века, так и общие работы по элитологии, в которых так или иначе затронута данная тематика, а также исторические труды, в которых значительное внимание уделено изучению отдельных сторон функционирования отечественной политической элиты советского и постсоветского периодов.

Прежде всего, отметим работу О.В. Гаман-Голутвиной³. Данная монография носит теоретический характер и посвящена изучению проблем формирования и деятельности российской политической элиты с древнейших времен до наших дней. Значительное внимание в работе уделено рассмотрению политической элиты советского периода, при этом доказывается, что советская система элитообразования была родственна той, что сложилась в Московском государстве и Российской империи. На наш взгляд, следует отметить детальное изучение автором процесса формирования и деятельности политической элиты 1920-1930-х годов, поскольку сложившиеся в этот период принципы формирования и деятельности политической элиты были сохранены вплоть до распада СССР.

¹ См.: Фрейд З. Будущность одной иллюзии. "Сумерки богов". - М., 1989. - С. 97.

² См.: Скальковский К.А. Наши государственные и общественные деятели. - СПб., 1891.

³ См.: Парето В. Компендиум по общей социологии. - в кн.: Антология мировой политической мысли. - В 5 тт. Т. 2. - М., 1997.

⁴ См.: Моска Г. Правящий класс. - в кн.: Антология мировой политической мысли. - В 5 тт. Т. 2. - М., 1997.

⁵ См.: Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. - М., 1998.

Еще одной монографией, в которой автор анализирует вопросы, связанные с формированием и деятельностью политической элиты целой эпохи, является работа Р.Г. Пихоя. Автор прослеживает политическую историю СССР 1945-1991 годов, отмечает противоборство различных кланов в высшем руководстве в первые послевоенные годы, констатирует свертывание реформ после отставки Н.С. Хрущева, а также анализирует ситуацию, сложившуюся в высшем руководстве к середине 1980-х годов.¹

Современную российскую политическую элиту анализирует в своей монографии М.Н. Афанасьев. Ученый пришел к выводу о том, что реальными структурными единицами власти как в центре, так и на местах являются именуемые "командами" клиенты. А в целом в России преобладает неформально-личный характер рекрутирования политических элит в центре и на местах².

Проблемы трансформации власти в СССР послесталинского периода исследованы в работе Ю.В. Аксютин и А.В. Пыжикова. В частности, авторы затронули проблему коррупции, которая начала проявляться в советском обществе в начале 1960-х годов .

Несколько работ, посвященных изучению политической элиты России последнего десятилетия, принадлежат перу М.И. Кодина. Автор рассматривает не только вопросы, связанные с формированием и деятельностью политической элиты постсоветского периода, но и затрагивает некоторые вопросы теории элит - определение политической элиты, ее признаки, некоторые подходы к ее изучению⁴.

В настоящее время публикуется немало статей, в которых делается попытка проанализировать проблемы современной российской политической элиты. В частности, это работа В.П. Елизарова, в которой автор приходит к выводу о том, что за время, прошедшее с начала перестройки, отечественная элита проделала большой путь от советской номенклатуры, включившейся в новые для себя сферы деятельности, до современных элитных группировок, ни одна из которых не может занять доминирующее положение⁵. Трансформации старой советской номенклатуры в новую российскую элиту посвящена статья О. Крыштановской. Автором анализируются кадровые изменения в политической элите, произошедшие в годы перестройки, а также констатируется активное участие советской политической элиты времен перестройки в экономической

¹См.: Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945-1991. - М., 1998.

²См.: Афанасьев М.Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. - Москва - Воронеж, 1996. - С. 123.

³См.: Аксютин Ю.В., Пыжиков А.В. Послесталинское общество: проблема лидерства и трансформации власти. - М., 1999. - С. 216-219.

⁴См.: Козин М.И. Общественно-политические объединения и формирование политической элиты в России (1990-1997). - М., 1998. - С. 59-76

⁵См.: Елизаров В.П. Элитистская теория демократии и современный политический процесс // Политические исследования, 1999, №1

деятельности¹. Политической элите современной России посвящен круглый стол, проведенный "Литературной газетой", в котором приняли участие известные политологи - А. Ципко, О. Гаман-Голутвина, Р. Туровский, В. Третьяков и другие исследователи. Участники констатировали, что в современной России происходит подбор кадров по принципу личной преданности руководству, а также отметили деидеологизированность современной российской элиты, ее стремление к наживе, отсутствие патриотизма у элитного слоя, неумение политической элиты управлять обществом в условиях демократии².

Современных ученых волнует и вопрос о том, каким образом российской политической элите удастся сохранить демократический характер ее формирования и деятельности, не погрязнуть в коррупции и авторитарных методах правления. Ряд условий, необходимых для этого (полная гласность, сильная оппозиция, политический плюрализм, последовательное проведение политики разделения властей), сформулировал Г.К. Ашин³.

В последнее время отечественные ученые проявляют интерес к региональным политическим элитам. Примером может служить коллективная монография под редакцией А.В. Дуки, в которой рассмотрены представления региональных элит Северо-Запада России о политическом, экономическом и социальном развитии нашей страны, а также о месте России в сообществе наций⁴. Под руководством А.В. Дуки также подготовлена программа исследования региональных политических элит России⁵. В этой работе авторы не только предлагают концептуальные основы исследования, ставят его задачи и выдвигают гипотезы, но и рассматривают проблемы формирования современной российской политической элиты.

Проблемам региональной политической элиты посвящена также статья А.В. Понеделкова и А.М. Старостина⁶. Авторы рассматривают не только вопросы, связанные с формированием и деятельностью политической элиты современной России в целом, но и подробно анализируют элитный слой Северо-Кавказского региона. К исследованиям по проблемам региональных элит на примере Нижегородской области относятся статьи В.Я.

¹ См.: Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность, 1995, № 1. - С. 65,55-58.

² См.: Элита в разрезе // Литературная газета, 21-27 апреля 2004 г. - С. 3-4.

³ См.: Ашин Г.К. Правящая элита и общество // Свободная мысль, 1993, №7. - С. 69.

⁴ См.: Региональные элиты Северо-Запада России: политические и экономические ориентации. - Под ред. А.В. Дуки. - СПб., 2001.

⁵ См.: Дука А.В., Быстрова А.С., Горьковенко В.В., Даугавет А.Б., Корниенко А.В. Региональные элиты России: проблемы, подходы, гипотезы (программа исследования). - СПб., 1999.

См.: Понеделков А.В., Старостин А.М. Региональные элиты: тенденции и перспективы развития. - Ростов-на-Дону., 2000.

Гельмана¹ и С.В. Борисова.² Проблемы региональных политических элит рассматриваются также и авторами одного из сборников научных статей. Авторы анализируют вопросы, касающиеся региональных сообществ элит, сложившихся в различных регионах и системы отношений во властных элитах на региональном уровне.

Проблемы региональной политической элиты исследует также И.В. Куколев, который в своей статье анализирует в целом структуру власти на местах⁴ и заостряет внимание на существовании и фактическом правлении в регионах клиентел, сложившихся вокруг губернаторов.

Анализу итогов выборов глав исполнительной власти в середине 1990-х годов посвящены статьи М. Смирновой⁵, В. Колосова и Р. Туровского⁶ в которых констатируется, что в основном на губернаторских выборах баллотировались представители различных органов государственной власти, а победу одержали кандидаты, заручившиеся поддержкой местных экономических и политических элит.

Анализу тенденций, сложившихся в политических элитах национальных республик России, посвящена статья Р.Р. Галлямова. Автор отмечает, что ведущими среди них являются этнизация и этатизация⁷.

Проблемы политической элиты советского периода исследуются в настоящее время профессорами Г.К. Ашиным и Е.В. Охотским. Они детально проанализировали изменения в политической элите СССР в 1960-1970-х годах⁸. Е. В. Охотский также рассмотрел проблемы политической элиты СССР периода перестройки⁹.

Следует отметить, что в современной российской политологии имеется точка зрения о том, что в России сегодня вообще отсутствует политическая элита. Выразителем такой крайней позиции является, например, Ж.Т. Тощенко. По его мнению, подлинная элита обладает высокими интеллектуальными и нравственными качествами, которые отсутствуют у нашей политической элиты, поэтому и неверно называть ее элитой¹⁰.

¹ См.: Гельман В.Я. "Сообщество элит" и пределы демократизации: Нижегородская область. // Политические исследования, 1999, № 1. - С. 79-97.

² См.: Борисов С.В. Актуальный политический режим в Нижегородской области: становление в 1990-е годы // Политические исследования, 1999, № 1. С. 98-115.

³ См.: Феномен Владимира Путина и российские регионы: победа неожиданная или закономерная? Сб. статей. Под ред. К. Мацузато. - М., 2004.

⁴ См.: Куколев И.В. Региональные элиты: борьба за ведущие роли продолжается // Власть, 1996, № 1. - С. 47-52.

⁵ См.: Смирнова М. Губернаторские выборы: избирательный марафон 1996-1997 годов // Власть. 1998, № 4.

⁶ См.: Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Осенне-зимние выборы глав исполнительной власти в регионах: сценарии перемен // Политические исследования, 1997, № 1.

⁷ См.: Галлямов Р.Р. Политические элиты российских республик: особенности трансформации в постсоветский период // Политические исследования, 1998, № 2. - С. 110-113.

⁸ См.: Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. - М., 1999. - С. 232-237.

⁹ См.: Охотский Е.В. Политическая элита. - М., 1993. - С. 47-52.

¹⁰ См.: Тощенко Ж.Т. Элита? Клань? Касты? Как называть тех, кто правит нами? // Социологические исследования. 1999, № 11. - С. 123-133.

В последние годы в нашей стране были написаны исторические труды, в которых так или иначе были затронуты проблемы отечественной политической элиты прошлого века. Так, например, Ф.Д. Волков в своей работе проследил путь к власти И.В. Сталина, а также проанализировал ситуацию, сложившуюся в высшем руководстве СССР в период его пребывания у власти¹. Политической истории СССР посвящена книга М.Я. Геллера и А.М. Некрича. Авторы также уделили внимание проблемам политической элиты советского периода, в частности, подробно рассмотрели внутривнутрипартийную борьбу в 1920-х - 1930-х годах². Внутривнутрипартийная обстановка является также предметом исследования О.В. Хлевнюка, который в своей работе констатирует наличие противоречий в высшем руководстве в 1930-х годах, особенно ярко проявившихся во взаимоотношениях И.В. Сталина и Г.К. Орджоникидзе, старавшегося максимально защитить своих подчиненных от нападков высшего руководства³.

Работа Е.А. Осокиной посвящена анализу уровня жизни простых граждан и представителей центральной и региональной политической элиты в конце 1920-х начале 1930-х годов. Из данной книги можно узнать о привилегиях власть имущих в указанный период, о наметившемся разрыве в уровне жизни простого человека и тех, кто принадлежал к политической элите⁴.

В монографии Л.Ф. Шевцовой отмечается преемственность российской политической элиты 1990-х годов по отношению к советскому периоду, что проявляется в том, что у власти находились многие представители прежней элиты, а также в том, что были живы многие политические традиции прошлого⁵.

Монография Р.А. Медведева посвящена пребыванию у власти В.В. Путина, в работе рассмотрен путь к власти нынешнего главы государства, его деятельность на посту премьер-министра и президента, а также политическая ситуация в России в 1999-2003 годах в целом⁶.

Удачную попытку проанализировать политическую историю России периода перестройки и первых лет постсоветской эпохи представляет собой работа В.В. Согрина. Автор отмечает значительное обновление политической элиты в период перестройки⁷, а

¹ См Волков Ф.Д. Взлет и падение Сталина. - М, 1992

² См Геллер М.Я., Некрич А.М. Утопия у власти История Советского Союза с 1917 года до наших дней В 3-х кн. Кн1 - М.1995 -С 195-197

³ См Хлевнюк О.В. Сталин и Орджоникидзе Конфликты в Политбюро в 1930-е годы - М, 1993

⁴ См Осокина Е.А. Иерархия потребления о жизни советских людей в условиях сталинского снабжения 1928-1935 годов - М.1993

⁵ См Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина - М, 1999 - С 480

⁶ См Медведев Р.А. Владимир Путин четыре года в Кремле - М.2004

⁷ См Согрин В.В. Политическая история современной России 1985-1994 от Горбачева до Ельцина - М, 1994 - С 16-17

также заостряет внимание на низких моральных качествах современной политической элиты.

Среди общих работ по элитологии можно выделить труд А.В. Понеделкова. В этой работе рассмотрены взгляды на политическую элиту русских и зарубежных мыслителей прошлого, освещены теории элит в западной социологической мысли, рассмотрены вопросы, связанные с формированием и деятельностью советской и российской политических элит. Значительное внимание автор уделил политической элите Ростовской области, ее ценностным ориентациям и социокультурному облику¹.

При написании диссертационной работы также были использованы исторические источники - воспоминания современников эпохи - А.И. Аджубея, Г.А. Арбатова, А.А. Громыко, Ф.М. Бурлацкого, Д.Т. Шепилова и других.

Таким образом, в современной отечественной историографии активно происходит как изучение вопросов теории политических элит, так и изучение российской политической элиты XX века. Среди перечисленных нами работ особое место занимает монография О.В. Гаман-Голутвиной, которая представляет собой, вероятно, единственную попытку провести систематический анализ российской политической элиты, начиная со времен формирования русской государственности и до наших дней. В современной отечественной историографии наименее изученными остаются пока вопросы о формировании и деятельности политической элиты как в советский, так и в современный периоды, а также проблемы, связанные с функционированием региональных политических элит. Требуют дальнейшего исследования вопросы кадровой политики политических элит, их психологии и быта.

Исходя из современного состояния историографии проблемы и имеющегося набора источников представляется возможным сформулировать цель и задачи исследования

Цель и задачи исследования

ЦЕЛЮ данной работы является рассмотрение с теоретико-методологических позиций политической науки политической элиты России XX века, специфики ее формирования и развития на различных исторических этапах.

ЗАДАЧАМИ работы являются:

- рассмотрение феномена политической элиты в истории социально-политической мысли;
- анализ современных концепций политической элиты;
- конкретизация термина "политическая элита";

¹ См.: Понеделков А.В. Политическая элита: генезис и проблемы ее становления в России. - Ростов-на-Дону., 1995.

- выделение этапов развития политической элиты России XX века;
- изучение политической элиты советского периода;
- характеристика современной российской центральной и региональной политической элиты.

Теоретической и методологической базой исследования является:

- концептуальная модель социального элитизма, представленная в теоретических моделях западного элитизма;
- цивилизационный подход к изучению истории человечества, содержащийся в трудах Н.А. Данилевского, П.А. Сорокина, Н.А. Бердяева, А. Тойнби и позволяющий выявить закономерности элитообразования и специфику политических элит, обусловленные культурно-цивилизационным своеобразием и взаимодействием геополитических факторов.

Значительное влияние оказали на нас обоснованные в марксистской концепции идеи о роли личности в историческом процессе.

Основными используемыми принципами исследования являются всесторонность, объективность, системность, историзм, единство абстрактного и конкретного, а также критическая интерпретация изучаемых фактов, процессов и явлений. Автор стремился исследовать тему в совокупности всех связей, в контексте конкретной исторической ситуации, в эволюции и динамике.

Перечисленные общеметодологические принципы обусловили и методы исследования. В их числе: хронологический, сравнительно-исторический, ретроспективный, методы сравнительного политического анализа и описания.

Объект и предмет исследования

ОБЪЕКТОМ исследования выступила политическая элита как социально-политическая категория, а также политическая элита России XX века.

ПРЕДМЕТОМ анализа являются проблемы формирования и деятельности политической элиты России XX века, специфика и перспективы ее развития на современном этапе.

Научная новизна диссертации

- дана комплексная оценка взглядов на возникновение и развитие политической элиты: обобщены все существующие воззрения на теорию политической элиты;
- дан анализ специфики возникновения и деятельности политической элиты России на различных исторических этапах;

- в процессе анализа поставлен вопрос о роли первого лица государства в политической элите России;
- проанализирован вопрос о преемственности деятельности политической элиты России на различных этапах ее развития;
- в работе рассмотрены вопросы, касающиеся быта советской политической элиты, в частности, вопрос о привилегиях политической элиты в центре и на местах;
- в работе рассмотрены проблемы кадровой политики в процессе формирования политической элиты;
- проанализирована специфика функционирования современных политических элит;
- рассмотрены некоторые особенности современных российских региональных политических элит.

Положения, выносимые на защиту

1. Проблема политической элиты является одной из старейших в истории социально-политической мысли. До конца XIX века разработкой ее занимались философы, которых интересовал, главным образом, вопрос об идеальном правителе, а также о взаимоотношениях массы и политической элиты.

Научная разработка проблем политической элиты началась в конце XIX - начале XX века и связана с именами итальянских ученых В. Парето и Г. Моска. Именно ими впервые поставлен вопрос о наличии политической элиты в любом обществе, а также начато исследование современных им политических элит, их становления и развития.

2. В современной науке существует множество различных теорий политических элит, трактующих элиту по-разному, - от макиавеллистских, признающих элиту творческим меньшинством, призванным управлять не способной к самоорганизации массой, до технократических, провозглашающих необходимость формирования политической элиты из среды менеджеров, ученых и управленцев высшего звена. Ведущей тенденцией, на наш взгляд, является понимание элиты как политического авангарда, выдвигаемого господствующим классом.
3. Формирование политической элиты России советского периода началось после Октябрьской революции 1917 года, основные принципы ее формирования сложились к концу 1930-х годов. Система советского элитообразования была родственна той, что существовала в Московском государстве и Российской империи. Причиной тому послужила необходимость сохранения мобилизационного типа развития: ключевой задачей было проведение индустриальной модернизации в условиях дефицита времени и необходимых ресурсов.

4. Для политической элиты советского периода был характерен преимущественно закрытый характер формирования, что начало проявляться уже в 1920-х годах. Наиболее ярко закрытость элиты проявилась в конце 1960-х - начале 1980-х годов, когда продвижение в сторону элитного слоя представителей внеэлитных кругов замедлилось до предела.
5. Политическая элита современной России сохранила преемственность по отношению к политической элите предшествующего периода, что проявляется не только в том, что у власти находятся многие представители советской партийно-государственной элиты, но и в том, что живы многие политические традиции прошлого: склонность к патронажно-клиентаристским отношениям, слияние власти и частной собственности, сохранение персонификации власти.
6. В середине 1990-х годов в России в связи с объективными условиями развития государства значительно усилилось влияние региональных политических элит. Ведущими тенденциями развития региональных политических элит на этом этапе можно назвать этнизацию, этатизацию, а также рост числа представителей бизнеса во властных структурах регионов.

Научно-практическое значение диссертации

Содержащиеся в работе выводы и обобщения позволяют внести определенный вклад в дальнейшее развитие концепций политической элиты как социально-политического явления. В результате исследования систематизированы данные, связанные с формированием и деятельностью политической элиты России XX века. Тем самым внесен вклад в углубление знаний по ключевым вопросам современной истории России. Кроме того, полученные данные могут быть применены в практической деятельности политических деятелей, общественных объединений и государственных органов. Материалы диссертации могут также служить базой для совершенствования отдельных тем в рамках общих и специальных курсов по политологии, отечественной истории XX века, политической социологии, для подготовки обобщающих трудов по новейшей истории России.

Апробация результатов исследования

Диссертация была подготовлена и обсуждалась на кафедре социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета имени М.А. Шолохова. Основные теоретические и практические положения диссертации нашли апробацию в ряде публикаций, а также докладах автора на заседаниях кафедры.

Структура и основное содержание работы

В соответствии с целями и задачами исследования диссертация содержит введение, две главы, включающие в себя пять параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Во Введении обоснована актуальность исследуемой проблемы, проанализирована степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, его цели и задачи, дана характеристика теоретико-методологической базы, обозначена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе - "Теория политической элиты с древнейших времен до наших дней" - изложены вопросы возникновения и становления теории политической элиты и рассмотрены современные концепции политической элиты.

Прежде всего, следует отметить, что изучение проблемы политической элиты возможно разделить на два больших этапа - донаучный (с древнейших времен до конца XIX века) и научный (с конца XIX века и до наших дней). На первом этапе проблемы элиты разрабатывали философы. Мыслителей волновали вопросы о том, какой должна быть идеальная политическая элита или идеальный правитель, а также то, каково происхождение власти, то есть каким образом политические деятели получают власть - благодаря Божьему промыслу, собственным выдающимся качествам или воле сограждан. Философы ставили вопрос о том, чем определяются действия политических деятелей. Речь об этом идет в трудах Конфуция, Платона, Аристотеля, Августина Блаженного, Макиавелли, Гоббса, Вольтера, Гегеля и других философов.

Во введении уже были затронуты взгляды различных зарубежных философов на проблему политической элиты, поэтому нам представляется необходимым рассмотреть, как разрабатывалась данная проблема в русской социально-политической мысли. Проблема политической элиты в лице князя, бояр и чиновничества также получила свое отражение в трудах русских философов.

Прежде всего, русских мыслителей (Владимир Мономах, монах Филофей, Андрей Курбский, Юрий Крижанич, Симеон Полоцкий и др.) волновал вопрос об идеальном правителе. По их мнению, в образе идеального государя должен быть человек благочестивый, заботящийся о подданных, умеющий управлять государством и вершить правый суд. Русских философов волновали и вопросы взаимоотношений политической элиты и общества. Так, например, соратник Петра I Феофан Прокопович считал, что одним из главных человеческих законов является закон почитания власти. Он отстаивал божественное происхождение политической элиты и ее необходимость для поддержания

порядка в государстве. Законы идут от Бога, их стражем является политическая элита, поэтому тот, кто выступает против власть имущих, идет против Бога.

В XIX веке ученым Г.В. Плехановым был поставлен вопрос о роли личности в истории. Он пришел к выводу, что исторические личности могут влиять на частные последствия событий, на их отдельные стороны, но не в состоянии изменять их общую направленность, которая определяется развитием производительных сил и определяемых ими взаимоотношений людей в процессе производства. Здесь Плеханов выступил как последователь Маркса и Энгельса. Идеи Маркса и Энгельса об установлении диктатуры пролетариата нашли дальнейшее развитие в работах В.И. Ленина. Он считал, что социализм наступит тогда, когда исчезнут классы, но для достижения этой задачи необходима диктатура пролетариата, когда, свергнув буржуазию и завоевав политическую власть, пролетариат превратится в господствующий класс, следовательно, политическая элита станет формироваться из рядов пролетариев. В результате же деятельности пролетариата исчезнут классы и господство класса пролетариев.

Проблемы политической элиты волновали и представителей русского зарубежья - Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, С.Л. Франка. Они исходили из того, что власть должна находиться в руках наилучших членов общества. Так, например, Н.А. Бердяев считал, что оптимальным было бы пребывание у власти духовной аристократии, аристократии ума и таланта, получивших их по рождению, а не по заслугам. Схожих взглядов придерживался и С.Л. Франк. И.А. Ильин считал, что в элиту должны входить патриоты, люди честные, ответственные, жертвенные, дальновидные, умные и волевые.

В конце XIX века началось формирование научного подхода к изучению политической элиты. Его основоположниками явились итальянские ученые В. Парето и Г. Моска. Основными вопросами при изучении политической элиты стали закономерности формирования и деятельности политических элит. В рамках научного подхода сложились различные направления в изучении политических элит - макиавеллистский, ценностный, концепция демократического элитизма, технократический. Кроме того, ученые-политологи и социологи попытались дать научные определения политической элиты.

Прежде всего, обратимся к определению понятия "политическая элита". Следует отметить, что абсолютно точного определения данного термина в научной литературе еще не существует, разные ученые понимают этот термин по-разному. Рассмотрев в работе некоторые определения политической элиты, данные современными отечественными учеными, нами был сделан вывод о том, что наиболее верным определением политической элиты является то, которое дали Г.К. Ашин и его коллеги. Рассмотрев феномен элиты в соответствии с фактом социально-классовой дифференциации, они

пришли к выводу о том, что в классово-дифференцированном обществе класс, обладающий собственностью на средства производства, является господствующим классом. В условиях капиталистического способа производства таким классом является буржуазия. Господствующий класс осуществляет управление обществом через деятельность своего политического авангарда, наиболее активных в политическом отношении его членов, которые непосредственно управляют организацией господствующего класса, прежде всего, государственной машиной. Таким образом, политическая элита является той частью господствующего класса, которая обладает навыками профессиональной политической деятельности и непосредственно осуществляет государственное управление. Политическая элита выражает волю господствующего класса, выявляя и реализовывая ее. Осуществляя эти функции, элита играет особую роль в жизни общества и обретает относительную самостоятельность по отношению к своему классу. Для удержания власти господствующий класс должен представить свой интерес как интерес всего общества. Выдвигаемая им элита обретает определенную автономию по отношению к этому классу и обычно воспринимается как проводник всеобщего, а не узоклассового интереса¹.

В первой главе "Теория политической элиты с древнейших времен до наших дней" рассмотрены современные концепции политической элиты. Исторически первой в изучении проблем элиты явилась так называемая макиавеллистская школа, для которой характерно признание того факта, что в любом обществе существует творческое меньшинство и пассивное нетворческое большинство. Первая группа образует элиту, а вторая - подчиняющуюся ей массу. Элита является более или менее сплоченной группой, которую отличают от массы особые социальные, политические и психологические качества, элитное самосознание и осознание себя руководящим слоем. Масса же неспособна к продуктивному творчеству и самоорганизации и признает элиту руководящим слоем. Персональный состав политической элиты меняется, однако ее отношения господства в основе своей неизменны (сохраняются отношения господства и подчинения между нею и народом). Формирование и смена элит происходят в ходе борьбы за власть. Наиболее известными учеными, принадлежавшими к этой школе, были итальянские исследователи Г. Моска и В. Парето, а также немецкий политолог Р. Михельс.

В XX веке сложился ценностный или меритократический подход к изучению политической элиты. Наиболее ярко его выразил в своих трудах испанский философ Х.

¹ См.: Ашин П.К., Понеделков А.В., Игнатов В.Г., Старостин А.М. Основы политической элитологии. Учебное пособие. - М., 1999. - С. 139-141.

Ортега-и-Гассет, который считал, что к элите принадлежат люди, имеющие особое достоинство, строгие и требовательные к себе. Сторонники ценностной концепции считают, что элита - наиболее ценный социальный слой, которому принадлежит наибольшее количество открытий и изобретений и который наиболее эффективно решает стоящие перед обществом задачи. Интересы общества и элиты, по мнению сторонников ценностного подхода, совпадают, следовательно, в интересах всего общества совершенствование механизмов поиска одаренных людей и их поддержка.

Сторонники концепции демократического элитизма (Р. Арон, Т. Дай, Л. Зиглер, С. Келлер, С.М. Липсет) исходят из того, что лидерство в обществе не является прерогативой единой, монолитной элиты, а является сферой деятельности различных элитных групп. Существуют множественные центры власти. Так, Т. Дай и Л. Зиглер утверждают, что власть в Америке сосредоточена в основных социальных институтах - корпорациях, правительственных учреждениях, системе образования, военных кругах, профсоюзной и религиозной сферах. Источник власти - высокий пост в этих основных общественных институтах. Именно элиту признают сторонники данной концепции основной хранительницей демократии в обществе. Массы имеют слишком мало реальных средств для влияния на политику, они лишь выбирают конкурирующие между собой элиты.

В связи с бурным развитием науки и промышленности в середине XX века возникло технологическое или функциональное направление в осмыслении проблем политической элиты (А. Берли, Дж. Бернхем, К. Боулдинг, Д. Элеско и др.). Они исходят из того, что в обществе происходят изменения в связи с НТР. Внедрение новшеств в производство требует, чтобы общество возглавили высококласные специалисты, способные внедрить достижения науки в жизнь. Сторонники этой теории считают, что в эпоху современного производства управление обществом будет находиться в руках высшего слоя менеджеров - президентов и председателей советов директоров крупнейших компаний и высших правительственных служащих. Следует отметить, что в последней четверти XX века акценты в обоснованиях элитаризма с позиций технологического детерминизма менялись. Причиной тому послужили социальные последствия НТР, ведущие к росту влияния бюрократии и интеллигенции, в том числе и гуманитарной. Теоретики неотехнократии (Дж. Гэлбрейт, Д. Белл) утверждают, что в современном обществе происходит установление власти интеллектуальной элиты, обладающей мощными научными знаниями и профессиональным опытом.

Таким образом, можно констатировать, что проблема политической элиты является одной из самых разрабатываемых в области социально-политической мысли.

Мыслителями прошлого и современными учеными выстраиваются концепции политических элит, а также делаются попытки дать определение данного феномена.

Во второй главе работы - "Политическая элита России XX века: от советской элиты к элите современной России" рассмотрены проблемы формирования и деятельности политической элиты России XX века.

В первую очередь, проанализирована система элитообразования, которая формировалась в России после Октябрьской революции. Данная система была родственной той, что сложилась в Московском государстве и Российской империи. Общими принципами формирования государства в эти исторические периоды являлись политико-центричный характер социальной организации, всеобщий характер обязанностей населения перед государством, социальная дифференциация, основанная на различии обязанностей отдельных социальных групп перед государством (наличие служилого и податных классов). Можно считать, что советская система элитообразования сохранила преемственность по отношению к предыдущим периодам. Причина этого заключается в том, что необходимо было сохранить мобилизационный тип развития: ключевой задачей было проведение индустриальной модернизации страны в условиях дефицита времени и ресурсов¹.

Жесткие меры управления экономикой (военный коммунизм) должны были дополняться подобными мерами и в политической сфере. Это отразилось в принятии большевиками репрессивных мер по отношению к другим партиям, а также в ужесточении норм внутрипартийных отношений. Формирование жесткого политического режима было связано также с еще одной особенностью, о которой говорил еще Р. Михельс - олигархическими тенденциями внутри самой левой партии, пришедшей к власти. Уже в первое десятилетие советской власти произошел отход от выборности и сменяемости партийного руководства, начала закрепляться практика номенклатурного назначения. Помимо отхода от демократических норм, в коммунистической партии в 1920-х годах происходил еще один процесс - повышение роли партийного лидера, которое вскоре вылилось в формирование режима личной власти И.В. Сталина. В то же время в высшем партийном руководстве в 1920-х годах отсутствовало единство мнений по многим вопросам, в частности, по вопросу о проведении индустриальной модернизации страны, существовали также групповые, ведомственные интересы, столкновение и взаимодействие которых порождало принятие многих решений. Эта ситуация множественных расколов внутри высшего партийного руководства была преодолена в

¹ См.: Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: Вехи исторической эволюции. - М., 1998. - С. 248-252.

результате массовых репрессий конца 1930-х - начала 1950-х годов. Большую часть репрессированных составляли представители ленинской "старой гвардии". В последние годы жизни Сталина в партийной элите сложилась ситуация, сходная с той, что существовала в конце 1920-х - начале 1930-х годов - опять из большой политики уходила "старая гвардия", теперь уже сталинская (ослабло влияние старых соратников Сталина - К.Е. Ворошилова, В.М. Молотова, Г.М. Маленкова), а в партийном руководстве снова сложились противоборствующие группировки. Правда, на этот раз Сталин не уничтожал своих старых соратников физически, а переводил их на малозначительные должности. Борьба между представителями различных группировок велась не на съездах партии и была скрыта от посторонних глаз. Высшая каста партийцев боролась уже не за смещение Сталина, как это было в 1930-х годах, а за влияние на вождя и за право стать его преемником.

Вскоре после смерти Сталина во главе партии и государства стал Н.С. Хрущев. Одним из центральных событий хрущевской эпохи стал XX съезд КПСС, на котором он сделал секретный доклад, посвященный сталинским репрессиям. В докладе, с одной стороны, было заявлено о беззакониях, творившихся в партии при Сталине, о масштабе репрессий, затронувших коммунистическую партию, о насаждении Сталиным культа своей личности. С другой стороны, Хрущев признал заслуги Сталина в разгроме всех чуждых ленинзму сил. А самое главное, все преступления предшествующего периода вменялись в вину одному лишь Сталину, а о роли в этих событиях членов ЦК ВКП(б) не говорилось ничего. Наконец, Хрущев не предложил коммунистам программы, направленной на установление демократии, хотя бы даже внутри коммунистической партии.

Меры, принятые после XX съезда КПСС, дали толчок к обновлению политической элиты (за 3,5 года после избрания на высший партийный пост Н.С. Хрущева, высшее партийно-политическое руководство обновилось на 35%), омоложению аппарата управления, повышению личной ответственности руководителей всех рангов. К власти пришла элита "хрущевской оттепели", которой удалось во многом оздоровить атмосферу управленческих и политических отношений, вселить в людей надежду, разбудить их творческую инициативу и патриотические чувства¹. В то же время далеко не всегда деятельность Хрущева приводила к положительным результатам. Об этом свидетельствуют неудачи некоторых его начинаний (например, освоение целины), а также кадровая политика, когда на высокие должности нередко выдвигали некомпетентных людей. Таким образом, в политической элите 1950-х - начала 1960-х годов происходили двойные процессы - с одной стороны, обновление политического руководства,

¹ См.: Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. - М., 1999. - С. 234.

оздоровление отношений внутри правящей элиты, с другой - не всегда к власти приходили ответственные и подготовленные люди. В этот период представители политической элиты перестали бояться за свою жизнь и свободу и начали постепенно морально разлагаться. Во многих республиках СССР сложилась атмосфера взяточничества и коррумпированности¹, однако высшее руководство не обратило должного внимания на эти факты.

Начав борьбу с культом личности, Хрущев все же остался в плену той политической системы, которая сформировалась благодаря этому культу. В начале 1960-х годов он начал переоценивать себя, не пресекал славословий в свой адрес, стал отходить от принципов коллективного руководства. Он обладал непререкаемым авторитетом, не прибегая к массовым репрессиям, но в то же время и не помышлял ни о разделении властей, ни о распределении функций между партией и государством, ни о правах отдельной личности, на которые не могла бы покуситься политическая власть².

Постепенно в политической элите росло недовольство Хрущевым и его деятельностью: элита хотела не постоянных преобразований, а спокойной и обеспеченной жизни, стабильности в работе. Летом 1964 года в среде высшего руководства созрел заговор против Хрущева, участникам которого удалось добиться в октябре того же года его отставки. Возглавил партию и государство Л.И. Брежнев.

С приходом к власти Л.И. Брежнева в высшем руководстве возобладали консервативно-реставрационные идеи, отсутствовали какие-либо противовесы, демократические гарантии против возрождения авторитаризма, концентрации власти в руках закрытой для посторонних партийно-государственной элиты. Были четко зафиксированы механизмы кадрового продвижения, элита была выведена из-под контроля партии и критики снизу. Главными условиями продвижения по карьерной лестнице были преданность системе, конформизм, умение проводить в жизнь установки "сверху", знание технологии производства, умение обеспечить выполнение плана. С октября 1964 года и до конца 1970-х годов состав высшего партийного руководства обновился более чем на 40%. Впоследствии сменяемость в элитных слоях не превышала 9%. В высшей политико-управленческой сфере упала мобильность и до предела замедлилось продвижение в сторону элитного слоя. Выдвинулось новое поколение советской элиты, которое отличалось снобизмом, стремлением к независимости от народа, безнаказанностью, доктринерством, неумением предвидеть развитие событий. Привилегии элиты стали весьма значительными, а уважение народа к ней падало. Со временем обнаруживалась

¹ См.: Аксютин Ю.В., Пыжиков А.В. Постсталинское общество: проблема лидерства и трансформации власти. - М., 1999. - С. 216-219.

² См.: Бурлацкий Ф.М. Никита Хрущев и его советники - красные, черные, белые. - М., 2002. - С. 150.

неспособность представителей высшего и местного эшелонов власти справиться с реальными жизненными проблемами. К концу 1970-х годов политическая элита осознала, что любые радикальные изменения приведут к ее краху. Ответственные посты в СССР стали практически пожизненными, а руководители – несменяемыми. Те из них, кто не справился со своими обязанностями, переводились на другие должности или направлялись на дипломатическую работу.

После смерти в 1982 году Л.И. Брежнева во главе партии и государства стал Ю.В. Андропов. Этот политический деятель отличался от большинства представителей политической элиты того времени – он был человеком умным, мыслящим, нацеленным на практические результаты. Именно при Андропове начались многие процессы, которые можно считать предвестниками перестройки – например, с декабря 1982 года в прессе стали публиковаться еженедельные сообщения "В Политбюро ЦК КПСС", началась борьба с коррупцией и злоупотреблениями в высших эшелонах власти, в ЦК пришли новые люди, сменилось руководство ряда регионов СССР. В то же время в высшем руководстве наблюдалась политическая нестабильность – представители старшего поколения – Устинов, Тихонов, Черненко, Громыко, Щербицкий противостояли молодежи в лице Горбачева и Романова. После смерти в 1984 году Ю.В. Андропова партию возглавил К.У. Черненко, партийный чиновник с большим стажем, так же как и его предшественники, пожилой и серьезно больной. Вероятно, политическая элита опасалась любых перемен, поэтому и старалась, чтобы во главе государства стояли люди, у которых не хватит физических сил для проведения реформ. Недолгое правление Черненко окончилось с его смертью 10 марта 1985 года. Новым Генеральным секретарем КПСС стал М.С. Горбачев. Началась новая эпоха в жизни нашей страны, именуемая перестройкой.

Уже в первые годы перестройки произошли значительные изменения в рядах правящей элиты – Горбачев решительно расставался с элитой брежневских времен. Только в результате "чистки" 1989 года в отставку были отправлены все члены ЦК – работники суда и прокуратуры, каждый второй военачальник, 40% дипломатов, 24% министров. 25% ответственных работников аппарата ЦК КПСС, 23% первых секретарей областных и республиканских комитетов партии². Произошло значительное омоложение кадров – средний возраст тех, кто входил в элиту, составлял теперь 52 года (до перестройки – 68,5). Значительные изменения произошли и в Совете Министров СССР – увеличилось число министров, уровень образования которых соответствовал характеру выполняемой работы

¹ См.: Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. – М., 1999. – С. 234-237.

² См.: Там же. С. 237-242

(58%), возросла доля тех, кто впервые оказался в министерской должности (34,2%), наконец, среди министров появились беспартийные, чего не было раньше¹.

В то же время социокультурный облик политической элиты времен перестройки не особенно отличался от того, который сложился в предыдущие годы. По-прежнему большинство высших руководителей составляли выходцы из села (54,6% при Горбачеве, 57,3% при Брежневе), подавляющее большинство из них имело высшее образование (84,1% и 88,8% соответственно), среди членов политической элиты брежневского и горбачевского призыва преобладали люди с техническим, сельскохозяйственным и военным образованием (67,3% и 71,7% соответственно). Весьма немного было среди них юристов и экономистов (7,4% при Брежневе и 8,8% при Горбачеве). Среди членов советской политической элиты многие имели ученые степени (23% при Брежневе и 29% при Горбачеве). Несмотря на то, что в СССР постоянно декларировалось равноправие женщин, и при Брежневе, и при Горбачеве женщин в элите было мало - 5,6% при Горбачеве и 8,2% при Брежневе².

При Горбачеве значительно изменилось экономическое положение политической элиты - если раньше ее представители могли лишь пользоваться материальными благами, хотя и довольно значительными, то теперь элитный слой смог активно включиться в экономическую деятельность и зарабатывать немалые средства. Представители политической элиты конца 1980-х - начала 1990-х годов смогли совершить настоящую экономическую революцию в стране - по сути, они стали первыми частными собственниками в стране. Используя свои властные полномочия, они смогли приватизировать наиболее прибыльные отрасли экономики, отстранив от участия в приватизации широкие слои населения.

Несмотря на то, что на пути формирования обновленной политической элиты СССР в годы перестройки было сделано немало, все же этой элите было суждено уйти с политической сцены в 1991 году. Причину этого, на наш взгляд, следует искать в том, что она во многом привыкла действовать по устоявшимся в прежние годы шаблонам, а главное - не смогла выработать эффективной и понятной обществу программы реформ. Кроме того, определенную роль сыграл процесс ухода из КПСС в бизнес или оппозиционные структуры многих ее представителей, что ослабляло интеллектуальный потенциал элиты. Серьезной внутриэлитной проблемой стало противоборство двух группировок, которые возглавляли Е.К. Лигачев и А.Н. Яковлев. Таким образом, неспособность элиты выдвинуть четкую программу реформ, противоборство внутри

¹См.: Там же. С. 237-242.

²См.: Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность, 1995, № 1. - С. 65.

высшего эшелона власти, уход из КПСС многих талантливых ее представителей привели к тому, что горбачевская элита вынуждена была уйти с политической сцены. После событий августа 1991 года началась новая эпоха в жизни нашей страны и формирование политической элиты современной России.

За годы перестройки и в процессе последующего развития демократического общества в нашей стране политическая элита претерпела значительные изменения. В связи со снижением роли государства подверглись разрушению и имевшиеся в руках у политической элиты СССР инструменты государственного управления - политические, экономические, военные. Изменились и внутренние принципы формирования правящей элиты - каналов рекрутирования стало больше, не все они контролировались государством. В отличие от советской элиты, пополнявшейся из среды рабочих и крестьян, нынешняя элита в значительной мере пополняется из среды интеллигенции. Однако, самое главное отличие политической элиты начала 1990-х годов заключается в том, что на место единой, сплоченной элиты пришли многочисленные элитные группировки, конкурирующие между собой. Другой особенностью современной российской политической элиты является то, что центром ее кристаллизации явилась прежняя, не самая квалифицированная часть партийно-хозяйственной номенклатуры, преимущественно принадлежавшая к ее второму и третьему эшелонам, принявшая модель экономических реформ, направленных на развитие экспортных отраслей экономики и форсированное создание класса собственников. Другим источником формирования новой политической элиты стали общественные слои, сформировавшиеся благодаря демократизации политической системы и созданию основ рыночной экономики: группы, связанные с негосударственным сектором экономики и лидеры демократического движения конца 1980-х - начала 1990-х годов¹.

Анализируя развитие постсоветских элит, можно прийти к выводу о том, что в настоящее время, как и во времена СССР, происходит монополизация власти узким кругом лиц, существует формальное или неформальное "политбюро" как центр принятия политических решений. Кроме того, в элиту включаются, зачастую неформально, лица, входящие в околоэлитное окружение: помощники, советники, начальники вспомогательных служб, родственники, лечащие врачи. Серьезное воздействие на принятие решений оказывают аналитические службы, а также канцелярия и Администрация Президента. Отмеченные особенности высшей политической элиты

¹ См.: Козин М.И. Современный политический процесс в России: общественно-политические объединения и политическая элита. - М. 1997. - С. 56-59

проецируются как на региональный уровень, так и на правительство, парламент, центральный аппарат политических партий и общественных движений¹.

Формирование современной российской политической элиты происходит во многом на основе преемственности по отношению к старой. Об этом свидетельствует не только тот факт, что большинство представителей нынешней элиты, особенно на региональном уровне, принадлежали к советской политической элите, но и то, что живы многие политические традиции прошлого - склонность к патронажно-клиентаристским отношениям, слияние власти и частной собственности, сохранение персонификации власти.

М.И. Кодиным выделены еще две важные особенности современной политической элиты России - идейная, нравственная слабость и стремление любой ценой удержаться у власти. Для достижения последней цели зачастую используются те средства, которые до прихода к власти элитой отвергались. Нравственная слабость проявляется, прежде всего, в том, что у элиты отсутствуют идеологические ориентиры, как в виде системы нравственных ценностей, так и в виде социально-политической доктрины, в виде четкой долговременной программы реформ².

В 1990-х годах в связи с проведением экономических реформ и ослаблением федеральной власти возросло влияние политических элит российских регионов. Абсолютное большинство тех, кто сегодня входит в политическую элиту в регионах, являются выходцами из среды советской политической элиты, однако менталитет и формы работы нынешней региональной элиты значительно отличаются от мышления и стиля деятельности советской партийно-хозяйственной элиты. В исполнительных структурах регионов в 1990-х годах появились безусловные лидеры, формирующие свои команды и определяющие стиль их работы. Своих сотрудников главы администраций подбирали по принципу личного знакомства или совместной работы, в результате чего в руководстве начинали доминировать выходцы из одного района или хозяйственной структуры³. Следует отметить, что вообще в России в целом и в регионах в частности преобладает неформально-личный характер рекрутирования политических элит.

Еще одной важной чертой современных региональных элит является участие местных политиков в экономической жизни. Этому способствовали автономизация хозяйствующих субъектов и ответственность за происходящее в регионе, что поставило местных лидеров в сложные условия. Региональные власти постарались контролировать экономику в своих

¹ См.: Понделков А.В., Старостин А.М. Региональные элиты: тенденции и перспективы развития. - Ростов-на-Дону., 2000. - С. 11-12.

² См.: Козин М.И. Общественно-политические объединения и формирование политической элиты в России (1990-1997). - М, 1998. - С. 92-93.

См.: Куколев И.В. Региональные элиты: борьба за ведущие роли продолжается. //Власть, 1996, № 1. - С. 47.

регионах при помощи широкого набора формальных и неформальных рычагов воздействия. Но наиболее ярким феноменом отечественного бюрократического капитализма явилось административное предпринимательство¹. Ситуация, при которой местные руководители стали активными участниками экономической жизни, сложилась в начале 1990-х годов. С середины последнего десятилетия наметилась другая тенденция - во власть на местах потянулся крупный бизнес. В результате выборов 1996-1997 годов законодательная власть в регионах оказалась в руках местной деловой элиты, другие слои населения оказались слабо представленными в местных парламентах. Что же касается губернаторских выборов 1996-1997 годов, то на них явное преимущество получили те кандидаты, которые заручились поддержкой местных политических и экономических элит, а также поддержкой центра.

Важной чертой современных политических элит национальных республик является их этнизация и этатизация. Под последней понимается двудеинный процесс: с одной стороны - авторитарная и номенклатурная унификация власти, а с другой - отчуждение от нее широких народных масс².

Таким образом, после Октябрьской революции в России началось формирование политической элиты Советского государства, которая просуществовала более семидесяти лет. Не единожды предпринимались попытки ее реформирования, однако они не носили принципиального характера. Крах Советского Союза в 1991 году привел и к уходу с политической сцены политической элиты СССР. Началось формирование политической элиты современной России, значительную часть которой составляют представители политической элиты предшествующего периода. Отличительной чертой политической элиты России середины 1990-х годов является рост влияния региональных политических элит.

В Заключении диссертации подводятся итоги исследования феномена политической элиты. При этом, в частности, подчеркивается, что феномен политической элиты наиболее верно рассматривать в соотнесении с фактом социально-классовой дифференциации; что политическая элита - неотъемлемая часть общества; что проблема политической элиты является одной из старейших в истории социально-политической мысли. Подчеркивается также преемственность политической элиты России XX - начала XXI веков по отношению к предшествующим историческим периодам.

¹ См.: Афанасьев М.Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. - Москва - Воронеж, 1996. - С. 122-125.

² См.: Галлямов Р.Р. Политические элиты российских республик: особенности трансформации в постсоветский период// Политические исследования, 1998, №2. - С. 108-113

По теме диссертации автором опубликованы следующие печатные работы:

1. Самойлова Е.Н. Изучение российской политической элиты XX века в отечественной историографии // Актуальные проблемы социально-экономического и политического развития общества. Сб. научных статей. Вып. 7. - М. "Альфа", 2002. - 0,3 п.л.
2. Самойлова Е.Н. Политическая элита в представлениях социологов макиавеллистской школы // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып.8. - М. "Альфа", 2003. - 0,3 п.л.
3. Самойлова Е.Н. Политические элиты российских регионов и бизнес // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып.9. - М. "Альфа", 2004. - 0,3 п.л.

Отпечатано в ООО «ОБЕРОН-М»

ПД № 1-00326 от 19.09.2000г.

Подписано в печать 18.11.04г.

Тираж 100 экз.

№22 669

РНБ Русский фонд

2005-4

18232