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Заключение

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях наблюдается тенденция изменения имеющихся и формирования новых коллективных форм деятельности хозяйствующих субъектов на фоне стремительного развития экономических отношений. Данная ситуация неизбежно порождает появление у субъектов предпринимательской деятельности общих (коллективных) интересов, которые нуждаются в адекватных средствах защиты. В связи с этим возникает потребность в создании и совершенствовании разветвленной системы коллективной защиты, которая должна охватывать как юрисдикционные, так и неюрисдикционные формы. При этом, безусловно, особую роль в защите коллективного интереса играют арбитражные суды, на которые возложена основная нагрузка по разрешению экономических споров. Деятельность судебной системы в экономической сфере должна быть эффективной, то есть максимально способствующей достижению поставленных перед ней задач, что возможно исключительно в случае учета всех инноваций экономической практики. Судебные ошибки особенно опасны, поскольку дестабилизируют гражданский оборот и экономику страны в целом, разрушают определенность во взаимосвязях участников рыночных отношений, бизнеса, государства, общества в целом.

Допускаемые в правоприменении просчеты могут быть следствием различных факторов (недостаточная квалификация судей, коррупциогенная составляющая и т. д.). Вместе с тем важнейшей причиной является отсутствие сбалансированного, качественного, систематизированного законодательства. Учитывая потребности социально-экономической действительности, требования международного права и опыт зарубежных стран, российский законодатель в последние годы предпринял попытки усовершенствовать систему защиты коллективных интересов в сфере предпринимательской деятельности. В частности, Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее —

АПК РФ) был дополнен гл. 28.1, 28.2, регламентирующими особенности рассмотрения корпоративных споров и групповых исков. К сожалению, внесенные изменения носят половинчатый, незавершенный характер, а уровень правового регулирования рассматриваемой категории остается недопустимо низким. Понятие «коллективный интерес» до сих пор не закреплено на законодательном уровне, в связи с чем зачастую происходит подмена его такими категориями, как групповой, публичный интерес. Отсутствуют критерии разграничения указанных явлений правовой действительности, а также четкие и эффективные нормативно-установленные механизмы реализации многих средств защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, в том числе иска в защиту неопределенного круга лиц, группового, производного иска и т. д. Наблюдаются многочисленные пробелы и коллизии в регулировании такой разновидности коллективного интереса, как публичный интерес, о чем неоднократно упоминалось в научной литературе. Такого рода недостатки влияют на качество защиты коллективных интересов в рамках арбитражного судопроизводства. Многие средства защиты фактически не находят практического применения в связи со своей ущербностью. Поэтому Арбитражный процессуальный кодекс РФ нуждается в доработке и корректировке, в основе которых должен лежать системный анализ сущности, содержания, признаков, видовой характеристики коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве, его субъектов, а также механизма реализации. Учитывая, что в науке арбитражного процессуального права отсутствуют комплексные исследования по данной проблематике, в настоящей работе предпринята попытка сформулировать предложения, направленные на теоретическую разработку обозначенных категорий и совершенствование арбитражного судопроизводства.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Законный интерес как явление правовой действительности, а также вопросы его защиты неоднократно становились объектом исследования в теории государства и права (А.В. Малько, 1985 г.; В.В. Субочев, 2009 г. и т. д.), а также в науке

арбитражного и гражданского процессуального права (Р.Е. Гукасян, 1971 г.; Н.В. Кляус, 2007 г. и т. д.). Изучению были подвергнуты особенности защиты в гражданском и арбитражном судопроизводстве отдельных видов коллективного интереса, в том числе неопределенного круга лиц (Н.С. Батаева, 1999 г.), публичного интереса (Е.В.Храмова, 2011 г.; Е.Н. Пименова, 2010 г.), государственного интереса (Н.В. Ченцов, 1990 г.), проблемы соучастия (СВ. Лучина, 2001 г.), групповых и косвенных исков (В.В. Ярков, 1999-2011 гг.; Ш.Б. Кулахметов, 2011 г.; Б.А.Журбин, 2013 г. и т. д.). Несмотря на несомненную значимость перечисленных работ, они не раскрывают понятие «защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве». На данный момент в науке арбитражного процессуального права отсутствует комплексное монографическое исследование, посвященное данному вопросу. Понятие, сущность, содержание, субъекты, механизм защиты коллективного интереса, в том числе способы и средства, входящие в него, не подвергались целостному анализу. Вместе с тем, учитывая постоянные изменения в экономических отношениях, такая необходимость назрела.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в теоретической разработке категории коллективного интереса и механизма его защиты в арбитражном судопроизводстве, а также в формировании и обосновании предложений, направленных на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

разработать и сформулировать понятие «коллективный интерес» в арбитражной практике;

выявить виды коллективного интереса, подлежащего защите в арбитражном судопроизводстве;

определить состав субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на их защиту в арбитражном судопроизводстве, раскрыть их правовой статус;

сформулировать понятие «механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве»;

раскрыть сущность, структуру, признаки, цель, стадии работы механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве;

проанализировать положения арбитражного процессуального законодательства с точки зрения особенностей реализации права на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве;

разработать понятие «средства и способы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», раскрыть особенности применения их отдельных видов;

рассмотреть влияние зарубежного законодательства на реформирование механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве;

изучить роль судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

**Предметом исследования** выступают нормы действующего арбитражного процессуального права в сфере защиты коллективных интересов; научные работы ученых по исследуемой проблематике; правоприменительная практика арбитражных судов; законодательство зарубежных стран в исследуемой сфере.

**Методологической основой исследования** является диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым были также использованы общенаучные — анализ и синтез, исторический, логический, и частнонаучные — системно-структурный,

моделирования, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

**Теоретической основой диссертационной работы** послужила специальная юридическая литература, посвященная выбранной тематике.

Исследовательскую основу диссертации составили труды по  
гражданскому и арбитражному процессуальному праву следующих ученых:  
Т.Е. Абовой, Г.О. Аболонина, С.А. Алехиной, Н.С. Батаевой, О.А. Бухтояровой,  
Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Викут, П.В. Грибанова,

Т.А. Григорьевой, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.В. Долинской,  
ГА. Жилина, В.М. Жуйкова, Б.А. Журбина, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой,  
Т.Ю. Каревой, Н.В. Кляуса, В.В. Колосовой, А.В. Кряжкова, Ш.Б. Кулахметова,  
О.А. Кухаревой, СВ. Лучиной, Д.В. Магони, Д.Я. Малешина,

Е.И. Никологорской, М.С. Носенко, ГЛ. Осокиной, М.С. Павловой,  
Е.Н. Пименовой, Ю.А. Поповой, Е.Г Пушкара, Е.С. Раздьяконова,

И.В. Решетниковой, О.М. Родновой, М.А. Рожковой, В.М. Савицкого,  
Т.В. Сахновой, ГА. Свердлыка, Е.Г. Стрельцовой, Е.А. Трещевой,

Д.А. Туманова, Е.Е. Уксусовой, П.М. Филиппова, А.Р Хакимулина, Е.В. Храмовой, Н.В. Ченцова, Д.М. Чечота, В.В. Яркова и др.

Ряд ценных положений, касающихся данной проблематики, содержится в общетеоретических работах, а также в исследованиях в области конституционного и гражданского права следующих авторов: С.С. Алексеева, Ю.Н. Андреева, В.В. Бугаева, В.В. Бутнева, Е.В. Вавилина, Н.В. Витрука, В.А. Горбунова, Р. Иеринга, А.В. Малько, В.В. Субочева, А.Т. Ханипова, Н.А. Шайкенова, К.В. Шундикова и др.

В качестве источников использовались и работы зарубежных ученых, таких, как В. Вей, С. Вот, А. Гриновер, Я. Каладжич, Пер Хенрик Линдблом, Элен ван Лит, Р. Малерон, Э. Сильвестри, Д. Уокер и др.

Эмпирическую базу исследования составили акты Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также материалы судебной практики арбитражных судов различных регионов и инстанций.

**Нормативной базой исследования** являются Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и иные нормативные источники российского права в сфере регулирования отношений, связанных с защитой коллективных интересов, а также законодательство ряда зарубежных стран.

**Научная новизна исследования** обусловлена тем, что автором впервые в науке арбитражного процессуального права осуществлено целостное исследование категории коллективного интереса, а также особенностей его защиты в арбитражном судопроизводстве. Настоящая работа представляет собой комплексное монографическое исследование механизма защиты коллективных интересов с позиции совершенствования арбитражного процессуального законодательства.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих основных положениях и выводах, выносимых на защиту:

1. Обосновывается, что коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве представляет собой общую юридическую дозволенность двум и более лицам, вытекающую из нормы материального права либо выводимую из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченную установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в то же время обладающую гарантированной возможностью (правомочием) совместного обращения в арбитражный суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами.
2. Выделяются следующие виды коллективного интереса, подлежащего защите в арбитражном судопроизводстве: по сфере реализации: коллективный интерес частного характера и публичного характера; по степени возможности рассмотрения дел о защите коллективных интересов в различных судебных процессах: интересы, подлежащие защите исключительно в рамках одного процесса, коллективные интересы, которые целесообразно защищать в рамках одного процесса; по способу удовлетворения: прямые коллективные и косвенные коллективные интересы; по степени определенности численного

состава коллектива, интересы которого подлежат защите: индивидуально определенной группы лиц; неопределенного круга лиц; исходя из зависимости субъектов коллективного интереса от волеизъявления иных лиц выступить с требованием об их защите: абсолютный и относительный интересы.

3. Аргументируется, что носителем коллективного интереса  
(коллективом) в контексте арбитражного судопроизводства является устойчивая  
во времени общность субъектов, осуществляющих деятельность, направленную  
на достижение общей цели защиты совместных интересов в арбитражном  
судопроизводстве, связанную с использованием средств, предусмотренных  
арбитражным процессуальным законодательством.

1. Доказывается, что субъектный состав, связанный с реализацией права на защиту коллективных интересов, делится на две группы: субъекты, уполномоченные на обращение в суд в защиту коллективных интересов; субъекты, являющиеся непосредственными носителями коллективных интересов.
2. Предлагается следующее определение субъектов, уполномоченных на обращение в арбитражный суд в защиту коллективных интересов: это лица, участвующие в деле, в целях защиты в арбитражном судопроизводстве от своего имени коллективных интересов путем использования различных процессуальных механизмов в порядке и случаях, предусмотренных законом. К числу указанных субъектов относятся соучастник (и) в случае наделения его (их) соответствующими полномочиями; прокурор по делам, перечисленным в ст. 52 АПК РФ; субъекты, предусмотренные ст. 53 АПК РФ.
3. Обосновывается, что субъекты, являющиеся носителями коллективных интересов, подлежащих защите в арбитражном судопроизводстве, представляют собой различного рода коллективные образования, обладающие общими, однородными законными интересами, которые предполагаемо нарушены или оспорены и подлежат защите в едином процессе в порядке арбитражного судопроизводства. В состав данной группы входят как субъекты частных интересов (соучастники (ст. 46 АПК РФ); объединения лиц, в защиту

которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд организации и граждане (ч. 2 ст. 53 АПК РФ), в том числе группа лиц, обозначенная в гл. 28.2 АПК РФ; участники хозяйственных обществ в конструкции косвенного иска), так и субъекты публичных интересов (индивидуально определенная группа лиц, в защиту которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы (ч. 1 ст. 53 АПК РФ); неопределенный круг лиц; государство).

1. Доказывается, что групповой интерес и публичный интерес соотносятся с категорией коллективного интереса как часть и целое. В обоснование данного утверждения положены следующие аргументы. Во-первых, термины «группа» (не менее пяти заинтересованных лиц в делах, рассматриваемых в порядке группового иска в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ) и «субъекты публичного интереса» (индивидуально определенная группа лиц, в защиту которых в случаях, предусмотренных законом, уполномочены обратиться в арбитражный суд государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы (ч. 1 ст. 53 АПК РФ); неопределенный круг лиц; государство) в контексте арбитражного процессуального законодательства имеет более узкое, специфическое значение, по сравнению с термином «коллектив». Вместе с тем субъектам как группового, так и публичного интереса, присущи признаки коллектива. Во-вторых, анализ сущности и содержания группового и публичного интереса позволяет сделать вывод о том, что указанным разновидностям присущи все признаки коллективного интереса.
2. Дается следующая трактовка механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: это необходимый и достаточный системный комплекс юридических средств и способов, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, применяемых арбитражным судом на различных стадиях судопроизводства в соответствии с нормативно заданной схемой в целях реального обеспечения коллективных интересов, защита которых находится в рамках юрисдикции арбитражного суда.

9. Доказывается, что к структурным элементам механизма защиты  
коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве относятся норма  
права, обеспечивающая возможность появления коллективного интереса у  
субъектов хозяйственного оборота; коллективный интерес как объект защиты в  
арбитражном суде; субъекты, общий интерес которых подлежит защите в  
арбитражном суде; юридический факт (событие или действие, приведшее к  
нарушению коллективного интереса); арбитражные процессуальные  
отношения, направленные на защиту коллективного интереса (охранительные  
отношения); арбитражно-процессуальные средства и способы защиты  
коллективных интересов; юрисдикционные акты арбитражного суда,  
направленные на защиту коллективных интересов (решения, определения);  
юрисдикционные акты, направленные на исполнение акта арбитражного суда.

10. Аргументируется, что юридические (правовые) средства,  
используемые в арбитражном судопроизводстве для защиты коллективных  
интересов, представляют собой совокупность источников арбитражного  
процессуального законодательства и инструментов (конструкций),  
предусмотренных ими, в целях предупреждения и пресечения нарушения  
коллективных интересов, а также восстановления указанных интересов в случае  
их нарушения, позволяющих субъектам защиты совершать юридические  
действия правозащитного характера в рамках арбитражных процессуальных  
правоотношений, а также правореализационная практика, которая  
осуществляется в форме арбитражных процессуальных отношений,  
юридических действий субъектов защиты (арбитражного суда, заявителей,  
заинтересованных лиц и т. д.).

11. Обосновывается, что способ защиты коллективных интересов в  
арбитражном судопроизводстве — это совокупность приемов (подходов,  
технологий), применяемых судами для достижения цели защиты коллективных  
интересов (признание, предупреждение, пресечение, устранение отрицательных  
последствий нарушения, восстановление нарушенных интересов,

первоначального положения, двусторонняя или односторонняя реституция, компенсация понесенных потерь и т. д.).

12. Выделяется две формы судебной практики, оказывающей влияние на систему защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: 1) акты Конституционного Суда РФ; 2) судебная практика Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе ее обобщение.

**Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, в частности:**

1. Создать в разд. IV АПК РФ подраздел, включающий в себя нормы, регулирующие особенности рассмотрения дел, связанных с защитой коллективных интересов (в том числе групповые иски, иски в защиту неопределенного круга лиц и т. д.). В данный раздел следует включить норму-дефиницию, содержащую определение коллективного интереса, а также нормы, декларирующие цель и задачи защиты указанного интереса, перечень конструкций и средств, с помощью которых он может быть защищен.
2. В связи с тем, что автор приходит к выводу о недопустимости существования такой законодательной конструкции, когда заинтересованное лицо, не воспользовавшееся правом присоединиться к группе, лишается возможности обратиться в суд в защиту своих интересов в индивидуальном порядке, исключить п. 5 из ст. 225.16 АПК РФ.
3. Конкретизировать процессуальное положение лиц, входящих в состав объединения, преследующего цель защиты коллективного интереса в арбитражном суде; расширить права субъектов, принадлежащих к группе лиц в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ, урегулировать вопрос о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих прав.

4. Внести изменения в ч. 1 ст. 225.10 АПК РФ в части допущения  
возможности возбуждения группового иска при наличии не только общих, но и  
однородных правоотношений.

5. Предусмотреть в гл. 28.2 АПК РФ процедуру перехода от  
индивидуальной формы защиты нарушенных интересов к групповой.

6. Включить в гл. 9 АПК РФ статью, регулирующую вопросы  
компенсации расходов по искам в защиту коллективных интересов (в том числе  
предусмотреть, что финансирование данных расходов может быть возложено на  
адвоката истца, коммерческого спонсора, страховую компанию,  
заинтересованных лиц, а также государство в лице его различных органов).

7. Внести в ст. 225.10 АПК РФ требования, предъявляемые к истцу-  
представителю, в частности указать, что его интересы должны совпадать с  
интересами представляемой им группы; он должен быть компетентен в  
вопросах, положенных в основу нарушения коллективных интересов; он не  
должен иметь судимости; быть способным нести связанные с судебным  
процессом финансовые издержки. Исключить из ст. 225.10 АПК РФ требование,  
согласно которому организация может представлять интересы группы лиц  
только в случае прямого указания в законе, и вместо этого закрепить, что данная  
организация должна иметь специальную аккредитацию.

1. В силу того, что ведение процесса по групповому иску требует высокой степени организации, профессионализма, временных и материальных затрат, регламентировать в АПК РФ процедуру легитимации адвокатов в групповых исках, указав при этом, что адвокат может быть нанят истцом-представителем исключительно с одобрения суда и размер его гонорара также должен утверждаться судом, исходя из принципа разумности. Кроме того, в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» следует внести норму, регулирующую требования к адвокату, нанимаемому для ведения дела по групповому иску (стаж работы не менее пяти лет, специализация в области корпоративных споров).
2. В целях обеспечения законности внести в АПК РФ изменения в части указания на обязательность участия прокурора в делах по групповым искам.
3. Расширить круг коллективных споров, которые может рассматривать третейский суд, в том числе допустить групповой способ защиты интересов.
4. Уточнить нормы законодательства в части регулирования вопросов обжалования решения, принятого по результатам рассмотрения групповых

12. Внести изменения в законодательство об исполнительном производстве в части регулирования порядка исполнения решений по делам о защите коллективных интересов, в том числе регламентации процедуры возбуждения исполнительного производства в защиту неопределенного круга лиц.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** обусловлена актуальностью избранной проблематики и новизной анализируемых вопросов.

Теоретическая значимость выражается в формировании научного подхода к категории коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве. Положения диссертации могут быть использованы в ходе проведения дальнейших научных исследований в области совершенствования механизма защиты коллективных интересов.

Кроме того, результаты работы могут быть приняты во внимание при осуществлении нормотворческой деятельности по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике арбитражных судов.

Отдельные положения можно использовать в учебном процессе при преподавании курса арбитражного процесса, а также дисциплин специализации, в частности при подготовке лекций, проведении семинарских занятий.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии.

Отдельные аспекты исследуемой проблемы докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, в частности: V Международной научной конференции «Волжские юридические чтения» (Казань, 26-28 июня 2012 г.); Общероссийской научно-практической

конференции «Юридическая конструкция в правотворчестве, реализации, доктрине» (Н.Новгород, 27-28 сентября 2012 г.); X Всероссийской научно-теоретической конференции «Правовая система России: традиции и инновации» (Санкт-Петербург, 26-27 апреля 2013 г.).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 7 научных статьях, включая 3 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка нормативно-правовых актов, специальной литературы, материалов правоприменительной практики.

## Правовой статус субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на их защиту в арбитражном судопроизводстве

Арбитражное процессуальное законодательство предусматривает ряд конструкций, позволяющих заинтересованным лицам наиболее удобным образом защитить единый для них законный интерес — коллективный (например, соучастие (ст. 46 АПК РФ); группа лиц, предусмотренная гл. 28.2 АПК РФ; неопределенный круг лиц и т. д.). Анализ данных общностей с точки зрения соответствия их признакам коллектива, проведенный нами ранее, показал, что все они преследуют единую цель — защитить свой общий интерес наиболее адекватными, эффективными, наименее затратными способами и средствами; взаимодействуют друг с другом; их интересы при достижении общей цели совпадают; они находятся в едином правовом поле, несмотря на подчас различный правовой статус; их объединяет общее руководящее звено. Все это позволяет говорить о том, что все рассмотренные общности являются по своей сути коллективами, а интерес, который они защищают совместными усилиями, — коллективным.

Обозначенные коллективы характеризуются различными субъектными составами, каждый из которых наделен своим правовым статусом, правосубъектностью, специфическими правами и обязанностями, которые нуждаются в подробном исследовании. Особенность большинства коллективных конструкций, предусмотренных АПК РФ, состоит в том, что субъекты, уполномоченные обратиться в арбитражный суд за защитой коллективных интересов, и субъекты, являющиеся носителями коллективных интересов, — это далеко не всегда совпадающие категории. Нередки случаи, когда лица, уполномоченные защищать коллективные интересы в суде, не обладают материальной заинтересованностью в исходе дела, а сами субъекты, которым принадлежит нарушенный или оспоренный интерес, не имеют возможности самостоятельно защитить свои интересы. В связи с этим субъектный состав, связанный с реализацией права на защиту коллективных интересов, следует делить на две большие группы: 1) субъекты, уполномоченные на обращение в суд в защиту коллектив ных интересов; 2) субъекты, выступающие носителями коллективных интересов. Научный и практический интерес представляет каждая из вышеназван ных групп. Рассмотрим более подробно каждую из указанных групп субъектов, их видовую характеристику, специфику их правосубъектности, особенности процессуальных прав и обязанностей, признаки. Круг субъектов, наделенных правом на обращение в арбитражный суд за защитой коллективных интересов, может классифицироваться по различным основаниям: в зависимости от характера юридической заинтересованности субъекта, подающего заявление в защиту коллективных интересов (под юридической заинтересованностью понимается ожидание определенного результата от арбитражного судопроизводства при обращении с заявлением в суд): 1) лица, имеющие прямую материальную заинтересованность в исходе дела (соистцы, лица, являющиеся субъектами спорного материального правоотношения или требования, обращающиеся в суд в защиту интересов группы лиц в соответствии с гл. 28.1., 28.2 АПК РФ и др.). Материальная заинтересованность связана с нарушением интереса обращающегося лица, при этом сам интерес имеет общий характер для заявителя и других субъектов, в защиту которых в том числе и подается заявление; 2) лица, обладающие процессуальной (служебной) заинтересованностью в исходе дела (прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления, должностные лица, организации и граждане в соответствии со ст. 53 АПК РФ). Процессуальная заинтересованность вытекает из требований действующего законодательства, обязывающих соответствующих субъектов выполнять правозащитную функцию. Так, например, в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации»1, а также ст. 52 АПК РФ прокуроры обязаны участвовать в рассмотрении дел арбитражными судами, в том числе обращаться в арбитражный суд с требованиями об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, а также действий и бездействия органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц; 3) лица, не обладающие юридической заинтересованностью в исходе дела (представители); в зависимости от характера коллективного интереса: 1) лица, уполномоченные на подачу заявления в защиту коллективного интереса, который носит публично-правовой характер (прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления); 2) лица, обладающие правом на подачу заявления в защиту коллективных интересов частного характера (граждане и организации в защиту своих собственных интересов, граждане и организации в защиту других лиц в соответствии с конструкцией ст. 53 АПК РФ); в зависимости от статуса заявителя: 1) субъекты, обладающие государственно-властными полномочиями (прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления); 2) субъекты, не относящиеся к государственно-властным структурам, однако уполномоченные законом на подачу заявления в защиту прав других лиц от своего имени (ч. 2 ст. 53 АПК РФ); 3) субъекты, являющиеся исключительно частноправовыми образованиями и обращающиеся в суд в защиту своих интересов от своего имени (соучастники); в зависимости от определенности круга лиц, нуждающихся в защите их коллективных интересов: 1) в защиту индивидуально определенного круга лиц вправе обращаться: а) юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоот ношения, из которого возникли спор или требование: по делам, в которых имеет место активное соучастие в защиту своих интересов, по делам, предусмотренным гл. 24 АПК РФ (об оспаривании ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия)), по требованиям в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения (в защиту прав и законных интересов группы лиц и т. д., например, по требованиям, предусмотренным гл. 24 АПК РФ (об оспаривании ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия)); б) организации и граждане в защиту прав и законных интересов других лиц в соответствии с ч. 2 ст. 53 АПК РФ: по требованиям в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, в том числе в защиту прав и законных интересов группы лиц в соответствии с требованиями норм, содержащихся в гл. 28.2 АПК РФ; 2) в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц вправе обра щаться следующие субъекты: а) прокурор — по требованиям, предусмотренным ч. 1 ст. 52 АПК РФ; б) государственные органы, органы местного самоуправления и иные ор ганы в случаях, предусмотренных федеральным законом, — по требованиям в защиту публичных интересов (публичный интерес, как уже говорилось, является одной из разновидностей коллективных интересов) (ч. 1 ст. 53 АПК РФ).

Субъекты, обращающиеся в суд за защитой коллективных интересов, должны быть право- и дееспособны. В зависимости от характера юридической заинтересованности субъекта, уполномоченного на обращение в суд в защиту коллективных интересов, различаются момент наступления и сущность его правоспосубъектности.

## Право на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве

Реализация права на судебную защиту коллективных интересов на сегодняшний день приобретает особую актуальность. Стремительное развитие экономических отношений ведет к возрастанию количества и разнообразию споров, носящих корпоративный, коллективный характер. Особенности спора требуют специальной нормативной схемы их разрешения. Изменение социально-экономических отношений в сторону углубления их коллективизации влечет внесение изменений в законодательство в части введения новых механизмов, действие которых направлено на защиту коллективных интересов. Действенность этих механизмов во многом зависит от тщательного изучения и правильного понимания таких базовых понятий, как судебная защита, ее механизм и право на судебную защиту. Указанные категории близки по смысловой нагрузке и имеют много общего. Вместе с тем они не равнозначны. В научной литературе иногда происходит смешение или даже отождествление этих категорий, что, на наш взгляд, неверно, так как каждая из них имеет свое собственное содержание.

Право на судебную защиту в литературе определяется по-разному. Так, например, А.Р. Хакимулин полагает, что конституционное право граждан на судебную защиту представляет собой элемент общеохранительного правоотношения, складывающегося между гражданином и государством, и заключается в возможности гражданина требовать от государства: во-первых, наделения его гражданско- и уголовно-процессуальной правосубъектностью; во-вторых, принятия и постоянного совершенствования законодательства о судоустройстве, а также гражданско- и уголовно-процессуального законодательства; в-третьих, создания системы судебных органов и поддержания порядка в ее функционировании1. Вряд ли возможно согласиться с данной позицией, поскольку даже идеальное законодательство и наличие судебной системы сами по себе не способны обеспечить защиту прав и интересов. Это лишь инструменты, средства, необходимые для обеспечения реализации права на судебную защиту. Чтобы инструментальная составляющая функционировала, необходим специальным образом созданный механизм.

Иную позицию относительно сущности права на судебную защиту высказывает Е.Г. Пушкар. По его мнению, обозначенное право является единым и включает в свое содержание два правомочия: право на обращение в суд и право на удовлетворение материально-правового требования заинтересованного лица. Право на обращение в суд является способом реализации права на судебную защиту1. Данная точка зрения, на наш взгляд, является более правильной, однако не до конца точной, поскольку указанная позиция слишком узко трактует содержание права на судебную защиту. К сожалению, она не дает представление о том, каким образом можно достичь удовлетворения материально-правового требования. Очевидно, что одного права на обращение в суд за защитой для этого недостаточно.

Наиболее правильной представляется точка зрения, высказанная П.М. Филипповым и В.М. Жуйковым. В частности, П.М. Филиппов проводит четкое разграничение между судебной защитой и правом на судебную защиту, указывая, что судебная защита представляет собой деятельность суда по восстановлению права, а конституционное право на судебную защиту — право личности и объединений граждан на деятельность суда. Продолжая свою мысль, указанный автор определяет право на судебную защиту как гарантированное Конституцией правовое средство, с помощью которого можно добиться восстановления нарушенного права. При этом обозначенное право, как любое конституционное право, представляет собой составную часть правового статуса гражданина со всеми его свойствами2. Оба указанных автора трактуют конституционное право на судебную защиту как сложносоставное. Так, В.М. Жуйков полагает, что оно включает следующие правомочия: право каждого заинтересованного лица на беспрепятственное обращение в суд за защитой своих прав, свобод или охраняемых законом интересов; право на рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом; право на исполнение судебного решения3. П.М. Филиппов же указывает, что реализация конституционного права на судебную защиту предусматривает такие правомочия, как реальный доступ гражданина к правосудию; рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом; неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства в разумные сроки его проведения; соблюдение процессуальных прав и гарантий сторон; возможность судебного обжалования и устранения судебной ошибки; обеспечение со стороны государства исполнения судебного решения1. Присоединяясь в целом к позиции этих авторов, считаем возможным отметить, что точка зрения В.М. Жуйкова, на наш взгляд, более верная, поскольку второе, третье, четвертое и пятое правомочия, указанные П.М. Филипповым, по сути, относятся к содержанию права на рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом.

Безусловно, право на защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве включается в понятие «право на судебную защиту», поэтому ему присущи признаки и содержание этого права, однако в силу особого характера подлежащего защите интереса имеется и существенная специфика. Для ее выявления следует рассмотреть каждое из обозначенных правомочий применительно к реализации права на защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве. Право на обращение в суд является абсолютным, не подлежащим какому-либо ограничению. Как считает французский юрист Франсуа Люшер, судья обязан принять к своему производству дело «даже в случае отсутствия в законе специальных указаний»2. Следует обратить внимание, что в арбитражном производстве указанное право, действительно, практически ничем не ограничено, поскольку АПК РФ в отличие от ГПК РФ не предусматривает возможности отказа в принятии искового заявления (заявления), которое блокирует право на судебную защиту уже на стадии возбуждения судопроизводства. Проиллюстрируем сказанное следующим примером. Нигматуллина Н.Н. обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к ГПК «Заря» о защите прав потребителей и взыскании 263 346 руб. Дело было принято к производству, однако впоследствии было прекращено. Суд указал на то, что согласно АПК РФ и Письму Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 мая 2004 г. № С1-7/УП-600 защита прав потребителя не относится к подведомственности арбитражных судов. Суды апелляционной и кассационной инстанций выводы суда первой инстанции поддержали1. В принятии заявления, поданного в суд общей юрисдикции без соблюдения правил подведомственности, было бы отказано на основании ст. 134 ГПК РФ. Имеющиеся же в АПК РФ основания к возвращению заявления и оставлению его без движения носят преодолимый характер и не препятствуют реализации права на судебную защиту. В науке существует мнение, что право на обращение в суд представляет собой право на иск2. Указанную позицию, на наш взгляд, вряд ли можно признать верной как в целом, так и применительно к защите коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, поскольку право на предъявление иска — лишь одна из многих форм реализации права на обращение в суд за защитой коллективных интересов. В арбитражном процессе, кроме искового производства, существуют и другие виды производств, возбуждаемых по жалобам или заявлениям заинтересованных лиц в защиту коллективных интересов. Поэтому право на иск, по нашему мнению, служит средством осуществления такого универсального правомочия, как право на обращение в суд.

## Средства и способы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве

Механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве представляет собой необходимый и достаточный системный комплекс неких специфических юридических средств и способов. Чтобы разобраться, что собой представляют средства и способы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, следует выяснить, что такое правовые «средства» и «способы» в общетеоретическом понимании.

В философии средство трактуется как связующее звено между субъектом и объектом деятельности, между идеальной, мысленной моделью и материальным результатом1. Что касается правовых (юридических) средств, то, по мнению С.С. Алексеева, они не образуют особых, принципиально отличных от традиционных, зафиксированных догмой права явлений правовой действительности. Правовые средства — это объективированные субстанциональные правовые явления, обладающие фиксированными свойствами, позволяющими реализовать потенциал права, его силу1. К.В. Шундиков считает, что юридические (правовые) средства следует понимать как взятую в единстве совокупность правовых установлений (инструментов) и форм правореализационной практики, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права и обеспечивается достижение социально полезных целей2. Первая группа по сути представляет собой совокупность нормативных предписаний. Средства второй группы — это акты реализации прав и обязанностей, выражающиеся в форме средств-документов (иски, решения, приговоры, распоряжения и пр.), а также в форме средств-деяний, основанных на праве и влекущих юридически значимые последствия3.

Одним из видов правовых средств являются процессуальные средства защиты гражданских прав и интересов. В теории гражданского процессуального права предлагаются различные трактовки указанной категории. Так, например, Р.Е. Гукасян рассматривает правовые средства механизма защиты как «действия по возбуждению гражданского процесса и переводу его из стадии в стадию, по собиранию, предъявлению и исследованию доказательств, по проверке законности и обоснованности судебных актов»4. По мнению В.В. Бугаева, средство защиты представляет собой действие по реализации модели (варианта) правового воздействия, закрепленной тем или иным способом. Средства защиты, применяемые судом, являются орудием воздействия правоохранительного характера, которое приводит в действие установленные законодательством меры (способы) защиты права в целях его восстановления или пресечения его нарушения1. Существует также мнение, что гражданско-правовые средства защиты субъективных прав представляют собой систему инструментов, предусмотренных источниками гражданского законодательства, для предупреждения, пресечения гражданского правонарушения, восстановления нарушенных регулятивных субъективных гражданских прав, позволяющих субъектам защиты совершать фактические и юридические действия правозащитного характера в рамках правоохранительных правоотношений2.

Последняя точка зрения, на наш взгляд, представляется наиболее правильной. Ее недостаток видится в том, что автор не указывает в качестве средства нормы арбитражного процессуального законодательства. Поэтому с учетом специфики устройства и функционирования механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве юридические (правовые) средства, используемые в арбитражном судопроизводстве для защиты коллективных интересов, можно, по нашему мнению, определить как совокупность источников арбитражного процессуального законодательства и инструментов (конструкций), предусмотренных ими, в целях предупреждения и пресечения нарушения коллективных интересов, а также восстановления указанных интересов в случае их нарушения, позволяющих субъектам защиты совершать юридические действия правозащитного характера в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, а также правореализационную практику, которая осуществляется в форме арбитражных процессуальных отношений, юридических действий субъектов защиты (арбитражного суда, заявителей, заинтересованных лиц и т. д.).

Юридические (правовые) средства, используемые в арбитражном судопроизводстве для защиты коллективных интересов, характеризуются определенными признаками: 1) обладают специально-юридической природой, так как основаны на нормах арбитражного процессуального права, их применение влечет правовые последствия; 2) направлены на достижение цели защиты и обеспечения коллективных интересов; 3) сочетаясь определенным образом, средства, используемые в арбитражном судопроизводстве для защиты коллективных интересов, выступают основными работающими частями (элементами) механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве; 4) обеспечиваются государством, гарантируются мерами властного воздействия. Средства защиты коллективных интересов, применяемые в арбитражном судопроизводстве, классифицируются по различным основаниям: I. В зависимости от характера проявления: 1) нормы арбитражного процессуального законодательства, регулирую щие правила подачи и рассмотрения исковых заявлений в защиту коллектив ных интересов (охранительные процессуальные нормы об особенностях иска в защиту публичных интересов, группового иска (гл. 28.2 АПК РФ); заявлений организаций и граждан в защиту других лиц; жалоб; решений и т. п.); 2) юридические конструкции (инструменты), существующие в арбит ражном процессуальном законодательстве, нацеленные на защиту коллектив ных интересов (например, групповой иск); 3) правореализационная практика, которая осуществляется в форме ар битражных процессуальных отношений и юридических действий субъектов защиты (арбитражного суда, заявителей, заинтересованных лиц и т. д.). II. В зависимости от субъекта, применяющего средства защиты: 1) средства, применяемые арбитражным судом (нормативные конструкции возбуждения дел в защиту коллективных интересов, подготовки дела к судебному разбирательству, судебному заседанию, решений и иных судебных актов, их обжалования и проверки и т. д.; проведение судебных заседаний, заслушивание сторон и иных участников спора, исследование иных доказательств по делу, проверка жалоб, заявлений, истребование необходимых доказательств, заслушивание объяснений соответствующих лиц, вынесение решений, определений и т. д.); 2) средства, применяемые иными субъектами арбитражного судопроизводства (заявителями, истцами, заинтересованными лицами и т. д.). Основным (универсальным) средством защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц в судебном порядке являются такой инструмент, как иск1. Помимо иска, побудительным средством судебной защиты являются заявления, жалобы и представления. К средствам также относят действия по предъявлению и поддержанию иска, по распоряжению иском (изменение иска или отказ от него, признание иска или возражения против него, мировое соглашение и т. д.).

## Роль судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве

Значимость судебной практики для законодательства Российской Федерации трудно переоценить. В настоящее время проблема ее места и роли в деятельности арбитражных судов, в том числе и в сфере защиты коллективных интересов, стоит достаточно остро. Так, Г.А. Жилин отмечает, что при исследовании источников гражданского и арбитражного процессуального законодательства, в частности решения вопроса о значении и месте судебной практики среди иных источников гражданского процессуального права, основная проблема лежит в плоскости соотношения правотворчества и правоприменения в деятельности судов1. Не удивительно, что в последнее время предметом жарких дискуссий стал вопрос о возможности признания ее источником права. В контексте данных споров нередко происходит отождествление судебной практики и прецедента. Вряд ли можно согласиться с такой позицией. Наша правовая система относится к романо-германской системе права, которой не свойствен прецедент как источник права. К тому же, с точки зрения теории разделения властей и положений Конституции РФ, арбитражные суды, так же как и Конституционный Суд РФ, относятся к судебной ветви власти, а не к законодательной. В связи с этим осуществлять нормотворчество они не вправе. Однако сложно также отрицать, что сегодня суды занимают очень активную позицию. Ни для кого не секрет, что в последние годы количество правовых позиций в сфере частного права, формулируемых Конституционным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом РФ, значительно увеличилось и по содержанию они постоянно усложняются. Причина видится в том, что экономические, частные отношения развиваются с такой стремительной скоростью, что законодательство просто не успевает за ними. Поэтому высшие судебные органы вынуждены формировать правовые позиции по различным вопросам права, которые иногда называются судебным правотворчеством, поскольку многие из них действительно направлены на преодоление коллизии в законодательстве, ликвидацию пробела, а иногда даже и на создание совершенно новой нормы права.

Обозначенная ситуация имеет немало преимуществ, в числе которых отмечаются следующие. Во-первых, мнение высшего суда формируется в условиях, приспособленных для принятия объективного, взвешенного и справедливого решения, поскольку в данном случае отсутствует прямой лоббизм, присущий деятельности законодательной власти, а кроме того, решения высших судебных органов принимаются коллегиально. Во-вторых, судьи высших судов обладают в профессиональном сообществе несомненным авторитетом не только как выдающиеся юристы, но, как правило, и как талантливые ученые, и потому практикующие юристы охотно прислушиваются к их мнению. В-третьих, акты высших судебных органов являются более прогнозируемыми для юридического сообщества, нежели решения законодателя. Для этого лишь нужно следить за делами, передаваемыми для пересмотра в высшую судебную инстанцию, за выступлениями и публикациями судей, за дискуссиями, которые разворачиваются в высшем суде при обсуждении вопросов судебной практики (теперь такая возможность есть у каждого пользователя сети Интернет)1.

Итак, суды не уполномочены заниматься нормотворчеством, но при этом они оказывают существенное влияние на систему права с помощью своих постановлений, что нередко приводит к изменению содержания законодательства. Чтобы убедиться в том, что в России на сегодняшний день отсутствует прецедент в классическом его понимании, а также чтобы разобраться, что же собой представляет судебная практика, следует рассмотреть соотношение понятий «судебная практика» и «судебный прецедент».

Так, согласно трактовке Толкового словаря иноязычных слов прецедент представляет собой решение суда или какого-нибудь другого государственного органа, вынесенное по конкретному делу и обязательное при решении аналогичных дел в последующем1. По мнению П.А. Гука, судебный прецедент представляет собой судебное решение высшего органа судебной власти по конкретному делу, вынесенное в рамках определенной юридической процедуры, содержащее правоположение (толкование или разъяснение закона), служащее обязательным правилом применения для аналогичных дел в будущем и опубликованное в официальных сборниках2. И.А. Ястржембский выделяет два вида прецедента: прецедент толкования и классический прецедент. Прецедент толкования связан с разъяснением уже существующей нормы права, выработкой определенного правоположения; классический прецедент служит источником права и ведет к созданию судами новой нормы права3.

Что касается юридической практики, то в литературе данная категория понимается весьма неоднозначно. Существует мнение, что судебную практику следует определять через категорию деятельности суда. Так, например, В.В. Ярков полагает, что судебная практика — это деятельность судов любого уровня по применению норм процессуального и материального права, объективированная в соответствующих процессуальных актах (определениях, постановлениях, решениях, протоколе судебного заседания)1. Аналогичного мнения придерживается В.Ю. Соловьев2. Есть и иная позиция относительно данного вопроса, суть которой сводится к тому, что практика понимается как совокупность судебных актов. Так, например, М.А. Рожкова полагает, что практику следует рассматривать в узком и широком смыслах. В широком понимании судебная практика охватывает судебные акты различных судебных инстанций по определенной категории дел (либо разрешающие определенный вопрос права), в которых находит применение та либо иная норма права. В узком смысле она представляет собой совокупность судебных прецедентов (а иногда и обобщений судебной практики), вносящих частные поправки в определенную область правового регулирования3. Также в литературе высказывается мнение, что: 1) практика — это опыт применения законодательства судами первой и второй инстанций, который объективируется в их решениях; 2) решения высшего судебного органа по конкретным делам, в которых дается толкование номы права, в случае отсутствия в правоприменительной практике однозначного понимания ее смысла; 3) обобщение судебной практики, изложенное в специальных актах судов высших инстанций (постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ)4.

Основываясь на последней трактовке рассматриваемого понятия, С.В. Лозовская указывает, что судебная практика и прецедент не тождественные понятия, хотя и родственные по значению. Прецедент, будучи элементом судебной практики, представляет собой решение по конкретному делу. Судебная практика — понятие более широкое, оно представляет собой совокупность актов судебных органов, в числе которых особое место занимает обобщение практики в форме постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ1. Разграничивая понятия «судебный прецедент» и «судебная практика», И.В. Воронцова указывает, что, будучи продуктом англосаксонской системы права, судебный прецедент понимается как акт деятельности суда, создающий прецедентные правила, обязательные для применения в последующем при рассмотрении аналогичных категорий гражданских дел; судебная практика, получив распространение в континентальной системе права, представляет собой постановления высших судов, устанавливающие правила и рекомендации нормативного характера с целью единообразного применения норм процессуального права2. Поэтому, когда речь идет о создании прецедентного права в России, имеются в виду не классические прецеденты, а постановления Конституционного Суда РФ, разъясняющие положения Конституции РФ, применяемые в конкретном деле, а также постановления Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, в которых осуществляется обобщение судебной практики3.