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### ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ І ПОЗНАЧЕНЬ

Скорочення:

абстр. – абстрактне слово

арх. – архаїчне слово

брит. – британський варіант англійської мови

букв. – буквально

військ. – військова справа

ВТС – Великий тлумачний словник сучасної української мови

діал. – діалектне слово

етн. – етнографія

заст. – застаріле слово

збірн. – збірне слово

зневажл. – зневажливе слово, вираз

мн. – множина

нар.-поет. – народно-поетичне слово

образл. – образливе слово

перен. – переносно, переносне значення

поет. – поетичне слово

розм. – розмовне слово, вираз

у сполуч. – у сполученні

фам. – фамільярне слово

LCE – Longman Lexicon of Contemporary English

NOD – The New Shorter Oxford English Dictionary

OD – The Shorter Oxford English Dictionary

WCD – Random House Webster’s College Dictionary

**Позначення:**

\_\_\_\_\_\_\_\_ – підмет або звертання

\_ \_ \_ \_ \_ \_ – додаток

 – частина присудка

 – означення

### ВСТУП

Дисертація присвячена дослідженню метонімічних переносів іменників на позначення людини в англійській і українській мовах, напр.: англ. *government* ‘політичне управління та контроль за справами в державі, громаді тощо’ → *government* ‘керівна група осіб у державі, суспільстві тощо’ (WCD, 578); укр. *преса* ‘друковані видання’ → *преса* розм. ‘журналісти’ (ВТС, 922). В роботі також проаналізовано їх функціонування в художніх текстах, наприклад.:

(1) *Some think that the governments should oversee the formation of a global internet police force* (Fry, 376-377) ‘Дехто вважає, що урядам слід подумати про створення глобальної Інтернет-поліції’;

(2) *І оце в* *значній мірі теж зміст того ринку, який зараз, в узвичаєному комуністичному стилі пропаґує дурна наша преса, думав Максим* (Покальчук, 535).

У прикладі (1) на переносне значення іменника *government* вказує його вживання в множині в комбінації із дієсловом *to oversee* ‘стежити, здійснювати нагляд’, що звичайно вживається з назвами істот. У прикладі (2) метонімічне значення іменника *преса* розуміється через його вживання з дієсловом *пропаґувати* та прикметником *дурний*, який у своєму вихідному значенні звичайно вживаються з антропонімами.

У роботі метонімія розуміється як перенесення найменування, “логічну основу якого складає входження об’єму одного поняття в об’єм іншого на підставі психологічних асоціацій, що відображають об’єктивно існуючі просторові, темпоральні, каузальні, кількісні, а також атрибутивні зв’язки між предметами” [27, c. 5-6].

Метонімія вивчалася в руслі античних традицій як стилістичний засіб і художній прийом на матеріалі англійської [70; 94; 95; 112; 127], української [39; 206], російської [22; 119; 140; 158; 161], німецької [220; 243], французької [154] мови; окремі дослідження присвячені метонімії в говорі [38; 66], англійському слензі [49; 201] й російському фольклорі [67; 80], деякі дослідження проводилися на матеріалі давньоруської літератури [102; 111] і Євангелія [117]. У роботах Г Пауля [134; 253], Г. Стерна [259], Ст. Ульмана [265], Г. Фріца [234] метонімічні переноси вивчаються як один з історико-семантичних процесів. Також метонімічні та метафоричні переноси досліджуються в лінгвістиці як один із засобів синхронної організації лексики на матеріалі англійської [247], української [168], російської [124; 211], німецької [256] мов. Однак незважаючи на дослідження з лексикології і стилістики англійської [13; 21; 160; 216; 254] і української [39; 101; 196] мов і поодинокі посібники з порівняльної лексикології [43] та стилістики [64] англійсmкої й української мов, семантики й семасіології, в яких, зокрема, на матеріалі різних мов розлядаються явища вторинної номінації та переносного значення слів [85; 91; 120; 167; 189; 197; 218; 219; 226; 266], а також роботи, присвячені вивченню різних аспектів явища метонімії в англійській [12; 30; 31; 32; 33; 203; 204; 250; 252; 264], українській [170; 171], російській [25; 54; 48; 86; 125; 132; 155; 208], німецькій [255], французькій [178] та інших мовах, контрастивні дослідження метонімії складають невелику кількість [27; 34; 194; 195; 221]. Дослідження, присвячені контрастивному вивченню метонімії в англійській і українській мовах, на сьогодні відсутні, метонімічне позначення людини на матеріалі англійської і української мов також дослідниками системно не розглядалось. Таким чином, **актуальність** дослідження зумовлюється недостатнім рівнем вивчення метонімічних переносів на позначення людини в досліджуваних мовах як окремо, так і в зіставному аспекті, необхідністю розробки моделі опису метонімічних переносів для їх порівняльного аналізу в різноструктурних мовах, а також інтересом до досліджень антропоцентричної спрямованості, яка стала загальновизнаною і ключовою у сучасній лінгвістиці. Вибір метонімічних переносів як об’єкта аналізу зумовлений тим, що цей вид вторинної номінації характеризується високою продуктивністю, важливими семантичними властивостями та широкими можливостями до позначення людини.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Роботу виконано в межах комплексної наукової теми факультету іноземних мов Донецького національного університету “Діахронічне, типологічне і зіставне дослідження лексики і словотвору германських, романських і слов’янських мов”. Шифр теми: № 04-1 вв/74.

**Об’єктом** дослідження є метонімічні переноси на позначення людини в англійській і українській мовах.

**Предмет** дослідження становить семантична система метонімів в англійській і українській мовах, а саме типи, моделі і тематичні групи метонімічних переносів на позначення людини.

Мета дослідження **полягає у виявленні спільних і диференційних рис у семантичній організації системи метонімів на позначення людини в англійській і українській мовах. Реалізація поставленої мети передбачає розв’язання таких** завдань**:**

1) проаналізувати існуючі дефініції і типи метонімії;

2) здійснити семантичну класифікацію метонімів на позначення людини в англійській і українській мовах;

3) визначити кількісні характеристики семантичних угруповань у мовах, що зіставляються;

4) встановити кореляцію між семантичними характеристиками метонімів і їх продуктивністю, частотністю, синтаксичними функціями;

5) дослідити спільні та відмінні риси семантичних систем метонімічних переносів на позначення людини в англійській і українській мовах.

**Матеріалом дослідження** є 2346 метонімів, тобто іменників, переносні значення яких утворені в результаті метонімічного переносу й вживаються на позначення людини, у зіставлюваних мовах: в англійській – 1372 метоніма, в українській – 974, наприклад, англ. *competition* ‘змагання; конкуренція’ → *competition* ‘учасник або учасники змагання, суперник(и), конкурент(и)’ (WCD, 277); укр. *квартал* ‘частина міста, обмежена кількома вулицями, що перехрещуються’ → *квартал* ‘про населення такої частини міста’ (ВТС, 422). Досліджувані іменники було дібрано шляхом суцільної вибірки з 7 лексикографічних джерел (в англійській – 1159 метонімів, в українській – 713) і 18 творів художньої літератури ХХ-ХХІ ст. англійською й українською мовами (в англійській – 213 метонімів, в українській – 261) загальним обсягом близько 2,5 тисяч сторінок у кожній мові. Кількість прикладів реалізації метонімічних значень у текстах становить 1155 контекстів в англійській мові та 1184 в українській.

**Методи дослідження.** Для вирішення поставлених у роботі завдань використовується низка методів лінгвістичного аналізу. *Зіставний метод* слугує основою для виявлення подібностей та розбіжностей у семантиці та фукціонуванні метонімів у різноструктурних мовах. *Описовий метод* уможливлює комплексне представлення отриманих результатів. За допомогою методу *компонентного аналізу* виокремлюються метонімічні значення іменників і розподіляються на типи, моделі й тематичні групи метонімічних переносів, що вживаються на позначення людини. *Контекстологічний і дистрибутивний аналіз* дозволяє ідентифікувати метоніми в тексті й визначити синтаксичні функції, які виконує метонім у реченні. *Кількісний* аналіз унаочнює кількісні характеристики досліджуваних одиниць в парадигматиці і синтагматиці, надає можливість встановити кореляції між різними ознаками метонімів в англійській і українській мовах.

**Наукова новизна дослідження** полягає у тому, що в роботі вперше:

- описано корпус метонімічних переносів на позначення людини в англійській і українській мовах (на базі словникових дефініцій) і представлено їх семантичну класифікацію;

- здійснено кількісний аналіз семантичних класів метонімів на позначення людини;

- виявлено зв’язок семантики метонімів на позначення людини з їх суттєвими ознаками – продуктивністю, частотністю, синтаксичними функціями;

- встановлено спільні та відмінні риси в семантичній організації метонімів на позначення людини в англійській і українській мовах.

**Теоретична значущість роботи** визначається розробкою моделі опису метонімічних переносів у зіставному аспекті. Структурування семантики метонімічних переносів на позначення людини, визначення їх кількісних і якісних характеристик в англійській і українській мовах є внеском у зіставне вивчення лексики різноструктурних мов.

**Практична цінність** проведеного дослідження визначається можливістю використання отриманих результатів у викладанні порівняльної лексикології англійської й української мов (“Полісемія. Види вторинної номінації”), порівняльної стилістики (“Стилістична семасіологія”, “Тропи й фігури мовлення”), у курсах типології (“Лексична типологія”) та в лексикографічній практиці.

**Особистий внесок** дисертанта полягає у проведенні комплексного зіставного аналізу семантичних класів узуальних і оказіональних метонімів на позначення людини в англійській і українській мовах.

**Апробація роботи**. Основні положення й результати дослідження обговорювалися на засіданнях кафедри теорії і практики перекладу Донецького національного університету, на наукових лінгвістичних семінарах аспірантів факультету іноземних мов ДонНУ (2004-2006 рр.), на науковій конференції професорсько-викладацького складу Донецького національного університету (2005), на III-V Міжвузівських наукових конференціях молодих учених “Сучасні проблеми та перспективи досліджень романських і германських мов і літератур” (м. Донецьк, 2005-2007 рр.), на VII Міжнародній науковій конференції “Проблеми зіставної семантики” (м. Київ, 2005), на VІ Міжнародній науково-методичній конференції “Методологічні проблеми сучасного перекладу” (м. Суми, 2005), на ІІІ-ІV Міжнародних лінгвістичних семінарах “Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: здобутки і проблеми” (м. Донецьк, 2004-2005 рр.).

**Публікації**. Проблематику дисертаційного дослідження висвітлено в таких публікаціях:

1. Атрибутивна метонімія на позначення людини в англійській та українській мовах // Матеріали IІІ Міжвузівської конференції молодих учених (15-16 лютого 2005 р.). – Донецьк, ДонНу, 2005. – С. 145-146.

2. Каузальна метонімія на позначення людини в англійській та українській мовах // Сучасні дослідження з іноземної філології. Збірник наукових праць. Випуск 4. Відп. ред. Фабіан М.П. – Ужгород: ПП Підголіцин П.Ю., 2006. – С. 150-161.

3. Локальна метонімія на позначення людини в англійській та українській мовах // Матеріали наукової конференції професорсько-викладацького складу факультету іноземних мов ДонНУ (18-22 квітня 2005 р.). – Донецьк: ДонНУ, 2005. – С. 121-125.

4. Тематична група “стан → людина, що знаходиться у цьому стані” в англійській та українській мовах” // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУ, 2006. – Вип. 14. – С. 177-187.

5. Метонімічні переноси каузального типу на позначення людини в англійській та українській мовах // Матеріали ІV Міжнародного лінгвістичного семінару “Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: здобутки і проблеми” 10-13 червня 2005р. – Донецьк: ДонНУ, 2005. – С. 140-145.

6. Метонімічні переноси локального типу в англійській та українській мовах // Система і структура східнослов’янських мов: Зб. наук. праць. – К.: Знання України, 2006. – С. 294-298.

7. Метонімія і синекдоха на позначення людини (на матеріалі англійської та української мов) // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. пр. – Донецьк: ДонНУ, 2004. – Вип. 10. – С. 42-56.

8. Моделі атрибутивного типу метонімічного переносу на позначення людини в англійській та українській мовах // Нова філологія. Збірник наукових праць. – Запоріжжя: ЗНУ, 2005. – № 1 (21). – С. 215-224.

9. Модель метонімічного переносу “дія → об’єкт дії” в англійській та українській мовах // Одиниці і категорії сучасної лінгвістики / Збірник статей. – Донецьк: ООО “Юго-Восток, Лтд”, 2007. – С. 316-328.

10. Оказіональні метоніми на позначення людини в англійській та українській мовах // Матеріали IV Міжвузівської конференції молодих учених (1-3 лютого 2006р.). Частина 2. – Донецьк: ДонНу, 2006. – С. 60-61.

11. Позначення людини найменуваннями частин тіла в англійській та українській мовах // Матеріали V Міжвузівської конференції молодих учених (29-31 січня 2007р.). – Донецьк: ДонНу, 2007. – С. 106-107.

12. Синекдохічний перенос “частина тіла → людина” в англійській та українській мовах // Studia Germanica et Romanica: Іноземні мови. Зарубіжна література. Методика викладання: Науковий журнал. – Донецьк: ДонНУ, 2006. – Т.3. – № 2 (8). – С. 58-71.

**Структура роботи** визначена її метою і завданнями. Дисертація складається зі списку прийнятих скорочень, вступу, трьох розділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків, списку використаної наукової та довідкової літератури, який нараховує 283 позиції українською, російською, англійською та німецькою мовами, джерел ілюстративного матеріалу (18 джерел). У тексті дисертації статистичні дані представлені в 13 таблицях. Загальний обсяг дисертації складає 224 сторінки. Текстова частина – 197 сторінок.

У **вступі** обґрунтовується вибір теми, її актуальність і наукова новизна, формулюються мета і завдання, спрямовані на її досягнення, характеризується фактичний матеріал, перераховуються методи дослідження, з’ясовується теоретична й практична значущість, вказуються форми апробації результатів дисертації.

У **першому розділі** “Метонімія і метонімічний перенос як об’єкт лінгвістичного аналізу” розглянуто загальні теоретичні засади дослідження. Тут здійснюється огляд результатів попередніх досліджень у галузі лексикології і стилістики, зазначаються базові поняття, використані в роботі, розглядаються основні класифікації метонімічних переносів, надаються морфологічні характеристики метонімів на позначення людини в англійській і українській мовах.

Другий розділ “Типи метонімічних переносів на позначення людини в англійській і українській мовах” присвячено комплексному аналізу метонімів на позначення людини за каузальним, атрибутивним, локальним і темпоральним типами метонімічних переносів, які поділяються на моделі й тематичні групи, встановлюються подібності та розбіжності у метонімічних переносах на семантичному рівні, розглядаються особливості функціонування метонімів у реченні.

У **третьому розділі** “Синекдохічні й комбіновані метонімічні переноси на позначення людини в англійській і українській мовах” розглянуто моделі синекдохи “частина → ціле” і “ціле → частина”, встановлюються подібності та відмінності в семантиці та функціонуванні синекдохічних переносів у зіставлюваних мовах. У цьому розділі подано також групу метонімів, що дозволяють множинну інтерпретацію щодо їх віднесення до виділених типів метонімічних переносів на позначення людини.

У **загальних висновках** підведено підсумки проведеного дослідження, окреслено перспективи подальшої роботи.

**Список використаних джерел** включає 283 наукові праці, а також 14 лексикографічних джерел. Список джерел ілюстративного матеріалу складається з художніх творів ХХ-ХХІ ст. англійською та українською мовами загальною кількістю 18 позицій.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

1. Зіставне дослідження метонімічних переносів на позначення людини виявило спільні та диференційні риси в організації системи метонімів англійської і української мов. Головною загальною ознакою, зумовленою спільністю біологічних і психофізіологічних рис носіїв різних мов, виступає єдиний механізм номінації людини шляхом переносу на неї характеристик суміжних елементів ситуації (“дія → суб’єкт дії”, “інструмент → суб’єкт дії”, “ознака → людина” тощо). На основі словникових дефініцій і аналізу текстового матеріалу було проведено семантичну класифікацію метонімів, яка включає: 1) 6 основних типів (каузальний, атрибутивний, локальний, темпоральний, синекдоху, комбінований); 2) 11 моделей і 27 тематичних груп, які за складом збігаються в англійській і українській мовах. Приблизно однаковою частотою характеризується вживаність метонімів на позначення людини в художніх текстах англійською і українською мовами (див. таблицю 3.4.).

2. Міжмовна диференціація спостерігається при кількісному аналізі метонімічних переносів, результати якого чітко демонструють не тільки подібності, а й суттєві відмінності в тих перевагах, які віддає кожна мова тим чи іншим типам переносу (див. таблицю 3.4. ), у виборі певних моделей і груп метонімів. До найважливіших розбіжностей належать: 1) загальна кількість метонімів, зафіксованих словниками, яка значно переважає в англійській мові порівняно з українською; 2) різний ступінь продуктивності двох основних типів метонімів – каузальних і атрибутивних – в обох мовах. Так, серед узуальних метонімів в англійській мові чітко домінує каузальний тип, в українській – атрибутивний тощо.
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