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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации1 человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Государство всемерно обеспечивает реализацию прав человека. С другой стороны, любой человек, будучи членом высокоорганизованного социума, обязан вести себя надлежащим образом, соотносить свое поведение с общепринятыми нормами, всемерно уважать честь, достоинство, имущество, личные и иные права других лиц. В ч. 3 ст. 17 Конституции РФ прямо установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Тем более это недопустимо в случаях, когда права и свободы нарушаются в результате преступлений.

Правовая реформа, проводимая в Российской Федерации на рубеже XX-XXI в.в., призвана создать надежные механизмы борьбы с различными антиобщественными проявлениями. Насильственная преступность, в том числе и хулиганство, - бич современного общества. В главе 2 Конституции РФ закреплено большое количество прав и свобод человека игражданина, которые призваны определять смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и должны обеспечиваться правосудием. Вместе с тем человек, не уверенный в стабильности общественного порядка, своей личной безопасности и безопасности своего имущества, не может в полной мере использовать такие конституционные положения, как право на достоинство личности (ст.21), право на неприкосновенность жилища (ст.25), право частной собственности (ст.35) и др. Повышенная общественная опасность хулиганства заключается также и в том, что оно существенно затрудняет социальные контакты между членами общества.

1 Далее - Конституция РФ.

С введением с 1 января 1997 г. в действие Уголовного кодекса Российской Федерации1 существенно изменилась уголовно-правовая квалификация данного деяния. Сложности вызывает отграничение хулиганства от иных противоправных деяний. Также следует иметь в виду, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. создана новая редакция ст. 213 УК РФ «Хулиганство». Это требует совершенствования доказывания по данным категориям уголовных дел. Несомненно, актуальность темы исследования существенно повышает и введение с 1 июля 2002 г. в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2. Это требует нового подхода к доказыванию по данной категории уголовных дел.

Актуальности темы исследования не снижает и тот факт, что в 2003 г. по сравнению с предшествующим годом динамика хулиганства является отрицательной (количество преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ, в 2003 г. составило 114052, т.е. в сравнении с 2002 г. уменьшилось на 14,4%) . Хулиганство составляет весьма значительную долю в структурепреступности (среди насильственных преступлений - 4,1%, а среди преступлений, совершенных на площадях, в парках и скверах, - 11,8%)4. Кроме того, наряду со снижением количества совершенных преступлений в последние 4 года постоянно снижается их раскрываемость. Так, согласно данным ГИЦ МВД РФ процент раскрываемости (от общего количества зарегистрированных преступлений) по данным категориям уголовных дел составил: в 2000 г - 92,8%; в 2001 г. - 87,2%; в 2002 г. -74,1%; в 2003 г. - 67,3%.

Все вышесказанное обусловливает настоятельную необходимость существенного обновления арсенала средств и методов борьбы с хулиганством, ра

1 Далее-УК РФ.

2 Далее-УПК РФ.

3 См.: Состояние преступности в России за 2003 год. М.: ГИЦ МВД РФ, 2004. С. 7.

4 См.: Там же. С. 61-62. нее разработанных уголовно-процессуальной наукой и апробированных практикой.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, в той или иной мере касающиеся темы диссертационного исследования, освещались в трудах многих ученых в различных отраслях отечественной юридической науки. Различные аспекты доказывания, в том числе по уголовным делам о хулиганстве, поднимали в своих трудах такие ученые, как В.Д.Арсеньев, H.A. Громов, P.C. Белкин, Г.Ф. Горский, В.Н. Григорьев, С.П.Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, JIM. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, П.А. Лупин-ская, Т.Н. Москалькова, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, С.А. Шейфер и другие авторы.

Вместе с тем, как показало изучение литературы, она в большинстве своем либо посвящена более широкой проблематике (например, общей методике расследования преступлений или общей теории доказательств), либо, наоборот, имеет достаточно узкое предназначение (это касается учебных и практических пособий). Представляется, что монографическое исследование, посвященное особенностям доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве, является весьма своевременным и позволит разрешить достаточно важную научную задачу.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, раскрывающих особенности доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве, формулирование и обоснование комплекса изменений уголовно-процессуального законодательства, а также создание оптимального алгоритма деятельности должностныхлиц уголовного судопроизводства в процессе доказывания в досудебном производстве по данной категории уголовных дел. Цель исследования обусловила необходимость постановки и разрешения ряда задач:

1) выявление особенностей уголовно-правовой характеристики хулиганства;

2) определение особенностей криминалистической характеристики хулиганств и обстоятельств, подлежащих доказыванию по данной категории уголовных дел;

3) обоснование комплекса мер, необходимых для надлежащей организации предварительного расследования хулиганства;

4) разработка тактических рекомендаций, подлежащих использованию при доказывании в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве;

5) выдвижение и обоснование конкретных предложений по изменению УПК РФ с целью совершенствования собирания, проверки и оценки доказательств в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в рамках доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве. В качестве предмета исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие доказывание, а также обусловленные этими нормами особенности доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются положения философии как общего метода научного познания, а также логический, догматический, сравнительно-правовой методы, метод системного анализа, социологический и иные методы. Теоретической основой исследования стали труды ученых в области общей теории государства и права, уголовного, уголовно-процессуального права, а также философии, логики, криминологии и других наук.

Нормативная и информационная база исследования. Нормативной основой работы является Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, иные федеральные законы, международные акты, ратифицированные Российской Федерацией, подзаконные нормативные правовые акты. К информационной основе относится законодательство иностранных государств, разъясненияПленума Верховного Суда РФ, а также памятники права.

Эмпирической базой исследования послужили результаты изучения 247 уголовных дел о хулиганстве. Производство по данным уголовным делам осуществлялось по ст. 213 УК РФ в прежней редакции. Однако были изучены уголовные дела, возбужденные по признакам преступления, предусмотренного ранее существовавшей ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ, что в целом соответствует ч. 1 и 2 ст. 213 УК РФ в новой редакции1. Проведено анкетирование 187 следователей и 91 дознавателей органов внутренних дел г. Москвы и Московской области, а также Воронежской и Белгородской областей. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием надлежащей методологии, научной литературы, достаточной нормативной базы, а также эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе впервые после принятия УПК РФ и появления новой редакции ст. 213 УК РФ проводится комплексное изучение хулиганства как социально-правового явления. В работе выявлены проблемы, возникающие при доказывании в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве, и обоснованы пути их разрешения. С учетом специфики доказывания хулиганства изучены недостатки УПК РФ и обоснованы конкретные предложения по его совершенствованию. Поскольку дознание производится по тем же правилам, что и предварительное следствие, за исключением содержащихся в гл. 32 УПК РФ изъятий, предложения касаются процедуры предварительного расследования, осуществляемого в форме как предварительного следствия, так и дознания.

1 В части несоответствия в тексте диссертации и автореферата сделаны оговорки.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Исторический опыт и современная практика позволяют уяснить сущность хулиганства как преступления. Наиболее близко действия, которые подпадают под признаки хулиганства в его современном понимании, были обозначены в ч.4 ст.261 Устава благочиния или полицейского, утвержденного 8 апреля 1782 г. Императрицей Екатериной II. В нормах права советского периода существовало недостаточно четкое определение хулиганства, что порождало случаи незаконного и необоснованного осуждения лиц, а также уклонение действительно виновных лиц от уголовной ответственности.

2. При совершении хулиганства типичными следственными ситуациями являются следующие: 1) лицо застигнуто на месте совершения им хулиганства, известен пострадавший, имеются очевидцы совершенного деяния и явные следы совершения данного преступления; 2) лицо, совершившее хулиганство, сумело скрыться, известен пострадавший, имеются очевидцы совершенного преступления, в том числе и пострадавший, причем они могут сообщить о признаках внешности скрывшегося; 3) хулиганские действия были совершены некоторое время назад, известно лицо, совершившее хулиганство, и пострадавший; 4) хулиганские действия имели место, но лицо, их совершившее, осталось неизвестным. Правильная оценка каждой из следственных ситуаций позволяет своевременно выдвинуть и проверить версии совершенного деяния, наиболее полно и эффективно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории уголовных дел.

3. Досудебное производство по уголовным делам о хулиганстве требует надлежащих организационных мер, которые включают в себя анализ обстановки, принятие процессуальных решений, планирование процессуальных действий и контроль их исполнения. Для прохождения данных этапов применяются следующие методы: планирование, моделирование, программирование, прогнозирование, диагностирование, систематизация.

4. Доказанность обстоятельств, отягчающих наказание после вынесения обвинительного приговора по уголовным делам о хулиганстве, не свидетельствует о доказанности обстоятельств, подтверждающих наличие события преступления и виновность конкретного лица в его совершении.

5. Доказательства, которые подтверждают обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, имеют приоритетное значение по отношению к иным доказательствам. Будучи доказанными, соответствующие обстоятельства исключают необходимость доказывания иных обстоятельств из числа содержащихся в ст. 73 УПК РФ.

6. При доказывании хулиганства относимыми являются доказательства, которые подтверждают наличие у лица хулиганских мотивов. Данные мотивы нельзя считать установленными лишь по тому признаку, что не были доказаны иные мотивы совершения деяния (например, месть, зависть и т.п.).

7. Разграничиваются полномочия должностного лица уголовного судопроизводства, участвовавшего в задержании, в тех случаях, когда это лицо стало очевидцем совершения хулиганства. Должностное лицо, задержавшее хулигана, доставляет его в дежурную часть ОВД, после чего выступает в качестве очевидца. Это и позволит пресечь дальнейшее негативное развитие событий, и предоставит сотруднику в дальнейшем возможность выступить в качестве свидетеля.

8. Предлагается внести ряд изменений и дополнений в содержание статей УПК РФ:

- изложить п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ в редакции: «2. К недопустимым доказательствам относятся: .3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, если эти нарушения не представляется возможным устранить в установленном настоящим Кодексом порядке»;

- изложить ст. 85 УПК РФ в редакции: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в порядке, установленном настоящим Кодексом, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»;

- изложить часть первую ст. 88 УПК РФ в редакции: «1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а определенная совокупность доказательств - достаточности для принятия обоснованных процессуальных решений по уголовному делу»;

- изложить часть третью ст. 157 УПК РФ в редакции: «3. После производства неотложных следственных действий орган дознания, не ожидая указания прокурора, обязан немедленно передать уголовное дело прокурору в соответствии с пунктом 3 статьи 149 настоящего Кодекса. В любом случае уголовное дело должно быть передано прокурору не позднее 10 суток со дня его возбуждения»;

- изложить последнее предложение ст. 181 УПК РФ в редакции: «Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для жизни и здоровья участвующих в нем лиц и окружающих, а также если не происходит нарушение общественного порядка»;

- изложить первое предложение части второй ст. 192 УПК РФ в редакции: «Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, в каких отношениях они находились между собой до начала производства по данному уголовному делу»;

- дополнить ст. 196 УПК РФ пунктами 6 и 7 следующего содержания: 6) наличие у лица заболевания алкоголизмом или наркоманией, если это необходимо для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; 7) пригодность предмета к использованию в качестве огнестрельного или холодного оружия, если он является вещественнымдоказательством по уголовному делу».

Теоретическое значение исследования состоит в том, что в работе в результате обобщения и анализа имеющегося научного материала обоснованы теоретические положения, раскрывающие особенности квалификации и доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве. Диссертационное исследование может составить основу для разработки комплексной программы борьбы с хулиганством в Российской Федерации. Автор в результате проведенного исследования предложила и обосновала комплекс изменений в действующее законодательство.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации выводы могут быть использованы в правоприменительной деятельности при организации и осуществлении доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве. Результаты исследования также могут использоваться в учебном процессе.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих разработок в учебный процесс, нормотворческую и правоприменительную деятельностью.

Основные положения и выводы диссертации доложены автором на научно-практических семинарах и конференциях, которые проводились в Московском университете МВД России (2003, 2004 г.), а также на научно-практической конференции, проводившейся в Томском государственном университете (2004 г.), опубликованы в научных статьях.

Структура и объем диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Овчаренко, Елена Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате настоящего исследования были обоснованы выводы по теоретическим и практическим вопросам доказывания в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве, а также предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации:

1. В отечественной правовой истории борьба с преступлениями, посягающими на общественный порядок, имеет многовековую традицию. Наиболее близко действия, которые подпадают под признаки хулиганства в его современном понимании, были обозначены в ч.4 ст.261 Устава благочиния или полицейского, утвержденного Императрицей Екатериной II 8 апреля 1782 г. В советский период существовало более расплывчатое определение хулиганства, что порождало случаи незаконного и необоснованного осуждения лиц, а также уклонение действительно виновных от уголовной ответственности.

2. Криминалистическая характеристика любого преступления, в том числе и хулиганства, представляет собой целостную систему знаний о криминалистически значимых признаках определенного вида преступлений, которая состоит из элементов, позволяющих установить место, время и способ совершения преступления, типичные следственные ситуации, типичные следы преступления и вероятные места их нахождения, а также данные о личности потерпевшего и обвиняемого.

3. Криминалистическая характеристика преступлений включает в себя ряд положений, которые роднят ее с характеристикой обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовным делам. Вместе с тем, отождествление данных терминов недопустимо, поскольку первый из них подразумевает систему знаний, которые не только охватывают познавательную сторону преступления, но и демонстрируют путь и средства, посредством которых они были получены.

4. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, - не менее важная уголовно-процессуальная категория. Они не являются лишь составной частью криминалистической характеристики деяния. Их закрепление в действующем законодательстве позволяет установить границы исследования и тем самым очертить пределы выдвигаемого обвинения. Все процессуальные решения по уголовному делу, в том числе и итоговые, не могут затрагивать обстоятельств, не входящих в предмет доказывания.

5. Хулиганство, как правило, совершается в общественном месте. Вместе с тем, встречаются случаи, когда хулиганство совершается и в иных местах, которые не могут быть отнесены к общественным. В данном случае деяние квалифицируется как хулиганство ввиду того, что оно наиболее грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к членам общества.

6. Время совершения хулиганства не имеет определяющего значения для юридической квалификации деяния. Однако такое время весьма значимо для установления степени общественной опасности деяния, выдвижения и проверки версий относительно совершенного преступления, а в ряде случаев - для выявления лица, совершившего данное преступление.

7. Сам по себе способ совершения хулиганства имеет ограниченное уголовно-правовое значение. Он позволяет определить не квалифицирующие признаки хулиганства, а отграничить данное деяние от внешне сходных с ними преступлений, а также выдвинуть и проверить версии относительно совершения хулиганства лицом, обладающим определенными качествами.

8. При совершении хулиганства типичными следственными ситуациями являются следующие: 1) лицо застигнуто на месте совершения им хулиганства, известен пострадавший, имеются очевидцы совершенного деяния и явные следы совершения данного преступления; 2) лицо, совершившее хулиганство, сумело скрыться, известен пострадавший, имеются очевидцы совершенного преступления, в том числе и пострадавший, причем они могут сообщить о признаках внешности скрывшегося; 3) хулиганские действия были совершены некоторое время назад, известно лицо, совершившее хулиганство, и пострадавший; 4) хулиганские действия имели место, но лицо, их совершившее, осталось неизвестным. Однако выделение типичных следственных ситуаций не означает, что при предварительном расследовании хулиганства не должны приниматься во внимание иные возможные ситуации, которые также следует оценивать и использовать при выдвижении версий и составлении планов.

10. Досудебное производство по уголовным делам о хулиганстве требует надлежащих организационных мер, которые включают в себя анализ обстановки, принятие решений, планирование мероприятий и контроль их исполнения. Для прохождения данных этапов применяются следующие методы: планирование, моделирование, программирование, прогнозирование, диагностирование, систематизация.

11. При организации предварительного расследования хулиганства принимаются как уголовно-процессуальные, так и организационные решения. Данные виды решений имеют и сходные черты (законность, обоснованность, мотивированность), и различия (организационные решения не противоречат требованиям закона, однако их форма прямо не закрепленав тексте УПК РФ и приложениях к ст. 476 и 477 Кодекса; организационные решения могут быть приняты как в письменном виде, так и в устном; организационные решения не всегда вызывают процессуальные последствия и др.).

12. Термин «планирование предварительного расследования» в научной литературе и практической деятельности применяется в двух значениях. В широком смысле слова планирование включает в себя весь комплекс подготовительных действий. В узком смысле планирование - это оценка исходной информации и составление плана предварительного расследования, в котором устанавливается перечень процессуальных и организационных действий, их последовательность по отношению друг к другу, а также сроки проведения.

14. Доказывание представляет собой регламентированную законом деятельность органов и должностных лиц уголовного судопроизводства при содействии иных лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу, содержанием которой является собирание, проверка и оценка доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

16. Следственные действия, наряду с иными основаниями для их классификации, могут быть подразделены на две группы: 1) следственные действия, которые могут быть направлены как на собирание, так и на проверку доказательств; 2) следственные действия, которые преимущественно направлены на проверку доказательств.

17. При оценке доказательств по уголовным делам о хулиганстве относимыми доказательствами должны признаваться не только сведения, которые устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию, но и сведения, которые опровергают наличие таких обстоятельств (например, наличие или отсутствие в действиях лица хулиганских мотивов).

18. В действующем законодательстве невозможно закрепить формализованный перечень доказательств, поскольку обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и доказательства, которыми эти обстоятельства могут быть установлены, соотносятся между собой как философские категории абстрактного и конкретного.

19. Сведения о личности подозреваемого (обвиняемого) при доказывании хулиганства могут касаться обстоятельств, указанных как в п. 1, так и в п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ (соответственно событие преступления и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого). При этом сведения о прежних судимостях лица, его антиобщественном поведении, склонности к употреблению спиртных напитков и т.п. сами по себе не могут подтверждать факт совершения им хулиганства и в этой связи не обладают свойством относимости применительно к обстоятельствам, установленным в п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Однако в том случае, когда событие преступления и виновность конкретного лица в его совершении будут достоверно установлены, сведения о его личности приобретают особую значимость для установления обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 1 ст.73 УПК РФ.

20. Доказанность обстоятельств, отягчающих наказание при совершении хулиганства, не подменяет доказанности обстоятельств, подтверждающих наличие события преступления и виновность конкретного лица в его совершении.

21. Доказательства, которые подтверждают обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, имеют приоритетное значение по отношению к иным обстоятельствам. Будучи установленными, данные доказательства исключают необходимость доказывания иных обстоятельств из числа содержащихся в ст. 73 УПК РФ.

22. Относимыми могут быть и иные доказательства, помимо устанавливающих перечисленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства. Например, это могут быть сведения, подтверждающие необходимость применения к лицу мер безопасности, информация о том, что то либо иное лицо может быть допрошено в качестве свидетеля, и т.п.

23. При доказывании хулиганства относимыми являются доказательства, которые подтверждают наличие у лица хулиганских мотивов. Данные мотивы нельзя считать установленными, если не доказаны иные мотивы совершения деяния (например, месть, зависть и т.п.).

24. Доказательство является допустимым в том случае, когда оно соответствует следующим требованиям процессуальной формы: 1) получено надлежащим субъектом доказывания; 2) получено надлежащим образом; 3) приобщение доказательств к уголовному делу произошло надлежащим образом.

25. Не следует смешивать права свидетеля и полномочия должностных лиц уголовного судопроизводства в тех случаях, когда должностное лицо стало очевидцем совершения хулиганства. Должностное лицо, задержавшее хулигана, доставляет его в дежурную часть ближайшего ОВД, после чего выступает в качестве очевидца. Это позволит и пресечь дальнейшее негативное развитие событий, и предоставить сотруднику в дальнейшем выступить в качестве свидетеля.

Предложения по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство:

1. В структуре раздела IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» создать отдельную главу «Преступления против общественного порядка», в которую поместить хулиганство в числе иных преступлений против общественного порядка - заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст.207 УК РФ), массовые беспорядки (ст.212 УК РФ), вандализм (ст.214 УК РФ).

2. В связи с тем, что закрепленное в 4.1 ст.213 УК РФ понятие «предметы, используемые в качестве оружия» не соответствуют положениям Федерального закона от 13 декабря 1996 г. «Об оружии», предлагается в ч.1 ст.213 УК РФ слова «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» заменить словами «с применением предметов, приспособленных для причинения вреда здоровью».

3. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации:

- изложить п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ в редакции: «2. К недопустимым доказательствам относятся: .3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, если эти нарушения не представляется возможным устранить в установленном настоящим Кодексом порядке».

- изложить ст. 85 УПК РФ в редакции:

Статья 85. Доказывание

Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в порядке, установленном настоящим Кодексом, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

- часть 1 ст. 86 УПК РФ изложить в редакции: «1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных действий, истребования предметов и документов, а также назначения документальных проверок или ревизий и истребования их результатов»;

- часть 2 ст. 86 УПК РФ дополнить предложением: «Изъятие представленных письменных документов или предметов следователь оформляет протоколом выемки или отражает в протоколе того следственного действия, в ходе которого объекты были представлены»;

- часть 3 ст. 86 УПК РФ изложить в новой редакции и дополнить ч. 4:

3. Защитник и представитель потерпевшего вправе участвовать в собирании доказательств путем. (далее - по тексту).

4. Представленные защитником документы и предметы подлежат приобщению в качестве доказательств в порядке, установленном настоящим Кодексом»;

- изложить ст. 87 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 87. Проверка доказательств

Проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство, а также путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, с целью установления достоверности как каждого доказательства в отдельности, так и их совокупности».

- предложить новую редакцию ч. 1 ст. 88 УПК РФ: «1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а определенная совокупность доказательств — достаточности для принятия обоснованных процессуальных решений по уголовному делу»;

- предложить новую редакцию второго предложения в ч. 3 ст. 88 УПК РФ: «Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт, за исключением случаев, когда это доказательство было представлено стороной защиты».

- статью 146 УПК РФ дополнить новой частью 4: «4. В случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела допускается производство осмотра места происшествия, а также освидетельствования и судебной экспертизы, если это не вызывает необходимость применения мер процессуального принуждения»; ч. 4 ст. 146 УПК РФ считать частью 5;

- статью 149 УПК РФ изложить в редакции:

Статья 149. Направление уголовного дела.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса:

3) орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело прокурору для последующей передачи уголовного дела для осуществления предварительного следствия или дознания;

4) орган дознания в случаях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, производит дознание».

- в статье 157 УПК РФ:

часть 3 изложить в редакции:

3. После производства неотложных следственных действий орган дознания, не ожидая указания прокурора, обязан немедленно передать уголовное дело прокурору в соответствии с пунктом 3 статьи 149 настоящего Кодекса. В любом случае уголовное дело должно быть передано прокурору не позднее 10 суток со дня его возбуждения». дополнить статью частью 4 следующего содержания:

4. Прокурор своим постановлением может создавать группу по производству неотложных следственных действий, состоящую из сотрудников органа дознания, производящих неотложные следственные действия, и следователя, который будет осуществлять по данному уголовному делу предварительное следствие. Следователь вправе в любой момент приступить к производству предварительного следствия, не дожидаясь выполнения органом дознания неотложных следственных действий». Часть 4 ст. 157 считать ч. 5.

- часть 2 ст. 177 УПК РФ изложить в редакции: «2. Осмотр обнаруженных предметов, иных следов преступления, а также документов производится на месте производства следственного действия, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи»;

- в ч. 1 ст. 179 УПК РФ после слов «если для этого не требуется производство судебной экспертизы» добавить слова «либо если это требуется для собирания доказательств, необходимых для ее назначения»;

- первое предложение в ст. 181 УПК РФ изложить в редакции: «В целях проверки и уточнения сведений, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения опытных действий».

- третье предложение ст. 181 УПК РФ изложить в редакции: «Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для жизни и здоровья участвующих в нем лиц и окружающих, а также если не происходит нарушение общественного порядка».

- статью 182 УПК РФ дополнить частью 17 следующего содержания: «17. При расследовании преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору, у каждого из соучастников преступления обыск производится при наличии оснований, указанных в части первой настоящей статьи. Обыск у каждого из лиц оформляется отдельнымпостановлением следователя»;

- часть 2 ст. 184 УПК РФ изложить в редакции: «2. Личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, при фактическом задержании лица, если имеются достаточные основания полагать, что при лице, которое подвергается фактическому задержанию, находится оружие или иные предметы, которые могут создать опасность для жизни и здоровья окружающих лиц, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела»;

- часть 1 ст. 185 УПК РФ изложить в редакции: «1. При наличии достаточных основания полагать, что сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться соответственно в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах, на них может быть наложен арест»;

- часть 2 ст. 186 УПК РФ изложить в редакции: «2. При наличии угрозы совершения преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись телефонных и иных переговоров со средств связи, принадлежащих данным лицам, допускаются по их письменному заявлению, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения»;

- часть 2 ст. 189 УПК РФ изложить в редакции: «2. В ходе допроса запрещается задавать наводящие вопросы, т.е. вопросы, которые содержат ответ, часть ответа, подсказку или констатируют совершение лицом преступления. В остальном следователь в пределах действующего законодательства свободен при выборе тактики допроса»;

- часть 2 ст. 192 УПК РФ изложить в редакции: «2. Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, в каких отношениях они находились между собой до начала уголовного судопроизводства по данному уголовному делу. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Затем лица, между которым проводится очная ставка, могут задавать вопросы друг другу. Следователь может отвести вопрос, не относящийся к уголовному делу, однако обязан записать его в протокол очной ставки»;

- часть 3 ст. 192 УПК РФ изложить в редакции: «3. В ходе очной ставки следователь вправе предъявить предметы, а также предъявить или огласить протоколы следственных действий и иные документы»;

- в части 8 ст. 193 УПК РФ второе предложение изложить в новой редакции: «В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего, а адвокат свидетеля, защитник подозреваемого (обвиняемого), которые предъявляются для опознания - в месте нахождения опознаваемого»;

- дополнить ст. 193 УПК РФ частью 9: «9. Если свидетель явился на предъявление для опознания с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в предъявлении для опознания и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 настоящего Кодекса».

- часть 3 ст. 194 УПК РФ исключить, часть 4 считать частью 3, а также дополнить данную статью новой частью 4 следующего содержания: «4. Одновременная проверка на месте показаний нескольких ранее допрошенных лиц допускается в тех случаях, когда ранее их показания были проверены на месте в отсутствие друг друга».

- дополнить ст. 196 УПК РФ пунктами 6 и 7 следующего содержания:

6) наличие у лица заболевания алкоголизмом или наркоманией, если это связано с установлением обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;

7) пригодность предмета к использованию в качестве огнестрельного или холодного оружия, если он является вещественным доказательством по уголовному делу».

- в бланк протокола задержания подозреваемого (приложение 28 к ст. 476 УПК РФ) после графы «основания задержания» добавить графу «конкретные доказательства, подтверждающие наличие оснований задержания».
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