## Заключение диссертациипо теме «Теория и история культуры», Кузьменко, Наталья Михайловна

Заключение.

Изучение особенностей семиотической концепции культуры М. К. Петрова в контексте теоретико-культурных и лингвистических исследований позволяет сделать следующие выводы:

1. Специфика культурологической концепции М.К.Петрова выявляется в ходе анализа ее методологических предпосылок и с точки зрения выявленной в данном диссертационном исследовании единой парадигмы культурологического поиска. Ключевым ее звеном представляется этап знакового истолкования конкретно-исторических явлений: языка, фактов социальной жизни, философии, науки, религий, обычаев и т. д., как составляющих глобальной семиотической системы — культуры. На этапе знаковой интерпретации социокультурных феноменов М. К. Петров вводит понятие социокода и его разновидностей, благодаря чему появляется возможность создания глобальной типологии культуры, охватывающей ее различные формы.

2. В результате сравнительного анализа культурологических концепций М. К. Петрова и представителей теории локальных цивилизаций О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби выявлены черты сходства и различия их идей. «Социокод» относится к той же области семиотического истолкования конкретно-исторических явлений культуры, что «первосимвол» О. Шпенглера, и «архетип Вызова-и-Ответа» Тойнби, однако представляет собой более высокий уровень теоретической абстракции. Благодаря обобщаю-ще-укрупненному характеру семиотической концепции культуры М. К. Петрова понятие социокода коррелируется со знаковыми реалиями, выявленными О. Шпенглером и А. Дж. Тойнби. Локально-замкнутая модель культуры, предложенная иррационали-стом О. Шпенглером может быть использована для характеристики культур, принадлежащих в терминологии М. К. Петрова к традиционному (профессионально-именному) типу. Психологический механизм Вызова-и-Ответа открытый сциентистом А. Дж. Тойнби отражает положение дел, возникающее в ситуации сбоя традиции, а также контакта-конфликта традиционного и универсально-понятийного социокодов. С точки зрения социально-психологической преемственности между античной и новоевропейской культурами проявляется связь между моделями культурно-исторического процесса, выявленными А. Дж. Тойнби и М. К. Петровым.

3. Важной особенностью культурологической концепции М. К. Петрова является ведущая роль языка в формировании и функционировании социокода. Язык рассматривается ученым двояко: с одной стороны, как внеисторическое знаковое средство кодирования социально значимой информации, с точки зрения его общих функций и логико-лингвистических констант. С другой стороны, Петров анализирует специфику конкретных языков в их отношении к историческим типам и формам мировоззрения. Языковедческий и лингвокультурологический аспект работ М. К. Петрова актуален не только для философов и теоретиков культуры семиотического направления, затрагивающих проблемы взаимодействия языка и культуры, но и для лингвистов

4. Актуализируемый Петровым вопрос о взаимосвязи языка и мировоззрения разрабатывается в рамках современного языкознания как проблема лингвокультурных соответствий. Значение идей Петрова выявляется в ходе сопоставления с основными положениями гипотезы лингвистического детерминизма (Э. Сепир — Б. Уорф) в ее расширенном варианте, с учетом работ Д. Хаймса, А. Вежбицкой, отечественных семиологов Ю. С. Степанова, Б. Гаспарова, В. Топорова. Петров разграничивает области функционирования мировоззрения — социокода и языка, заново формулируя проблему их взаимосвязи. С точки зрения Петрова роль языка по отношению к выявленным им мировоззренческим типам различна. В пределах лично-именного и профессионально-именного типов социального кодирования язык выступает в основной функции средства коммуникации, оставаясь одним из кодов мифопоэтической модели мира. В рамках универсально-понятийного мировоззрения подвергается анализу формально-грамматическая структура языка, социальную значимость приобретает метаязыковая функция последнего, язык оказывает воздействие на мировоззрение в таких его исторических разновидностях как философия и наука.

5. В концепции Петрова заключено обоснование гипотезы языковой относительности в ее расширенном варианте: язык способен воздействовать на мировоззренческие формы в той мере, в какой сама культура позволяет сделать это. Поскольку воздействие языковой специфики на мировоззрение составляет характерную особенность универсально-понятийного типа культуры, постольку глубокое изучение влияния языка на категориальный аппарат философии и науки в их национальных разновидностях представляется актуальной задачей современного языкознания.

6. Идеи М. К. Петрова об особенностях функционирования языка по отношению к трем мировоззренческим типам дополняются и подтверждаются исследованиями, проведенными независимо от его семиотической концепции в работах таких ученых как Э. Бенвенист, В. Н. Топоров, А. М. Карапетьянц, Ю. С. Степанов, 3. Вендлер, В. Гумаускайте, Т. Цивьян, А. Тойман. Примеры из истории культуры Древнего Китая, теоретической мысли Нового времени (философские и научные концепции Аристотеля, Т. Гоббса, Б. Спинозы, Н. С. Трубецкого, К. Леви-Строса) демонстрируют особенности взаимодействия грамматической специфики конкретных языков (древнегреческого, новоанглийского, семитских, тюркских) с мифологией, философией, наукой. С точки зрения лингвокультурологической концепции М. К. Петрова выявляется национальная специфика творчества таких философов и теоретиков культуры как О. Шпенглер