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**Введение к работе**

I. Актуальность темы исследования. Закрепление в качестве одной из
основ конституционного строя Российской Федерации светского характера
государства отражает иной формат отношений между государством и
религиозными объединениями. Длительный период истории России
религиозные объединения были лишены возможности участвовать в решении
государственных или общественных вопросов. Отношения между

государством и религиозными объединениями определяла государственная идеология, исключающая религию из жизни общества и государства. До этого на территории России существовал союз Российского государства и Русской православной церкви, названый в исторической науке «симфонией властей». Термин «симфония» или «союз» был выработан в Византийском праве и означал сотрудничество между государством и церковью.

Два отличных друг от друга подхода к вопросу о положении и роли религии в обществе, два типа отношений между государством и религиозными объединениями, два государственных строя – все это отложило отпечаток на политические, правовые, государственные институты и правосознание современной России.

Для современного этапа развития государственно-церковных

отношений характерна диалектическая взаимосвязь между политическим и религиозным сознанием. Она проявляется в существовании в мире многочисленных типов взаимодействия между государством и религиозными объединениями. Данная взаимосвязь, с одной стороны, затрагивает внутренние для каждого человека вопросы, которые вытекают из его мировоззрения, воли, совести. С другой, - она затрагивает качественные характеристики государства, например его организацию, политический курс, его способность обеспечить права и свободы своих граждан, исключив любое политическое и правовое насилие над убеждениями граждан или

использование религиозных объединений для достижения политических целей.

Без учета особенностей взаимосвязи политики и религии зачастую трудно понять подоплку ряда социально-политических конфликтов.

В настоящее время в России существует явный перекос во
взаимоотношениях между государством и религиозными объединениями. С
одной стороны, светский характер государства предполагает разграничения
сфер деятельности религиозных объединений и государства и их взаимную
независимость друг от друга, с другой – светскость государства не

исключает религиозную составляющую из жизни общества и государства,
как это было в Советский период истории России. На практике отношения
между государством и религиозными объединениями зачастую строятся на
партнерской основе для достижения политических целей. Нередко
государство прибегает к поддержке наиболее крупных религиозных

объединений для освещения тех или иных политических событий с позиции верующей части населения. Религиозные объединения, в свою очередь, участвуют в решении политических вопросов.

Во многом на раскрытие содержания отношений между государством и религиозными объединениями в России влияют соответствующие научные и философские представления о положении религиозных объединений в государстве. В настоящее время в науке конституционного права и в сфере правоприменения руководящими идеями и представлениями выступают те, которые были выработаны в советские годы. Для полноценного и всестороннего осмысления указанного конституционно-правового принципа и правильного его применения недостаточно руководствоваться только лишь представлениями ученых о положении религиозных объединений в государстве, выработанных в советской науке. Кроме того, приходится констатировать, что существует явный пробел в вопросах, связанных с терминологической определенностью и правовыми дефинициями таких

понятий, как «свобода совести», «свобода вероисповедания», «светское
государство», «традиционное религиозное объединение», «секта».

Законодательство Российской Федерации не закрепляет определений указанных понятий. Следует согласиться с мнением А.В. Пчелинцева, что «без методологически грамотных определений основных терминов, используемых при правовом регулировании общественных отношений, любому закону заведомо уготована сложная судьба, связанная с выяснением смысла и значения заложенных в него понятий и терминов»1. Отсутствие единого понимания и применения в законодательстве, а также в правоприменительной и судебной практике основных понятий и терминов неизбежно приводит к нарушению прав верующих и угрозе дискриминации религиозных объединений.

Важной задачей является определение обязательных признаков
светского государства. Выделение перечня признаков, которые были бы
приемлемы для сегодняшнего этапа развития отношений между
государством и религиозными объединениями в России – означает создать
основу для наиболее подходящей дефиниции светского государства, которое
станет универсальным, то есть приемлемым как для теории

конституционного права, так и для практики применения норм Конституции.

Уместно привести мнение И.В. Понкина о том, что обеспечение светскости государства возможно только на основе детального и системного исследования признаков и особенностей этого понятия2.

В связи с этим важной задачей является формирование общего подхода к определению понятия «светскость государства». Неопределенность в подходах к определению и толкованию указанного принципа обусловливает сложность применения правовых норм о светском государстве. Без точного понимания того, что означает светскость государства и устоявшейся

1 Пчелинцев А.В. Свобода вероисповедания и деятельность религиозных объединений в Российской
Федерации: конституционно-правовые основы. Дисс. … докт.юрид.наук. М.,2012. С.49.

2 Понкин И.В. Светскость государства. М.: Изд-во учебно-научного центра довузовского образования, 2004.
С.10.

практики реализации данного принципа, невозможно правильно применить соответствующие положение законодательства.

Другой задачей является определение тех вопросов общественной жизни, по которым государство и религиозные объединения могут взаимодействовать друг с другом. В настоящее время можно констатировать, что государство в лице своих органов и должностных лиц, с одной стороны, и религиозные объединения в лице своих представителей, с другой – активно взаимодействуют друг с другом не только по общественным, но и по политическим вопросам. В связи с этим возникает вопрос о тех границах, в которых государство и религиозные объединения могут взаимодействовать, не нарушая принципа светскости. Данный вопрос не раз был предметом рассмотрения в научной литературе, однако способов решения предложено не было.

К числу задач можно также отнести установление правовых норм,
предусматривающих ответственность государственных органов,

должностных лиц или религиозных объединений за нарушение принципа светского государства. Наличие ответственности выступает важным фактором соблюдения формата светских отношений между государством и религиозными объединениями.

Задачи, описанные выше, связанные с пониманием, толкованием и реализацией конституционно-правового принципа светскости государства, установленного в качестве одной из основ конституционного строя России, связаны с правовыми, политическими и нравственными процессами, которые происходят в обществе. По мнению А.А. Левиной, это вполне объяснимо, поскольку новой государственности должно соответствовать новое право, обеспечивающее юридический механизм действия государственных и

общественных институтов на основе норм национального и международного права3.

Исследование конституционно-правового содержания принципа

светскости государства приобретает особое звучание в условиях повышения роли религиозных объединений в жизни общества, а также в контексте обеспечения национальной безопасности России.

Степень научной разработанности. Тема государственно-церковных отношений всегда вызывала интерес у правоведов, философов, историков. Идеи о светском государстве были рассмотрены в работах Фомы Аквинского, Мартина Лютера, Николо Макиавелли, Юстиниана.

Из русских правоведов данной темой занимались следующие ученые:
К.К. Арсеньев, С.Н. Булгаков, П.В. Знаменский, И.А. Ильин, А.И. Иванцов-
Платонов, В. Кипарисов, С. Мельгунов, Г. Новоторжский, М.А. Рейснер,
Н.С. Тимашев, Д. Цветаев, В.А. Цыпин, А. Шмеман, У. Штутц,
Н.Я. Данилевский, В.Д. Катков, Н.М. Коркунов, П.И. Новгородцев,

К.П. Победоносцев, Б.Н. Чичерин, В.С. Соловьев, В.В. Клочков.

Из российских авторов, проводивших исследования светского характера государства, можно назвать М.В. Баглая, Н.В. Володину, П.Н. Дозорцева, М.Н. Кузнецова, Г.М. Миньковского, Е.М. Мирошникову, Е.Н. Салыгина, А.М. Осавелюка, И.В. Понкина, А.В. Пчелинцева.

Советская историография по данному вопросу достаточно обширна. В качестве примера можно привести работы А. Валентинова, Е.Ф. Грекулова, Ю.И. Гирмана, В.Ф. Зыбковца, Л.И. Емельяха, А.И. Клибанова, М.Г. Кириченко, М.М. Персица, Р.Ю. Плаксина, Ю.А. Розенбаума, Ф.М. Рудинского, Г.И. Эрзина, в которых были исследованы проблемы отношений между государством и церковью.

3 См. Левина А.А. Институт свободы совести и вероисповедания: историко-правовой опыт России Автореферат диссертации. Автореф. дисс. …канд.юрид.наук. Нижний Новгород. 2003. Сайт.

Стоит отметить, что в работах советских авторов по проблемам
государственно-церковных отношений не рассматривается

дореволюционный опыт. По мнению А.А. Левиной, работы советских авторов требуют нового осмысления и интерпретации4.

Философско-правовые вопросы светскости рассмотрены в работах С.А. Авакьяна, Ю.И. Лейбо, В.О. Лучина, В.С. Нерсесянца, А.И. Кудрявцева.

Типы взаимоотношений государства и религиозных объединений в работах П.Н. Дозорцева, У.К. Дурэма, Г.М. Моран, Е.М. Мирошниковой, И.В. Понкина, А.В. Щипкова, С. Феррари.

Целью исследования является на базе научного, историко-правового материала и действующего законодательства анализ процесса становления и развития государственно-церковных отношений в России, раскрытие их специфики в конкретный исторический период и определение теоретической и нормативной конструкции отношений между государством и религиозными объединениями, которая складывается в Российской Федерации в настоящее время.

Исходя из цели исследования, определены следующие задачи:

выявление набора признаков светского государства в Российской Федерации;

формирование определения исследуемого конституционного принципа;

анализ института свободы совести и вероисповедания в соотношении с принципом светскости государства;

обобщение опыта становления и развития идей о положении религиозных объединений в государстве в странах Западной Европы и Америки;

Левина А.А. Указ. соч. Сайт.

анализ отношений государства и церкви в исторические периоды в России;

установление критериев отнесения религиозной организации к традиционной по законодательству Российской Федерации;

рассмотрение конституционно-правовых моделей светского государства в современном мире;

анализ практики реализации принципа светского государства в России.

Предмет исследования в работе определен как становление отношений между государством и религиозными объединениями в России на основе принципа светскости.

Объектом исследования являются особенности государственно-церковных отношений в конкретный период истории России.

Объект и предмет исследования определены желанием изучить вопрос взаимоотношений государства и религиозных объединений в истории России в динамике.

Методологическую базу составляют научные методы познания общественных явлений и процессов. Также в работе использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение, аналогия, классификация, восхождение от абстрактного к конкретному) и специальные (правового моделирования, сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический, эмпирическо-теоретический) методы исследования.

Метод правового регулирования использован для описания внутренней структуры такого комплексного правового явления, как построение отношений между государством и религиозными объединениями на основе принципа светскости с помощью выявления его признаков.

С помощью сравнительно-правового метода сопоставляются теоретические и законодательные положения, касающиеся принципа

светскости государства. Реформирование и совершенствование правовой практики невозможно без сопоставления сходных объектов или явлений.

Использование исторического метода исследования позволяет выявить закономерности в развитии отношений между государством и религиозными объединениями.

Формально юридический метод использован для анализа нормативно-правовой базы, регулирующей взаимоотношения между государством и религиозными объединениями в России.

Исследование становление и развития идеи о светском государстве,
обобщение опыта государственно-церковных отношений, изучение

противоречивости и особенностей развития этих отношений в Российской Федерации - представляет собой одну из главных задач, решение которой необходимо для обеспечения основ конституционного строя России, соблюдения основных прав и свобод человека и гражданина.

Нормативную базу исследования составляют Конституция

Российской Федерации 1993 года, Федеральный закон от 25 сентября 1997
года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»5, иные
федеральные законы, а также принятые в соответствии с ними нормативные
правовые акты, регулирующие реализацию принципа светскости

государства. Кроме того, нормативную основу следования составляют нормативные акты зарубежных стран, регулирующих рассматриваемые конституционные правоотношения.

Эмпирическую основу исследования образует судебная практика Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, а также судов общей юрисдикции различных инстанций по спорам, связанным с применением норм Конституции 1993 года и Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года.

5 Собрание законодательства РФ, 29.09.1997, N 39, ст. 4465.

Научная новизна исследования определяется состоянием научной разработанности темы и заключается в том, что предметом диссертационного исследования стали актуальные вопросы законодательного регулирования правового механизма построения отношений государства и религиозных объединений, место и роль последних в обществе, их влияние на общественно-политические процессы в государстве.

Научная новизна исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Положения и выводы, выносимые на защиту.

1. Светскость6 представляет собой принцип, на основе которого
строятся отношения между государством и религиозными объединениями,
отражающий нерелигиозный характер государства и взаимную их
независимость, а также обязанность государства обеспечить равенство прав
всех граждан независимо от их отношения к религии.

2. Светским государством является государство, задачи и деятельность
которого не поставлены на службу каким-либо религиозным объединениям
либо обусловлены их догматами и учениями. В светском государстве
религиозные объединения отделены от него, равны между собой, не
выполняют функции государственных органов, не участвуют в политике,
могут получать государственное финансирование для решения
общесоциальных задач, в решении которых принимает участие религиозное
объединение; государственное образование, военная и гражданская служба
не включают в себя религиозный компонент; деятельность государственных
органов не сопровождается религиозными обрядами и/или церемониями,
нормативно-правовые акты государства не содержат ссылок на религиозные
предписания.

6 Термин выработан в Западной доктрине права. В настоящее время встречается в практике Европейского Суда по правам человека и означает нейтралитет государства в вопросах, связанных с реализацией свободы совести и вероисповедания, а также вероисповедной деятельности религиозных объединений.

3. В процессе развития идей о современном принципе светского
государства в течение XX века возникало множество теоретических
дополнений и подходов к определению положения церкви в государстве, но
базисом законодательства как для Европы, так и для Советского союза
оставались те формулы, которые были выработаны в начале столетия по
вопросу государственно-церковных отношений.

4. Для современного этапа развития государственно-церковных
отношений в России обязательными признаками светского государства,
кроме отмеченных в Федеральном законе «О свободе совести и о
религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 года, по мнению автора,
должны быть следующие:

а) Наличие государственного органа, осуществляющего контроль и
надзор над деятельностью религиозных объединений;

б) Наличие в государстве церковных судов;

в) Наличие в государстве религиозных праздников.

5. Культурной традицией России является взаимодействие государства
и религиозных объединений. Нередко имеет место переплетение их сфер
деятельности, а также появление общих сфер, где государство и религиозные
объединения должны решать вопросы с учетом позиций друг друга.

Исторической традицией России является контроль и надзор со стороны государства за деятельностью религиозных объединений и их вероучениями. В настоящее время контроль и надзор должен осуществляться с позиции соответствия вероучений религиозных объединений Конституции Российской Федерации и законам.

6. Государство и религиозные объединения должны взаимодействовать
друг с другом на основе договора для решения задач в области культуры
(реставрация храмов-памятников историко-культурного наследия; охрана
предметов культа, памятников истории России и т.д.), в области образования
(на основе договоров с государственной или муниципальной

образовательной организацией: посещение монастырей и храмов, которым
придан статус музеев; организация факультативных занятий по

преподаванию религии); в области военной службы (организация капелланства в войсках), в области здравоохранения (организация религиозной деятельности для серьезно больных граждан), в области исполнения наказания (деятельность священников в исправительных учреждениях).

Для указанных целей Правительством Российской Федерации должно быть принято Постановление, в котором будут установлены сферы и порядок взаимодействия государства и религиозных объединений для решения важных общесоциальных задач.

7. Существует множество конституционно-правовых моделей
построения отношений между государством и религиозными
объединениями. Признаки светского государства и особенности отношений
между государством и религиозными объединениями, которые характерны
для Российской Федерации, позволяют сделать вывод, что в России
установлен такой формат отношений между государством и религиозными
объединениями, который условно можно отнести к «идентификационной»
модели светского государства7.

8. Национальный и религиозный состав населения Российской
Федерации указывает, что Россия является мононациональным государством
с традиционной религией, представленной Русской православной церковью8.

В Российской Федерации возможно выделение «традиционного» религиозного объединения и закрепление соответствующей формулировки в Конституции. В этом находит отражение культурно-историческая традиция России.

7 В основе определения места и роли религиозных объединений в государстве лежит исторический и
национально-культурный критерий при обладании последнего. Этот вопрос подробно рассмотрен в
параграфе 2.3. главы 2 исследования.

8 Критерии выделения «традиционного» религиозного объединения и соответствующие доводы
представлены в параграфе 2.3. главы 2 исследования.

9. В Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» должны быть внесены следующие изменения:

- установление дефиниции, что такое «светское государство»,
отражающей характерные черты и признаки конституционного признака
светскости;

- применение термина «традиционное религиозное объединение» к
православию;

введение термина «секта» по отношению к религиозным объединениям, причиняющим вред жизни и здоровью своим последователям, что установлено вступившим в силу решением суда;

введение термина «тоталитарная секта» по отношению к религиозному объединению, совершающему преступления на религиозной почве, что установлено вступившим в силу решением суда;

увеличение количества членов местной религиозной организации с 10 до 100 человек. Это позволит говорить о серьезном восприятии идеи и объединении на е основе достаточного числа людей;

увеличения срока для возможности регистрации местной религиозной организации с 15 до 50 лет. Это необходимо для того, чтобы учение прошло этап формирования и укоренения на территории России;

увеличение срока существования на территории России религиозной организации с 50 до 100 лет для возможности употребления в своем наименовании слов "Россия", "российский";

- установление обязательности проведения религиоведческой
экспертизы при первоначальной регистрации местной или централизованной
религиозной организации. Это позволит дать ответ на вопрос о религиозном
характере учения религиозной организации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения и выводы настоящего исследования могут явиться основой для дальнейшей научной разработки проблем, не нашедших

отражения и разрешения в исследованиях, проведенных на сегодняшний день, а также могут быть использованы в учебном процессе для преподавательской деятельности по курсу конституционного права России, при разработке пособий и методических рекомендаций для государственных органов, должностных лиц, а также студентов и аспирантов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности
использования результатов диссертационного исследования для

совершенствования законодательства Российской Федерации,

регламентирующего светский характер государства.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## Правовое регулирование отношений между государством и церковью в истории России

В России церковь принимала участие практически в любом исторически важном событии. Будь то проведение политических реформ внутри страны, разработка государственной идеологии или защита Отечества во время войны. По мнению А.А. Левиной, отношения между государством и церковью определяли порой решающим образом ход всей российской истории63. Впервые идеи о равенстве религиозных общин, свободе совести и свободе вероисповедания в России появились в конституционных проектах Н.И.Панина, М.М.Сперанского, Н.Н.Новосильцева, П.И.Пестеля, Н.М.Муравьева в первой половине XIX века. Проекты государственных преобразований были направлены на реформирования государственной системы Российской империи, на расширение политических и социально-экономических прав поданных. Конституционные проекты впервые вывели проблемы свободы совести и вероисповедания, положения религиозных объединений в России на законодательный уровень. Объективное рассмотрение вопроса о государственно-церковных отношениях в России невозможно без учета исторического материала, который выработан до первых конституционных проектов начала XIX века, поскольку он содержит в себе не только правовое наследие для современных исследований, но и отражает возможные варианты определения места и роли церкви в государстве.

Вопрос о развитии государственно-церковных отношений в России представляет собой важное наследие, которое играет далеко не последнюю роль в реализации конституционного принципа светскости государства. Исследование историко-правового аспекта взаимоотношений между государством и религиозными объединениями в России должно осуществляться на основании нормативных документов, закреплявших в тот или иной период истории наиболее характерные, ключевые особенности построение указанных отношений. Важно определить правовое положение религиозных объединений в государстве и их взаимоотношение с последним в тот или иной период истории России. Итак, приняв крещение, Русь становится духовной наследницей Византийской империи. Сама христианская церковь в лице небольшой общины крещеных дружинников и простых людей появилась на Руси практически за столетие до принятия крещения Владимиром64. Для более полного понимания византийского начала в государственном устройстве Древней Руси проведем короткий анализ отношений между государством в лице императора и церковью в лице патриарха в Византии, а также духовной составляющей греческого общества в IX-X вв. По образному выражению И.Г. Гердера в Византии власть закона была заменена властью обычая, люди «положили в основу Византийской христианской империи религию монахов»65. История Византии стала продолжением истории Рима. Византийское государство унаследовало основные черты государственного строя Римской империи. Главой государства являлся император. Он обладал всей полнотой власти в законодательной, судебной и исполнительной сфере. Император всегда рассматривался как покровитель и защитник христианской церкви. Последняя играла огромную роль в укреплении авторитета императора. Именно церковь разработала и освятила официальную доктрину божественного происхождения императорской власти и проповедовала идею о единстве государства церкви, духовной и мирской власти. В ранний период развития Византии церковь полностью была подчинена императору. Как отмечает Г.В. Флоровский, царствование императора рассматривалось одновременно и как власть и как служение. Каким быть этому служению, определяли правила и уставы церкви. В клятве при коронации император обещал исповедовать Православную веру и давал обет послушания правилам церковных соборов. Император рассматривался как мирянин. У него было определенное место в церкви, очень видное и высокое, — но место мирянина66. В этом заключается интересная особенность византийского типа отношений государства и церкви. С одной стороны, статус императора позволяет совершать внешнее управление церковью, с другой, - император в диалоге с церковью рассматривается не более чем мирянин, который подчинен каноническим установлениям. Принцип византийской политической системы был сформулирован Юстинианом в шестой новелле67. Это было одновременно и резюме, и программа. Священство служит делам божественным, а Царство заботится о делах человеческих, делах мирских. Они оба происходят от одного источника и украшают человеческую жизнь. Поэтому цари должны более всего проявлять заботу о благочестии духовенства, которое, со своей стороны, должно постоянно молиться за них Богу. Когда священство беспорочно, а царство пользуется законной властью, между ними будет доброе согласие. Предполагалось, что император заботился и о хранении православной веры, и о благоустроении священства.

Власть рассматривалась как форма двух служений или двух представительств. Считалось, что они были равно утверждены божественной властью. Царство (imperium) независимо от священства (sacerdotium). Но первое подчинено той божественной цели, ради которой создавалось. Цель — верное хранение христианской истины68. Образно говоря, царство было «законно» только внутри церкви. Во всяком случае, оно строго подчинялось христианской вере, определялось наставлениями апостолов и Отцов церкви. С течением времени реальное влияние и авторитет церкви в Византии неуклонно возрастали. В этой связи особенно важен и показателен законодательный акт «Эпанагога» конца IX века. В нем содержится, теоретическое и систематическое изложение учения о византийской государственной и церковной организации, которое отсутствует в Эклоге и в Прохироне. Учение, закрепленное в «Эпанагоге», является последовательным и точным воспроизведением византийских представлений о царской власти. Оно было хорошо известно древней Руси и послужило одним из главных источников для создания того воззрения на царскую власть, которое утвердилось в России к концу XVII века.

Составители византийского сборника видят основу власти в праве и справедливости, через которую «верховный Законодатель и Судия Христос руководит нами, как и всеми христианами»69. Таким образом, в законодательство закладывается богословская база императорской власти. В последующих титулах законодательного сборника дается определение императорской власти, после чего составители переходят к описанию патриаршей власти. После устроения управления телом (государством), должно быть устроено и управление душой (церковью). Оба управления соединяются в одно, равно как и империя соединяется в один организм с церковью. Государство видится как материя, а церковь определяется как форма.

## Признаки светского государства и их отражение в конституционном праве Российской Федерации

Для исследования конституционного принципа светскости государства необходимо выявить и сформулировать его основные признаки. Отдельные аспекты светскости государства рассмотрены в работах М.В. Баглая218, О.Е. Кутафина219, В.А, Кикотя220, П.Н. Дозорцева221, Г.М. Миньковкого222, Е.Н. Салыгина223, С.В. Фоминой224. Филосовско правовые аспекты светскости исследованы В.С. Нерсесянцем225, Г.В. Мальцевым226, Д.А. Керимовым227, Ю.И. Лейбо228. Светский характер государства, прежде всего, предполагает отделение религиозных объединений от государства. Русский философ и правовед И.А. Ильин отмечал, что «церковь и государство взаимно инородны - по установлению, по духу и достоинству, по цели и способу действия. Государство, пытающееся присвоить себе силу и достоинство церкви, творит кощунство, грех и пошлость. Церковь, пытающаяся присвоить себе власть и меч государства, утрачивает свое достоинство и изменяет своему назначению...»229.

Рассматривая содержание принципа отделения религиозных объединений от государства, ученые выделяют различные составные элементы. Подобная ситуация обусловлена тем, что в разных странах реализуются различные типы отношений между государством и религиозными объединениями. Поэтому возникает проблема отсутствия единого мнения по вопросу, в чем именно выражается отделение церкви от государства. Думается, отделение религиозных объединений от государства, прежде всего, выражается в следующем: равенство всех религий; отсутствие преимуществ одной или нескольких религий по сравнению с другими; религиозные объединения не выполняют функции государственных органов; светский характер государственной службы; светский характер государственного образования; запрет на осуществление государственной финансовой поддержки религиозных объединений; деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления не сопровождается публичными религиозными обрядами и церемониями. Доктор права Р. Балодис выделяет дополнительные условия, которые, по его мнению, определяют суть признака отделения религиозных объединений от государства230: 1. государство и его учреждения не контролируют отношение своих граждан к религии и не учитывают религиозную принадлежность конкретных граждан; 2. религиозные объединения не вмешиваются в государственные дела. Уместным будет упомянуть о толковании принципа отделения религиозных объединений от государства, которое дано Верховным Судом США, при рассмотрении спора по делу «Аллен против Мортона»231. Верховный Суд США указал три исходных основания отделения религиозных объединений от государства в правовой системе232: содержание и цели подзаконных актов должны быть полностью и только светскими; подзаконные акты не должны предоставлять преимуществ религии или ущемлять ее; в подзаконных актах недопустимо смешение государственной деятельности с элементами какой бы то ни было религии. На наш взгляд, данное толкование отражает содержание отделения религиозных объединений от государства. Отделение религиозных объединений от государства означает подразумевает запрет на объединение деятельности государства с религиозными предписаниями. Как отмечает И.В. Понкин, сферы деятельности государства и религиозных объединений должны быть разделены233. При этом светский характер государства не означает, что оно должно отказаться от взаимодействия с религиозными объединениями. Государство не только контролирует реализацию гражданами права на свободу вероисповедания и деятельность религиозных объединений, но и выстраивает свои взаимоотношения с ними234. Так, например, государство и религиозные организации взаимодействуют друг с другом в сфере реализации права на свободу совести и вероисповедания в Вооруженных силах Российской Федерации (отправление богослужений, религиозных обрядов и церемоний); в лечебно-профилактических и больничных учреждениях, детских домах, домах-интернатах для престарелых и инвалидов, в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы.

Другим примером может являться взаимодействие государства и религиозных объединений по вопросу сохранения памятников истории и культуры Российской Федерации. Для этой цели принят Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»235. Согласно статье 1 Закона, он регламентирует порядок безвозмездной передачи в собственность или безвозмездное пользование религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Имущество религиозного назначения определяется как недвижимое имущество (помещения, здания, строения, сооружения, включая объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, монастырские, храмовые и (или) иные культовые комплексы), построенное для осуществления и (или) обеспечения таких видов деятельности религиозных организаций, как совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, проведение молитвенных и религиозных собраний, обучение религии, профессиональное религиозное образование, монашеская жизнедеятельность, религиозное почитание (паломничество), в том числе здания для временного проживания паломников, а также движимое имущество религиозного назначения (предметы внутреннего убранства культовых зданий и сооружений, предметы, предназначенные для богослужений и иных религиозных целей.

В целях развития положений Федерального Закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года Правительство Российской Федерации может принять Постановление, в котором будут определены принципы и порядок взаимодействия государства и религиозных объединений не только по указанным выше вопросам, но и по ряду иных общесоциальных проблем, например, помощь малоимущим гражданам, социально не защищенным слоям населения, участие представителей религиозных организаций в выработке учебных пособий по религиоведению для государственных образовательных организаций. Государство и церковь должны взаимодействовать по указанным вопросам на основании соответствующего договора. Система отношений между государством и религиозными объединениями не является изолированной от всей остальной системы общественных отношений, а представляет собой неотъемлемую ее часть236.

## Типология государств по критерию их взаимоотношения с религиозными объединениями и место Российской Федерации в ней

В современном мире большинство государств являются светскими. Реализуемые в них типы отношений между государством и религиозными объединениями могут кардинально различаться. П.Н. Дозорцев совершенно верно отмечает: «если подходить к проблеме определения понятия «светское государство» с точки зрения декларации субъективных прав первого поколения, таких, как свобода совести, вероисповедания, признания веротерпимости и идеологического плюрализма, то абсолютное большинство зарубежных государств считают себя светскими. Если же подходить к проблеме с точки зрения организации взаимоотношений между государством и церковью как двух центров власти в обществе – формального, которым является государство, и неформального – церковь, то имеется множество нюансов и подходов, которые демонстрирует современная практика государственного строительства каждого конкретного государства. Все это говорит о том, что страны, стремящиеся организовать отношения государства и церкви на основе принципов светского государства, зависят на этом пути не только от религиозных, национальных, культурных и традиционно-исторических факторов, но и от развития общественно-политической и экономической ситуации, на изменения которой они должны своевременно реагировать»267.

В литературе рассмотрение типов построения отношений между государством и религиозными объединениями осуществляется по различным критериям. Так, в учебнике «Государственное право Российской Федерации» под редакцией О.Е. Кутафина268 выделены три типа государства по критерию светскости: 1. светское государство; 2. теократическое государство. Государственная власть принадлежит церковной иерархии; 3. клерикальное государство. Церковь через институты, установленные законодательством, оказывает определяющее воздействие на государственную политику. В государственной школе в обязательном порядке осуществляется изучение церковных догматов. Глория М. Моран выделяет два типа регулирования отношений между государством и религиозными объединениями269: 1. сепарационный (США); 2. кооперационный (ФРГ, Испания). Для первого типа построения отношений между государством и религиозными объединениями характерно полное исключение церкви из жизни общества. Религия вытесняется из всех сфер деятельности государства. При кооперационном типе отношений государство принимает на себя защиту ведущих конфессий, сотрудничает с ними во многих сферах своей деятельности, обеспечивая при этом основные гражданские права малораспространенным религиозным организациям. Схожий взгляд разделяет К. Каневский270. Подобную типологию приводит А.В. Щипков, выделяя дополнительно авторитарную модель271. Авторитарная модель, по мнению автора, представляет собой тип государства, где существует государственная церковь. Государство финансирует деятельность церкви и имеет право вмешиваться в ее дела. Такая модель представлена в Бельгии. В работе «Общее государственное право» Б.Н. Чичерин выделял четыре системы государственно-церковных отношений272: 1. теократия; 2. господствующая церковь; 3. церкви терпимые; 4. признанные церкви. О теократии речь пойдет ниже при рассмотрении исторически сложившихся типов государственно-церковных отношений. Рассмотрим типы, выделенные Б.Н.Чичериным. Господствующая церковь устанавливается в государстве на основании того, что вероисповедание этой церкви исторически срослось с жизнью народа государства. Государство ищет в данной церкви нравственной опоры. В таком типе взаимоотношений между государством и религиозными объединениями, как «терпимые церкви», религиозные организации признаются юридическими лицами. Государство видит в них только частный интерес. Установления церкви не имеют нормативного характера. При модели «признанных церквей» государство оказывает одинаковое покровительство всем религиозным объединениям, которые признало, то есть действующим на его территории на законных основаниях. Государство независимо от религиозных объединений. Оно видит в них интерес известной части населения, но не предоставляет какой-либо религиозной организации привилегированное положение. Для целей исследования рассмотрим исторические типы отношений между государством и религиозными объединениями.

Союз между государством и церковью представляет собой первую оформленную модель государственно-церковных отношений. Она возникла еще в Римской империи и была унаследована Византией, а в последствии и Россией. Союз государства и церкви еще называют симфонией273. Коротко поясним, что государственно-церковные отношения представляют собой явление двустороннее, так называемая симфония могла возникнуть лишь в государстве, признающем одну церковь. В данном случае Православную. Как отмечает В.А. Цыпин, если в государстве, где одна церковь имеет официальный привилегированный статус, существуют религиозные меньшинства, права которых вследствие этой привилегии ущемлены, то трудно говорить о том, что церковно-государственные отношения урегулированы идеальным образом. Поэтому лишь монорелигиозное государство может без ущерба для прав и свобод своих граждан строить отношения с церковью на основании союза274. Еще одним типом отношений между государством и религиозными объединениями является теократия. Примером ее может служить Ватикан. В результате противоборства между светскими правителями и Католической церковью последняя утвердила свою власть над значительной частью Италии - Папской области, остатком которой является Ватикан. В теократическом государстве источником права и регулятором государственных и общественных отношений являются религиозные предписания. Термин теократия переводится с греческого языка как «боговластие». Указанный термин был использован Иосифом Флавием в работе «Против Апиона» при описании общественно-политического строя древних иудеев. Согласно мнению Иосифа Флавия, теократический характер еврейского государства заключался в том, что высший правитель в нем — бог, а важнейшими делами занимается духовенство, возглавляемое первосвященником275. В настоящее время термин «теократия» в его первоначальном значении стал общеупотребительным. Почти дословно воспроизводят указанную выше дефиницию отечественные энциклопедические словари. Большая советская энциклопедия определяет теократию как форму государства, при которой политическая и духовная власть сосредоточена в руках церковной иерархии, управляющей государством, а высшая светская власть осуществляется главой духовенства276. В политологическом энциклопедическом словаре теократия рассматривается как форма правления, характеризующаяся также наличием власти у духовенства или главы церкви277.

## Особенности реализации принципа светского государства в России

Рассмотрение Государственной Думой Федерального закона от 26 сентября 1997 года №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», сопровождалось спорами как в церковных кругах, так и в органах государственной власти. Закон в первой его редакции от 23 июня 1997 года был отклонен Президентом. Государственная Дума рассмотрела обновленный вариант закона, подготовленный согласительной комиссией, и через два дня после его одобрения Советом Федерации, то есть 26 сентября 1997 года, закон был подписан главой государства. Указанный Закон 1997 года в отличие от Закона РСФСР от 25 октября 1990 года № 267-1 «О свободе вероисповеданий»329 отметил уважительное отношение к исторически устоявшимся религиозным объединениям, ужесточил требования к условиям создания религиозных организаций, ввел ряд ограничений при осуществлении деятельности иностранных религиозных организаций. Закон предусмотрел механизм ликвидации и запрещения деятельности религиозных объединений. Если после запрещения религиозной организации деятельность ее бывших членов будет лежать в русле того, чем занималась организация, может последовать уголовное преследования.330 Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года основан на концепции государственного регулирования деятельности религиозных объединений. Основной целью Закона, по нашему мнению, явилось стремление государственной власти в лице правоохранительных органов к предотвращению возможной противоправной деятельности «тоталитарных», «деструктивных» религиозных организаций. Это является отличительным признаком Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года Подобный механизм должен обеспечить надлежащее взаимодействие религиозных объединений как между собой, так и с органами государственной власти.

Подобные законы многих национальных систем законодательства зарубежных государств исключают любое воздействие исполнительной власти на процесс создания религиозного объединения. Специальные государственные органы европейских государств устанавливают факт преступных действий с вытекающими последствиями ответственности.

Реализация положений Закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года в вопросе о регистрации и перерегистрации религиозных объединений вызвала ряд, проблем, связанных с правильным пониманием норм законодательства. Вопрос о времени деятельности и перерегистрации религиозного объединения стал предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации. В Определении от 07.02.2002 N 7-О «По жалобе религиозного объединения «Московское отделение Армии Спасения» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 27 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»331 и Постановлении от 23.11.1999 N 16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения «Христианская церковь Прославления»332 Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал, что «перерегистрация религиозных организаций не может проводиться вопреки условиям, которые в силу пункта 1 статьи 9 и пункта 5 статьи 11 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» необходимы и достаточны для учреждения и регистрации религиозных организаций». Другими словами Конституционный Суд России указал на то, что для перерегистрации религиозного объединения, существовавшего на территории России до вступления в силу указанного Закона, подтверждения деятельности в течение 15 лет не требуется. По логике Конституционного Суда, «если религиозная организация учреждена до вступления названного Федерального закона в силу, то такого подтверждения не требуется, поскольку религиозная группа уже перестала существовать, преобразовавшись в религиозную организацию, которая была зарегистрирована в качестве юридического лица и, следовательно, согласно статьям 49 (пункты 1 и 3) и 51 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации считается созданной»333. Таким образом, положения, закрепленные в статье 27 Закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года, касающиеся срока существования религиозного объединения на территории Российской Федерации, применяются к религиозным объединениям, зарегистрированным после вступления в силу отмеченного Закона. К сожалению, сам срок существования религиозного объединения для последующей регистрации так и не стал предметом рассмотрения в Конституционном Суде России. По нашему мнению, срок для регистрации местной религиозной организации в качестве юридического лица и, как следствие, возможность использования полного набора прав при осуществлении своей деятельности должен составлять 50 лет. Вызвано это тем, что, по мнению автора, религиозное учение должно адаптироваться на российской почве, найти достаточное количество последователей. Религиозное учение должно пройти определенный путь в истории государства. При этом возможность использования в своих наименованиях слова «Россия», «российский» и производные от них у централизованной религиозной организации должна возникать не ранее, чем через сто лет. Это позволит обоснованно говорить о религиозном объединении как о исторически сложившемся на территории России. Кроме того, в Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» необходимо внести изменения, касающиеся проведения религиоведческой экспертизы. По нашему мнению, подобная экспертиза должна проводиться в отношении учений всех местных и централизованных религиозных организаций при первоначальной регистрации в качестве таковых. На данном этапе направление запроса о проведении религиоведческой экспертизы должно вменяться в обязанность органу, принимающему решение о государственной регистрации религиозной организации