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## Понятие правовой культуры в рамках многообразия теоретико-методологических подходов

Категория «правовая культура» связана с категорией «культура», которая широко используется в различных сферах научного знания. Указанные понятия соотносятся как часть и целое. Поэтому раскрытие понятия правовой культуры возможно на основе исследования общенаучной категории «культура». Такой подход позволяет раскрыть понятие, признаки, структуру и функциональное назначение правовой культуры в рамках познания понятия «культура».

Первоначально понятием «культура» обозначали деятельность человека по обработке почвы, земли и т.д. В Древней Греции близким к термину «культура» являлась «пайдейя», которая выражала понятие «внутренняя культура», или, иначе говоря, «культура души». В латинских источниках впервые слово «культура» встречается в трактате о земледелии Марка Порция Катона Старшего (234 – 148 гг. до н.э.) De Agri Cultura (ок. 160 г. до н. э.). В латинском языке данное слово имеет несколько значений: возделывание, обрабатывание, уход (agri); разведение (vitis cultura); земледелие, сельское хозяйство; воспитание, образование, развитие (animi cultura; culturae patientem commodare aurem); поклонение, почитание (potentis amici).

Латинское слово «agricultura» выражало деятельность человека по обработке почвы, возделыванию земли, земледельческий труд. Термин «colere-cultura» означал возделывание, обработку, улучшение, уход. Позднее слово «cultus» стало использоваться в значении почитания. Хотя понятие «культура» восходит к латинскому слову «cultura», тем не менее, возникновение культуры как способ организации жизнедеятельности людей восходит к более ранним периодам развития общества. Деятельность человека по воздействию на природу, по возделыванию земли, производству материальных и культурных благ возникла гораздо раньше, за пределами западного мира, в частности, Древнего Рима. Ранние представления о культуре возникли у восточных народов и обозначались разными терминами, например, «жень» у древних китайцев, «дхарма» в Древней Индии и т.д. Культура земледелия и иные формы жизнедеятельности человека в сфере скотоводства, торговли, искусства и т.д. достигли больших успехов в Месопотамии, в Шумере и Аккаде, в Древнем Египте1. История древнеегипетской культуры насчитывает свыше 5 тыс. лет. Е зачатки восходят к периоду неолита (VI -V тысячелетие до н.э.). Земледелие как признак культуры возникло в Древней Индии в эпоху раннего неолита (VI тысячелетие до н.э.)2.

Европейская культура также имеет давнюю историю. Она восходит к древнегреческой культуре гомеровского, послегомеровского, эллинистического периодов. Понятие «эллинистическая культура»3 было введено в науку в XIX веке немецким исследователем И. Драйзеном4. У древних эллинов понятие «пайдейя» - воспитанность использовалось для отличия эллинов от «некультурных» варваров. О римской культуре и е роли в развитии античной культуры выдвинуты различные точки зрения. Так, по мнению Е.М. Штаермана, Древний Рим в отличие от Древних Афин не создал высокую культуру5. Советский исследователь С.Л. Утченко, напротив, считает, что Древний Рим создал свою собственную культуру. В позднеримскую эпоху зарождаются, а в средние века получают распространение иные смысловые значения термина «культура», приближенные к цивилизации, в частности, к городскому укладу жизни. Словом «культура» стали обозначать личное совершенство. В эпоху Возрождения понятие «культура» стало трактоваться в качестве эталона гуманизма. Слово «культура» начало входить в обиход европейской социальной мысли со второй половины XVIII в.

Таким образом, термин «культура» на начальных этапах использовался для обозначения воздействия человека на природу, в частности, земледелия, обработки почвы, ремесла, искусства и т.д. Постепенно смысловое значение указанного термина стало расширяться. Термин «культура» стал обозначать воспитание, обучение, воспитанность, образованность человека, его деятельность в соответствии с идеалами гуманизма. В развитии понятия «культура», в частности, е сближения с разумом, развитием умственных способностей сыграл римский оратор Марк Туллий Цицерон, который охарактеризовал философию как культуру духа, ума1. В дальнейшем слово «культура» в значении воспитанности, просвещенности, образованности человека получает широкое распространение и языковое выражение.

Категория «культура» начинает применяться для характеристики способа организации человеческой жизнедеятельности в отличие от дикой природы. Французские просветители (Вольтер, Тюрго, Кондорсе), придерживаясь рационального подхода, связывают культуру с человеческим разумом, характеризуют е в качестве разумной формы жизни в отличие от дикости и варварства. Немецкий юрист и историк С. Пуфендорф (1632—1694) употребил этот термин применительно к «человеку искусственному», воспитанному в обществе, в противоположность человеку «естественному», необразованному. Немецкие философы и просветители И. Кант, И.Г. Фихте, Ф.В.И. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель, Ф. Шиллер, Г. Лессинг, И.Г. Гердер и др. расценивают культуру как сферу прогрессирующей духовной жизни (сознание, мораль, нравственность, эстетика, философия, наука, религия). Культура оценивается как область духовной свободы человека. В частности И. Кант противопоставлял культуру умения культуре воспитания. Внешний, «технический» тип культуры он называет цивилизацией. «Кант, - отмечает А.В. Гулыга, - видит бурное развитие цивилизации и тревожно отмечает е отрыв от культуры. Последняя тоже идт вперед, но гораздо медленнее. Эта диспропорция является причиной многих бед человечества»2. Развивается также теория культурного релятивизма (Г. Риккерт, Э. Кассирер, М. Вебер, Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, А. Тойнби, О. Шпенглер), в рамках которой прилагаются усилия по выявлению особенностей автономной системы культурных ценностей.

## Функции правовой культуры

Другие авторы, напротив, считают неправомерным включение в содержание правовой культуры нездоровых элементов правовой жизни. К примеру, Л.А. Петручак настаивает, что к явлениям правовой культуры «следует отнести только те элементы правовой жизни, которые не противоречат прогрессивно-правовому развитию общества. И, следовательно, не входят в содержание правовой культуры такие негативные явления, как преступность, правовой нигилизм, бюрократизм и т.д.»4. Такого же мнения, как было указано выше, придерживается Н.Н. Вопленко.

В связи с поставленным вопросом в литературе предложено понятие «правовая антикультура» в качестве антипода правовой культуры. Под «правовой антикультурой» понимается сплав противоположных правовой культуре элементов, к которым относятся, например, незнание права, правовая пассивность, противоправная активность и др.1 В.Н. Карташов юридические антиценности, образующие юридическую антикультуру, относит к сфере деструктивного пласта правосознания и юридической деятельности2. В.В. Карпунина «правовую антикультуру» относит к сфере не только правосознания, но и правовых явлений, снижающих эффективность правового регулирования и уровень правового порядка3. Л.А. Петрачук подчеркивает, что «выделение отдельного понятия «правовая антикультура», представляющего собой антипод правовой культуры, является методологически оправданным»4.

Наряду с понятием «правовая антикультура» в литературе используется также понятие «антиправовая культура»5. Данное понятие охватывает такие явления, как правовой нигилизм, противоправное поведение и др.

Однако понятие «правовая антикультура» встречает негативную реакцию у других исследователей. К примеру, Л.А. Мусаелян отмечает, что данное понятие представляет собой «оксюморон (сочетание не сочетаемого) как с точки зрения понимания сущности права (как важнейшего достижения человеческой культуры), так и с точки зрения сущности самой культуры»6.

Полагаем, что понятие «правовая антикультура» не вписывается в рамки как общего понятия культуры как системы накопленных человечеством и передаваемых из поколения в поколение материальных и духовных достижений, так и понятия права как меры свободы и справедливости, явления культуры, результата цивилизационного развития общества. Сам термин «антикультура» противоречит целям научного познания культуры, не содействует пониманию культуры как позитивного явления социальной действительности. Если прибегнуть к понятию «правовая антикультура», то с таким же успехом можно оперировать такими понятиями, как «нравственная антикультура», «политическая антикультура», «религиозная антикультура», «эстетическая антикультура» и т.п. Указанные понятия не вполне удачны и не раскрывают сущностные характеристики различных проявлений общечеловеческой культуры. К примеру, понятие «религиозная антикультура» не вписывается в общее понятие «религиозной культуры» и предполагает включение в содержание указанного понятия антирелигиозных элементов.

Не вполне удачным является также понятие «антиправовая культура». Оно принижает ценностное значение права как достижения и явления культуры. Культура всегда может быть только правовой, но не «антиправовой». Таким же образом культура может быть нравственной или религиозной, но не «антинравственной» или «антирелигиозной». Словосочетание «антиправовая культура» можно заменить также словосочетанием «противоправная культура», что выглядит не вполне логичным.

Для характеристики и словесного выражения негативных явлений, идущих вразрез с ценностями и достижениями правовой культуры, можно прибегнуть к иным, давно зарекомендовавшим себя категориям и понятиям. Так, антиподом правовой культуры является правовой нигилизм, который предполагает отрицательное отношение к праву, правовым ценностям, правовым идеям, представлениям, идеалам, правопорядку.

Естественно, в обществе имеют место негативные явления правовой жизни (преступность, коррупция, злоупотребление правами и полномочиями и т.д.). Однако указанные негативные явления правовой действительности не дают повода для продвижения понятия «правовая антикультура». Деструктивные явления, во-первых, не являются правовыми ценностями. Они, скорее всего, антиценности, противоречащие исконному назначению права в жизни общества. Такого рода явления противоречат также культурным устоям жизнедеятельности общества, не имеют ничего общего с достижениями человеческой культуры. Как культура, так и право являются достижениями человеческой цивилизации. Именно в таком понимании следует исследовать указанные понятия. Как утверждает Н.С. Соколова: «Правовая культура в полной мере может быть понята лишь в общем конспекте социального прогресса»1.

В культурологии используется термин «контркультура». Немецко-английский социолог и культуролог первой половины XX столетия К. Мангейм термин «контркультура» применил для обозначения переходных исторических эпох, когда происходила смена нравов и приоритетов в культуре. Термин «контркультура» ввл в научный оборот в 60-е гг. XX в. американский социолог Т. Раззак с целью либеральной оценки молодежных движений хиппи и битников, которые выступали с протестом против господствующей культуры2. Контркультура трактуется как «используемое в современной социологии и культурологии понятие для обозначения комплекса социально-культурных установок, ориентаций и ценностей, оппозиционных традиционной культуре»3. Концепция контркультуры немецко-американского философа и культуролога Г. Маркузе (1898 - 1979) была направлена против культуры индустриального и социалистического общества по причине е угрозы индивидуальной свободе

## Правовая культура правотворческой и правоприменительной деятельности

Аналогичное мнение высказывает и В.П. Сальников. По его словам, правовая культура общества, отражающая «определнный уровень правосознания, законности, совершенства законодательства и юридической практики и охватывающая ценности, которые созданы людьми в области права», - это, по существу, «совокупность всех позитивных компонентов правовой деятельности в е реальном функционировании, воплотившая достижения правовой мысли, юридической техники и правовой практики»2. Соответственно, элементами правовой культуры «выступают составляющие позитивную правовую реальность обстоятельства», которые «пронизывают само право, правосознание, правовые отношения, законность и правопорядок, законотворческую и правоприменительную, а также иную правовую деятельность, всю позитивную юридическую действительность в функционировании и развитии е составных частей»3.

Правовая культура отличается от правовой жизни по своему внутреннему структурированному содержанию. Она, в отличие от правовой жизни как целостного правового образования, со всеми без исключения явлениями позитивного и негативного характера, выступает формой организации позитивной правовой жизни со всеми е достижениями в правовой сфере. Поэтому структурирование правовой культуры необходимо осуществлять с учетом позитивных достижений (правовые ценности, позитивный опыт юридической практики и техники, высокий уровень правосознания, правомерное поведение и др.).

Такой подход широко применяется в научной литературе. Так, А.В. Мелехин утверждает, что, в отличие от правосознания и профессионального сознания, правовая культура и профессиональная юридическая культура включает в себя только положительные, социально полезные и ценные компоненты правовой деятельности, которые накоплены человечеством в ходе его развития и которые, в конечном счете, способствуют социальному прогрессу, цивилизации1.

Иногда правовую культуру сводят к правовому сознанию. На этом основании в структуре правовой культуры преобладают духовные элементы, в частности, правосознание. Например, утверждается, что правовая культура «умирает», если в не не привносить идею и чувство прогрессирующего правосознания2.

Ряд авторов полагают, что именно духовный компонент играет роль системообразующего компонента правовой культуры. Например, О.Н. Братусева утверждает: «Духовная культура любого общества чрезвычайно богата. Иначе и не может быть, ибо юридические реалии социальной жизни сложны, многоаспектны и нередко противоречивы. Правовое сознание представляет собой определенную духовную сферу рациональных, психологических, логических, волевых, эмоциональных, иррациональных, интуитивных и др. моментов и условий. Его глубинной внутренней структурой предстает правовой менталитет»3. На этом основании отмечается, что «именно в духовном компоненте правовой культуры следует искать е системообразующий компонент»4. О правовом менталитете как базовой составляющей правовой культуры пишут многие авторы5.

По мнению О.Н. Братусевой, хотя в структурном плане правовая культура представлена духовным и материальных компонентом, «при этом основополагающим, базовым выступает именно духовный компонент, во многом определяющий качественное состояние писаного права, правотворческой и правореализационной деятельности, законности и правопорядка. Материальную правовую культуру следует рассматривать как материальное выражение духовной правовой культуры»1.

Сведение правовой культуры к системе духовных ценностей (правовые идеи, представления, воззрения, чувства, эмоции и др.) ведт к сужению е содержательных компонентов. В таком случае понятие «правовая культура» отождествляется с понятием «правосознание». Причем отведение понятия правовой культуры к системе духовной культуры общества наблюдается в культурологической литературе. Так, например, А.Н. Маркова правовую культуру, наряду с художественной, нравственной и другими культурами, включает в состав духовной культуры2.

По словам С.В. Бочкаревой, культура - «субъективный фактор исторического процесса, явление в целом духовное. Правовая же культура существует как в объективированных, предметных, так и в субъективированных формах. Носителем этих последних форм существования правовой культуры является действующий субъект»3. Подобное различение культуры общества и правовой культуры не вносит ясности в исследование данного вопроса. Как было отмечено в предыдущих разделах, культура общества, как способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представлена в продуктах материального и духовного производства. Поэтому, как культура общества в целом, так и правовая культура, как е неотъемлемая часть и разновидность, включают материальные и духовные ценности. Такое строение внутреннего содержания культуры, в том числе правовой культуры, накладывает отпечаток на структурирование содержания правовой культуры.

Согласно другой точке зрения, правовая культура представляет собой внутреннюю, ментально-духовную сторону правовой системы общества и пронизывает правосознание, правовые отношения, законность любую иную Братусева О.Н. Указ. соч. С. 25. юридическую деятельность1. Существует аналогичная точка зрения о том, что правовая культура является элементом духовной культуры, взаимодействуя с другими е сферами: эстетической, религиозной, политической, нравственной культурой2.

Следует признать обоснованной точку зрения о том, что «правовая культура как часть общей культуры включает как творческую (идеальную), так и деятельную (материальную) сторону, представляя собой диалектическое единство идеального и материального. Нельзя сводить правовую культуру только к духовным или только к материальным ценностям - она вбирает в себя ценности и богатства как идеального (субъективного), так и материального (объективного) порядка»3.

Духовную жизнь оценивают как отражение материальной жизни данного общества, хотя она имеет относительную самостоятельность, выражающуюся в способности опережать бытие, отставать от него, творчески влиять на бытие. По словам О.М. Петрашкевича-Тихомирова, идеальное, «как субъективно реальное, объективируясь и распредмечиваясь в форму «идеи», воплощается и выражается в языке - в письменности и устной речи, в картинках, в скульптуре, как, впрочем, и в вещной культуре»4.

## Модернизация целей и направлений правового воспитания по формированию правовой культуры

Истоки культуры таджиков восходят к древности. Их формирование связано, в частности, с первыми государственными образованиями на территории исторического Таджикистана, которые осуществляли, помимо прочих, также культурно-цивилизаторскую функцию.

Опыт ранних государственных образований в областях с арийским населением, а также их соседей, был воспринят Ахеменидами (553-330 гг. до н.э.). Об Ахеменидах, истории многочисленных войн, которые они вели, и, самое главное, о правосознании и правовой культуре современного им общества нам известно гораздо больше, чем о других государственных образованиях. Влияние огромной мировой империи, созданной представителями ахеменидского престола, на современный им мир было чрезвычайно велико и оставило глубокий след в сознании деятелей культуры того времени. Весьма впечатляющую картину о поступках и деяниях царей и знати ахеменидского периода, о правовой и социальной действительности тех дней оставил персофильски настроенный Геродот. Деяниям Кира Великого посвятил свои произведения «Анабасис Кира» (387-371 гг. до н.э.), «Киропедия» или «Воспитание Кира» (371-355 гг. до н.э.) писатель Ксенофонт. Ктесий, занимавший должность придворного врача у Ахеменидов в 415 – 398 гг. до н.э., в своей «Персидской истории» изобличал великого историка во лжи. Яркие характеристики людей и событий записали глубокий философ и писатель Плутарх и другие греческие историки и писатели. Много интересного о культурной и правовой жизни тогдашнего общества можно почерпнуть из наскальных надписей и документов другого характера и назначения. При Ахеменидах уже существовали самостоятельная правовая система и правовой порядок, основанные на понятии «дата» («Закон царя»), нашедшем свое оформление в «Декларации Кира Великого о правах человека». Этот закон был введен не только для собственно персо-таджикского этноса, но и для всей мировой империи, народы которой принадлежали к разным культурам, исповедовали различные верования. Поэтому в данном случае «дата» уже теряла свой сакральный характер и получала светское толкование. Само развитие человеческого сознания с самого начала носило в себе «болезнь роста». Ценности культуры пробивали себе путь к жизни в дебрях исторического сознания, приобретали жизнеутверждающее начало в процессе преодоления традиционного сознания.

Декларация Кира Великого о правах человека, конечно, в полном смысле слова и по сей день не стала аксиомой, но этот манифест - явление другого порядка: он относится к кругу величайших феноменов исторического, государственно-правового, культурного, нравственного порядков. Исключительное значение фигуры Кира Великого современный мир рассматривает очень вяло. Правда, в последнее время иранские культурные круги стали уделять больше внимания образу этого древнего властителя. Но значение личности Кира Великого было в какой-то мере раскрыто ближайшей ко времени его жизни литературой, особенно греческой. По убеждению И.М. Тронского, наиболее полную разработку образа идеального правителя, как его понимает Ксенофонт, мы находим в «Киропедии» («Воспитание Кира»). Политические и нравственные проблемы получают здесь псевдоисторическое обрамление в форме повести о жизни и деяниях Кира, основателя персидской монархии. Античное понимание «истории» было настолько широко, что могло включить в себя и это произведение, которое мы в настоящее время скорее бы причислили к жанру историко-нравоучительного романа1.

Следует признать, что восприятие греками иранского духа, культурной структуры, политики и всего, что связано с этими понятиями, носило много аффективного, эмоционального. Упорно увлеченные междоусобицами на политической подоплке, греческие «общества» - города-государства были застигнуты врасплох персами. Гораздо позже, уже при Александре Македонском, Плутарх описывал состояние нищих на своей родине греков и македонян: «Македоняне тогда впервые научились ценить золото, серебро, женщин, вкусили прелесть варварского образа жизни и, точно псы, почуявшие след, торопились разыскать и захватить все богатства персов»2. «Изобилие» упорядоченной страны ошеломляюще действовало на греческих горожан, которые и ячменных лепешек едали не вдоволь, как неоднократно замечает Геродот. Новая культура, конечно, приносила греческому миру много нового, что вводило это общество в смятение. С одной стороны, «в воздействии мировых держав на другую культуру преобладает интегрирующая направленность, одно из многих наглядных доказательств тому - введение Ахеменидами общего для всей мировой державы правового порядка, основой которого был «Закон царя» (дата)»3, а с другой стороны -«спартанская психология», отвергавшая всякие интеграционные влияния. Не меньшим упрямцем, чем «спартанцы», был сам основатель «мировой державы» - Кир Великий, который говорил: «Кто не хочет сам себе добра, того следует понуждать делать добро другим; а быть правителем недостоин тот, кто сам не лучше управляемых».

Декларация прав человека была провозглашена Киром Великим в 539 г. до н.э. (глиняный цилиндр с текстом манифеста был обнаружен в 1879 г.). Наследники Куруша, насколько известно, шли по стопам своего предшественника. Один из них, не менее деятельный, чем Куруш, Дариюш Великий, которого греки именовали Дарием, мыслил в том же направлении, что и Куруш Великий. Так, с наскальной надписи, оставленной им на Накш-е Рустам, звучит его голос: «Когда Ахура Мазда увидел эту землю в состоянии смятения, тогда он передал ее в мои руки, сделал меня царем. Я - царь. По воле Ахура Мазды я ее (землю - Э.Н.) поставил на место». Действительно, «царю Дарию» удалось поставить «на место» огромную часть подвластной ему земли. Идеи Кира упорно внедрялись в жизнь. Это обстоятельство ещ в прошлом веке было отмечено в научной литературе. И.П. Вейнберг справедливо заметил, что «Великими строителями были Ахемениды, которые считали грандиозное строительство, охватившее всю их державу, строительство дворцов и храмов, крепостей и дорог, организацию парадизов выражением и проявлением предначертанной им Ахура-Маздой миссии по упорядочению мира. Именно такое понимание строительной деятельности нашло выражение в надписи Дария I о строительстве дворца в Сузах…».2

Стоит серьезно задуматься над замеченным И.П. Вейнбергом понятием «парадиз», лишь земные параметры которого приметил ученый, оставив без внимания его макрокосмическое значение: в замыслах ахеменидских преобразователей мира - «нового порядка» - присутствует идея благоустройства Земли по замыслу Творца. Живое ещ творение древности арийской культуры, понятие «фирдавс» (фирдоус) - это райский сад божьего мира, в мировой литературе известный как парадиз. В земной же политике Ахеменидов ученый П. Бриан зафиксировал три функции по строительству парадизов в качестве резиденций сатрапов (шатрпанов; нов. Shahrban - Э.Н.), которые были политическими и административными центрами сатрапий, «образцами процветающего земледелия и садоводства», служили хозяйственной и экономической политике властей, являлись «идеологическими витринами» ахеменидской державы и идеологии, в рамках которой царь рассматривался как залог порядка, обеспечивающий развитие и процветание производства, особенно земледельческого, обустройство безопасной и спокойной жизни для всех подданных мировой державы1.

Кир, подчинивший своей власти огромное количество племен и народов, представлял себе, что удержать эту разношерстную массу только силой оружия будет труднейшей задачей для организаторов империи, или мирового царства. Такого опыта у человечества в то время еще не было. Ксенофонт же писал о личности Кира в следующих выражениях: «Кир был царем рассудительным, щедрым и милостивым. Обладая гением царствования, в то же время он был сосредоточием разума и достоинств мудреца. В нем сошлись в единство мудрость, справедливость, разум и царственность. Он стремился поднять свое царство в зенит величия. Его щедрость превосходила его величие и великолепие. Девизом своим он избрал служение роду человеческому. Добрый нрав и справедливость, защита угнетенных и восстановление прав пострадавших, скромность и задушевность, приветливость и терпеливость были свойственны его ментальности. Самообладание не оставляло в нем места гордыне и спеси»