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**Введение диссертации (часть автореферата)На тему "Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по групповым и производным искам"**

**Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 46КонституцииРоссийской Федерации1 каждому гарантируетсясудебнаязащита прав и свобод. На современном этапе развития российской экономики в связи с усложнением складывающихся общественных отношений имеют место новые ситуации нарушения права. Это обусловлено как возрождением в отечественных условиях предпринимательской деятельности, так и отсутствиемзаконодательногорегулирования, в полной мере соответствующего различным формам ее выражения.**

**Имеющиесязаконодательныепредписания (ч. 2 ст. 4, ст. 46 Гражданскогопроцессуальногокодекса РФ ) определяютдопустимостьзащиты в порядке гражданскогосудопроизводстваинтересов широкого (в том числе, персонально не определенного) круга лиц. Однако, как показывает судебная практика, применение общих правилисковогопроизводства (подраздел II раздела IIГПКРФ) при рассмотрении дел о защите группы лиц едва ли уместно. В частности, в контексте действующего регулирования, неясен механизм оповещения всех участников группы лиц о рассмотрении дела судом; сложно определить влияние производства поделуо защите широкого круга лиц наразбирательствопо индивидуальным требованиям; существенно сужены возможности по контролю занадлежащимпредставлением интересов всей группы при рассмотрении дела в суде и т.д. Необходима научная разработка групповогоискаи законодательное закрепление особенностейразбирательствасудами дел по групповымискам. В настоящее время законодатель уделяет особое внимание**

**1 Российская газета. 1993. 25 дек.; Собрание законодательства Российском Федерации. - 2009 - № 1 -Ст. 1,2.**

**2 Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 -№ 46 - Ст. 4532; 2012 - № 25 - Ст. 3266. регулированию названной категорииисков, поскольку на рассмотрении Государственной Думы находится соответствующийзаконопроект1.**

**Не меньшей актуальностью характеризуется порядок привлечения к ответственности за нарушения, допущенные органами управления юридических лиц, как по отношению к компании в целом, так и к отдельным ее участникам. С учетом корпоративной практики современной России, отдельных норм гражданского законодательства (ч. 3 ст. 53 ГражданскогокодексаРФ", абз. 1 п. 5 ст. 71 Федерального закона &laquo;Об акционерных Л обществах&raquo; ) явно недостаточно дляпресечениянарушений органов управления. По меткому замечанию М.И.Клеандрова, &laquo;"эмбрион" возможности предъявления производного коллективного иска в нашем материально-правовом законодательстве заявлен; необходимы адекватные институты впроцессуальномзаконодательстве&raquo;4. Поэтому разработка норм о производномиске, призванных детально урегулировать порядок рассмотрения судамиспорово возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его органами управления, представляет насущную необходимость.**

**Совместное рассмотрениепроцессуальныхаспектов ответственности за нарушения прав широкого круга лиц, а также допущенные при управлении юридическим лицом, обусловлено тем, что приразбирательстведел как по групповым, так и по производным искам защиту предположительно нарушенного права инициируют субъекты, не являющиеся участниками спорных материально-правовых отношений, служащих основанием ответственности. Новеллыарбитражногопроцессуального законодательства5**

**1 Проект федерального закона № 133974-6 &laquo;О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации&raquo; (в части урегулирования порядка рассмотрения споров междугражданами, общественными объединениями и органами государственной власти органами местногосамоуправления) // 1Шр://а5огс]^ита.цоу.ги/та1п.п5Г/%288ргаука%29?Оре1^еп1&amp;ЯЫ=133974-6.**

**2 Собрание законодательства Российской Федерации. -1994-№ 32-Ст. 3301; 201150-Ст. 7347.**

**3 Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996 -№ 1 - Ст. 1; 2012 -№ 31 - Ст. 4334.**

**4КлеандровМ.И. Очерки российского судоустройства: Проблемы настоящего и будущее. - Новосибирск: Наука, 1998. С. 129.**

**5 Федеральный закон от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ &laquo;О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации&raquo; // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009 - № 29 -Ст. 3642. позволяют по-новому проанализировать правовую природу и значение указанных видов исков.**

**Степень разработанности темы исследования. Вопрос о групповых и производныхискахв науке российского гражданского процесса исследовался Г.О.Аболониным, Н.Г. Елисеевым, Г.Л. Осокиной, И.В.Решетниковой, Е.И. Чугуновой, В.В. Ярковым и другими.**

**При этом самодоктринальноеформирование представлений о групповом и производном искахохватываетсялишь последними 15 годами, что обусловлено практически полным отсутствием соответствующих материально-правовых отношений в России до радикальных экономических преобразований 90-ых годов XX века.**

**Вместе с тем, в отечественной науке гражданского процесса второй половины XX века исследовались отдельные аспекты защиты от своего имени прав иных лиц, с точки зрения места подобнойпроцессуальнойактивности в гражданском процессе (М.А.Викут, P.E. Гукасян, A.A. Мельников), а также проводился сравнительно-правовой анализ норм зарубежного права по вопросу привлечения к ответственности органов управления акционерных обществ (В.П.Мозолин, В.К. Пучинский).**

**В 2001 г. Г.О. Аболониным была подготовлена первая комплексная работа, посвященная групповомуискуна основе исследования как российского, так и зарубежного гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, а также практики его применения1. Обобщив спустя 10 лет накопленный материал и новеллы процессуального законодательства, указанный автор использовал максимально широкий подход к анализу способов защиты прав значительного круга лиц2.**

**В 2006 г. А.Е. Молотниковым была опубликована первая работа, посвященная проблеме ответственности в акционерных обществах, в которой**

**1АболонинГ.О. Групповые иски. - М.: Норма, 2001. 256с.**

**2АболонинГ.О. Массовые иски. - М.:ВолтсрсКлувер, 2011 41 бс. автором проведено комплексное межотраслевое исследование форм, видов и оснований ответственности различных субъектовправоотношенийв рамках акционерного общества1.**

**В 2012 г. Ш.Б. Кулахметовым было защищено диссертационное исследование2, в котором изучен широкий круг вопросов, охватываемых общим понятием &laquo;защита прав неопределенного круга лиц&raquo;. В отличие от данного подхода (защита в публично-правовом (обращениепрокурора) и в частно-правовом виде (обращениеистца- представителя от имени группы)), в настоящем исследовании рассмотрены конкретныепроцессуальныеособенности рассмотрения судами дел по групповым искам (как варбитражном, но и в гражданском процессе).**

**Настоящее исследование и работа Ш.Б.Кулахметоваимеют различные задачи и объекты, поскольку изучение названным автором &laquo;процессуальных возможностей защиты прав групп лиц, связанных корпоративнымиправоотношениями&raquo; не предполагает выявление различий между групповым и производнымисками(обязывает рассматривать последний как вид первого), между групповымискоми процессуальным соучастием. В настоящем исследовании определены оптимальные пути выражения принциповдиспозитивностии состязательности процесса на основе изучения проблем, выходящих за рамки непосредственно предметасудебнойзащиты, присущего групповому иску (т.е. помимо выявления &laquo;однотипного материальногоправоотношения&raquo;, по терминологии Ш.Б. Кулахметова).**

**В частности, проведенный анализ статусазаявителяиска, иных участников группы при рассмотрении судами дел по групповым искам, положения акционера и акционерного общества при разбирательстве дел по производному иску, выявление особенностей стадий судопроизводства по названным категориям дел позволяет утверждать, что сделанные выводы не дублируют предложения, изложенные в работе Ш.Б.Кулахметова, - при**

**1МолотниковА.Е. Ответственность в акционерных обществах. &mdash; М.:ВолтерсКлувер, 2006. 240с. "КулахметовШ.Б. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел о защите прав изаконныхинтересов группы лиц: Автореф. дис. . канд.юрид. наук. - Саратов, 2012. 25с. более широкой постановке указанным автором задач выполненного им исследования.**

**Полагаем, что исследователями оставлен без должного внимания ряд проблем, которые возникают в практике именно российского судопроизводства, требуют научного осмысления и подталкивают к выработке новых подходов кразбирательствуотдельных категорий дел по групповым и производным искам (в частности, о защите группы лиц по корпоративнымспорам, о возмещении убытков, причиненных акционерному обществу). Таким образом, степень научной разработанности проблемы можно охарактеризовать как начальную.**

**Цели и задачи исследования. Актуальность темы диссертации обусловливает цель работы, которая заключается в изучении процессуальных особенностейсудебногоразбирательства по групповым и производным искам и разработке наиболее эффективного законодательного регулирования порядка рассмотрения судами дел по названным видам исков.**

**Постановка указанной цели определяет необходимость решения нескольких отдельных задач исследования:**

**1) выявить место группового иска, производного иска в системе гражданского процессуального права;**

**2) раскрыть понятия группового иска, производного иска;**

**3) провести классификации групповых и производных исков;**

**4) показать основные особенности возбуждения, подготовки, рассмотрения и разрешения судами дел по групповым и производным искам (на примере исков о защите группы лиц по корпоративным спорам и исков овозмещенииубытков, причиненных акционерному обществу);**

**5) выявить недостатки и выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на наиболее оптимальную реализацию группового иска, производного иска в гражданском и арбитражном процессе (в том числе, при совместном применении судами норм о групповом и производном исках по конкретным спорам).**

**Объектом исследования являются гражданские процессуальные отношения, возникающие при разбирательстве судами дел по групповым и производным искам, а также особенности реализации указанных отношений при рассмотрении групповых исков о защите группы лиц по корпоративным спорам, производных исков о возмещении убытков акционерному обществу.**

**Предметом исследования выступают проблемные аспекты судебного разбирательства по групповым и производным искам в гражданскомсудопроизводстве; существующие теоретические положения, характеризующие сущность групповых и производных исков, их особенности при разбирательстве дел о защите группы лиц по корпоративным спорам и дел о возмещении убытков акционерному обществу; действующее гражданское иарбитражноепроцессуальное законодательство, включая новеллы, регламентирующиесудопроизводствопо названным категориям споров; судебная практика по применению отдельных норм действующего законодательства, затрагивающая отдельные аспекты институтов группового и производных исков.**

**Теоретическую основу исследования составили труды Г.О.Аболонина, М.А. Алиэскерова, В.Н. Аргунова, Н.В.Батаевой, У. Бернэма, Д.В. Бурачевского, М.А.Викут, Н.Ф. Виноградской, A.B. Габова, Д.В.Гололобова, Б.А. Горохова, Т.А. Григорьевой, P.E.Гукасяна, П.Н. Гуссаковского, A.A. Добровольского, В.В.Думлера, Н.Г. Елисеева, В.В. Жагорникова, Г.А.Жилина, В.М. Жуйкова, В.В. Залесского, О.Н.Зименковой, И.Л. Иванова, С.А. Ивановой, О.В.Исаенковой, А.И. Каминки, Т.Ю. Кареевой, A.B.Кица, М.И. Клеандрова, В.П. Кнышева, П.П.Колесова, P.C. Кравченко, М.И. Кулагина, O.A.Кухаревой, Д.В. Ломакина, Е.Г. Лукьяновой, C.B.Лучиной, Д.Я. Малешина, A.B. Малько, A.A.Мельникова, В.П. Мозолина, А.Е. Молотникова, А. Мохова, Н.К.Мясниковой, М.С. Носенко, К. Осакве, Г.Л.Осокиной,**

**H.H.Пахомовой, O.B. Петниковой, 10.В. Петровичевой, А.Г.Плешакова, C.B. Потапенко, Е. Полуховой, И.А.Приходько, И.В. Решетниковой, О.М. Родновой, М.А.Рожковой, Е.Б. Сердюк, И.Т. Тарасова, Ф.И.Тимаева, JT.A. Трифоновой, М.А. Филатовой, Н.В.Фомичевой, C.B. Харченко, П.В. Хинкина, А.Б. Целовалышкова, Н.В.Ченцова, Д.М. Чечота, К.А. Чудиновских, Е.И.Чугуновой, А. В. Юдина, A.A.Якимова, В.В. Яркова и многих других.**

**Нормативную основу исследования образуютКонституцияРФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ,Арбитражныйпроцессуальный кодекс РФ1, Федеральный закон &laquo;Об акционерных обществах&raquo;, а также ряд других нормативных правовых актов.**

**Эмпирической основой исследования является опубликованная и неопубликованная практикаВерховногоСуда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, федеральныхарбитражныхсудов округов, Саратовского областного суда, районных судов и мировыхсудейг. Саратова. Методологию исследования представляет комплексный анализ современного российского законодательства, регулирующего отдельные аспекты возбуждения и рассмотрения судом дел по групповым и производным искам, практики его применения, а также процессуальной теории на основе сравнительно-правового, сравнительно-исторического, системно-структурного, формально-юридического методов.**

**Научная новизна исследования. Впервые в науке гражданского процессуального права на уровне монографического исследования детально проработаны процессуальные особенности рассмотрения судами групповых и ^'производных исков с позиций именно российской современнойправоприменительнойпрактики. Сформулированы предложения по корректировке новелл, регулирующих порядок рассмотрения групповых и производных исков в арбитражном процессе, и в целом изложено авторское**

**Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002 - № 30 - Ст. 3012; 2012 -№ 36 - Ст. 3439. видение развития процессуального законодательства по указанным категориям дел.**

**Научная новизна исследования выражается в положениях, которые выносятся автором на защиту.**

**Основные положения, выносимые на защиту:**

**1. По предмету судебной защиты групповойискпредставляет собой притязание о защите как нарушенных субъективных прав участников многочисленной группы лиц, так иохраняемогозаконом интереса субъекта, обращающегося в суд в защиту этой группы. Термин &laquo;групповой иск&raquo; является условным обозначением требований различной материально-правовой природы, рассмотрение которых осуществляется наряду сисковымпроизводством также и поделам, возникающим из публично-правовых отношений.**

**2. Групповой иск имеет существенные отличия от процессуальногосоучастия: во-первых, процессуальная активность стороны истца выражается лишьзаявителемиска; во-вторых, многочисленность и персональная изменчивость группы лиц, чьи права защищаются; в-третьих, групповой иск можно рассматривать только в аспекте обязательного соучастия, факультативное жесоучастиев принципе не сопоставимо с групповым иском, что подчеркивает самостоятельность как группового иска, так и соучастия обоих видов; в-четвертых, защита прав всей группы осуществляется от имени заявителя иска.**

**3. Главной особенностью возбуждения производства по делу по групповому иску является разрешение вопроса о наличии подлежащего защите нарушенного права многочисленной группы лиц. В этих целях определение группы не предполагает установление всех ее участников припредъявленииискового заявления в суд, а осуществляется с использованием общих пространственных, временных и иных критериев, указывающих на общность возникновения заявленных требований. Предлагается устранитьзапретна предъявление в арбитражном процессе групповых исков в защиту неопределенного круга лиц, на присоединение к группе лиц по истечении срока, установленного судом в стадии подготовки дела к слушанию (ст. 225.14АПКРФ).**

**4. Предлагается предусмотреть в арбитражном процессуальном законодательствеобязанностьсуда официально публиковать сведения о возбуждении производства по делу по групповому иску в средствах массовой информации по местусовершениядействия, служащего основанием нарушения прав группы лиц, а также установить соразмерные допущенным при раскрытиидоказательствнарушениям (включая непредставление отзыва наисковоезаявление) меры гражданской процессуальной защиты. В развитие принципа диспозитивности обосновывается необходимость закрепления процессуального статуса &laquo;собрания группы лиц&raquo;, к компетенции которого следует отнести формирование позиции стороны истца по делу и контроль за соответствием деятельности заявителя иска целям защиты широкого круга лиц.**

**5. Производный иск представляет собой самостоятельную разновидность исков, выделяемую наряду с личными и групповыми исками по характеру защищаемого интереса. Специфика предмета и основания производного иска выражается, в частности, в том, что требование о возмещении убытков предъявляется от имени акционерного общества в целом, а не отдельного акционера (всех акционеров), что исключает квалификацию производного иска как разновидности группового иска. Кроме того, посколькупротивоправныедействия органов управления компании или контролирующих их работу акционеров в большинстве случаев осуществляются от имени самого акционерного общества, то подобные нарушения образуют основание именно производного, а неделиктногоиска. Защите подлежит так называемый &laquo;общий корпоративный интерес&raquo;, а не нарушенное право отдельного акционера (как это имеет место при выделении &laquo;корпоративных исков&raquo;).**

**6. Удовлетворение производного иска не обусловлено и непосредственно не связано с результатами рассмотрения судом по иному делу иска онедействительностисделки акционерного общества, допущенные при заключении которой нарушения повлекли убытки компании. В связи с несовпадением как предмета, так и основания заявленных требований (соответственно, пороки воли, формы или содержаниясделки, влияющие на отношения с контрагентом, и нарушения органов управления акционерного общества)реституционныйиск не может рассматриваться как разновидность иска производного.**

**7. Учитываяисключительнуюподсудность корпоративных споров (включая дела по производным искам) (п. 4.1 ст. 38 АПК РФ), предлагается предусмотретьопубликованиесведений о принятии судом к рассмотрению иска не только на сайте суда, но и в специальном федеральном издании (вестнике) по аналогии с публикацией сообщений о банкротстве. Это позволит не только реально проинформировать о корпоративномспоремаксимально широкий круг лиц (прежде всегокредитороворганизации, расположенных в иных регионах России), но и узаконитьфикциюосведомленности о возникшем конфликте. Последняя важна при оценке в дальнейшем (например, по делам о банкротстве) действительностисоглашений, заключенных после предъявления производного иска между указанным юридическим лицом и егокредиторами.**

**8. Судебная защита прав акционерного общества в целом, а не его органов управления исключает использование при разбирательстве дела по производному искупрезумпциидобросовестности и разумности участников гражданского оборота (ч. 3 ст. 10 ГК РФ).**

**Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы представляют собой решение задач, имеющих существенное значение в теории гражданского процессуального права: о понятии и видах групповых и производных исков, а также о процессуальных особенностях их рассмотрения судами. Предложенные автором подходы к пониманию правовой природы группового и производного исков имеют важное значение в развитиидоктринальныхпредставлений об исковой форме защиты права в целом.**

**Практическая значимость исследования. Предложенные автором подходы могут быть использованы вправотворческой, правоприменительной научно-исследовательской и учебно-преподавательской деятельности - при проведении лекций, семинарских занятий, в других формах учебной деятельности по предметам &laquo;Гражданский процесс&raquo;, &laquo;Арбитражный процесс&raquo;.**

**Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в период обучения в очной аспирантуреГОУВПО &laquo;Саратовская государственная академия права&raquo; и обсуждена на кафедре гражданского процесса ФГБОУВПО&laquo;Саратовская государственная юридическая академия&raquo;.**

**Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, а именно на международной межвузовской конференции аспирантов и студентов &laquo;Формирование российской правовой культуры в период становления рыночной экономики&raquo; (Москва, 2-3 апреля 2004 г.); Всероссийской научно-практической конференции &laquo;Судебная реформа в современной России&raquo; (Москва, 2-3 декабря 2004г.); научно-практической конференции молодых ученых-процессуалистов &laquo;Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения&raquo; (Саратов, 12 мая 2005г.); Всероссийской научно-практической конференции &laquo;Рольадвокатурыв становлении гражданского общества в России&raquo; (Саратов, 16 декабря 2005г.).**

**Результаты диссертационного исследования опубликованы в монографии, а также 18 научныхстатьях, включая 4 статьи в научных изданиях, рекомендованныхВАКРФ.**

**Структура работы. Диссертация состоит из: введения; двух глав, включающих девять параграфов; заключения; списка нормативно-правовых актов, специальной литературы, материалов судебной и иной правоприменительной практики.**

**ГЛАВА П О**

**I. СУДОПРОИЗВОДСТВО ГРУППОВЫМ ИСКАМ**

**&sect; 1. Возникновение института группового иска**

**Институт группового иска имеет многовековую историю в странах Западной Европы и ведет свое происхождение со временримскогоправа, в котором допускались так называемые общедоступныеиски(actiones populares). Право предъявления такого искапризнавалосьза любым заинтересованным лицом, выступавшим от имени всего общества в общественных интересах, например, против того, кто что-либо поставил или повесил так, что оно может упасть на улицу1. В дальнейшем четкаярегламентациясудебной защиты нарушенных прав значительного числагражданявилась итогом развития в Европе процессуальной науки, что в свою очередь было напрямую обусловлено потребностями практики.**

**Если судить по доступным для нас источникам, впервые с проблемой представительского производства (representative proceedings), как традиционно называетсясудебноеразбирательство по групповому иску в Великобритании, английские суды столкнулись еще в XII веке. По свидетельству Н.Г.Елисеева, в 1199 г. некий священник Мартин предъявил иск к прихожанам Натемстеда по поводу своих прав на пожертвования. При этом иск был предъявлен кответчикуне как к корпорации и не к определенным лицам, а к группе лиц &laquo;прихожане&raquo; (the parishioners). В XIII веке трое сельских жителей от своего имени и от имени жителей селения Хелпингем предъявили иск к жителям города Допингтон овзысканиирасходов по ремонту дамбы на том основании, чтоответчикиотказались от участия в необходимых ремонтных работах2. Анализируя фрагменты подобной судебной практики, отметим, что феодальные суды**

**1 См.:Римскоечастное право: Учебник / Под ред.НовицкогоИ.Б., Перетерского. - М.:Юристъ, 2000. С. 58.**

**2 См.:ЕлисеевН.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учеб. - М.: TKВелби; Изд-во Проспект, 2004. С. 396.**

**Англии рассматривали по существу заявленные требования, не ставя под сомнение право напредъявлениеиска. Указанное обстоятельство обусловлено особым юридическим статусомсудьи, уполномоченного формулировать правовые позиции, создавая, тем самым, нормы права, невзирая на необычный состав участников конкретногоспора. В конкретно-историческом контексте британские суды, олицетворяясудебнуювласть и действуя независимо, нивелировали крайностизаконодательнойи исполнительной властей, создавали необходимое всему обществу равновесие.**

**В дальнейшем практика группового судопроизводства в Великобритании была неразрывно связана с деятельностью судов справедливости, которые рассматривали его как &laquo;процессуальнуюформу, позволяющую избегать необходимость ведения многочисленных производств; считали возможным и необходимым участие в процессе всех, имеющих в споре интерес, независимо от того, носил ли этот интерес правовой или бенифициарный (т.е. не выявленный при предъявлении в суд группового иска и реализуемый через иных лиц. - Б.Ж.) характер&raquo;1. Указанная особенность подчеркивает направление, в котором осуществлялась разработка правил судопроизводства по делам о защите прав значительного круга лиц: очевидно стремление британских судей сформулировать правовую фикцию участия в подобномсудебномразбирательстве всех лиц, права которых предполагаются нарушенными действиямиответчика. В то же время, изложенные обстоятельства позволяют выявить основную проблему, возникшую при рассмотрении групповых исков (актуальную до настоящего времени, прежде всего, в России): необходимостьотграничениясоответствующих правил от института процессуального соучастия.**

**В этой связи очередной импульс развитию представительского судопроизводства в Великобритании придала деятельность канцелярских**

**1ЕлисеевН.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. С 498. судов, которые создали конструкцию группового иска, сохранившуюся в общих чертах до настоящего времени. Так, используя выработанный в данной системе судов иск о признании права (bill of peace), частное лицо получало возможность инициировать производство по делу от имени других лиц, находящихся в той же ситуации. При этом было сформулировано важное правило, отступающее от общепринятых представлений опреюдициисудебных актов: правовые последствия разбирательства распространяются на всех членов группы. Тем самым, было устранено главное препятствие, присущее обязательному активномусоучастию, когда к делу не удавалось привлечь всех заинтересованных лиц или кто-либо из них от участия в процессе отказался.**

**В настоящее время положение 19.6 Правил гражданского судопроизводства 1998 г., принятых британскимпарламентом, содержит достаточно емкое (насколько это возможно с учетом традиционной казуистики изложения) описание признаков представительского иска, которое позволяет учесть разнообразие ситуаций нарушения прав широкого круга лиц: &laquo;Когда более чем одно лицо имеет одинаковые интересы вделе, дело может быть начато; или суд может предписать, чтобы дело было продолжено, одним или более лицами против одного или более лиц, которые имеют одинаковые интересы и которые выступают в качествеуполномоченныхлюбых других лиц с одинаковыми интересами&raquo;1. Вместе с тем, на современном этапе развития английского права появилась возможность отделить случаи нарушения прав нескольких лиц (representative parties) от групповых процессов (group litigation). Разбирательство последних производится на основании специальногопостановлениясуда (group litigation order), которое должно определять спорные вопросы, в соответствии с которыми требования можно объединить в одну группу, содержать указания об учреждении реестра группы, предписывать**

**1 Цит. по:КудрявцеваЕ.В. Гражданское судопроизводство Англии. -М.: Городец, 2008. С. 233.приостановлениерассмотрения дел по индивидуальным искам, затрагивающим спорные вопросы, касающиеся всей группы лиц и т.д.1**

**ВСШАсогласно правилу 23 Федеральных правил гражданского процесса предусмотрено сходное, однако более развернутое регулирование. В частности, установлено, что один или несколько членов группы могут искать или отвечать в суде в качестве представителей от имени всех членов группы при соблюдении следующих условий: а) группа является настолько многочисленной, что привлечение в качестве сторон всех ее членов было бы непрактичным; б) существуют вопросы установления фактов или их правовой квалификации, общие для всей группы; в) требования иливозраженияпредставителей являются типичными для всех членов группы; г) представители группы обеспечат справедливую и адекватную защиту интересов группы2.**

**В отличие от Англии и государств, воспринявших ее право, в континентальной Европесудебныйпрецедент никогда не признавался источником права, что не могло не сказаться на длительном отсутствии в законодательстве положений о групповом иске. Возникновение последнего обусловлено потребностями практики судопроизводства. Поэтому разработка соответствующего регулирования в указанных странах относится лишь ко второй половине XX века. Праву европейских государств присуще достаточно сдержанное (а порой и скептическое) отношение к групповому иску в целом, поскольку использование механизма защиты прав широкого круга лиц допускается в основном &laquo;по отраслевому признаку&raquo;, т.е. при наличии прямого указания на конкретную сферу правоотношений в материальном законодательстве (прежде всего, при защите прав потребителей). Один из таких частных случаевзакрепленво Франции, по законодательству которой &laquo;различные ассоциации наделены правом подавать**

**1 См.:КудрявцеваЕ.В. Гражданское судопроизводство Англии. С. 235.**

**2 Federal Rules of Civil Procerure as amended to February 1.1992. West Publishing Co. St. Paul. Minn. 1992. P. 43. иски в защитупубличныхи групповых интересов, касающихся деятельности организаций, входящих в эти ассоциации&raquo;1.**

**В России институт группового иска находится в стадии теоретической разработки, а попытка создать целостноепроцессуальноерегулирование защиты прав широкого круга лиц предпринята лишь недавно, причем затронули новеллы лишь арбитражное процессуальное законодательство, допустив групповые иски лишь как особую разновидность экономических споров с участием, как правило, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.**

**В науке гражданского процессуального права длительное время ведется дискуссия по вопросу о том, в какой мерепроцессуальнаядеятельность, реализуемая в защиту &laquo;чужих&raquo; интересов, соответствует принципу диспозитивности и в целом является допустимой. С одной стороны, в самом факте защиты одним лицом прав другого лица, которая реализуется вне рамок представительства, от своего имени, можно усмотреть противоречие исходным положениям о том, что защите подлежит субъективное нарушенное право конкретного лица, обращающегося в суд. Однако некоторые ученые ограничивали**

Заключение диссертациипо теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Журбин, Бронислав Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование дает основания для определенных выводов, а также теоретических предложений и рекомендаций по дальнейшему развитию отечественного гражданскогопроцессуальногои арбитражного процессуального законодательства.

Отсутствие дефиниции понятия &laquo;групповойиск&raquo; в4 гражданском судопроизводстве и неполнота регулирования особенностей рассмотренияарбитражнымисудами дела о защите группы лиц не позволяют провести четкое разграничение исследуемого явления с институтом процессуальногосоучастия, тогда как подчинение судопроизводства по групповымискамдействию норм, регулирующих соучастие (ст. 40ГПКРФ), влечет ряд трудностей. Согласование позиций всехсоучастниковобъективно невозможно при рассмотрении групповогоискаввиду многочисленности и персональной изменчивости группы. К сожалению, эти признаки не учитываются в новеллахарбитражногопроцессуального законодательства (ч. 2 ст. 225.10АПКРФ).

Существенной особенностьюсудопроизводствапо групповым искам является фактическая заменапроцессуальнойактивности стороны истца деятельностьюзаявителяиска, который выступает от имени группы лиц, но не обязательно должен быть ее участником. С учетом данного обстоятельства в работе сделан вывод одопустимостизащиты не только нарушенных прав группы лиц, но иохраняемогозаконом интереса вышеназванного заявителя иска.

По изложенным основаниям в диссертации предлагается следующее определение понятия &laquo;групповой иск&raquo;. По предметусудебнойзащиты групповой иск представляет собой притязание о защите как нарушенных субъективных прав участников многочисленной группы лиц, так и охраняемого законом интереса субъекта, обращающегося в суд в защиту этой группы.

С учетом складывающейся судебной практики по групповым искам весьма проблемным вопросом является установление судом состава группы на стадии возбуждения производства поделу, которое, по мнению автора, должно осуществляться по аналогии с предусмотренным правомСША&laquo;засвидетельствования&raquo; иска в качестве группового. Подвергается критике непоследовательностьзаконодательногорегулирования судопроизводства по групповым искам варбитражномпроцессе. По мнению автора, нет оснований к отказу в принятии требований участников группы, заявивших о присоединении кзаявителюиска после завершения подготовки дела к слушанию (ст. 225.14 АПК РФ). Также вызывает недоумение введенный по умолчаниюзапретна подачу неимущественных групповыхисковдля рассмотрения по правилам гл. 28.2 АПК РФ.

На основании изложенного предложено внести изменения в гражданское иарбитражноепроцессуальное законодательство, основными из которых являются следующие:

&bull; предусмотреть процедуру предварительного оповещения (публикации) о факте возбуждения производства по делу по групповомуискув средствах массовой информации по местусовершениянарушения, образующего основание ответственности;

&bull; предоставитьпрокуроруправо предъявления иска в защиту определенной группыграждан(имущественного группового иска);

&bull; зафиксировать в новой редакции ч. 2 ст. 150 ГПК РФобязанностьответчика и третьего лица раскрыть все имеющиеся по делудоказательствав возражениях на исковоезаявление, а также установить запрет приводить вкассационной(апелляционной) жалобе по делу доводы о неиссследованности судом своевременно не раскрытыхдоказательств;

&bull; в развитие принципадиспозитивностизаконодательно закрепить статус &laquo;собрания группы лиц&raquo; по аналогии с собраниемкредиторовпо делу о банкротстве (новая ст. 225.14.1 АПК РФ);

&bull; устранить противоречие между ч. 5 ст. 225.16 АПК РФ (регулирует последствия решения суда по групповому иску), и п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ (общее правило о полном тождестве исков).

Полагаем, что основание именно группового, а не производного иска образует нарушения прав широкого круга лиц, поскольку корпоративное законодательство иправоприменительнаяпрактика не отождествляют интересы компании с интересами отдельных (всех) ее участников.

Несомненный интерес представляет понятие &laquo;корпоративныйспор&raquo;, раскрытое с помощью неисчерпывающего перечня гражданских дел, рассматриваемых арбитражными судами (включая производныеиски-п. 4 ст. 225.1, ст. 225.8 АПК РФ). Учитывая неполноту процессуального регулирования дел о привлечении органов управления юридического лица к ответственности запричиненныеему убытки, считаем целесообразным внести соответствующие изменения в гл. 28.1 АПК РФ и специальное законодательство:

&bull; в целях соблюдения прав юридического лица, в связи с участием, управлением и ответственностью в котором возник спор, а также во избежание отмены правильных по существусудебныхактов - прямо предусмотреть, что указанное юридическое лицо (например, акционерное общество) являетсяистцомпо делу (по аналогии с ч. 2 ст. 38 ГПК РФ);

&bull; в целях определениянадлежащегопроцессуального статуса акционера, предъявившего производный иск, - зафиксировать его положение как особого представителя,полномочиякоторого вытекают из прямого указания закона (ст. 59 АПК РФ, ст. 71 Федерального закона &laquo;Об акционерных обществах&raquo;);

&bull; в целях разграничения материальной ответственности руководителя как работника по нормам трудового законодательства (трудовыеспоры) и гражданско-правовой ответственности единоличногоисполнительногооргана юридического лица за причиненные убытки (производные иски) -закрепитьпринадлежность к корпоративным спорам исков, указанных в п. 4 ст. 225.1 АПК РФ, независимо от факта заключения трудового договора междуответчиком- работником и компанией - работодателем (т.е. по фактуисполненияобязанностей по конкретной должности);

&bull; в целях минимизации убытков акционерного общества, которые ему могутпричинитьорганы управления, - предусмотреть следующиеобеспечительныемеры при рассмотрении судами дел по производным искам:приостановлениеисполнения ранее заключенных сделок в отношении определенногоимуществаназванного юридического лица, а также запрет на заключениесделок, взаимосвязанных с ранее заключенными иоспариваемымиистцом.
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