

На правах рукописи

Якимович Марина Владимировна

**ДИСКУРСНЫЙ АНАЛИЗ
В ПРАКТИКЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ**

специальность 22.00.06 - Социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре «Социологии, психологии и педагогики»
Московского государственного технологического университета «Станкин»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Насонова Л. И.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор Сафронов И.П.
кандидат социологических наук,
Дымарская О.Я.

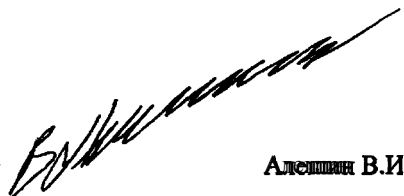
Ведущая организация МГИМО (Университет) МИД РФ

Защита состоится 21 апреля 2004г. в 14⁰⁰ часов на заседании
Диссертационного совета К212.142.04. в Московском государственном
технологическом университете «СТАНКИН» по адресу: 127055, Москва,
Вадковский пер., д.1

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского
государственного технологического университета «СТАНКИН»

Автореферат разослан 11 апреля 2004г.

Ученый секретарь
диссертационного совета К212.142.04
кандидат философских наук, профессор



Алексин В.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

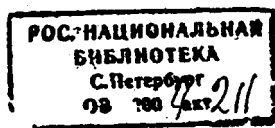
Актуальность исследования

Общество выступает как социокультурная система, возникающая и изменяющаяся в результате действий и взаимодействий людей, где существенную роль играет речевая коммуникация. Всякое коллективное действие находится в зависимости от системы взаимосвязанных, обоюдонаправленных, прямых и непрямых обменов значений, которые являются социальными и культурными конструктами. В проблемном поле исследований социокультурного характера значимый статус приобретает дискурсный анализ в различных аспектах его изучения. Преимущественно метод дискурсного анализа концентрируется на «выявлении социально конституированной природы языка»¹.

Актуальность темы исследования связана с тем, что дискурсный анализ составляет важную часть коллективного социального действия, являясь источником доказательств утверждений по поводу социальных взаимоотношений в малой группе и средством исполнения социального контроля в коллективе. Малая социальная группа является коллективным субъектом общения. Свойства субъекта в превращенной форме переносятся на дискурс, анализ которого выявляет социокультурные функции и стратегии коммуникативного поведения. Интерпретативный анализ дискурса в малой группе рождается в контексте научных тенденций, характерных для постструктурализма и постмодернизма (Bourdieu 1991; Gergen 1991; Foucault 1980; Eco 1986). Акцент в объяснении дискурса как феномена ставится на его интеракциональной природе. Дискурс - это «существенная составляющая социокультурного взаимодействия»². Нам важно знать, «кто использует язык, как, почему и когда» (Van Dijk, 1997). Метод дискурсного анализа помогает нам понять интенциональную природу выска-

¹ Augoustinos M., Walker J. Social cognition. London, 1996. p.265.

² ван Дейк Т.А. Язык, познание, коммуникация. М., 1989., стр.112



зываний участников общения, тем самым, позволяя выстраивать наиболее правильные и адекватные стратегии поведения в группе. Настоящее диссертационное исследование служит именно этим целям.

Состояние научной разработанности темы исследования

Существенное влияние на становление дискурсного анализа как метода оказали многие социологические и социолингвистические теории. Так, исходя из позиций социального интеракционизма, (Мид Дж. Г., Денцин Н., Гоффман Е.)³ язык становится специфическим объектом научного познания. С точки зрения анализа языковой коммуникации важной идеей Дж. Г. Мида становится вывод о том, что разные аспекты индивидуального опыта и поведения обусловлены принадлежностью человека к социальной группе, которая сегодня выступает как средоточие коммуникативных отношений.

Идеи конструктивизма о том, что действительность создается или «конструируется» социально, а интерпретируется индивидуально, созвучны дискурсивной онтологии. Делиа Дж. Г., Гроссберг Л.⁴ постулировали, что каждый индивид действует исходя из обусловленных контекстом интерпретаций, рассматривая преимущественно коммуникацию как когнитивный процесс (по)знания мира.

Принцип дискурсивного «построения» социального мира использован также представителями школы социального конструкционизма (Бергер П., Луман Т., Харре Р., Поттер Дж., Уезерелл М.)⁵. Социальные конструкционисты исходят из того, что личности и человеческие сообщества — не априорные ве-

³ Mead G.H. *Mind, Self and Society*. — Chicago, 1984. Goffman E. *Frame analysis*. — New York, 1974. Denzin N.K. *Interpretative Interactionism*. — Newbury Park, 1989

⁴ Delia J.G., Grossberg L. *Interpretation and evidence* // *Western Journal of Speech Communication*. — 1987. — Vol.41. — p.32 — 42.

⁵ Berger, P. and Luckmann, T. *The Social Construction of Reality*. London: Penguin, 1967; Harre R. *Social Being*. Oxford, 1979; Potter, J., and Wetherell, M. *Discourse and Social Psychology*. London: Sage, 1987.

личины, они конституируются в процессе общения, во-первых, дискурсивно, во-вторых, интерактивно. В этом случае на первый план выходят социальные условия, воплощенные средствами дискурса, а не «прожитые моменты социальной интеракции».

Теория социальных представлений помогает решить проблему дискурсивных репрезентаций, являющих собой частный случай социальных представлений (Феерклоу Н.)⁶.

Также истоки дискурсивного анализа прослеживаются в идеях таких социологических течений, как школа конверсационного анализа, направленная на эмпирический анализ разговоров (Э. Щеглов, Ч. Гудвин и др.)⁷. В свою очередь, теория речевых актов постулирует в качестве основных единиц человеческой коммуникации не отдельные слова или даже предложения, а многоплановые по своей структуре определенные речевые действия, выступающие в качестве носителей определённых коммуникативных заданий и направленные на достижение определённых эффектов (Дж.Серль и др.)⁸. В этой теории дается систематическое представление того, что мы делаем, когда мы говорим.

Общая тенденция развития гуманитарного цикла в данном направлении подтверждается бурным развитием (прежде всего в Европе) критического дискурсивного анализа (ван Дейк, Водак Р. и др.)⁹, изучающего отношения подчинения, неравенства, дискриминации, разные идеологические и политические представления, выраженные в языке и дискурсе, их общую манипулятивность.

⁶ Fairclough, N. *Discourse and Social Change*. Cambridge, MA: Polity Press, 1992

⁷ Schegloff E.A. *Between Micro and Macro: Contexts and other connections* // *The Micro-Macro Link*. – Berkeley, 1987. Goodwin C., Heritage J. *Conversation analysis* // *Annual Review of Anthropology*. – 1990.

⁸ Searle J.R. et al. (On) Searle on Conversation. ~ Amsterdam, 1992.

⁹ Dijk T.A. van (ed.) *Discourse as social interaction*. London, 1997; Wodak R. *Disorders of discourse*. London, 1996.

Все эти направления большое внимание уделяют институциональному дискурсу, рассматривая особенности социокультурного взаимодействия в различных контекстах групповых отношений.

Необходимо отметить и роль отечественной школы в исследовании институционального дискурсного анализа. Это работы Макарова М.Л., Карасик В.И. и др. Институциональный дискурс рассматривается в исследованиях, посвященных политическому, научному, деловому, рекламному, педагогическому, религиозному, массово-информационному общению. Дискурсный анализ малой группы в социокультурном взаимодействии представлен в работах отечественных исследователей незначительно.

Цель диссертационного исследования. Применение дискурсного анализа в практике социокультурных взаимодействий в условиях современного российского общества..

Объектом исследования являются коммуникативные клише дискурса малой группы, их содержательно-предметная и межличностная зоны репрезентации у участников социокультурных взаимодействий.

Предметом исследования являются социокультурные взаимодействия субъектов, определяемые ситуативным контекстом.

Задачи исследования:

- Проанализировать существующие в мировой практике теоретические и методологические концепции дискурсного анализа;
- Исследовать дискурсивную онтологию социокультурных взаимодействий;
- Определить релевантные признаки дискурса в социокультурном контексте;
- Рассмотреть значение дискурсного анализа в контексте социальных практик и социокультурных взаимодействий;

- Выявить стратегическую функцию дискурса в практике социокультурных взаимодействий;
- Изучить специфику применения метода дискурсного анализа в практике социокультурных взаимодействий.

Основная гипотеза

Метод дискурсного анализа в современной ситуации общественного развития является комплексным и определяющим фактором повышения эффективности социокультурного взаимодействия участников общения в силу следующих обстоятельств:

- выявления коммуникативной составляющей в виде дискурсивных формул;
- диагностики и последующего устранения коммуникативных дефектов, группового взаимодействия;
- роли дискурса в конструировании и эффективной реализации коллективной стратегии.

Теоретико-методологическая база исследования

Диссертационное исследование базируется на фундаментальных классических и современных теоретических положениях социологии культуры и социологии языка. В работе использовались общенаучные методы - системный, структурно-функциональный, анализ, синтез, обобщение и сравнение. В эмпирической части исследования были применены частнонаучные методы: контент-анализ, социолингвистический метод дискурсного анализа. Исследование опирается на достижения современной науки в области социологии малых групп, социологии культуры, коммуникативного поведения.

Сложность и многогранность предмета исследования обусловили необходимость выйти за рамки чисто социологического анализа и рассмотреть социокультурные феномены исследуемого явления.

Положения диссертации в ее теоретической части опираются на труды представителей зарубежных социологических и философских школ и направлений.

Эмпирическую базу исследования составили результаты дискурсного анализа социокультурного взаимодействия в группе слушателей Московской высшей школы социальных и экономических наук.

Достоверность результатов исследования обеспечиваются репрезентативностью эмпирического материала, на котором базируются научные положения, предложения и выводы.

Научная новизна работы заключается в реализации одного из первых опытов социологического исследования дискурсного анализа в практике социокультурных взаимодействий в условиях современной российской действительности.

В процессе реализации основной цели и связанных с ней научно-исследовательских задач, в диссертации были получены следующие, имеющие научную новизну, результаты:

- проанализированы теоретические, методологические предпосылки дискурсного анализа в практике социокультурных взаимодействий;
- определены релевантные признаки дискурса в социокультурном контексте;
- рассмотрено значение дискурсного анализа в практике социокультурных взаимодействий;
- изучена специфика применения метода дискурсного анализа в практике социокультурного взаимодействия;

- продемонстрировано применение метода дискурсного анализа на конкретном примере изучения дискурсивных формул и клише .

Положения, выносимые на защиту

1. **Дискурс** есть социальный диалог, происходящий посредством **и** через общественные институты между индивидами, группами и организациями, **а** также **и** между самими социальными институтами, задействованными в этом диалоге. В процессе социокультурного взаимодействия происходит не только описание объекта, но и конструирование его.
2. **Дискурсный анализ** - это анализ языкового взаимодействия и других символических средств, которые мы используем для описания, представления, объяснения **и** теоретической оценки в социокультурном взаимодействии.
3. **Язык** является не только инструментом обмена информацией, но также инструментом конструирования; социальной реальности, которую возможно исследовать посредством дискурсного анализа в практике социокультурного взаимодействия.
4. Разработанный **метод дискурсного анализа** основан на выявлении дискурсивных формул, конкретизирующихся в клише. Коммуникативные клише в рамках дискурса являются своеобразными ключами для понимания всей системы интеракций участников общения. Метод связан **с** конструирующим влиянием языка, что дает более полную оценку социокультурной деятельности, чем традиционные методы анализа данных.

Практическая значимость результатов исследования заключается:

- в разработке метода дискурсного анализа в практике социокультурного взаимодействия;

- в возможности применения идей и выводов для повышения эффективности межличностного взаимодействия в различных социальных практиках;
- в возможности использования положений работы в системе социологического, социолингвистического и бизнес образования, в процессе дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Апробация работы

Основные теоретические положения и выводы диссертации обсуждены на заседании кафедры «Социологии, психологии и педагогики» Московского государственного технологического университета «Станкин», в докладах автора на методических и аспирантских семинарах кафедры. Промежуточные и итоговые результаты исследования представлены в докладах и выступлениях:-

- на Международной научно-практической конференции «Современные психосоциальные технологии: проблемы освоения и использования» (г.Москва, 2001г.)
- на IX ежегодном международном симпозиуме "Куда идет Россия?.. Формальные институты и реальные практики" (г.Москва, 2002г.);.
- на XXIX Международной конференции «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (г.Ялта, Украина, 2002г.)

Материалы диссертации использованы в публикациях автора.

Структура диссертации определена задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе "Социологические основания дискурсного анализа" рассматривается современное состояние проблемы дискурсного анализа в системе социологического знания. Систематизируются существующие теоретические и методические концепции, школы и направления, в основе которых лежит метод дискурсного анализа социальных практик.

Разработка проблемы дискурса и языкового взаимодействия имеет солидную историю исследований и свои устойчивые традиции изучения в зарубежной (Фуко М., Луман Т., ван Дейк Т., Водак Р., Феерклоу Н. и др.), и в отечественной социологической и психологической науке (Выготский Л. С., Леонтьев А. Н., Макаров М. Л. и др.). Если в зарубежной социологии и социолингвистике представлено многообразие определений понятия "дискурс", сформированных на базе различных теоретических подходов, то в отечественной социологической науке дискурс трактуется преимущественно как речь, погруженная в жизнь. С другой стороны, дискурс создает социальную действительность посредством продуцирования понятий, объективных и субъективных позиций, которые определяют способ понимания мира и взаимодействия в нем. И в этом смысле исследование проблемы дискурса еще не достигло достаточной степени разработанности. Такое положение дел объясняется относительно короткой историей исследований проблемы институционального дискурса; пестротой толкования самого понятия "дискурс" (Фуко М., Хабермас Х.). Именно с этой позиции в диссертационной работе мы будем рассматривать понятие «дискурс» исходя из воззрений одного из основоположников теории дискурса Т. ван Дейка: "... дискурс (discursus: от лат. discere - блуждать) - это сложное коммуникативное явление, включающее кроме текста, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресанта), необхо-

димые для понимания текста". При этом под дискурсным анализом мы будем понимать анализ набора идей, доводов, аргументов и символов, используемых в практике взаимодействия социальным субъектом и входящим непосредственно в его письменную или устную речь.

Социологические основания дискурсного анализа имеют большую практику исследований в русле различных направлений и концепций. В первой главе нами была предпринята попытка систематизировать и проанализировать известные социологические подходы и школы, основанные на дискурсной природе объяснения общественных социокультурных феноменов.

Так, **социальный интеракционизм** предстает то как анализ речевого общения [Strauss 1993; Maines 1989], то как структурные теории ролевого поведения и личности [Stryker 1980], то как формальные теории социальных процессов [Couch 1989], а также в качестве интерпретативных, критических, контекстуальных описаний [Denzin 1992]. В своей классической форме, в какой он предстал в работах Г. Блумера, символический интеракционизм построен на ряде принципов, которые представляют живой интерес для дискурсного анализа. Во-первых, люди оперируют объектами исходя из того значения или смысла, которые они имеют для этих людей. Во-вторых, эти культурные значения и смыслы вырабатываются в ходе социальной интеракции. В-третьих, эти значения и смыслы меняются или пересматриваются в процессах интерпретации через опосредованное символами взаимодействие индивидов, способных к саморефлексии. В-четвертых, люди сами создают, строят, «конструируют» опытные миры действия, в которых они живут. В-пятых, значения и смыслы данных миров формируются в процессе интеракции под воздействием привносимых в эти ситуации саморефлексий и рефлексий индивидов. В-шестых, взаимодействие людей со своим собственным «я» является неотъемлемой, органической частью взаимодействия с другими индивидами, оно тесно перепле-

тается с социальной интеракцией и влияет на последнюю. В-седьмых, эти социальные акты, их генезис, эволюция и отмирание, конфликт и слияние, конституируют то, что Г. Блумер называет «социальной жизнью человеческого общества», которое и состоит из совместных действий, осуществляемых членами данного общества (Blumer, 1981).

То есть, символические интеракционисты рассматривают социальную структуру как результат «кристаллизации», стабилизации процессов межличностного общения, а социальное развитие – как процесс эволюции коммуникативных форм. Обратив наше внимание на язык как на специфический объект научного познания, Дж. Г. Мид предвосхитил дискурсивный переворот в развитии многих общественных наук последней четверти XX в. Язык и вербальные сообщения рассматриваются им как окно во внутренний мир человека, мир его социальности.

Одним из теоретических оснований современного интерпретативного интеракционизма является конструктивизм, который интересен синтезом когнитивных и интеракционных подходов к проблемам коммуникации. Согласно данному подходу, каждый индивид действует исходя из обусловленных контекстом интерпретаций. Интерпретативные схемы помогают формировать интенции и мнения (конечно, обусловленные контекстом), направляющие действия людей. [Delia 1982]. Последователи конструктивизма рассматривают интеракцию как процесс, в котором личности координируют соответствующие линии действий посредством применения общих схем организации и интерпретации действий». Поведенческое представление смысла позволяет установить отношение между тем, что люди говорят, и тем, что они делают. Данное положение контструктивизма предполагает использование методологии дискурсного анализа.

Следующим направлением, которое предстает скорее в форме научного принципа, точки зрения на социально-дискурсивный мир, является социальный конструкционизм. Социальный конструкционизм, которому сегодня уже около трех десятилетий, является одним из подходов к теоретическому пониманию и практическому анализу процессов коммуникации. Исходя из принципов данного научного направления - личности и человеческие сообщества — не априорные величины, они конституируются в процессе общения, во-первых, дискурсивно, во-вторых, интерактивно [Mokros 1996]. Дискурсивное «построение» предполагает, влияние социокультурных знаний на социальные практики. В этом отношении дискурс идентифицирует потенциалы выражения, направляющие агентивность человека, и обозначает рамки, ограничивающие сферу «построения» и интерпретации индивидуальных и коллективных «я-репрезентаций». [Pearce 1994; Burr 1995; Powers 1994 и др.]. В этом случае на первый план выходят социальные условия, воплощенные средствами дискурса, а не «прожитые моменты социальной интеракции» [Pearce. 1994; Gee 1996]. Первичным объектом для наблюдения, единицей анализа в рамках социального конструкционизма являются «люди в разговоре», по выражению Р. Харре [persons in conversation — Harre 1984]. «Люди в разговоре» представляют собой одну единую сущность, а не три дискретных объекта, как может показаться (один человек плюс другой человек плюс разговор между ними). Итак, социальные подходы к изучению межличностного общения, объединяет, во-первых, признание социально конструируемой реальности; во-вторых, стремление к «мягкой» рефлексивной исследовательской позиции; в-третьих, акцент на изучении социокультурных, а не индивидуальных факторов; в-четвертых, анализ символов [Leeds-Hurwitz 1992]. Эти положения социального конструкционизма созвучны дискурсивной онтологии. Принцип дискурсивного «построения» социального мира использован некоторыми другими теориями, в частности, тео-

рией социальных представлений, которая разрабатывает модель социальных знаний, их конструирования, преобразования и распределения в коммуникативных и интерактивных процессах, описывает функции опыта и знаний в социокультурной практике [Flick 1995]. Социальные представления суть результат интеракции. Именно в интерактивных процессах социальные представления рождаются, модифицируются, обмениваются и распространяются по социальным группам: они конституируют социальные группы и определяют их границы. Если от языка перейти к дискурсу, роль этой теории возрастает. Теория социальных представлений дает гуманитарным дисциплинам возможность лучше понять соотношение психического и социального в акте речи.

Важным источником современного дискурсного анализа считают микро-социологию. Исходя из, существенно отличающихся теоретических и феноменологических ориентации, различные социологи, такие как Гоффман, Гарфинкель и Сикурель, сосредотачивают внимание на изучении повседневного речевого общения и значениях, интерпретациях, лежащих в его основе. Такая направленность исследований вскоре породила особый интерес к одному из наиболее обыденных и в то же время наиболее своеобразных видов повседневного речевого общения—разговору, беседе.

Таким образом, в сфере социальных наук не случаен живой интерес к проблемам языковой личности и языкового взаимодействия. [Клюканов 1990; Караулов 1987; Архипов 1996; Арутюнова 1998; Shotter, Gergen 1994; Fitzgerald 1993; Chames 1993; Keith, Pile 1993; Lorraine 1990; Stein, Wright 1995; Taylor 1989; Gergen 1991; White 1992]. В связи с этим особенно актуальным для данной работы является определение релевантных признаков дискурсного анализа, его типов и значения в практике социокультурного взаимодействия.

Во второй главе: «Роль и место дискурсного анализа в практике социокультурных взаимодействий» автором предлагается рассмотреть зарубежный опыт применения метода дискурсного анализа, выявить место дискурса в жизнедеятельности группы, исследовать специфику дискурса в социокультурных взаимодействиях. Многофакторная природа дискурсного анализа расширяет наше исследование от просто рассмотрения письменной и устной речи до уровня «кто, как, почему и когда использует язык» (van Dijk, 1997). Объективно, малая социальная группа является коллективным субъектом общения. Свойства субъекта в превращенной форме переносятся на дискурс, который мы понимаем как набор идей, доводов, аргументов и символов, используемых в практике социальным субъектом и отражающихся, главным образом, в его письменной и устной речи. Тип группы и сопряженный с ним тип деятельности определяют специфику дискурса.

Среди различных типов дискурса отдельно выделяют институциональный дискурс, который представляет собой общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений. (Карасик В.И.; 2000). Одним из видов институционального дискурса выделяют дискурс группы в практике социокультурного взаимодействия на основании двух системообразующих признаков: цели и участники общения. В данной работе предпринята попытка описать дискурс группы посредством следующих компонентов: 1) участники, 2) хронотоп, 3) цели, 4) ценности (в том числе и ключевой концепт), 5) стратегии, 6) материал (тематика), 7) разновидности и жанры, 8) прецедентные (культурогенные) тексты, 9) дискурсивные формулы.

Дискурс группы поддерживает и усиливает исследование коллективной деятельности на различных аналитических уровнях. На микроуровне, это может быть развернуто на уровне исследования индивида, поскольку анализ использования языка помогает раскрыть значения установок, коопераций, ориен-

таций, мотивов и ценностей в группе, предлагаемых руководящим звеном. (Grant, 1999; Oswick and Montgomery, 1999; Salzer-Morling, 1998). Например, использование личных местоимений (таких как «мы» и «они» в практике социокультурного взаимодействия) вместе с дискурсивным эпизодом и в групповом контексте может указывать на определенные личностные установки.

Помимо внутриличностного уровня, также возможно использование дискурса на межличностном, и мезоуровнях, где фокус исследования переходит на прямые взаимодействия между членами группы с помощью реального диалогического времени. Здесь проблемы конфликтов, переговоров, ролей, норм, клик также можно анализировать посредством дискурса (Hamilton, 1997; Mauws, 2000; Woodilla, 1998).

На макроуровне, дискурсный анализ связан с мета-дискурсом/ Данные дискурсы представляют собой конгломерат и скопление сочетания мезоуровневых интеракций (напр. разговоры и тексты), которые накапливаются в форме доминирующих парадигм, институциональных практик и коллективных социальных перспектив (Anderson-Gough et al., 2000; Ford and Ford, 1996; Phillips and Hardy, 1997). Значение термина «дискурс» в социологии и в социологии культуры в значительной степени метафорично; он определяет не межперсональный диалог как «речевое событие», а социальный диалог, происходящий посредством и через общественные институты между индивидами, группами и организациями, а также и между самими социальными институтами, задействованными в этом диалоге. В процессе этого диалога происходит не только описание объекта, но и конструирование его.

Важнейший аспект дискурса - специфика интерпретации, которая задается в его рамках. В значительной степени благодаря этому разрушается коммуникация между различными субъектами. Ситуация сохранения понимания и

отсутствия коммуникации как раз и говорит о различии дискурсов взаимодействующих субъектов. Таким образом, происходит языковая демаркация.

Отграничение от других социальных субъектов связано с формированием внутри группового движения коллективной идентичности. Ее конструирование в определенной мере происходит с помощью языковых средств и включает общие коллективные самоопределения, разделяемые всеми (в той или иной степени) представления о социальном окружении, цели, взгляды на возможности и ограничения коллективных действий.

Если рассматривать такие компоненты коллективной идентичности, как границы, сознание и символические договоренности (*boundaries, consciousness, negotiation*), то можно увидеть, что индикаторами наличия этих компонентов могут служить узловые смыслообразующие конструкты. Гоффмановское понятие «фреймов», которые определяются как «схемы интерпретаций, позволяющие индивидам локализовать, воспринимать, идентифицировать и обозначать» события, в которых прямо или косвенно они участвуют, вполне подходит для описания этих конструктов.

Наряду с идентификацией, как это видно из предложенного определения, фреймы связаны с общим социокультурным осмыслением действительности, направленного на «опрозрачивание» окружающего мира. Концепция процесса интерпретативной схематизации (*framing*) подчеркивает появление, возникновение, предполагая, что интерпретативные схемы (фреймы) находятся в постоянном состоянии становления, поскольку они (ре)конструированы и (ре)интерпретированы.

Мы позволим утверждать, что дискурс формирует социальные объекты, представляя их как действительно существующие социальные целостности. Подтверждением этого служит приведенный нами зарубежный опыт исследовательской программы дискурса группы и разработанная авторская методика

изучения групповой реальности, основанная на методологии дискурсного анализа.

Таким образом, результаты проведенной работы позволяют рассматривать метод дискурсного анализа группы в качестве перспективного метода прикладной социологии культуры.

ВЫВОДЫ

Коммуникация как обязательное условие взаимодействия людей есть ключевой пункт объяснения социальной действительности. Исходным понятием является дискурс, рассматриваемый как важнейшая составляющая коммуникативного процесса. В ходе дискурса его участники обсуждают содержание категорий, при помощи которых обозначены предметы и явления социального мира. Чтобы различные группы и отдельные индивиды могли совершать совместные действия, они должны понимать, о чем идет речь, то есть разрабатывать единые системы значений. Разговор и обсуждение должны обеспечить такую трактовку категории, при которой только и возможное действие. Это происходит потому, что в ходе обсуждения категория предстает как реальный элемент социальной жизни: она наполняется содержанием на основе пополнения ее характеристиками, приводимыми различными участниками дискурса. В таком случае категория конституирует мир, одновременно уточняя его образ и направляя некоторое действие внутри этого мира. Таким образом, взгляд на коммуникацию как культуру указывает на отношение, объединяющее различные информационные средства и структуры, коммуникативные системы, формы культуры и идеологии соответствующего исторического периода и реальный жизненный опыт, переживания участников интеракции. Коммуникация неотделима от процессов формирования и передачи культурных смыслов. Эти смыслы всегда символичны, множественны и постоянно транслируются, цир-

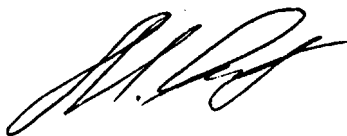
кулируют в социуме по различным каналам прямой и опосредованной коммуникации.

В заключении подводятся основные итоги исследования, делаются обобщенные выводы, резюмируются важнейшие положения диссертационной работы:

- проанализированы существующие в мировой практике теоретические и методологические концепции дискурсного анализа;
- определены релевантные признаки дискурса малой группы как вида институционального дискурса;
- представлено значение организационного дискурсного анализа в контексте социальных практик и социокультурного взаимодействия;
- выявлена специфика применения метода дискурсного анализа малой группы в практике социокультурного взаимодействия.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. Социологические основания использования дискурсного анализа в социокультурных взаимодействиях. // Проблемы управления: современное состояние и пути решения. Сб. статей. Вып.3./ Под ред. *Кирилловой Е.А.* М.: Янус-К, 2002,165стр. - 94-100стр.
2. Дискурсный анализ малой группы.// Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе. Тезисы конференции. Ук-раина, Ялта-Гурзуф, 2002., 84-86стр.
3. *Якимович М.В., Моргунов Е.Б.* Сначала было слово: дискурс в практике управления и социокультурного взаимодействия. // Управление персоналом, 2003, №8. стр.36-37.



Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Якимович Марина Владимировна

**Дискурсный анализ в практике социокультурных
взаимодействий**

Лицензия на издательскую деятельность ЛР №01741 от 11.05.2000
Подписано в печать 10.03.2004. Формат 60х90^{1/16}
Уч.изд. л. ~~4~~ 25 Тираж 100 экз. Заказ № 49

Отпечатано в Издательском Центре МГТУ «СТАНКИН»
103055, Москва, Вадковский пер., д.3а

- 5266