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**Введение к работе**

Актуальность темы. На всем протяжении последних 10-ти лет завершающегося XX столетия в России происходят реформы, конечная цель которых заключается в достижении коренных изменений в социально-экономическом укладе жизни страны. Затянувшийся процесс реализации реформ на пути к достижению принципиально нового уровня развития российского общества как зеркало отражает проблемы и внутренние противоречия, связанные с осуществлением структурной перестройки экономики. Причем наиболее сложными и нерешенными еще реформаторскими задачами по-прежнему остаются разгосударствление и демонополизация важнейших отраслей реального сектора российской экономики и формирование всеобъемлющей рыночной инфраструктуры.

Наряду с указанными обстоятельствами в стране сложилась ситуация, когда в процессе передачи частному сектору тех отраслей экономики, которые должны находиться под непосредственным влиянием рынка, были приватизированы и те хозяйственные звенья, в которых рыночный механизм по существу не срабатывает. В результате государство, передав рынку предприятия и отрасли, в которых его влияние и поддержка жизненно необходимы, значительно ослабило себя и все общество. Справедливости ради следует, однако, отметить, что в настоящий момент в стране намечаются мероприятия по возвращению под государственную опеку предприятий, оказавшихся неэффективными в рыночной среде, и, таким образом, государство предполагает возродить необходимое свое влияние на социальную и экономическую сферы жизни.

Между тем исторически сложилось так, что в то время, когда после мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. многие зарубежные ученые-экономисты приняли реформаторские научные изыскания Дж.М.Кейнса в качестве теоретико-методологической базы для обоснования антикризисных мер и мер государственного регулирования экономики и затем совершенствовали так называемое кейнсианство, в Советском Союзе научные исследования и практические меры данной направленности не поощрялись, а если они в каких-либо проявлениях и имели место, то их результаты во многом были заранее предопределены общей политической установкой.

Итогом такой тенденциозной научной позиции и экономической политики явилось существование в разнообразной российской учебной и экономической литературе вплоть до настоящего времени противоречивых и даже взаимоисключающих трактовок теоретических и методологических положений Дж.М.Кейнса, его роли и влияния на формирование механизмов государственного регулирования рыночной экономики. Более того, в наши дни, как и прежде, нередко просматривается определенная зависимость научных исследований и выводов ученых-экономистов России по данной тематике от состояния экономики в разные периоды ее развития и, с учетом этого, то появляются мнения о необходимости активного государственного регулирования экономики в соответствии с постулатами экономического учения Дж.М.Кейнса, то обнаруживается негативное восприятие государственного вмешательства в экономику, и отсюда на первый план выдвигается критика любых идей и выводов ученого.

Все более важное значение для экономической науки и практики России приобретает историко-экономический анализ,

направленный на выявление и обоснование места и роли государственных институтов в социально ориентированном рыночном хозяйстве, базирующийся на опыте, накопленном в данной сфере развитыми странами мира. В этой связи представляется целесообразным исследование экономического учения Дж.М.Кейнса, крупнейшего теоретика-экономиста и видного представителя делового мира XX века, разработки которого в области государственного регулирования хозяйственного развития произвели своего рода «революцию» и уже более полувека являют собой основу так называемой кейнсианской модели достижения макроэкономического равновесия, неизменно используемой в рамках программ стабилизации и обеспечения неуклонного роста экономики в ряде стран Западной Европы и США.

Иначе говоря, поскольку отечественными историками-экономистами реалистический комплексный анализ экономического учения Дж.М.Кейнса, который выявил бы его своеобразие, а также показал закономерности его развития и применимость в реформаторских преобразованиях российской экономики, еще не осуществлялся, постольку избранная тема диссертационного исследования актуальна и носит, несомненно, необходимый и своевременный характер.

Степень разработанности проблемы. В настоящее время мировая и отечественная историко-экономическая литература представлена достаточно обширным перечнем специальных работ, в том числе диссертаций, посвященных экономическому учению Дж.М.Кейнса. Известными исследователями его творчества из числа зарубежных ученых являются М.Блауг, Дж.Гэлбрейт, П.Самуэльсон,

Б.Селигмен, Э.Хансен, Р.Харрод, С.Харрис и др., а отечественных -Вл.С.Афанасьев, С.А.Бартенев, Г.П.Журавлева, В.ВЛеонтьев, Е.М.Майбурд, А.Н.Маркова, И.М.Осадчая, А.Г.Худокормов, Я.СЯдгаров и др., без осмысления результатов трудов которых настоящее исследование было бы невозможным. Для более глубокого и детального его проведения в работе непосредственно использованы труды самого Дж.М.Кейнса, его последователей из числа зарубежных ученых, а также видных российских экономистов. Вместе с тем, изучение трудов исследователей кейнсианского учения свидетельствует о том, что целый ряд методологических, теоретических и практических аспектов творчества Дж.М.Кейнса, в

силу сложившихся реальных обстоятельств, еще не подвергался комплексной проработке применительно к проблемам определения наиболее приемлемой модели государственного регулирования экономики в период воссоздания в России социально ориентированных рыночных экономических отношений.

Таковы наиболее существенные предпосылки, проблемы и обстоятельства, обусловившие выбор темы диссертационного исследования, определение его цели и основных задач.

Цель настоящей диссертационной работы состоит в том, чтобы осуществить комплексный историко-экономический анализ теоретико-методологического и практического наследия Дж.М.Кейнса, выполненный на основе изучения его трудов, достижений зарубежной и отечественной экономической мысли по рассматриваемой теме и призванный выявить, систематизировать и обобщить наиболее существенные научные аспекты кейнсианского учения, применимые в России в современных условиях.

Соответственно поставлены следующие основные задачи исследования:

• рассмотреть исторические предпосылки зарождения экономического учения Дж.М.Кейнса;

• провести комплексный анализ основополагающих методологических и теоретических положений кейнсианского учения и выявить их особенности;

• исследовать сущность критики и систематизировать выводы и оценки видных отечественных и зарубежных ученых-экономистов относительно основных постулатов экономического учения Дж.М.Кейнса и вытекающих из них теоретических разработок и практических рекомендаций в области государственного регулирования экономики;

• проанализировать кейнсианские идеи об основных мерах и механизме государственного регулирования рыночного хозяйства и ответить на вопрос: применимы ли рекомендации Дж.М.Кейнса в процессе государственного регулирования экономики в России на современном этапе?

Объектом исследования являются труды Дж.М.Кейнса, а также сочинения зарубежных и отечественных исследователей, содержащие анализ и оценки кейнсианского экономического учения.

Предметом исследования является совокупность теоретико-методологических и практических идей в экономическом учении Дж.М.Кейнса, явивших собой основу его всемирно известной антикризисной доктрины на базе активного государственного регулирования экономики.

Теоретическую и методологическую основу данного исследования составляют комплексный анализ и системный подход к изучению первоисточников и различной историко-экономической литературы российских и зарубежных авторов по рассматриваемой теме. При работе над диссертацией использовались методы индукции, дедукции, синтеза, аналогии, выдвижения и проверки гипотез.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в том, что они получены в рамках первого в отечественной науке комплексного историко-экономического анализа, осуществленного в постсоветское время, и позволяют объективно оценить творческое наследие Дж.М.Кейнса, выявить возможность применения его теоретико-методологических положений и практических рекомендаций в период формирования в России социально ориентированной рыночной экономики.

При этом выносимыми на защиту новыми существенными

результатами диссертации являются:

• выявлены с деидеологизированных позиций основополагающие вехи в творчестве Дж.М.Кейнса и определено его место среди представителей неоклассической экономической теории как одного из родоначальников неортодоксального этапа ее развития;

• обоснована необходимость проведения целостного и комплексного анализа эволюции основных теоретико-методологических положений в экономическом учении Дж.М.Кейнса по мере их возникновения, развития и обновления;

• определена степень влияния кейнсианского творческого наследия на процесс обновления современной экономической науки и формирования альтернативных моделей государственного регулирования экономики на всем протяжении второй половины XX столетия;

• систематизированы и обобщены различные научные оценки отечественных и зарубежных ученых в связи с выводами Дж.М.Кейнса о целях, формах и масштабах государственного влияния на процессы, происходящие в социально ориентированной рыночной экономике;

• всесторонне аргументирован, на основе использования кейнсианских методов макроэкономического исследования, тезис о целесообразности в период реформирования российской экономики активного ее государственного регулирования, обязательно при этом учитывая постоянно меняющиеся социально-экономические условия жизни общества.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты позволяют более полно и разносторонне уяснить сущность и особенности основных положений экономического

учения Дж.М.Кейнса, дать историко-экономическую оценку попыток практического применения кейнсианских инструментов государственного регулирования экономики в период после мирового экономического кризиса 1929-1933 гг., а также увидеть сильные и слабые стороны его творческого наследия. Проведенный в диссертации анализ, полученные выводы и обобщения могут быть использованы для дальнейших научных изысканий в части осмысления экономического учения Дж.М.Кейнса как его единомышленниками и противниками, так и государственными и общественными организациями, занимающимися разработками и формированием программ, направленных на обеспечение социальной ориентированности экономики и повышение эффективности государственного регулирования рыночных отношений. Работа также в определенной мере восполняет отсутствие в отечественной науке комплексного независимого анализа кейнсианского учения с момента его появления и до настоящего времени, и может способствовать проведению новых исследований и подготовке новых публикаций в области историко-экономической литературы. Отдельные ее результаты применимы в учебном процессе при преподавании дисциплин «История экономических учений», «История экономики» и «Экономическая теория».

Апробация исследования. Основные положения и выводы по теме диссертации прошли апробацию в материалах научной конференции "Тринадцатые Плехановские чтения" в Российской Экономической Академии им. Г.В.Плеханова (2000), а также изложены в трех научных публикациях автора общим объемом 0,4п.л.

## Основные вехи творческой биографии Дж.М.Кейнса и кейнсианства

Почему именно Дж.М.Кейнс оказал такое огромное влияние на экономическую теорию (политэкономию) XX века? Ответ, видимо, следует искать не только в стечении исторических обстоятельств, но и в особенностях самой личности Дж.М.Кейнса, способности и интересы которого оказались созвучными новым потребностям перестройки экономической мысли в эпоху мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. Его склонность к творческому осмыслению проблем экономической политики предопределила его большую государственную активность. Он разработал новый подход к теоретическим вопросам, обосновал необходимость и систему мер государственного вмешательства в экономику.

Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) родился в семье профессора логики и экономической теории Кембриджского университета Джона Невила Кейнса. Уже в школьные годы у него проявился талант к математике, который затем сильно помог ему в период учебы в Итоне и Королевском колледже в Кембридже, где он учился с 1902 по 1906 гг., и где в 1905 году был отмечен как студент с выдающимися математическими способностями. Также, ему посчастливилось быть слушателем «особых» лекций А.Маршалла, по инициативе которого в Кембриджском университете с 1902 г. был введен курс «Экономикс» вместо «политической экономии» в традициях классической школы.

Характерным для Дж.М.Кейнса на всех этапах его карьеры было стремление сочетать теоретическую деятельность с практической, а также особый интерес к разделам экономической теории, имеющим прикладной аспект. Говоря словами известного ученого Б.Селигмена, он «неизменно защищал практический образ действия» [51.С.495].

С 1906 по 1908 г. он являлся сотрудником министерства по делам Индии, проработав в первый год в военном отделе, а в дальнейшем — в отделе доходов, статистики и торговли.

В 1908 г. Дж.М.Кейнс был приглашен своим учителем А.Маршаллом прочитать курс лекций по экономическим наукам в Королевском колледже, которые он вел в строгом соответствии с маршалловской традицией. С 1909 по 1915 гг. Дж.М.Кейнс занимается здесь же преподавательской работой на постоянной основе не только как экономист, но и, что особенно важно подчеркнуть, как математик. Уже его первая экономическая работа под названием «Индексный метод», увидевшая свет в 1909 г., вызвала оживленный интерес, а ее автор был даже отмечен призом Адама Смита.

Казалось бы все обстоятельства должны были сделать Дж.М.Кейнса академическим экономистом, продолжателем ортодоксальных неоклассических традиций. Но он избрал иной путь. В университете, помимо экономики, он основательно изучил математику и логику, и эта разносторонняя образованность сказалась на стиле его экономических исследований. Однако его влекла не только наука, но и практическая деятельность, а также политическая карьера.

С 1912 г. Дж.М.Кейнс является редактором «Экономического журнала», одного из значительнейших периодических изданий в английской экономической литературе, сохранив за собой этот пост до конца своих дней. В 1913—1914 гг. он - член Королевской комиссии по финансам и денежному обращению Индии, а также автор работы «Предложения по основанию государственного банка в Индии» (1913). В это же время он становится секретарем королевского экономического общества. В 1913 г. Дж.М.Кейнс издает свою первую книгу «Денежное обращение и финансы Индии», принесшую ему широкую популярность, в которой им рекомендуется и далее сохранять подчиненное положение индийской валюты по отношению к английской, а в отношении последней жестко придерживаться золотого стандарта. Таким образом, в начале своей методологической эволюции Дж.М.Кейнс выступил как истинный последователь раннего неоклассицизма. Очевиден и рано проявившийся его интерес к теории денег, которому он оставался верен всю жизнь.

С 1915 по 1919 гг. уже достаточно известный в своей стране ученый-экономист Дж.М.Кейнс служит в британском казначействе, где сосредотачивает свои усилия на проблемах международных финансов, нередко выступает в качестве эксперта в финансовых переговорах Великобритании, проводившихся на уровне премьер-министра и канцлера казначейства. Так, в 1919 г. он одновременно выступал в качестве представителя британского министра финансов в Высшем экономическом совете Антанты и главного представителя казначейства на мирной конференции в Париже, где был подписан Версальский мирный договор. Дж.М.Кейнс выступил с резкой критикой этого договора, видя в нем угрозу послевоенному развитию Европы, и в знак несогласия с некоторыми его положениями даже сложил с себя полномочия советника английской делегации. В том же году изданная им книга «Экономические последствия Версальского мирного договора» приносит ему всемирную известность, ее переводят на различные языки. Известно, что, отреагировав на эту книгу, В.И.Ленин писал: «Кейнс вышел в отставку, он в лицо правительству бросил свою книгу и сказал: "Вы делаете безумие"» [34.С.219].

## Формирование методологических позиций экономического анализа в творчестве Дж.М.Кейнса

Прежде чем перейти к детальному анализу основных теоретических позиций экономического учения Дж.М.Кейнса, следует остановиться на рассмотрении принципиально новых методологических элементов в его творчестве, причин неизменной популярности его нововведений, отличий кейнсианского подхода к анализу экономических явлений от раннего (ортодоксального) неоклассицизма.

Дж.М.Кейнс начал свою работу с критики предрассудков, доминировавших в воззрениях экономистов той эпохи. Основное внимание он уделил очевидной с точки зрения методологического инструментария несостоятельности «закона рынков» Ж.Б.Сэя, проявившейся в годы «Великой депрессии».

Как известно, квинтэссенция «закона рынков» Ж.Б.Сэя состоит в том, что «при достижении и соблюдении обществом всех принципов экономического либерализма производство (предложение) будет порождать адекватное потребление (спрос), т.е. производство товаров и услуг в условиях «естественного порядка» обязательно порождает доходы на которые эти товары и услуги свободно реализуются» [67.С.82].

Таким образом, согласно «закону рынков» Ж.Б.Сэя общее перепроизводство невозможно, возможно перепроизводство отдельных лишь товаров, в отдельных отраслях (частичное перепроизводство), которое затем быстро ликвидируется.

Выступив с критикой «закона рынков» Ж.Б.Сэя, Дж.М.Кейнс указывает, что реальная экономика основана не только на обмене товара на товар, она опосредована обменом денег. Другими словами «деньги - не просто вуаль, наброшенная на бартерные сделки. Денежный фактор играет весьма важную активную самостоятельную роль: накапливая денежные знаки, осуществляя функцию сбережения, экономические агенты сокращают совокупный объем платежеспособного спроса. Таким образом может возникнуть и реально возникает общее перепроизводство» [20.С.116].

Критикуя либеральную доктрину Ж.Б.Сэя, которая была положена в фундамент сначала классической, а затем и ранней (ортодоксальной) неоклассической теории, Дж.М.Кейнс обратил внимание и на функцию денег как сокровища, предлагая тем самым исследовать более глубокие причины кризисов, порождаемые спецификой и противоречиями накопления капитала в условиях «полного laissez faire».

Результатом критики «закона рынков» Ж.Б.Сэя стал вывод Дж.М.Кейнса о том, что объем производства национального дохода и его динамика зависят не от факторов предложения (размеров применяемого труда, капитала, их производительности), а от факторов эффективного (платежеспособного) спроса.

Таким образом, в отличие от положения Ж.Б.Сэя и ортодоксальных неоклассиков, согласно которому проблема спроса не является существенной и разрешается сама собой, Дж.М.Кейнс выдвинул на первый план проблему совокупного спроса и влияющих на него факторов, которые дают объяснение общего объема занятости, что явилось центральным звеном его научных исследований и исходным пунктом макроанализа.

Учение Дж.М.Кейнса стало базой специфических научных теорий, обосновывающих активное, как принято говорить, государственное регулирование экономики. Популярность этих теорий с момента их зарождения была столь велика, что экономисты заговорили даже о «кейнсианской революции». Это объяснялось тем, что прежде всего «Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М.Кейнса пришлась очень кстати в условиях первых попыток антикризисного регулирования в ряде западноевропейских стран, теоретическим обоснованием которых и послужило учение английского экономиста.

Уже более полувека эта книга привлекает неослабевающее внимание экономистов всего мира. «Эта работа, без сомнений знаменовала собой наиболее важное изменение в экономическом мышлении», отмечает английский историк экономической мысли Э.Ролл, «с момента ее выхода в свет произошло много важнейших событий - вторая мировая война, восстановление разрушенной войной экономики, резкое ускорение развития науки и техники, -глубоко повлиявших на экономическую теорию. Но работа Кейнса, -заключает ученый, - продолжает оставаться последним тщательным пересмотром самой сути экономической теории» [99.С.7].

К сказанному можно добавить и то, что на основе «Общей теории» выросла целая версия кейнсианства, развитая последователями Дж.М.Кейнса в Англии (Р.Харрод, Д.Хикс) и США (Е.Домар, Э.Хансен, П.Сэмуэльсон). Войдя во все учебники, теория Дж.М.Кейнса стала общепризнанной основой государственного регулирования экономики, прежде всего антициклической политики и политики экономического роста.

## Теория потребления и сбережения

В поисках ответа на вопрос о том, как изменения совокупного дохода общества влияют на объем совокупного потребления и как тесно связаны между собой эти две переменные величины, Дж.М.Кейнс выводит так называемый «основной психологический закон», который, по его мнению, применим ко всем странам и социально-экономическим системам. В самом общем виде совокупный спрос распадается на потребительский спрос С и инвестиционный спрос I. Совокупный спрос - это денежный спрос, а спрос на потребительские товары зависит от того, каков объем совокупного денежного дохода и как расходуется этот доход.

Совершенно естественно, что с ростом доходов растет и спрос, увеличиваются расходы на потребление. Однако, это не означает, что расходы увеличиваются в той же самой пропорции, на ту же самую сумму. В качестве причины этого явления, по Дж.М.Кейнсу, выступает «основной психологический закон», суть которого заключается в следующем: психология общества такова, что «с ростом совокупного реального дохода увеличивается и совокупное потребление, однако не в такой же мере, в какой растет доход» [23.С.298]. В этом определении выражена «недвусмысленная теоретико-методологическая позиция, в соответствии с которой для выявления причин неполной занятости и неполной реализации, неравновесности экономики, а также для обоснования методов ее внешнего (государственного) регулирования «психология общества» имеет не меньшее значение, чем «законы экономики» [67.С.218].

В частности, Дж.М.Кейнс утверждает, что «воспитание... государственных деятелей на принципах классической политической экономии» не позволит им «выбрать какой-либо лучший путь», стимулирующий увеличение богатства, кроме как надежда на «сооружение пирамид, землетрясения, даже войны» [23.С.326]. Отсюда, по его мнению, «если только психологические склонности участников экономического процесса действительно оказываются примерно такими, какими мы их здесь предполагали, то можно считать, что существует закон, согласно которому расширение занятости, непосредственно связанное с инвестициями, неизбежно должно оказать стимулирующее влияние на те отрасли, которые производят потребительские блага, и, таким образом, повести к увеличению совокупной занятости, причем такое увеличение превосходит прирост первичной занятости, непосредственно связанной с дополнительными инвестициями» [23.С.316].

Как отмечает А.Г.Худокормов, «"основной психологический закон" Кейнса отражает то реальное обстоятельство, что при возрастании дохода, идущего на потребление, все большая его часть расходуется на покупку дорогостоящих предметов длительного пользования и, следовательно, должна некоторое время накапливаться. За определенным порогом роста доходов индивид удаляется от положения наемного работника, тратящего большую часть дохода на личное потребление, и приближается к положению капиталиста, общественная функция которого состоит в накоплении капитала» [20.С.П7]. Дж.М.Кейнс недвусмысленно показывает, что доход является основным фактором, определяющим потребление. Следуя логике его «основного психологического закона», становится совершенно очевидно, что размеры сбережений - это остаток, образуемый в виде разницы между размером дохода и уровнем потребления. При этом автор «Общей теории...» отмечает, что размеры сбережений регулирует не процентная ставка, которая, как считали классики, поощряет сбережения, поскольку «применительно к короткому периоду влияние нормы процента ставок на индивидуальное потребление при данном уровне дохода следует признать второстепенным и сравнительно небольшим» [23.С.296].

Графически это можно проиллюстрировать следующим образом (см.рис.2) : Следует отметить, что стараясь обоснованно показать, что денежная масса, вопреки представлениям классиков, влияет не только на уровень цен, но и на деловую активность, и что с ней связаны размеры дохода и динамика спроса, Дж.М.Кейнс вводит категорию «предпочтение ликвидности», которая означает стремление иметь запас денег в виде наличности, т.е. спрос на деньги. Он также подчеркивает, что данная категория обусловливается различными причинами, не обязательно связанными с процентной ставкой.

Как и следовало ожидать, «основной психологический закон» Дж.М.Кейнса вызвал разногласия и критику ученых различных стран мира. По этому поводу нелишним представляется упоминание различного видения «основного психологического закона» Дж.М.Кейнса в трудах советских и зарубежных ученых-экономистов.

Так, в частности, в одном из коллективных источников советского времени говорится, что «этот «закон», которому Кейнс придает столь большое значение, является вымышленным. Он основывается на порочной идеалистической методологии Кейнса и во многом противоречит действительности»[32.С201].

## Теория процента и инвестиционного мультипликатора

Таким образом, по мнению Дж.М.Кейнса, норма процента определяется двумя следующими факторами: с одной стороны, психологией заимодавцев, с другой — эмиссионной политикой государства.

В этой связи интересно будет посмотреть, как трактовалась теоретическая сущность процента экономистами до Дж.М.Кейнса. Так, в частности, С.Сисмонди в своем труде «Новые начала политической экономии» писал, что процент зависит от «конкуренции между капиталами...» и что «большее или меньшее обилие денег никакого влияния на величину процента не имеет» [52.С.12]. В работе Д.Рикардо «Начала политической экономии» можно найти указание на то, что величина процента регулируется в конечном счете нормой прибыли [45.С.245]. В свою очередь, А.Маршаллом процент понимается как цена, уплачиваемая за пользование капиталом [См.:39.СЛ34].

Дж.М.Кейнс подвергает критике классическую теорию процента, в соответствии с которой величина процента определяется соотношением инвестиций (представляющих собой спрос на капитал) и сбережений (представляющих предложение капитала). Из этой теории следует, что процент находится в прямой зависимости от уровня инвестиций и в обратной от величины сбережения. Таким образом, классическая теория предполагает существование автоматического механизма, обеспечивающего равенство сбережений и инвестиций, а тем самым и полное использование производственных ресурсов без какого бы то ни было вмешательства извне. При этом все дело представляется «как некий саморегулирующийся процесс, который происходит без специального вмешательства» [23.С.361].

По мнению Дж.М.Кейнса, классическая теория ошибочно считает независимыми переменными инвестиции и сбережения, в то время как именно эти последние и должны еще быть определены: «...традиционный анализ порочен потому, что ему так и не удалось правильно выделить независимые переменные системы. Сбережения и инвестиции относятся не к тому, что определяет систему, а к тому, что определяется в ней. Они выступают как сопряженные результаты действия таких определяющих факторов, как склонность к потреблению, график предельной эффективности капитала и норма процента» [23.С.366].

Другими словами, дело оборачивается таким образом, что величина процента превращается из определяемой величины в один из определяющих факторов. Задача же, отмечает Дж.М.Кейнс, вовсе не в том, чтобы выяснить, как зависит величина процента от объема инвестиций и сбережений, а в том, чтобы определить, от чего зависят величины инвестиций и сбережения .

Однако, главным моментом в критике Дж.М.Кейнсом классической теории процента является показ того, что эта теория дает неверные практические рекомендации в области регулирования экономической жизни. Так, согласно докейнсианской теории процента, уменьшение расходов должно привести к понижению процента (поскольку уменьшение расходов соответственно увеличивает сбережения, а тем самым и предложение ссудного капитала), а рост инвестиций — к повышению нормы процента. Дж.М.Кейнс же полагает, что эти факторы оказывают воздействие не столько на величину процента, сколько на общий объем занятости и деловой активности. С его точки зрения, уменьшение расходов не только не уменьшит норму процента и не будет поэтому стимулировать рост инвестиций и занятости, а, напротив, приведет к уменьшению эффективного спроса, снижению прибыльности инвестиций и тем самым подорвет в корне деловую активность. Полемизируя по этому поводу со сторонниками классической теории процента и имея в виду объем расходов и инвестиций, Дж.М.Кейнс пишет : «но если то, что определяют две эти величины, вовсе не норма процента, а совокупный объем занятости, тогда наш взгляд на механизм хозяйственной системы полностью меняется» [23.С.367]. При этом он подчеркивает, что «рассматриваемая здесь проблема имеет коренное теоретическое значение и огромную практическую важность» [23.С.367].

В свою очередь, спрос на капитал и его предложение рассматриваются классической школой в качестве независимых факторов, определяющих норму процента. Это, как отмечается в «Общей теории», верно при предположении неизменности дохода от инвестиций. Но на деле доход меняется: с ростом инвестиций он возрастает, а по этой причине, как считает Дж.М.Кейнс, меняется структура использования дохода: удельный вес его сберегаемой части возрастает. Меняется, следовательно, величина сбережений. Таким образом, по соображениям Дж.М.Кейнса, инвестиции и сбережения являются независимыми переменными, определяющими норму процента только в случае неизменности величины дохода. В обычном же случае величина дохода меняется с изменением инвестиций, а потому инвестиции и сбережения, как утверждает ученый, не могут выступить в качестве независимых факторов, определяющих величину нормы процента.

Дж.М.Кейнс также критикует прежние представления политической экономии о роли сбережений как источнике инвестиций. По его мнению, «индивидуальное сбережение в такой же степени содействует текущим инвестициям, в какой оно уменьшает нынешнее потребление»[23.С.387-388]. Таким образом, он показывает, что господствовавшее ранее представление базировалось на убеждении, будто «растущее желание обладать богатством — это в общем то же самое, что и растущее желание инвестировать...»[23.С.387], и характеризует его как абсурдное, хотя и отражавшее общепринятое мнение.