

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НЕФТЕГАЗОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

**Кононова Татьяна Михайловна**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ  
ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ XXI ВЕКА**

Специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора социологических наук

Тюмень - 2005 г

Работа выполнена на кафедре маркетинга и муниципального управления  
Тюменского государственного нефтегазового университета

Научный консультант –  
доктор философских наук, профессор Барбакова К.Г.

Официальные оппоненты:

Доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАН  
Яновский Р.Г.

Доктор философских наук, профессор Мансуров В.А.

Доктор социологических наук, профессор Хайруллина Н.Г.

Ведущая организация:

Российский государственный университет дружбы народов

Защита состоится «20» декабря 2005 года в 9.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.273.03 в Тюменском государственном нефтегазовом университете по адресу: г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного нефтегазового университета.

Автореферат разослан «19» ноября 2005 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

д. с. н., профессор



М. Л. Белоношко

2006-4  
27579

2251082

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

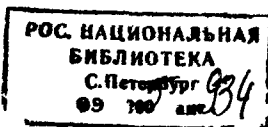
### Актуальность темы исследования.

Каждый этап исторического развития общества детерминирует нормативно-ценностную модель личности, в которой аккумулируются социально значимые черты. Постиндустриальная информационная цивилизация на современном этапе предъявляет особые требования к личности. Новые технологии не только определяют развитие промышленности, благосостояния, научно-технического прогресса, но и представляют большую угрозу для человечества, перед которым стоит выбор: быть или не быть. Это касается самых разных сторон жизни, поскольку глобализация порождает взаимодействие и взаимообусловленность всех социальных процессов.

Условием сохранения цивилизации в XXI веке является формирование личности нового типа, которой свойственны высокая духовная культура, творчество и гуманизм, стремление к взаимному согласию, мирному разрешению социальных и политических конфликтов, понимание своей неразрывной связи с окружающей средой, осознание универсальности нравственных и эстетических ценностей, принципов холизма, ненасилия и толерантности.

Практика развития многих стран свидетельствует, что тип личности, актуальный для современного этапа, не сформировался. Так, в России имеются многочисленные факты коррупции во власти, трактуемой и используемой в качестве источника обогащения, а богатства – как орудия и средства реализации амбиций, насилия и угнетения. Небывалый духовный, экономический, политический, социальный кризис, потрясший Россию, привел к разительному социальному расслоению, резкому падению жизненного уровня населения. Кризисные явления в российском обществе обусловили рост агрессивности, преступности, наркомании, алкоголизма, проституции, психических заболеваний. Отсутствует эффективная социальная политика в отношении молодежи. Все это является следствием того, что основные сферы и средства социализации личности «семья», «образование», СМИ и другие не выполняют свою ролевую функцию по формированию социально-значимых ценностных ориентаций личности, как фундаментальной основы становления нового личностного типа. «Ядро» современной социологической мысли заключено в принципе: человек не только продукт общественных отношений, но и основная причина, источник изменения общества, создания и функционирования устойчивых форм социальной жизни. Не случайно важнейшей проблемой современной социологии является вопрос о месте и роли человека в обществе как субъекта социального действия»<sup>1</sup>. С этих позиций социологическая наука рассмат-

<sup>1</sup> Андреев, Э.М.. Личность / Э.М.. Андреев // Социологическая энциклопедия: В 2 т. / гл. ред. В. н. Иванов. Т. 1: А - М. - М.: Мысль, 2003. - С.567-568.



ривает личность прежде всего как социальную сущность человека, приобретаемую в процессе социализации, важнейшими сферами и субъектам которой являются семья, образование, СМИ и др. Таким образом, современному обществу необходима личность особого типа, поскольку, при наличии глобальных разрушительных технологий и сохранения потребительского типа личности человечество может быть уничтожено. Поэтому в диссертационном исследовании представлены концептуальные принципы формирования личности, адекватной потребностям XXI века и разработан механизм поэтапного ее развития, что определяет актуальность темы диссертации.

#### **Степень разработанности темы исследования.**

Проблема формирования личности стала центральной еще в древние века, на стадии становления теоретического знания, а ранее рассматривалась в мифологии, литературе («Илиада», «Одиссея» Гомера) и религиозных источниках (Старый и Новый Завет).

Существует научная типологизация личности в разных общественных науках. Э.М. Андреев, подчеркивая многовариантность типологизации личности, отмечает, что «в психологии проблема типологизации личности связана с определением психологических черт, особенностей, обуславливающих ее формирование в сходных жизненных ситуациях. Антропологический подход выделяет и подчеркивает культурное и этическое сходство людей, общие свойства их национального характера. Социологический анализ выявляет общие моменты ролевого поведения людей, их отношение к цели и средствам деятельности в аналогичных социальных ситуациях... Человек как целостная личность – выражение не только своей собственной жизни, но и представитель всей человеческой истории»<sup>2</sup>.

Ю.М. Резник раскрывает многообразие подходов к характеристике различных типов личности. Так, согласно Аюрведе существует семь ярко выраженных типов людей; В Древнем Риме описаны четыре типа личности на основе темперамента. В философии XIX – XX веков представлена специальная типологизация – разные, не имеющие четких критериев выделения типы: контрастные – у Ф. Шиллера; аполлонический и дионисийский у Ф. Ницше; у У. Джемса - идеологи и позитивисты и т.д.

В психологических учениях XX в. наиболее известна типология Э. Шпрангера (по виду активности) К. Хорни и Э. Фромма – по типу характера. К. Юнга – по отношению к окружающим.

Антропологи Р. Линтон, А. Кардинер, М. Мид. Ф. Боас и К. Дьюба рассматривают в качестве базовых принципов типологизации ролевые и статусные характеристики, детерминируемые определенными этапами развития культуры. Социологическая типология: Р. Мертон разделяет ти-

---

<sup>2</sup> Андреев, Э.М.. Личность / Э.М. Андреев // Социологическая энциклопедия: В 2 т. / гл. ред. В. Н. Иванов. Т. 1: А - М. - М.: Мысль, 2003. – С.567-568.

пы личности по отношению к целям и средствам. Р. Дарендорф – по причастности к конкретным видам деятельности.<sup>3</sup>

По мнению диссертанта, представленная Ю.М. Резником классификация недостаточно корректна, ибо в ней наблюдается смешение критериев, например, антропологической и социологической типологизаций.

В. Т. Лисовский приводит типологизацию личности молодого поколения (подростковой среды, молодежных группировок) конца XX века: аутсайдер, маргинал, конформист, приспособленец, фанат, борец, вождь, попутчик, имитатор, скучающий.<sup>4</sup>

П.И. Смирнов, применительно к России, выделяет три типа личности: «честные служащие», «честные служаки» и «карьеристы». По его мнению, существует и тип - «эгодеятель», распространенный в странах рыночной цивилизации, деятельность которого угрожает существованию человечества и благополучию отдельных стран.<sup>5</sup>

Семья, являясь первичной сферой социализации, определяет основные характеристики формирующегося типа личности. В семье ролевая функция мужчины, закреплённая многовековыми практиками, в соответствии с идеальными представлениями, соотносится с формированием чувства долга, ответственности в ребенке – объекте социализации. Но практика не всегда подтверждает это представление.

А. Шопенгауэр в своем труде «Мир как воля и представление» (1819) пишет о том, что добро в человеческих отношениях становится возможным вопреки эгоизму лишь потому, что среди мотивов человеческой деятельности появляется сострадание. Сострадание – естественное чувство, которое, умеряя в каждом индивидууме излишнюю активность себялюбия, способствует взаимосохранению всего рода. В этом естественном чувстве, а не в операциях ума, следует искать причину отвращения к содеянию зла. В основе сострадания лежит воля к сохранению рода. В свою очередь, сострадание порождает справедливость и человеколюбие, из которых вытекают все человеческие добродетели. Соответственно должна строиться практическая жизнь человека.<sup>6</sup> В связи с тем, что, как пишет А. Шопенгауэр, мужчина полигамен, а женщина – моногамна, именно женщине-матери, стремящейся к сохранению рода, присущи в большей мере, нежели мужчине, сострадание, чувства справедливости, человеколюбия и другие добродетели. Безусловно, историческая практика свидетельствует и о наличии противоположных качеств у женщин. Это происходит вопреки ее природе, под воздействием конкретных социально-исторических условий ее жизнедеятельности. Роли жены и матери – традиционные на протяжении многих

<sup>3</sup> Ю.М. Резник. Человек и общество. Личность, культура, общество. 2000 Т.2., Вып. 4(6), С.197-236.

<sup>4</sup> Социология молодежи. Под ред. Проф. В.Т. Лисовского.- СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996.. С.288.

<sup>5</sup> Смирнов, П. И. Социология личности: учеб. пособие / П. И. Смирнов - СПб. · Изд-во СПбГУ, 2001. – 380 с.

<sup>6</sup> Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление: пер. с нем. / А. Шопенгауэр - М. · Наука, 1993 - 669 с. - (Памятники философской мысли).

веков – она эмоциональный центр, хозяйка дома, мать, интеллектуальный и культурный партнер мужа (в полной семье), агент социализации, создающий для ребенка микромир, вводящий его в храм знаний, культуры, духовности.

В сфере образования и семьи роли мужчины и женщины, как и в социуме вообще, неуклонно меняются. Трансформация гендерной структуры общества, изменение привычного гендерного порядка носит объективный характер. Взаимоотношения полов в постиндустриальном обществе включают в себя работу, профессию, политику, экономику. Во всех сферах жизнедеятельности постиндустриального социума происходит изменение гендерной структуры и, как следствие, – гендерных ролей. Соотнося данный процесс с "высвобождением", поезде всего, женщин из традиционной женской роли, можно обозначить несколько условий этого процесса: де-квалификация домашнего труда, предупреждение беременности, разводы, участие в профессиональной деятельности. Все это девальвирует важнейшую роль женщины по сохранению семьи, продолжению рода, гармонизации демографической ситуации.

Таким образом, вышеизложенные факты выявляют функционально-ролевую гендерную специфику, особую значимость фемининного воздействия на процесс социализации личности и абсолютное игнорирование данного факта обществом и властными структурами.

В разработку теории личности внесен большой вклад такими учеными как А. Адлер, Г. Айзенк, Г.В. Гегель, Г. Гибш, Р. Декарт, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, И. Кант, Г.В. Лейбниц, К. Маркс, Платон, Сократ, И.Г. Фихте, Л. Хьелл и Д. Зиглер К. Роджерс, Д. Келли, А. Маслоу, Я. Щепанский, М. Форвег, З. Фрейд, Э. Фромм, К. Хорни, Э. Эриксон, К. Г. Юнг.<sup>7</sup>

Проблема личности рассматривалась представителями разных наук в разные периоды. Так, психологи и социальные психологи акцентировали значение социальных и социокультурных факторов в структуре и развитии личности К. Хорни, Э. Фромм, З. Фрейд, А. Маслоу. Теории фрейдизма и неофрейдизма проанализированы в работах Ф. В. Бассина, К. Б. Клемана, Л. Сэва. А. Адлер и К.Г. Юнг особо выделяют такую характеристику личности, как творчество (творческую энергию). А. Маслоу и К. Роджерс считают, что в основе мотивации человека – непрерывный поиск личностного роста и самореализации.

В отечественном обществознании в определение структуры личности внесли значительный вклад Б.Г. Ананьев, Л.П. Буева, С.С. Батенин, Л. И. Божович, Г. Г. Голубев, А. Б. Ковалев, М. С. Каган, И.С. Кон, Ю.А. Ле-

---

<sup>7</sup> Кант, И. Сочинения: В 6 т. / И. Кант, под общ. ред. В. Ф. Асмуса. – М.: Мысль, 1963-1966. – Т. 2 – 1964. – 510 с.; Т. 3. – 1964. – 799 с.; Т. 6. -1966. Эриксон, Э. Г. Детство и общество / Э. Г. Эриксон; пер. и науч. ред. А. А. Алексеев. – 2-е изд. перераб. и доп. – СПб.: Летний Сад, 2000. – 415 с. – (Мастерская психологии и психотерапии).

вада, Б. Т. Малышев, В.А. Мансуров,<sup>8</sup> Н. Н Михайлов, В. Н. Мясищев, Б. Д. Парыгин, К. К. Платонов, Г. Л. Смирнов, П. И Смирнов, Ю. М. Резник, С. К. Рошин, С. Л. Рубинштейн, Ж.Т. Тощенко, Е. В. Шорохова, В. А. Ядов, Р.Г. Яновский и др.<sup>9</sup>

Из многообразия подходов в отечественной науке целесообразно выделить течение, представители которого подчеркивают важность внутренних, психических качеств, являющихся основой характера, способностей, сознания и образующих так называемую базовую, или фундаментальную основу структуры личности: Б. Г. Ананьев, В.Н. Мясищев,

Л. И. Божович, Е. В. Шорохова, К. К. Платонов, Г. Г. Голубев, М.С. Каган. Н. Левитов, В. Ф. Сержантов, Я. Щепанский» рассматривают личность как биосоциальную систему.

Теория ценностей, составляющих структуру личности, была предложена после введения этого понятия в социологию М.Вебером, А. Шопенгауэром, Г. Лотце, Г. Мюнстенбергом, которые определили значимость аксиологического подхода в логических и философских концепциях. Неокантианцы Баденской школы В. Виндельбанд и Г. Риккерт впервые дифференцируют два понятия – оценка и ценность. К концепции ценностей обращались Т. Парсонс и Э. Дюркгейм, М. Шелер.

«Культурологическую» концепцию ценностей, основанную на теории П.А. Сорокина, в российской науке разработали Ю.М. Федоров, Н.З. Чавчавадзе. В.П. Тугаринов, А.Г. Здравомыслов, О.Г. Дробницкий, З.А. Таблиашвили, В.Е. Горозия также теоретизировали ценностный подход. Ряд исследователей (Н.И. Лапин, В.А. Ядов, Н.Ф. Наумова и др.) подразделяют ценности на инструментальные и терминальные. Российские ученые, в частности, представители Санкт-Петербургской социологической школы [А.О. Бороноев, П.И. Смирнов], ссылаются на представителей структурно-функционального анализа, утверждающих, что в основе социальных систем лежат определенные системы ценностей.

Деятельность как личностная характеристика может быть классифицирована через взаимодействие и отношение [С.Л. Рубинштейн], адаптивно-адаптирующие действия [Э.С. Маркарян, М.С. Кветной, Б.А. Воронович и Ю.К. Плетников]; через функции общественной системы – Л. П. Буева; способ бытия людей – Э. Л. Акопов, В. А. Хотякова<sup>10</sup>.

Социализация личности - важнейшая характеристика процесса ее становления - подробно комментируется диссертантом. О. Г. Брим, Л. Колберг, А. Н. Леонтьев, Ш. Де Лов, Дж. Г. Мид, Т. Парсонс, Ж. Пиаже, Н.

---

<sup>8</sup> Интеллигенция и власть/В.А.Мансуров К.Г. Барбакова; АН СССР Ин-т социологии. - М., 1981 - 194 с

<sup>9</sup> Яновский, Р. Г. Духовное развитие личности и безопасность России / Р. Г. Яновский // Региональные аспекты социальных последствий экономического развития : материалы научно-практической конференции (24-28 апреля 2001 г.). - Рязань, 2001. - С. 40-43

<sup>10</sup> Буева, Л. П. Духовная культура личности в современном образовании / Л. П. Буева // Современные проблемы культурологического образования. - М., 1995. - С. 58-65.

Смелзер, Э. Эриксон<sup>11</sup> считают, что социализация заканчивается одновременно с процессом взросления индивида, а развитие личности продолжается всю жизнь.

Другое направление (Г.М. Андреева, Х.Ф. Сабилов, Б.Г. Ананьев, В.В. Москаленко) рассматривает социализацию, как и развитие личности, на всем отрезке жизнедеятельности. Ряд авторов подчеркивает наличие второй, «активной» стороны социализации – преобразования исторически накопленного опыта [Г.М. Андреева, К.Г. Барбакова, С. С. Батенин, частично – Л. Колберг, В. В. Москаленко и др].<sup>12</sup>

Проблема формирования личности как субъекта творческой деятельности рассмотрена в работах В.И. Бакштановского, К.Г. Барбаковой, Н.Д. Зотова, Э.В. Ильенкова, И.С. Кона, А.Н. Леонтьева и других.<sup>13</sup>

Формирование культурологической мысли складывалось под влиянием Ж.-Ж. Руссо, Вольтера, Д. Дидро, Г. Лессинга, И. Канта, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, Н. Я. Данилевского (последний во многом воздействовал на О. Шпенглера, А. Тойнби, П. А. Сорокина). Э. Б. Тайлор [1871] впервые предпринимает попытку содержательного определения культуры. В социологии культуры выделяют следующие теории: 1. Функционализм [Б. Малиновский, Л. Гатклифф-Браун]. Символизм [Г. Марсусе, К.Г. Юнг]. Адаптивно-деятельностный подход [Э.С. Маркарян]. Значительный вклад внесен М. С. Каганом, Е.В. Боголюбовой.<sup>14</sup>

Гендерный аспект понятия «личность» рассматривают в своих работах передовые мыслители России XIX столетия: А. Бекетов, К. Бестужев-Рюмин, В. Соловьев, В. Герье, О. Миллер, А. Гердт, Н. Лосский, С. Франк, В. Стоюнин, Н. Вишнеградский, П. Лесафт, Д. Тихомиров, И. Рашевский, Н. Осинин, Н. Пирогов, И. Сеченов, Д. Менделеев, В. Вернадский. Н. Чернышевский, Ф. Достоевский, Вл. Соловьев, Н. Бердяев отмечали значение женщины в поддержании духовности, передаче нравственных ценностей и выступали за равноправие с мужчинами.

В современный период исследования Е. Груздевой, С. Голод, В. Роговина, З. Янковой выявляют роль женщины в семье и новом государстве, рассуждают о свободе половой жизни и сексуальности. Так, в 60-е годы XX века отмечается интерес к анализу социологических различий в рамках социологии семьи (А. Пименова, М. Арутюнян, Т. Гурко, Л. Ясная, М. Мацковский), к социальным проблемам женщин (Г. Слесарев, З. Янкова, А. Харчев). Принцип эгалитарности был провозглашен Н. Захаровой, А. Посадской, Н. Римашевской. М. Мацковский, А. Мытиль, М. Арутюнян, О.

<sup>11</sup> Parsons, T. *Family, Socialization and Interaction Process* / T. Parsons, R. F. Bales. Glencoe: Free Press, 1955. 422 p.

<sup>12</sup> Kohlberg, L. *Essay on Moral Development* / L. Kohlberg. S-Francisco: Harper & Row, 1984. - 729 p.

<sup>13</sup> Бакштановский, В. И. Моральный выбор личности: цели, средства, результаты / В. И. Бакштановский. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та, 1997. - 200 с.

<sup>14</sup> Боголюбова, Е. В. Культура и общество: вопросы истории и теории. Е. В. Боголюбова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978. - 231 с.

Здравомыслова, М. Панкратова, Е. Мещеркина проводят анализ полоролевых отношений, социокультурных образов женщин, гендерной социализации. Е. Здравомыслова, А. Темкина исследуют женские движения; Т. Чистякова, З. Хоткина занимаются проблемами взаимоотношений мужчин и женщин в браке и после развода, трудовой деятельностью вне дома; И. Кон, С. Голод изучают биосоциальные проблемы пола, аспекты сексуального поведения.<sup>15</sup>

В рамках культурологической методологии исследование гендерных проблем проводится на примере СМИ, рекламы, литературы (Т. Клименкова, О. Воронина). Е. Здравомыслова и А. Темкина, по аналогии с западными направлениями, отмечая российский социокультурный контекст и отличия онтологические (политические, гносеологические и когнитивные), выделяют: полоролевой подход (в центре внимания – социальное положение и социальная защита женщин в обществе, нередко к этому же подходу относят и феминологию – «науку о положении и функциональных ролях женщины в обществе»), «гендерные исследования» (с разными подходами внутри направления), социальный конструктивизм, исследования гендерной культуры.

Социокультурные механизмы выработки архетипов мужской идентичности, репрезентация и формирование российской мужественности, в частности, в СМИ и литературе подробно, научнообоснованно представлено в статьях и книгах И. Кона, работах С. Ушакина, В. Суковой, Е. Гошило, Н. Ажгихиной, О. Шабуровой, Е. Омельченко, П. Романова.<sup>16</sup> С. Мещеркина, О. Митина, М. Потапова<sup>17</sup> исследуют социологическую концептуализацию и идеологию маскулинности, различия социальных ролей. Е. Трубина, Е. Ярская-Смирнова и Е. Барабан рассматривают разные способы проявления мужской идентичности. Т. Клименкова и Н. Ходырева выявляют социокультурную, ситуативную суть акта агрессии, отрицающую природу мужской идентичности как источник насилия. Множество публикаций посвящено дискурсивным технологиям, с помощью которых «деловой мир» ассоциируется с миром мужчин (А. Юрчак, Е. Мещеркина, Т. Суспицина). Перспективным направлением можно считать исследования формирования маскулинности и мужской репрезентации в урбанистическом контексте (Н. Римашевская, В. Гаврилюк и др.). Но до настоящего времени не стали объектом изучения гендерные роли в процессе формирования личности, до сих пор не разработана социологическая концепция формирования личности на основе выявления специфики гендерного воз-

<sup>15</sup>Кон, И. С. Социологическая психология. Избранные психологические труды / И. С. Кон - М.: МСПИ, Воронеж МОДЭК, 1999 – 360 с. - (Психологи Отечества)

<sup>16</sup> Кон И. С. Пол и гендер. Заметки о терминах / И. С. Кон // Андрология и генитальная хирургия -2004 № 1-2

<sup>17</sup> Мещеркина, Е. Ю. Институциональный сексизм и стереотипы маскулинности / Ю. Г. Мещеркина // Гендерные аспекты социальной трансформации / под ред. М. Малышевой. М. ИСЭПН, 1996. С. 196-206

действия в процессе социализации личности. Таким образом, выбор темы диссертационного исследования обусловлен актуальностью и недостаточной разработанностью основных ее проблем в научном дискурсе.

**Объектом** диссертационного исследования является современный тип личности XXI века.

**Предмет исследования** – процесс формирования личности XXI века.

**Цель исследования** – разработка социологической концепции личности XXI века как системы теоретических принципов, модели и механизма ее реализации.

Данная цель определила следующие задачи исследования:

- Провести теоретическую и операциональную интерпретацию основных категорий.
- Систематизировать основные концепции типологизации личности, разработанные в отечественном и зарубежном общественном знании.
- Выявить трансформирующиеся компоненты структуры личности.
- Обосновать детерминирующую роль исторически сложившихся социокультурных этапов развития общества.
- Дифференцировать степень влияния различных субъектов и факторов на процесс социализации личности.
- Раскрыть на основе гендерного подхода специфику ролевых функций в сферах социализации личности.

**Теоретико-методологической основой** диссертационного исследования являются теоретические концепции классиков психологии, антропологии, философии, социологии, а также синтез отечественного ценностно-деятельностного и зарубежного интеракционистского, статусно-ролевого, институционального подходов.

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составили материалы авторских социологических опросов населения и экспертов, результаты качественных методов – нарративных интервью исследуемой категории респондентов, анализ документов, контент - анализ СМИ, проведенных в 2002-2005 гг. Вторичный анализ результатов исследования российских социологами проблем личности в 1998-2003 гг.

**Научная новизна** диссертации состоит в том, что она представляет собой теоретико-прикладное исследование процесса формирования нового типа личности, способного обеспечить прогрессивное развитие Российского общества, в рамках которого:

- раскрыты эволюционные трансформации личности в различных цивилизациях;
- выявлены взаимодействие и взаимообусловленность природных и социально- культурных личностных качеств в обществе;
- обосновано авторское видение трансформаций социальных ролей, статусов и функций мужчин и женщин в современном мире;

- сформулирована и обоснована приоритетность гендерного подхода к процессу формирования личности;

- выделена фемининная роль в формировании личности нового типа в процессе инкультурации и социализации в семье, образовательных структурах и системе власти различного уровня;

- разработаны концептуальные принципы и механизмы формирования личности нового типа в XXI веке.

**Теоретическая значимость** проведенного исследования определяется систематизацией концептуальных принципов формирования личности нового типа, адекватной потребностям XXI века, разработкой механизма ее поэтапного развития и обоснованием функционально-ролевых гендерных воздействий.

**Практическое значение** работы заключается в составлении методики формирования ценностных ориентаций в процессе реализации функционально-ролевых гендерных воздействий в различных сферах.

**Апробация работы:** Теоретические, методические и практические результаты исследования излагались автором в докладах на международных, и региональных научных и научно-практических конференциях. **Международные:** на Двдцатой ежегодной конференции по изучению образовательных процессов в России, Союзе независимых государств и Восточной Европе при школе Славянских и Восточно-европейских исследований в Университете Лондона (Лондон, ноябрь 2003г.); на международной конференции ТюмГУ «Пути повышения эффективности обучения иностранным языкам в школе и вузе в свете современной образовательной парадигмы» – Тюмень, 2003г.; на Международной научно-практической конференции «Взаимодействие властных структур и вузов на современном этапе развития общества», Тюмень, 1996 г.; на Международной научно-практической конференции «Образование – общество - властные структуры: модель взаимодействия в XXI веке», Тюмень, 1997. **Всероссийские:** «Практика взаимодействия властных структур и вузов» Тюмень, 1999г.; на круглом столе Всероссийской научной конференции ТюмГУ и ТГНГУ «Формирование гражданственности и патриотизма в системе высшей школы» - май, 2004г.; во Всероссийской конференции ТГТИК «Культурное пространство региона» 2005г.; конференции «Модернизационные процессы в России (исторические, духовные и социальные аспекты)» 2005 г., ТГНГУ. **Региональных:** на научно-методической конференции ТГНГУ «Язык науки и бизнеса», Тюмень, 1999г.; на научной конференции ТГТИК «Региональная культура» Тюмень, 2004г.; на форуме «Женщина XXI века» - Тюмень, 2005 г.

Основные результаты исследований, выводы опубликованы в статьях, пособиях, монографиях.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложения и списка литературы, объем работы составляет страниц.

### **Основное содержание работы.**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования; анализируется степень ее изученности и разработанности; формулируются цели, объект, предмет и задачи исследования; описываются теоретические и методологические основы; раскрывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы, излагаются методы исследования.

В первой главе «Социально-исторические детерминанты формирования личности» диссертант на основе анализа теоретических и методологических проблем концепта «личность» в социологии раскрывает специфику становления личности на различных этапах исторического развития общества, проводит анализ и теоретическое уточнение понятий «личность», фундаментальной и социальной ее подструктур, характеристик, особо выделяя такие составляющие как «сознание», «ценности» и «деятельность».

Исследование различных проблем формирования личности в научной традиции связано прежде всего с уточнением содержания категории «личность». Междисциплинарный дискурс представляет возможность выделить базисные принципы, которые авторы различных эпох и направлений выдвигали в качестве системообразующего фактора характеристики данной категории.

Интерес к исследованию роли личности в обществе возник еще на стадии становления теоретического знания. На этом этапе, в связи с отсутствием дифференциации наук, понимание личности учеными было целостным. Так, например, философы древности Платон и Аристотель определяли личность как человека деятельностного, соотнося деятельность с осмысленным действием по изменению себя и мира.<sup>18</sup>

Психологи более сосредоточены на изучении духовного мира личности. Так, представители западной научной социально-психологической мысли Л. Хьелл и Д. Зиглер, К. Роджерс, Д. Келли, Р. Скиннер, Э. Эриксон, З. Фрейд и другие делают акцент на природных качествах и поведенческих характеристиках человека, в ряде случаев их взаимодействии. В рамках данного направления представляется целесообразным выделить сторонников мотивационного подхода (А. Маслоу, Д. Доллард, Н. Миллер, К. Роджерс), которые полагают, что поведение личности обусловлено внутренними факторами, занимаются объяснением того, как люди инициируют свои поступки.

К следующему направлению, представители которого признают важность включения социокультурных факторов в структуру развития

---

<sup>18</sup> Антология мировой философии в четырех томах. Том 1.- 576с.

личности, следует отнести: Э. Фромма, К. Хорни, Р. Кеттела, частично А. Маслоу.

Весьма спорным, по мнению диссертанта, являются мнения некоторых представителей зарубежных философских теорий, которые сводят всю жизнедеятельность человека к инстинктам биологическим. Всемирно известные фрейдизм и неопрейдизм нашли анализ в работах Л. Сэва, К. Б. Клемана, Ф. В. Бассина и др.

Представители социологии особо выделяют ролевые функции личности в процессе межличностных отношений и взаимодействия личности и социальных групп, личности и общества: Ю.М. Резник, Л.П. Буева, Б.Д. Парыгин, Е.В. Шорохова, В.Т. Лисовский. Так, в подходе И. С. Кона «...понятие «личность» обозначает целостного человека в единстве его индивидуальных способностей и выполняемых им социальных функций [ролей]».<sup>19</sup>

Таким образом, можно вести речь о многообразии подходов к проблеме теории личности в различных науках. Авторское определение понятия «личность» основано на том, что это прежде всего социальное качество, поскольку приобретается в обществе, а впоследствии личность формирует, преобразовывает общество.

Одно из основных качеств, которые свойственны личности, по мнению представителей философии, начиная с античности – деятельность. Данную категорию в научный оборот ввели представители античного идеализма в теории наивного и стихийного принципа деятельности. Платон и Аристотель более четко обозначают термин при помощи понятия действия, деяния, деятельности. И. Кант осознавал методологическое значение нравственной и гносеологической деятельности наиболее основательно. И. Г. Фихте особо отмечал духовную сторону деятельности и присущее ей субъективное качество – поведение.<sup>20</sup> В диссертации подчеркивается правомерность такого подхода к характеристике содержания категории. Но, при этом, отмечено, что в приведенных концепциях не все составляющие его рассматриваются, поскольку «понятие «деятельность» охватывает и биологическую жизнедеятельность человека, и его социокультурную, специфически человеческую деятельность»<sup>21</sup>. Согласно М. С. Кагану, можно выделить следующие виды деятельности: преобразовательную, познавательную, материально-практическую, практически-духовную, отраженно-духовную. Деятельность может быть производительной и потребительской, выступая в первом случае в форме опредмечивания, во втором – в форме распредмечивания. Все виды деятельности рассматриваются в качестве творческой

---

<sup>19</sup>Кон, И. С. Социология личности / И. С. Кон. – М. : Политиздат, 1967. – 295 с

<sup>20</sup>Фихте, И Г Сочинения: Работы 1792-1801 гг.: пер. с нем / И. Г. Фихте - М.: Ладомир, 1995 - 654 с.

<sup>21</sup>Каган, М. С. Человеческая деятельность / М. С. Каган. – М. : Наука, 1973. – 291 с. 39.

[продуктивной] и репродуктивной [механической]; коммуникативной активности.

В связи с разнообразием подходов, диссертант проводит систематизацию основных характеристик и понятий личности, предлагая анализ категории, основанный на концепциях представителей различных наук. Так, в психологии основной акцент сделан на наличии таких качественных характеристик личности, как чувства, отношения, важность внутренних, психических качеств, являющихся основой характера, способностей, сознания и образующих так называемую базовую, или фундаментальную основу структуры личности. Согласно Е. В. Шороховой, «сознание в психологической структуре личности составляет основную образующую, являясь как бы ее ядром, стержнем»<sup>22</sup>. Наиболее общей структурой личности выступает синтез крупных «блоков», подструктур, образованных в результате интеграции основных характеристик человека. Во многом исследования психологов и социологов в отношении личностной структуры схожи.

Социологи в большей степени отмечают интересы, потребности, ценности, ценностные ориентации, мировоззрение. Среда жизнедеятельности и развития личности, характер деятельности личности, совокупность социальных ролей - основания для социологической характеристики личности.

Сферы и средства формирования личности, также, трактуются представителями различных наук по-разному: философы придают значимость среде, психологи подчеркивают важность окружения, генетики. В социологии социализация определена как основной фактор формирования личности, выделены сферы и этапы социализации. Диссертант особо отмечает семейную, образовательную и сферу СМИ.

В диссертации дается следующая трактовка: личность - это автономный субъект и продукт общественных отношений и сознательной деятельности индивида. Основу личности образуют социально значимые качества, культурно-историческая среда, важнейшими компонентами ее структуры и факторами развития являются духовные принципы — ценности, убеждения, воля, знания, сознание и самосознание, мораль и нравственность.

Следовательно, синтез всех объективных отношений и деятельности, а также внутренних, базовых психологических качеств характерен для трактовки термина «личность» в социологии. Социальная структура личности характеризует как «внешнюю», так и «внутреннюю» соотношенность человека с социумом.

Это определение включает и социально-историческую детерминацию формирования отдельных качеств личности, что подтверждено историческим экскурсом в процесс эволюции личности. Проведенный анализ основных концепций и теорий личности выявил, что до настоящего време-

---

<sup>22</sup> Шорохова, Е. М. Психологический аспект проблемы личности / Е. М. Шорохова // Теоретические проблемы психологии личности - М., 1976. - С. 181-184.

ни не раскрыты социально-исторические детерминанты формирования личности в ходе цивилизаций, эволюции ее в разных культурах. Анализ, проведенный выше, позволяет рассмотреть воздействие социально-исторического этапа на формирование определенного типа личности в различные эпохи.

В настоящем исследовании диссертант берет за основу трактовку цивилизации П. Сорокиным, который понимает термин как социокультурную общность, формируемую на основе универсальных, т. е. сверхлокальных ценностей, получающих выражение в мировых религиях, системах морали, права, искусства. Эти ценности сочетаются с обширным комплексом практических и духовных знаний и разработанными символическими системами, способствующими преодолению локальной замкнутости первичных коллективов. «Культура в широком смысле слова — это сложившаяся система форм и способов жизнедеятельности людей в сочетании с материальными и духовными ценностями, ими созданными. Совокупность форм и способов жизнедеятельности людей в сфере общественного производства выражается в сложившейся системе социально-классовых и производственных отношений. Следовательно, культура также отражает формационную сущность общества...сущностное содержание понятий "цивилизация" и "культура" в определенной среде накладывается одно на другое».<sup>23</sup>

Так, диссертант обращает внимание на следующие характеристики личности в доиндустриальный и индустриальный исторические периоды — узость взглядов, стереотипность мышления, стабильность культурных и религиозных традиций, ценностные установки, основанные на отношениях личной зависимости, на смену которым приходят отношения вещной зависимости, что соответствовало потребностям той эпохи.

Гуманизм является отличительной характеристикой культуры Возрождения, в то время как в античную эпоху гуманизм трактовался как качество воспитанного и образованного человека, возвышающего его над необразованным, а в средневековье как качество греховной, порочной природы человека.

В культуре средневековья отмечен рост самосознания личности, трактовка человеческого разума как созданного по образу и подобию Бога и способного к постижению и анализу смысла бытия. Человек во всей его неповторимости рассматривается как неоспоримая ценность. Данная концепция служит основой для техногенных обществ, развитие всех возможностей, заложенных в ней, ценность и красота человеческого тела, антирелигиозная направленность — особенности гуманизма эпохи Возрождения.

Эпоха Просвещения — социалисты-утописты (Т. Мор, Т. Кампанелла, Мелье, Мабли, Морелли) выдвигают идеал общества счастья для всех и

---

<sup>23</sup> Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиздат, 1992. — 544 с.

идеями общественной собственности, общности потребления, обязательности труда. Вольтер, Дидро, Монтескье, Руссо, Кондорсе считали способностью человеческого разума познавать и преобразовывать мир бесконечной. Воспитывая и образовывая человека, полагали они, возможно осуществление в мире идеальной модели общественного устройства на основах разума.

Утопический социализм XIX в. (Ш. Фурье, Р. Оуэн, Сен-Симон) рассматривал будущее общество как обеспечивающее расцвет личности и удовлетворение всех человеческих потребностей.

Марксистское учение видело реализацию гуманистического идеала свободного и гармоничного развития человеческой личности в построении коммунистического общества, ликвидации частной собственности. В отличие от предшествующих теорий гуманизма, отрицающих насилие, марксизм допускал его необходимость.

Л. Н. Толстой считал, что путь преобразования общества - в этике любви, в переходе всех людей к патриархатно-крестьянской общине. Любую власть он трактовал как зло и отрицал государство.

Современная социально – культурная ситуация в мире в огромной степени – результат и, одновременно, этап процессов глобализации. О современном этапе развития личности Э. Гидденс пишет следующее: «глобализация – это и внутреннее явление тоже. Наша жизнь, наши личности, наши эмоции и отношения с другими людьми – все это было изменено процессами, вызванными глобализацией, потому что она вторгается в культуру, в контекст нашей жизни и заставляет нас жить более открыто, быть более гибкими и индивидуалистичными. Обратной стороной глобализации является индивидуализация. Существует также оборотная сторона глобализации и в отношении общественных явлений. Индивидуализация подразумевает, что традиции и обычаи утрачивают свое влияние на нашу жизнь. Даже в более консервативных культурах это налицо. Поэтому будущее для нас более открыто, мы способны сами творить свою личность а не просто «рассматривать» ее в соответствии с культурным и историческим прошлым.»<sup>24</sup>

Необходимо отметить, что глобализация, как и все явления в социуме, является объективным фактором мирового развития, и возрастание контактов, связей в сфере экономики, торговли, технологий, культуры, информации, открытие границ выявляет новые экономические, политические, социальные и культурные перспективы в мировом и Российском масштабах. Таким образом, общество, звеном которого является человек, личность в ходе истории прошли сложный и долгий путь эволюции. В связи с вышеизложенным, представляется логичным и обоснованным то, что

---

<sup>24</sup> <http://www.lse.ac.uk/Giddens/pdf/10-Nov-99.PDF>. Giddens, A. Sociology. Polity Press, Cambridge / Giddens. – UK. , 1996. - 819 p.

единственный путь возможного продолжения жизни человечества – в формировании высоко нравственной, высокосознательной, высококультурной личности. Век XXI требует не просто homo sapiens или homo faber, но воспитания homo cultural creative – человека культуротворческого, способного к сохранению, воспроизводству, умножению культурных ценностей, к пониманию иных культур, толерантности, к управлению процессами социального и личностного развития на культурно-приоритетной основе.

Диссертант подчеркивает, что ни один этап эволюции не порождает абсолютно новый тип личности, речь идет о своеобразном сочетании качеств, аккумулируемых в ходе истории, меняется набор личностных ценностей, динамика эта – результат взаимодействия внешних и внутренних факторов, особенно динамичными являются ценностные ориентации, что подтверждено результатами анализа динамики ценностных ориентаций одного из поколений в третьей главе.

Позиция диссертанта основана на признании системы ценностей и ценностных ориентаций личности как одной из основных, определяющих бо́льшинство остальных структурных ее свойств, диспозиций.

М. Шелер определяет ценности как объективные качественные феномены, предписывающие человеку трансцендентные нормы должностования и оценок, переходящие в имманентные, т. е. личностные, следовательно, существующие в сознании, их можно лишь чувствовать. Данный ученый отстаивает идею вечных ценностей, которые, по его мнению, могут исторически изменяться. Состояние ценностного мира личности, по его мнению, зависит от структуры переживания ценностей, присущих данному человеку и существующему социуму. К ценностям высших рангов М. Шеллер относит религиозные, эстетические и этические.<sup>25</sup>

В отечественной науке сформированы три направления определения ценностей. Первое трактует ценности как способность удовлетворения потребностей субъекта. Второе, «оценочное», рассматривает ценности в качестве идеала, оценки, познавательного и духовно-практического отношения к объекту. Третье – «значимостное», представляющее ценность как значимость. Кроме вышеназванных, распространяется и так называемая «культурологическая» концепция [Ю. М. Федоров, Н. З. Чавчавадзе], полагающих, что культуру составляет мир воплощенных ценностей. Следует привести трактовку П. Сорокина, основанную на утверждении того, что сущностью и основой культуры любого общества являются культурные ценности.

Согласно мнению диссертанта, личность нового типа предполагает, что ее ценностные ориентации должны быть социально значимыми. Диссертант отмечает, что воздействие постиндустриальной цивилизации породило «личность - разрушителя». Э. Фромм в знаменитой работе «Иметь

---

<sup>25</sup> Шелер М. Избр. Произведения.- Политиздат, 1994.- С.51.

или быть»<sup>26</sup> писал о том, что когда общество тратило силы на то, чтобы выжить, не развивалась потребительская психология. Последняя – порождение конца XIX и XX веков, когда принципом жизни стало – «иметь, значит – быть». Э. Фромм пишет о двух качествах – страхе потерять то, что имеется и зависти к тем, у кого больше. Люди отождествляют себя с тем, что имеют, а не с тем, что знают. Прогноз жизнедеятельности личности данного типа – пессимистичен, поскольку деятельность его – не созидательна, а разрушительна.

В диссертации приводится интеракционистский подход к концепции личности, основу его составляет методологический принцип, в соответствии с которым личностные факторы, условия внешнего окружения, если их рассматривать изолированно, поведение человека объяснить не могут. Процесс постоянного взаимодействия между этими факторами выступает в качестве основной детерминанты поведения. Теории социальной стратификации, и теории социальной мобильности, также, широко распространились в XX веке.

Все вышеперечисленные социологические подходы легли в основу статусно-ролевой концепции [Р. Линтон, Я. Л. Марено и другие], ставшей сегодня основной в социологическом анализе личности. В соответствии с этой теорией, в структуре социальных отношений выделяются статусы, т. е. определенные социальные позиции, занимаемые личностью и связанные с ними совокупности прав и обязанностей.

В отечественном обществознании разработан деятельностный подход - методологическая основа комплексного изучения личности. С позиций деятельностного подхода личность анализируется в контексте деятельности; личность специализируется на достижении целей, и выступает в качестве многофункциональной и сложноструктурируемой системы, состоящей из иных подсистем.

Представители отечественной петербургской социологической школы П. И. Смирнов, А. О. Бороноев разработали и отстаивают так называемый деятельностно-ценностный подход, в основе которого лежит, в том числе, и концепция структурно - функционалистского подхода Т. Парсонса, суть его составляют следующие положения: 1] общество существует на базе деятельностного взаимодействия людей; 2] стимулами деятельности являются потребности и ценности, причем ценности являются стимулами собственно человеческой деятельности, ибо потребности как стимулы деятельности свойственны и человеку, и животным; 3] в качестве стимулов человеческой деятельности ценности лежат в основе социальных систем; 4] основным стимулом деятельности людей как социальных существ является социальная значимость.<sup>27</sup>

<sup>26</sup> Фромм, Э. Иметь или быть? / Э. Фромм. - М. : Прогресс, 1990. - 336 с

<sup>27</sup> Смирнов, П. И. Социология личности: учеб. пособие / П. И. Смирнов. - СПб. : Изд-во СПбГУ, 2001. - 380 с.

Диссертант проводит обобщение вышеизложенных факторов, концепций и теорий, представляя позицию, согласно которой, современный глобальный социум требует принципиально иного подхода к формированию нравственных ценностей личности, но, при этом, не отрицает опыта учений прошлого. По мнению диссертанта, для того, чтобы, воспитывая и образовывая, формировать принципиально новую личность XXI века, следует формировать сознание, самосознание, нравственность подрастающего поколения, особое внимание направить на формирование ценностных ориентаций, общей культуры и образованности личности в семейной и образовательной сфере. Новое поколение, обладая высочайшим самосознанием, новым и прогрессивным мировоззрением, сможет проводить соответствующую государственную политику реформ, построения новой цивилизации высокой культуры, ответственности, сознания, толерантности.

Личность формируется в ходе социализации. Данный процесс, сферы и агенты (субъекты) его рассматриваются во второй главе «Процесс социализации личности: гендерный аспект», где диссертант представляет важность понимания социализации как единства двух взаимосвязанных и взаимообуславливающих аспектов: усвоения и преобразования исторически накопленного опыта. Социализация происходит под воздействием множества факторов, классифицируемых по направлениям: агенты, этапы и сфера (среда) социализации. С точки зрения диссертанта, социализация личности, как более широкое понятие, включает в себя и развитие личности. Социализация личности осуществляется при воздействии так называемых "агентов" [термин введен Н. Смэлзером]. Это те общественные организации, социальные институты, люди, социальные группы, которые способствуют процессу социализации.

Диссертант отмечает, что среди западных ученых существует тенденция трактовки социализации скорее как адаптации индивида к условиям окружающей среды. Дж. Г. Мид, Т. Парсонс, Ж. Пиаже, Н. Смэлзер, Э. Эриксон придерживаются данной позиции. Г.М. Андреева, К.Г. Барбакова, С. С. Батенин, частично – Л. Колберг, В. В. Москаленко<sup>28</sup> отмечают, что социализация не только усвоение исторически накопленного человеческого опыта, но и преобразование его.

Сегодня на проблему "социализация личности" существует немало точек зрения. Большинство позиций по этому вопросу можно соотнести с двумя концепциями - материалистической и социодуховной. Согласно первой, человек формируется как личность под влиянием существующей социальной среды, объективно существующих общностей, а также в результате субъективных устремлений людей и связей между ними. Сторонники социодуховной школы считают, что все вышеназванные условия играют значительную роль для социализации личности. Однако их недостаточно

---

<sup>28</sup> Kohlberg, L. *Essay on Moral Development* / L. Kohlberg. – S-Francisco: Harper & Row, 1984. – 729 p.

для понимания всей проблемы. По их мнению, объективные факторы, такие как семья, класс, нация, труд, общение необходимо дополнить астральным, ментальным, космоэнергетическим бытием, поскольку человек есть отражение Вселенной.

Можно выделить направление, представители которого считают, что социализация заканчивается тогда, когда заканчивается процесс взросления индивида, а развитие личности продолжается всю жизнь. Так, Н. Д. Зотов [100] делает вывод о том, что социализация заканчивается способностью личности самостоятельно выполнять комплекс значимых для общества функций, иначе говоря, заканчивается на этапе достижения индивидом социальной зрелости, хотя сам процесс развития человеческой личности продолжается всю жизнь.

Другое направление, представителями которого являются Г. М. Андреева, Х. Ф. Сабиров, Б. Г. Ананьев, В. В. Москаленко и взгляды которого разделяет автор исследования, рассматривает социализацию, как и развитие личности, на всем отрезке жизнедеятельности. При этом оба понятия не отождествляются, поскольку понятие "социализация" отражает не только процесс становления и процесс развития личности, но и обозначает развитие человека в определенном, конкретном обществе, которое обуславливает приобретение человеком конкретных социальных черт. Необходимо акцентировать двусторонность процесса социализации, взаимодействие индивида и социума, в результате чего происходит развитие как отдельного индивида, так и общества.

Трактуя социализацию как процесс усвоения социально-исторического опыта, автор рассматривает образование как важнейший агент и этап социализации, в котором идет накопление и усвоение этого опыта и который, в свою очередь, способствует проявлению активности личности, формирует способность личности к активной стороне социализации – преобразованию исторически накопленного человеческого опыта. Данный аспект раскрывает деятельностно-творческую специфику процесса социализации, поскольку, во-первых, развиваются лишь те способности и качества личности, которые развивает субъект (агент) социализации. Во-вторых, преобразование действительности способствует сохранению и развитию цивилизации. Весьма близки в некоторых источниках понятия социализация и инкультурация, но в них присутствуют различия. Инкультурация — процесс, в ходе которого индивид осваивает традиционные способы мышления и действий, характерные для культуры, к которой он принадлежит.

Многие исследования процесса личностной социализации проводились на основании существующих половых различий. Целесообразно отметить, что еще до времени поступления в школу у детей формируется четкое осознание этих различий. Диссертант приводит теории развития половых ролей некоторых ученых Т. Парсонса, К. Джиллиган, Н. Хороров.

Отечественные исследователи Е. Алешина и А. С. Волович совершенно обоснованно отмечают, что базовые ориентации ребенка по отношению к миру по природе своей феминны. Поэтому для ребенка любого пола в большинстве культур первичной оказывается идентификация с матерью, т.е., феминная. Таким образом, мальчикам весьма трудно преодолеть предыдущий детский опыт и строить свою гендерную идентичность на негативе: не быть слабым, не заниматься «женскими» занятиями и т. д., и именно в раннем акцентировании «маскулинности», мужских стереотипов на детском этапе социализации заключается правильная линия родителей и воспитателей. Таким образом, гендерная социализация в социуме выражена в достаточной мере, но следует принимать во внимание различия этого процесса, характерные для разных культур.

В данном исследовании диссертант считает целесообразным привести определение и основные теории гендера: теорию социального конструирования, трактовку гендера как стратификационной категории и интерпретирование гендера как культурного символа. Спектр гендерных ролей в различных культурах и в разные эпохи свидетельствует в пользу гипотезы о том, что гендерные роли личности формируются культурой. Таким образом, гендер можно определить как социокультурный процесс конструирования социумом дифференциаций мужских и женских ролей, поведения и ментальности с обязательным учетом биологических параметров и характеристик.<sup>29</sup>

Диссертант считает необходимым прокомментировать то, как трансформировалось положение женщины на производстве и в семье в разных цивилизациях. Процент занятости женщин вне дома для всех классов в разных странах был довольно низким до начала XX века. С тех пор участие женщин в качестве оплачиваемой рабочей силы непрерывно росло. В наши дни, согласно проведенному анализу, от 35 до 60% женщин в возрасте от 16 до 60 лет в большинстве европейских стран имеют оплачиваемую работу вне дома. Каждая цивилизация имела собственные стереотипы и архетипы маскулинности и феминности и, соответственно, различны были социальные функции, роли мужчин и женщин. В настоящий период целесообразно вести речь об изменении социальных ролей и функций в социуме и, соответственно, о трансформации гендерной структуры общества. Современная ситуация, явившаяся результатом общественных трансформаций, развитием технологий, явлений глобализации, характеризуется изменением маскулинных и феминных ролей и статусов. Таким образом, в обществе весьма явно выражены трансформации гендерных ролей, статусов и взаимоотношений. Причины этого – в экономических, политических, культурных и ценностных изменениях, происходящих в социуме, в

---

<sup>29</sup> Здравомыслова, Е.А. Феминистская критика эпистемологических оснований социологии / Е.Здравомыслова, А. Темкина // Введение в гендерные исследования. – СПб: Харьков, 2001. – Ч.1. – С.174-197.

эффекте процессов глобализации, в воздействии иных, западных «сценариев».

Родители, семья и сфера образования, властные структуры, обладающие правом законотворчества, должны объединиться, направляя всех субъектов социализации на формирование личности нового типа. Диссертант рассматривает формирование ценностных личностных качеств в семье, образовании и выявляет роль воздействия властных структур на субъектов социализации, отстаивая позицию, согласно которой, в семейной и образовательной сфере закладываются такие составляющие структуры личности, как моральные нормы и ценности, духовные и нравственные ориентиры, сознание и самосознание.

По-мнению диссертанта, в социологии культуры, духовной жизни, целесообразно вести речь о категоризации семьи по типу ценностей, свойственных ей и формируемых ею в процессе воспитания детей, а также, учитывая гендерный аспект, «пронизывающий» данное исследование, по степени маскулинного и фемининного воздействия.

Одна из причин отсутствия в России опыта маскулинного воздействия в институте «семья» в процессе социализации – наличие огромного количества неполных семей. Много говорят сегодня о том, что женщина утратила женственность и пытается занять в обществе место пассивного и безинициативного мужчины выполнять мужские функции, по сути – речь идет о процессе ресоциализации, имеющем различные причины у разных женщин. Это, безусловно, предмет дискуссии, поскольку такая позиция женщины – это, скорее, способ защиты своих детей, за которых мать несет ответственность, думает об их благополучии. Ослабление роли мужского влияния на социализацию мальчиков в семье особенно заметно. По данным выборочной переписи населения 1994 г., 20% российских семей с несовершеннолетними детьми были неполными и 19,6% всех детей рождены вне брака. Но даже физическое присутствие отца в семье не обеспечивает его решающего влияния на воспитание детей. Исследования отечественных и западных социологов роли матери в семье показывают доминирующее материнское влияние на несовершеннолетних детей»<sup>30</sup>.

Диссертант считает целесообразным проанализировать важность и развить тему фемининного воздействия на личность ребенка в семье, формирования культуры его личности, высокой нравственности, ценностей – целей и активной жизненной позиции, т.е. тему фемининного творчества в данном контексте.

Гендерный подход к проблеме формирования социально значимых качеств личности и акцентирование именно творчества обоснован и логи-

---

<sup>30</sup> Гаврилюк, В. В. Маскулинность в социализации городских подростков / В. В. Гаврилюк // Социологические исследования. - 2004. - № 3. - С. 98-104.

чен, поскольку в данном случае детерминируется и дается оценка роли личности женщины в социальных институтах («образование», «семья», «СМИ»), где женщина является субъектом творческой деятельности и агентом социализации, что позволяет лучше изучить процессы и трансформации, происходящие в социуме, выявить новое в гендерном дискурсе.

Справедливо будет утверждать, что существование гендерной культуры предполагает и концепцию гендерно обусловленного творчества. Творчество как понятие может трактоваться и как деятельность по выполнению высоконравственных поступков, как педагогическая, благотворительная, просветительская деятельность, посредством которой формируются социально значимые личностные качества.

В подростковом возрасте велика роль матери (бабушки) в организации внеучебного досуга ребенка, поскольку, чаще всего мать способствует активному его участию во всевозможных творческих видах внеучебной и интеллектуальной деятельности (обучение в школах искусств, студиях бального и народного танца, шахматный, драматический и кружки вязания, кройки и шитья). Духовный мир, духовность личности проявляется в устремленности к нравственности, культуре, как антитеза ценностям материальным, ассоциирующимся с маскулинностью. Таким образом, ценностные ориентации женщины на духовность и веру как на высшие ценности во многом определяют и ценностные ориентации детей, что, безусловно, находит отражение в процессах социума.

Развитие интеллектуальных и творческих личностных качеств начинается в детстве, в родительской семье, далее же осуществляется в процессе образования. Система высшего образования включает в себя образовательный процесс, обеспечивающий овладение студентами блоком учебных дисциплин, целостно охватывающих мир человеческого бытия и познания. Диссертант считает, что при многообразии подходов к характеристике понятия «образование», в социологии не достаточно представлен гендерный аспект формирования социально-значимых личностных качеств в процессе образования.

Личность школьного учителя, преподавателя вуза – значительный агент процесса социализации обучаемого, в связи с тем, что 90% школьных учителей-женщины, в вузе, также, большой процент женщин-преподавателей, поэтому диссертант считает целесообразным проанализировать особенности фемининного воздействия на личность обучаемого в процессе образования.

Практическая часть исследования подтверждает гипотезу о важности и значимости фемининного творчества для социализации личности объекта творчества и воспитания его социально значимых качеств, диссертант использовала метод нарративного интервью в группе экспертов - женщин с высшим гуманитарным образованием, чье детство проходило в 60-е – 70 –е годы прошлого века. Данная группа была выбрана, поскольку эти женщи-

ны в настоящий период времени являются весьма важными агентами социализации для нынешней молодежи – это преподаватели высшей школы, учителя, психологи.

Педагог – субъект воздействия и формирования социально значимых качеств – должен непременно быть яркой личностью со своим набором социально значимых качеств: гуманностью, высокой культурой, гражданственностью, образованностью и кругозором, толерантностью ...Новый век вносит некоторые коррективы в данный набор – необходимы и информационная культура, т. е. приобщение к инфосфере (от ноосферы), принятие во внимание принципов холизма, проявлений глобализации, изменяющих всю планету. Роль педагога в этих процессах огромна, ответственна и благородна. Поскольку подавляющим большинством педагогов в России являются женщины, соответственно – велика их роль...

Отсутствие механизма формирования нравственных ценностей у потенциальных родителей (нынешних детей) в семье и образовании ведет к плачевным результатам. В первую очередь, женщина-мать, женщина-педагог формирует в данных институтах таковые ценности. Но государство не проявляет должного внимания к данной категории: достаточно вспомнить смехотворные суммы, которые отведены на детское пособие, суммы зарплат врачей, педагогов. Этот замкнутый круг, по мнению диссертанта, можно разомкнуть, если ряд ключевых вопросов решать на всех уровнях власти непосредственно самими женщинами.

Наличие гендерной диспропорции приводит к так называемому мужскому шовинизму, порождающему все вышеобозначенные проблемы. Следует отметить, что гендерное неравенство остаётся распространённым по всему миру. Ни в одном регионе мира женщины не имеют равных с мужчинам прав в юридической, социальной и экономической сферах. В доступе и контроле над ресурсами, в экономике, власти в политике широко распространены гендерные «пробелы». В большинстве стран женщины по-прежнему имеют меньший доступ к социальному обеспечению и производительным ресурсам, нежели мужчины. До настоящего времени только четыре страны (Дания, Финляндия, Норвегия, Швеция) достигли некоторого гендерного равенства, в этих странах около 30 процентов мест в парламентах или законодательных органах заняты женщинами, женщины представляют приблизительно 50 процентов мест оплачиваемой сферы занятости в несельскохозяйственной деятельности. Опыт Швеции – яркий пример представленности женщин во власти. Например, женщины занимают более четверти мест в Шведском Парламенте – это один из самых высоких показателей в мире, а государственные пособия в этой стране, обеспечивающие 90% средних заработков, доступны любому, имеющему ребенка до 6 месяцев. Только с приходом достаточного количества женщин во власть и правительство станет возможным изменить данную ситуацию, помочь молодой семье, социально депривированным и бродяжничающим детям, улуч-

шить положение беременных, матерей-одиночек. Это обусловлено тем, что только женщине – той, которая дает другую жизнь, свойственно понять данные проблемы, «пропустить через себя» все заботы и тяготы материнства, воспитания, детства, образования.

Явления глобализма, также, порождают новые проблемы, затрагивающие женщин. Поразительны следующие цифры: если в стране после Великой Отечественной Войны насчитывалось 620 тысяч детей, оставшихся в детских домах, то количество детей-сирот в 2004 г. составляло 867 тысяч, и в 2002 г. 3 млн., по экспертным оценкам, беспризорных детей. Дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей и не получившие положительного опыта семейной жизни не могут создать здоровую полноценную семью. Воспитываясь в государственных учреждениях, воспитательные системы которых далеки от совершенства, они часто повторяют судьбу своих родителей, лишаясь родительских прав, тем самым расширяя поле социального сиротства. По данным исследователей данной проблемы 40% детей вышедших из интернатных учреждений становятся преступниками, 40 % - наркоманами, 10% - заканчивают жизнь самоубийством и лишь 10 % - способны к полноценной самостоятельной жизни. Эти факты – результат бездумной государственной политики в отношении материнства и детства.

Диссертант отмечает, что масштабы терроризма, проституции и траффинга носят ужасающий характер. В связи с этим, необходимо сплотить женщин всех стран в противостоянии данным «гримасам» цивилизации. Это можно сделать посредством взаимодействия многочисленных общественных женских международных организаций, обращений к правительствам, международным конвенциям и ООН. В данном взаимодействии на первом месте стоит личность, поскольку достигнуть необходимых результатов в данных процессах возможно лишь обладателям высокого нравственного сознания, гражданственности, толерантности и ответственности за судьбы людей.

В третьей главе «Социологический анализ концептуальных принципов и механизмов формирования личности» диссертант формулирует положение о том, что именно высокие личностные ценности должны составлять так называемое «ядро» личности XXI века.

Стремление к добру, истине, красоте, познанию, творчеству характеризует внутренний мир человека. Нравственность, будучи средством социальной регуляции поведения в конкретных обстоятельствах, имеет и более глобальное значение – она составляет основу и сущность жизни социума, является средством выражения поведения людей. Нравственность есть составляющая сознания, которое, в свою очередь, дает возможность человеку взглянуть на себя со стороны, выявить свое отношение к намерениям и поступкам с точки зрения целесообразности, нравственного значения. Совесть человека является индикатором нравственности. Нравственность

присутствует во всех видах человеческой деятельности и во всех ценностях. В настоящий период семья, как и процесс образования, бесспорно, являются определяющими в формировании личностных ценностей и морально-нравственных установок, о чем свидетельствуют результаты многочисленных проведенных исследований.

Процесс развития и социализации личности определяется формированием ценностных ориентаций, которые характеризуют меру ее причастности к обществу, его истории, настоящему, диапазоном его общественных интересов, богатством и разнообразием связей с социумом. Таким образом, можно сделать вывод, что ценностная ориентация есть результат личностной социализации под воздействием внешней среды и целостная структура личностных качеств создается при этом. Мировоззрение и система взглядов формируется в процессе накопления компонентов развития, их сохранения, обогащения и реорганизации.

Выше диссертант приводит аргументацию того, что женщина, в целом и целом, будучи ответственной за детей в семье, более гуманна и ответственна в любой сфере, т.к. ей свойственно думать о будущем, принимая решения, она задумывается о благополучии своего микромира, следовательно, те сферы, за которые она отвечает, также охвачены ее участием. Именно это и объясняет необходимость феминизации руководящих постов и правительственных сфер деятельности. Находясь «там», женщина сможет реально усовершенствовать многочисленные и многофакторные механизмы, с помощью которых развитие и воспитание новой личности новой эпохи станет возможным. Для того, чтобы это осуществилось, следует сделать все, чтобы материнство, детство, социальная защищенность женщины и ребенка, образование на всех этапах стало приоритетными, а не декларативными направлениями политики правительства, исполнительной власти и общественности.

Диссертант считает целесообразным отметить, что выявление содержания элементов нравственного сознания, характер их взаимодействия дает наилучшее представление о нем, для этого было проведено исследование – анкетирование, на основании которого сделаны соответствующие выводы. С целью выяснения того, что является истинной ценностью для молодежи, что важно при выборе будущей специальности, кто оказывает наибольшее воздействие на формирование личности представителя молодого поколения в институтах семья и образование и какие меры следует принять властным структурам для улучшения жизни молодежи и помощи семье было проведено анкетирование с постановкой простых вопросов.

Диссертант поставила задачу выявить «маркеры» (индикаторы), достоверно отражающие приоритеты, свойственные современной молодежи, а также следует определить механизмы воздействия на систему ценностей будущей личности вышеуказанных институтов. Фемининная роль в семье, образовании, по мнению автора исследования, является приоритетной для

формирования ценностей будущей личности, а в системе власти эта роль должна стать, по меньшей мере, равной мужской. Таковыми «маркерами» стали: представления молодежи о приоритетах при выборе будущей специальности; отношение молодежи к различным типам ценностей; взгляды молодого поколения на проблему личности, оказавшей наибольшее воздействие в жизни; предложения по поводу улучшения качества жизни молодежи и семьи; суждения по поводу мер, которые необходимо принять на правительственном и законодательном уровне для улучшения жизни молодежи и семьи; отношение к фемининной роли в семье, образовании и во властных структурах.

Проблема данного исследования – отсутствие социальных и институциональных механизмов формирования личности нового типа. Таким образом, цель исследования, представленного в данной части работы, состоит в определении приоритетных ценностей молодого поколения, а также в выявлении степени воздействия женщины-матери, женщины-педагога и женщины – представителя властных структур (руководителя) на выбор ценностных ориентаций формирующейся личности. Объект исследования – молодежь в возрастной категории от 15 до 32 лет. Предмет – приоритеты в структуре ценностных ориентаций молодого поколения.

Задачами исследования стали: произвести анализ результатов проведенного опроса среди выделенной группы молодежи с нахождением зависимости между возрастной стадией и выбором приоритетных ценностей; ранжирование шкалы ценностей для молодежи с выделением терминальных и приоритетных ценностей; сравнительный анализ данных о приоритетных ценностях молодежи и экспертов (молодежи 60-х); оценка и сравнение мнений молодежи и экспертов о фемининном воздействии в институтах «семья», «образование» на формирование личностных ценностей; выявление фемининной роли во властных структурах и на руководящих позициях для формирования новой личности; разработка механизмов формирования личности XXI века в процессе формирования системы ценностных ориентаций; выявление тенденций формирования ценностных ориентаций молодежи в новом веке.

Социологическое исследование проводилось в 2003-2005 г. в Гимназии при Тюменском государственном международном институте экономики управления и права, в Педагогическом колледже №1, в Музыкальной школе №1, в Лицее при Тюменском государственном нефтегазовом университете, в Тюменском госуниверситете, Тюменском государственном институте искусств и культуры, Тюменской государственной архитектурно-строительной академии, Тюменском государственном нефтегазовом университете, Тюменской Областной Думе. Структура генеральной совокупности респондентов состояла из 5 компонентов: учащихся 10-11 классов, лицеев, колледжей; студенты вузов Тюмени 1-3 курс; 3- 5 курс; аспиранты – всего – 55 966 чел. Выборочная совокупность респондентов - 389

человек. Всего эксперты – генеральная совокупность 20 897 чел. Выборочная совокупность экспертов – 391 человек. Произведена квотная многоступенчатая выборка от квотной генеральной совокупности, стратегия отбора на каждой ступени - бесповторная, квотная выборка. Ступеней отбора в выборке 3 - город, образовательное учреждение, личность (школьник, студент). По данным метода типичных представителей – Тюмень – наиболее типичный город. Ошибка – не более 5%. Доверительный интервал – 95%. Целенаправленная выборка по данным метода типичных представителей.

Половозрастной состав экспертов, принявших участие в опросе, представлен в схеме 2. Опрос является репрезентативным, что позволяет экстраполировать его результаты на генеральную совокупность, т.к. дифференциация признаков незначительная. Бланк опроса состоял из 4-х простых вопросов для респондентов и 5 простых вопросов – для экспертов. Основными методами исследования были: социологические – опрос (количественный), интервьюирование (качественный), анализ документов; исторический – сравнительный анализ практики становления и развития различных процессов; логический – аргументация авторских суждений, статистический – процентное распределение; метод ранжирования.

Схема 1 (респонденты)

### Генеральная совокупность

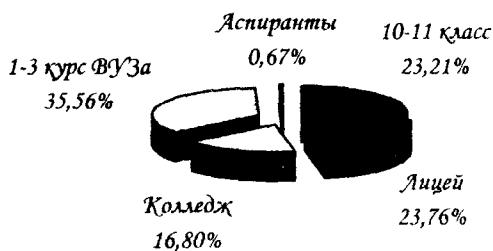
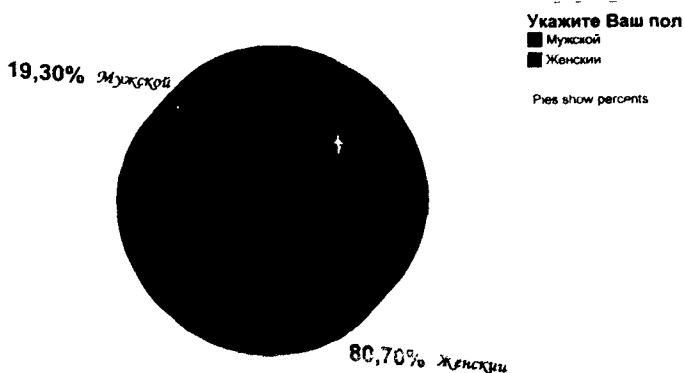


Схема 2 (эксперты)

### ПОЛОВОЗРАСТНОЙ СОСТАВ



Таким образом, подводя основные итоги проведенного исследования, можно заключить, что основными личностными ценностями молодежи нового века являются: СЧАСТЬЕ, СЕМЬЯ, ЛЮБОВЬ, КОМФОРТ И БЛАГОПОЛУЧИЕ СЕМЬИ, ЖИЗНЕННЫЙ УСПЕХ, КАРЬЕРА. Данное ранжирование выглядит весьма оптимистически, если не принимать во внимание, что такие показатели, как творчество, полезность для общества, мир на планете, процветание России занимают нижние позиции. Данный факт должен заставить задуматься руководство образовательными учреждениями и соответствующие правительственные органы о политике в сфере образования, о воспитательной компоненте и идеологической, патриотической направленности всего процесса образования, в котором идет формирование ценностных ориентаций и личностных, индивидуальных ценностей.

Эксперты, т. е., молодежь 50-60гг., признают такие ценности, как моральные нормы, ответственность, высокую нравственность, полагая, что воспитывать у молодого поколения очень важно в первую очередь трудолюбие, ответственность, гражданственность. В вопросе о том, кто оказал воздействие на формирование личности, респонденты, как и эксперты, выделяют роль матери. Данный факт подтверждает авторскую гипотезу о важности фемининного воздействия на формирование личности, что актуально для разных поколений. У респондентов литература и искусство занимают 5 и 6 места, педагоги – последнее место, из чего следует, что механизмы формирования личностных ценностей посредством эстетических методов не отработаны, утрачен гуманитарный компонент в циклах образовательных дисциплин, роль педагога потеряла значимость. За этими дан-

ными - губительная для всех этапов образования политика по отношению к личности педагога, в России подавляющее количество педагогов – женщины; отсутствие грамотного подхода к составлению учебных программ и планов.

Далее, на вопрос о мерах, которые следует принять, респонденты – молодое поколение – отвечает, гуманно ставя на первые позиции меры помощи молодым семьям, бесплатные медуслуги для рожениц и пособий детям и матерям – одиночкам, и т.д. При этом совершенно не придается значимости роли ЖЕНЩИНЫ во власти, т.е., не является осознанным то, что лишь находясь во властных структурах наравне с мужчиной, ЖЕНЩИНА, со свойственной ей ответственностью, гуманностью и толерантностью сможет осуществить меры, отмеченные респондентами на первых позициях.

Эксперты, также, ставят воздействие матери на первую позицию, примечательно, что у молодежи 50-60 гг. педагоги вышли на 3 позицию.

В ответах о мерах, которые необходимо принять, первое место с большим отрывом занимает вариант об увеличении з/платы всем педагогам до уровня госслужащих, это не удивительно, так как подавляющее число экспертов – педагоги вузов. 10 место занимает вариант ответа о сохранении циклов гуманитарных дисциплин, это значит, эксперты не придают значимости воздействию гуманитарных дисциплин для формирующейся личности.

То, что эксперты не придают значимости роли ЖЕНЩИНЫ в руководстве разных уровней, во властных структурах – также, весьма негативный показатель. Недоценка данного факта и приводит к тому, что политика в отношении женщин в семье, на производстве, в образовании – декларативна. Лишь сами женщины смогут изменить данную ситуацию, поэтому необходимо вести разъяснительную политику, поднимать статус женщины на всех ступенях социума, уходить от устаревших стереотипов. Сознательный и грамотный подход к данной проблеме будет способствовать изменению ситуации, повышению статуса и роли женщины, что, в свою очередь, позитивно скажется на различных процессах в социуме, в особенности, касающихся женщин, материнства, детства, образования.

Необходимо для сравнения показателей привести результаты социологических исследований молодежи 60-х годов: приоритетными ценностями для молодежи, по данным исследования, проводимым В. Т. Лисовским в 1966 г. и в 1998 г., а также результаты анкетирования, проведенного диссертантом в 2005 г., выявляют и подтверждают тот факт, что ценностные ориентации личности представителя молодого поколения напрямую зависят от социальной и экономической ситуации в стране, от политики государства в сфере образования, материнства и детства. Приоритетные ценности для молодежи 60-х, согласно исследованиям, это: работа, материальное обеспечение, семья. Если ценность «работа» у молодежи 60х годов зани-

мает 1 место, то у молодежи 1998 года – она на 3м месте в ранге ценностей, по опросу 2002 г – на 2м месте, а по опросу 2005 г – на 7 месте.

Ценность «материальное благополучие» у молодежи 60х годов – на 4м месте, у молодежи 90х годов – на 1м месте, 2002 г. – на последнем месте, а в исследовании, результаты которого представлены в диссертации, на 4 месте. На 1, 2, 3 местах у молодежи 2005 г. стоят, соответственно, *счастье, семья, любовь*. У молодежи 50-60 годов, соответственно, *моральные нормы, ответственность, высокая нравственность*. Семья у молодежи 60х годов стоит на 7 месте, у молодежи 90х годов – на 5 месте.

По результатам исторического сравнительного анализа практики становления и развития социальных процессов можно сделать следующие выводы: за 15 лет новых экономических отношений в стране молодежь изменила свое отношение к приоритетам: если у молодежи 1991 года на первом месте стояли честность, ответственность, то по результатам эпроса 2002 года – «широта взглядов», «творческое воображение», «честолюбие», «одаренность», по результатам авторского исследования – эксперты - молодежь 1960х годов –1980х годов выбирают: *трудолюбие – 1 место, ответственность – 2 место гражданственность – 3 место*; молодежь 2005 года следующим образом ранжируют приоритеты ценностей: *Комфорт и благополучие для семьи – 1 место. Жизненный успех – 2 место. Карьера – 3 место.*

Таким образом, диссертант, проанализировав выше ряд существующих теорий личности в обществознании, определяет, что в данном исследовании была обоснована необходимость формулировки концептуальных принципов и механизмов формирования новой личности XXI века, адекватной современному этапу развития общества. Диссертантом представлено:

- теоретико-методологическое обоснование целевой направленности процесса формирования личности;
- определен набор необходимых приоритетных ценностей, их поэтапная динамика (связана с историческими этапами, а также с этапами развития самой личности: *детство-юность-зрелость-пожилой возраст-старость*);
- изложены критерии сущности личности, ценностных ориентаций (деятельность, отношения, поведение); приоритеты ценностей, т.е., ценностные ориентации– установки к деятельности.

Механизмы формирования – система методов – осуществляется в сферах социализации: семье, образовании деятельностью властных структур и субъектов, участвующих в социализации – родителей, педагогов, руководства.

Процесс формирования новой личности XXI века в большой степени зависит от тех ценностей, которые закладываются и формируются в сферах образования и семейной агентами социализации ребенка, подростка и мо-

лодого человека, при этом особо подчеркивает роль женщины. Формируя социально значимые качества личности в семье и образовании, именно женщина вносит свой благородный вклад в дело сохранения мира и цивилизации нового века на нашей планете. Для формирования принципиально новой личности XXI века, следует: воспитывать сознание, самосознание, нравственность подрастающего поколения, особое внимание направить на формирование ценностных ориентаций, общей культуры и образованности, толерантности и креативности личности.

Последующая эпоха человечества может стать эпохой культуры и эпохой самоопределения человеком своего бытия в мире в качестве индивидуальности. Помимо нравственных ценностей, способных сплотить человечество в будущем, следует учитывать и ценности мировой культуры. Проводником к такому объединению и сплочению является личность человека, которая, находясь на современной стадии своего развития, содержит весь потенциал сил, свойств и качеств, и способна преодолеть преграды, находящиеся в самой себе.

Таким образом, в новом веке формирование новой личности, обладающей такими качествами, как нравственное сознание; интеллигентность и высокая образованность; творческая активность, гражданственность, гуманизм, толерантность, понимание универсальности духовных, нравственных и эстетических ценностей, ответственность по отношению к иным культурам и перед будущим цивилизации - важнейшая задача общества.

В заключении формулируются основные выводы, рекомендации, перспективные направления смежных исследований.

Основное содержание работы изложено в следующих публикациях автора:

**Монографии:**

1. Кононова Т.М. Роль и статус женщины в современном мире (моногр.). Тюмень: Вектор Бук, 2004.- 15 п.л.
2. Кононова Т.М. Культура, творчество, интеллект личности: теоретические дискуссии в поиске истины (моногр.) Тюмень, Вектор Бук, 2005г., 15, 8 п.л.

**Учебные пособия:**

3. Kononova T.M. The World of Creative Work: Museums, Painting, Architecture. Мир творчества: музеи, живопись, архитектура: учеб. – метод. пособие по англ. яз. Тюмень. Изд-во ТюмГУ, 2001. 10, 5 п.л.
4. Кононова Т.М. Материалы к лекциям по социологии для студентов ДК «Переводчик в сфере социальной коммуникации» / на англ. - Тюмень: Вектор Бук, 2002. - 2 п. л.
5. Кононова Т.М. Методическая разработка по спецкурсу «Личность и общество» для студентов творческих специальностей вузов искусств и гуманитарных специальностей вузов. Тюмень: Вектор Бук, 2001-4 п.л..

### Статьи:

6. Кононова Т.М. Образование как фактор социализации личности. Теория и экология разума // сб.ст. /Тюм. философ. о-во; отв. ред. Селиванов Ф.А.- Тюмень, 1995.- Вып.3 – С. 67-71.

7. Кононова Т.М. Творчество и интеллект: взаимодействие и взаимообусловленность // Культура: образ и образование / материалы Всерос.науч.-метод.конф. - Тюмень, 1996.- 0,3 п.л.

8. Кононова Т.М. Изучение иностранного языка в вузе искусства как один из факторов формирования культуры личности студента // Материалы респ.науч.-практ. конф. “Формирование духовной структуры личности в условиях Зап.-Сиб. региона.- Тюмень: ТГУ. - 0,4п.л.

9. Кононова Т.М. Многообразие межпредметных связей и творчество студентов в вузе искусства // Актуальные проблемы преподавания языков в вузе.- Тюмень: ТГУ, 1997.- 0, 4п.л.

10. Кононова Т.М. Творчество и интеллект в структуре самосознания личности // Формирование духовной культуры личности в условиях Зап.-Сиб. региона / материалы науч.-практ. конф. - Тюмень: ТГУ, 1997.- 0, 3 п.л.

11. Кононова Т.М. Творчество женщины в процессе социализации личности (во внесемейной сфере) // Теория и экология разума / сб. науч. тр. / под ред. Захаровой Л.Н. – Тюмень: ТГНГУ, 1999. – Вып.7. – 0, 3 п.л.

12. Кононова Т.М. Личность XXI века: Развитие творческого начала при изучении иностранного языка // Художественная культура как феномен / материалы регион. науч.-практ. конф.- Тюмень, ТюмГУ,2002.- 0,3 п.л.

13. Кононова Т.М. Межкультурная коммуникация в сфере художественного творчества (из опыта развития диалога культур в процессе преподавания иностранных языков в регионе) // Региональная культура / сб.материалов регион. науч.-практ. конф. - Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2003. - 0, 3 п.л.

14. Кононова Т.М. Медийное творчество в коммуникации культур // Региональная культура / сб.материалов регион. науч.-практ. конф. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2003.- 0, 3 п.л.

15. Кононова Т.М. New Trends in Russian Educational Paradigm: Pluses and Minuses, Problems and the Ways of their Solving. // Пути повышения эффективности обучения иностранным языкам в школе и вузе в свете современной образовательной парадигмы / материалы междунар. конф. – Тюмень: ТюмГУ, 2004. - 0, 3 п.л.

16. Кононова Т.М. Личность как субъект социокультурного развития региона. // Региональные социокультурные процессы / тем. сб./ под ред. Н.Г.Хайруллиной.- Тюмень: Изд-во ТюмГНГУ, 2004.- Вып.2.- 0, 4 п.л.



17. Кононова Т.М. Индивидуальные и культурные предпосылки творчества // Культура Тюменской области: история, современное состояние, проблемы и перспективы / материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Тюмень: Вектор Бук, 2004 - 0, 3 п.л.
18. Кононова Т.М. Intercultural communication, interaction of cultures (regional aspect) // Культура Тюменской области: история, современное состояние, проблемы и перспективы / материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Тюмень: Вектор-Бук, 2004. - 0, 3 п.л.
19. Кононова Т.М. Гендер как социокультурный конструкт (региональный аспект) // Культура Тюменской области: история, современное состояние, проблемы и перспективы / материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Тюмень: Вектор-Бук, 2004.- 0,3 п.л.
20. Кононова Т.М. Формирование социально значимых качеств личности в процессе социализации (фемининный аспект) // Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права: Вып.3.- Тюмень: Вектор-Бук, 2004. - 0, 4 п.л.
21. Кононова Т.М. Материалы круглого стола: Формирование гражданской ответственности и патриотизма молодежи в современной России (Междунар. науч.-практ. конф., апр. 2004г.) // Региональные социальные процессы / Вестник Тюменского нефтегазового университета. - №3, - Тюмень: Изд-во «Нефтегазовый ун-т», 0,3 п.л.
22. Кононова Т.М. Личность как субъект творчества в процессе ресоциализации: (женские образы на телевидении и в кинематографе) // Региональные социальные процессы / Вестн. ТГНГУ. - №4. - 1\2005. - № 4 - 0,4 п.л.
23. Кононова Т.М. Личность женщины в новом тысячелетии: правовые аспекты Российского и международного законодательства // Правовые, экономические, социокультурные проблемы: общероссийские закономерности и региональная специфика / сборн. науч. тр. - Вып. 4. - Тюмень, ТГМИМЭП, 2004. - 0, 5 п.л.
24. Кононова Т.М. Личность женщины в эпоху глобализации // Вестн. Моск. Гос. Ун. Культуры и Искусств. - 2005. - №1 (9). - 0, 6 п.л.
25. Кононова Т.М. Творческая самореализация личности в социокультурном пространстве регионального нефтегазового комплекса // Известия вузов. Нефть и газ, - 2005. - № 5. - 0,5 п.л.
26. Кононова Т.М. Личность как субъект творчества в процессах социализации и ресоциализации (гендрный аспект) // Вестник Российского Государственного Университета Дружбы народов. Серия Социология. - 2005.- № 8. - 0,7 п.л.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

№ 23337

РНБ Русский фонд

2006-4

27579

Подписано к печати 17.11.05  
Заказ № 580  
Формат 60x84 1/16  
Отпечатано на RISO GR 3750

Бум писч №1  
Уч - изд л 2,25  
Усл печ л 2,09  
Тираж 100 экз

---

Издательство «Нефтегазовый университет»  
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального  
образования  
«Тюменский государственный нефтегазовый университет»  
625000, Тюмень, ул. Володарского, 38  
Отдел оперативной полиграфии издательства «Нефтегазовый университет»  
625039, Тюмень, ул. Киевская, 52