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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Становление и развитие института государственной защиты"

Актуальность темы исследования. В современной России происходит всестороннее реформирование большинства сфер государственной и общественной жизни, проводится целенаправленная работа по нормативно-правовому закреплению гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод граждан. В условиях кардинальных изменений политической и социально-экономической обстановки, характерных России 90-х гг. XX в. наблюдался рост организованной преступности, которая опасна не только совершаемыми преступлениями, но и угрозами и вызовами обществу, как в форме коррупции, так и в виде иного незаконного давления, оказываемого на лиц, от которых зависит непредвзятое правосудие, как средство выполнения государством внутренней функции охраны правопорядка.

Определяющим фактором криминализации общественных отношений в указанный период являлось отсутствие надлежащего государственного воздействия, которое стало возможным в связи с нарушением строгой упорядоченности во взаимодействии элементов организационной структуры государственной власти. Несогласованность действия имеющихся компонентов государственного механизма, направленных на непосредственную защиту прав и законных интересов граждан от противоправных посягательств и беззакония, потребовало активного развития и расширения организационно-правового поля новыми институтами, одним из которых становится институт государственной защиты - сложный межотраслевой правовой институт, осуществляющий как регулятивные, так и охранительные функции по обеспечению безопасности лиц, участвующих в отправлении правосудия.

Необходимо отметить, что противоправному давлению участники судопроизводства подвергаются по уголовным делам самой разной направленности (от мошенничества, до хулиганства и причинения смерти по неосторожности), то есть делам, не связанным с деятельностью организованной преступности. Практика показывает, что в современном обществе, участники судопроизводства, опасаясь за свою жизнь, могут отказываться выполнять свой гражданский долг, а порой и свои должностные обязанности.

Становление и развитие института государственной защиты, определяемое существующими социальными реалиями, задачами государственно-правовой теории и юридической практики в установлении действенных форм противодействия криминализации общества, обуславливает актуальность исследования. Историко-правовой анализ, направленный на выявление закономерностей и предпосылок становления организационно-правовых основ государственной защиты, позволит объективно оценить эффективность избираемых государством форм и методов реализации государственной защиты в различных социально-политических условиях и на этой основе выявлять и прогнозировать перспективы совершенствования деятельности указанного института на современном этапе.

Степень научной разработанности темы. Теоретические аспекты развития института государственной защиты как формы реализации правовой функции государства в своих работах затрагивали такие исследователи как П.В. Анисимов, И.В. Губенок, B.JI. Казаков, В.А. Колокольцев, O.A. Колоткина, И.А. Мингес, A.A. Опалева, A.C. Прудников, Д.Г. Разинков, H.A. Толкунова и др.

Следует отметить, что в трудах отечественных ученых рассматриваются некоторые аспекты становления субинститутов государственной защиты в рамках отраслевых и прикладных наук. В частности работы JI.B. Брусницына, Е.В. Евстратенко, А.Ю. Епихина, О.В. Зайцева, Т.К. Курбанмагомедова, Г.П. Лазовицкой, И.А. Мищенковой, A.B. Москаленко, Н.С. Томиловой, К.В. Шевченко, A.B. Шкоды и др. посвящены изучению государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии. В то время как в работах Ю.В. Драгунцова, Е.С. Дубоносова, П.А. Шурыгина и др. освещены проблемы оперативно-розыскной деятельности при обеспечении государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов.

Однако, указанные авторы не ставили целью своих исследований изучить становление института государственной защиты, изменения, характерные для его эволюции как самостоятельного новообразования в системе государственного устройства, рассмотреть зарождение отдельных элементов защиты участников судопроизводства. Таким образом, историко-правовой аспект не являлся специальным предметом научных исследований.

Методологическую основу исследования представляют принципы системности, объективности и историзма, которые обеспечили научный подход к освещению проблем становления института государственной защиты в своем последовательном развитии.

При решении конкретных задач использовались методы познания, присущие историко-правовой науке: сравнительно-правовой, историко-сравнительный, системно-структурный, диалектический, логический, формально-юридический и аналитический, представляющие возможность не только рассмотреть отдельные вопросы функционирования института государственной защиты и его эволюции, но и раскрыть сложные взаимосвязи и элементы преемственности развития нормативно-правового обеспечения в рассматриваемой области.

Цель исследования заключается в выявлении закономерностей становления и формирования правового и организационного обеспечения института государственной защиты, а также определении перспективных направлений развития института государственной защиты в Российской Федерации, то есть не в простом познании событий истории в хронологическом порядке, а в сопоставлении сходных явлений, относящихся к разным временным рамкам и различным регионам мира, что способствует выявлению закономерностей и тенденций исторического развития.1

1 См. Михайлова Н.В. Познание истории: ключ к прошлому, настоящему, будущему. М. 1999. С. 2-3.

Поставленная цель определяет следующие основные задачи исследования:

- выявить исторические предпосылки возникновения и развития института государственной защиты;

- определить сущностное содержание института государственной защиты и развитие его понятийного аппарата;

- оценить опыт зарубежных стран в становлении института государственной защиты и выявить теоретические основы развития нормативно-правового обеспечения его деятельности;

- раскрыть специфику развития системы правоотношений лиц, подлежащих государственной защите, и органов, обеспечивающих их безопасность;

- определить особенности формирования нормативно-правовой базы, регламентирующей применение мер безопасности в отношении лиц, подлежащих государственной защите, на примере нормотворческой практики органов внутренних дел Российской Федерации;

- раскрыть роль органов внутренних дел Российской Федерации в механизме обеспечения государственной защиты.

Объект исследования - система институтов обеспечения государственного правопорядка, складывающаяся в области реализации правовой функции государства.

Предметом исследования являются условия и факторы, определяющие формирование института государственной защиты, принципы его организации и действия, перспективы его развития.

Научная новизна диссертации заключается в историко-правовом подходе к изучению системы нормативно-правового обеспечения государственной защиты. Исследование истории российской государственности позволяет рассматривать в развитии отечественного права зарождение отдельных элементов государственной защиты участников судопроизводства.

Кроме того, новизну работы составляют исследование государственной защиты как сложного института права, включающего в себя так называемые субинституты государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов и государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также предложения автора по направлениям совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

Определенную новизну представляют изучение опыта защиты участников уголовного судопроизводства в становлении правового регулирования и организационных форм в зарубежных странах и впервые введенные в научный оборот материалы международных конференций, отражающие организационно-правовые проблемы и культурологические особенности развития института государственной защиты как сложного межотраслевого института.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды отечественных авторов, специальная юридическая литература как теоретического, так и историко-правового характера. В основу работы легли идеи классиков российской юриспруденции: С.С. Алексеева, И.Д. Беляева, Н.М. Корку-нова, Д.И. Мейера, Л.И. Петражицкого, М.М. Сперанского, Г.Ф. Шершеневича, и др. В процессе исследования использовались теоретико-правовые и историко-правовые концепции советских и современных исследователей: И.А. Исаева, В.М. Исакова, С.А. Комарова, В.М. Курицына, В.П. Лаврова, В.П. Малахова, А.Я. Малыгина, Н.В. Михайловой, P.C. Мулукаева, В.В. Оксамытного, Т.Н. Радько и др.

Источниковая база исследования может быть условно разделена на три группы:

- нормативная база, к которой относятся опубликованные акты Российской Империи, содержащиеся в Полном собрании законов Российской Империи и Своде законов Российской Империи, законодательство Советского государства, федеральные законы, международные правовые акты, правовые акты зарубежных государств, подзаконные акты Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты;

- архивные документы, в том числе материалы Департамента по борьбе с организованной преступностью и терроризмом МВД России, Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, МВД России;

- доклады и выступления отечественных и зарубежных практических работников - специалистов в области обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в том числе В.П. Игнатова, Ю.П. Стародубова, О.В. Зимина, К. Бауэра, В. Джоба, Г. Ихаза.

Положения, выносимые на защиту:

1. Институт государственной защиты в широком понимании включает в себя весь спектр организационно-правовых мер, осуществляемых государством при обеспечении деятельности по реализации своей правовой функции. В узком смысле институт государственной защиты представляет собой комплекс мер безопасности, социальной и юридической поддержки, применяемых в отношении законодательно определенной категории лиц в связи с выполнением ими принятых обязательств.

2. Становление института государственной защиты, основываясь на традициях и обычаях российского права, носит закономерный характер и заключается в развитии возникших еще в Х-Х11 веках норм, обособляющих участников уголовного судопроизводства и лиц, выполняющих доверительные полномочия от имени государства.

3. Особенности эволюции российской государственности предопределили формирование института государственной защиты как сложного межотраслевого правового института, состоящего из самостоятельных субинститутов: защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов и защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, - а также содержащего в себе нормы, относящиеся к различным отраслям права (уголовно-процессуальному, уголовному, гражданскому, административному, трудовому праву и др.).

4. Возникновение института государственной защиты является одним из определяющих признаков государства, исповедующего демократические принципы, поскольку представляет собой качественный переход от общих уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, носящих безадресный характер и направленных на защиту участников уголовного судопроизводства в целом, к персонифицированному применению специальных мер безопасности и социальной поддержки, то есть персональной защите лиц, жизнь, здоровье и имущество которых находятся под угрозой.

5. Становление института государственной защиты в зарубежных странах основывается на сходных с российскими правовых ценностях, идеалах и механизмах правового регулирования, однако сущностное содержание формирования этого института несколько уже российского и характеризуется отсутствием, например, субинститута защиты судей и иных должностных лиц, принимающих участие в отправлении правосудия.

6. В процессе формирования российского законодательства о защите участников уголовного судопроизводства возникает определенный дисбаланс в соотношении компонентов правового статуса защищаемого лица, выражающийся в том, что договор, определяющий права и обязанности защищаемого лица заключается с одним органом, а правовые последствия юридической ответственности за неисполнение данным лицом взятых на себя обязательств находится в компетенции другого органа.

7. Насыщению института государственной защиты правовыми нормами свойственна высокая динамика доурегулирования порядка применения мер безопасности на различных уровнях нормотворчества, обусловленная накоплением правоприменительной практики реализации отдельных мер безопасности.

8. В процессе становления института государственной защиты за органами внутренних дел закрепилось приоритетное положение среди других субъектов данного института, определяемое отведенной МВД России ролью координатора в вопросах организационно-правового и финансового обеспечения мер безопасности, применяемых в отношении лиц, подлежащих государственной защите.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в обосновании путей решения научно-практической проблемы генезиса и закономерностей становления института государственной защиты как современного сложного межотраслевого правового института, обеспечивающего как регулятивные, так и охранительные функции, и определении возможных направлений его развития в рамках историко-правовой науки. В работе сформулированы выводы и предложения, которые могут стать отправной точкой для дальнейших исследований защиты прав граждан и обеспечения функций государства в различных отраслях права.

Материалы исследования могут быть использованы в учебных целях при преподавании историко-правовых учебных дисциплин, в том числе «история государства и права», «история органов внутренних дел», при разработке учебных курсов, направленных на повышение квалификации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, занимающихся обеспечением безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

Выводы и предложения относительно дальнейшего развития института государственной защиты открывают новые направления в исследовании и реализации прав и законных интересов граждан Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования возможно использовать для дальнейшего совершенствования нормативно-правового обеспечения института государственной защиты в Российской Федерации, повышения эффективности деятельности подразделений системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, непосредственно задействованных в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

В ходе исследования становления и развития института государственной защиты, созданы теоретические предпосылки для совершенствования действующего законодательства в указанной сфере предлагается:

- для установления права на обжалование отказа в применении мер безопасности использование термина «лицо, обратившееся за государственной защитой»;

- вместо термина «реальная угроза» применение термина «объективно существующая угроза»;

- наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления правом осуществления расходов на реализацию возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности тех категорий государственных и муниципальных служащих, государственная защита которых является расходным обязательством соответствующих субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

В целях совершенствования правоприменительной практики предложено разработать систему оценки свидетельских показаний по степени их важности для результатов рассмотрения уголовного дела, предусмотрев учет лиц, изменивших свои показания в ходе следствия.

Апробация научных результатов, полученных в ходе исследования, была проведена на межведомственных и международных научных конференциях, круглых столах, курсах и семинарах, в том числе международных конференциях российских и европейских специалистов (Россия-Европол) по вопросам защиты свидетелей в рамках уголовного судопроизводства, проходивших в 2006 - 2012 годах, всероссийской научно-практической конференции «Подготовка высококвалифицированных кадров для органов внутренних дел: теория, практика, пути совершенствования и развития в современных условиях», круглом столе «Историко-правовой опыт реформирования полиции и милиции России: проблемы изучения и использования», семинар-совещании «Совершенствование методики преподавания историко-правовых дисциплин в свете реформ правоохранительных органов», проходившим в 2012 году.

Материалы диссертационного исследования внедрены и используются в научной деятельности ВНИИ МВД России, учебном процессе Академии Управления МВД России, ВИПК МВД России, ЛГУ им. Пушкина.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Лукинский, Антон Владимирович

Заключение

Проведенное исследование становления и развития института государственной защиты тесно связано с анализом проблем теории и практики, состояния и укрепления законности и правопорядка и позволяет сделать следующие обобщения и выводы.

Учитывая, что становление института государственной защиты, характеризующееся возникновением сложного межотраслевого государственно-правового механизма, является важным компонентом социальных процессов имманентных современным демократическим государствам, исповедующим правовые ценности и идеалы прав человека, ведущие к интеграции стран в мировое сообщество, результаты развития этого института должны позволять нашему государству занимать лидирующие позиции в области обеспечения безопасности лиц, принимающих участие в отправлении правосудия, как одной из важных составляющих обеспечения правовой функции государства.

Важно подчеркнуть, что возникновение института государственной защиты детерминировано целенаправленным противостоянием государства, прежде всего организованной преступности. Поэтому до тех пор, пока не будут искоренены все преступные сообщества, наряду с различными формами борьбы с организованной преступностью государству необходимо всемерно способствовать деятельности данного института в части целенаправленного насыщения его правовыми нормами. При этом необходимо учитывать, что функционирование института государственной защиты оказывает существенное влияние на обеспечение независимого, непредвзятого, свободного от коррупционных проявлений уголовного судопроизводства на всех его стадиях.

Можно констатировать, что возникновение института государственной защиты, представляя собой качественный переход от общих норм, обеспечивающих уголовно-правовую защиту отдельных категорий лиц, известных еще из Русской Правды, к адресному применению комплексных мер безопасности, обеспечению персональной защиты только тех лиц, безопасность которых находится под угрозой, является закономерным этапом развития не только государственно-правового механизма реализации внутренней правовой функции, но и развития российской государственности в плане формирования цивилизованного гражданского общества и сильного демократического государства, деятельность которого всецело направлена на обеспечение и охрану интересов, прав и свобод каждого гражданина, укрепление законности и правопорядка, борьбу с преступностью.

Использование средств государственной защиты, то есть комплекса мер безопасности, социальной и юридической поддержки, применяемых в отношении определенной категории лиц в связи с выполнением ими определенных обязанностей, в настоящее время доступно только в отношении лиц, принимающих участие в судопроизводстве, однако выработанный подход позволяет государству быть готовым к новым вызовам и угрозам современного общества, включающим в себя многополярную деятельность транснациональной преступности и терроризм. Одним из важнейших рычагов активизации государственно-правовой политики в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства является наращивание международного сотрудничества и участие России в международных соглашениях по данному вопросу.

Для дальнейшего развития деятельности института государственной защиты также представляется перспективным исследование и имплементация наиболее продуктивного зарубежного опыта нормативно-правового регулирования обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Следует отметить, что в зарубежных странах процесс формирования института государственной защиты привел к возникновению определенных специальных критериев и условий при принятии решения о применении мер безопасности: психо-физические характеристики защищаемого лица; возможность рассмотрения дела без учета показаний конкретного свидетеля; недопустимость «подкупа» свидетеля путем применения мер безопасности.

При этом нужно учитывать, что в процессе формирования российского законодательства о защите участников уголовного судопроизводства возник определенный дисбаланс между элементами правового статуса защищаемого лица. Так как правовой статус защищаемого лица включает в себя не только правосубъектность, регламентацию прав, обязанностей указанного лица, но и юридическую ответственность защищаемого лица. Важно наделить орган, обозначенный законодателем ответственным за обеспечение безопасности такого лица, соответствующими правомочиями по практической реализации данной ответственности, а не разделять указанные полномочия между различными органами.

Следует отметить определенное своеобразие развития нормативного регулирования реализации мер безопасности в Российской Федерации, которое характеризуется поэтапным доурегулированием на различных уровнях нормотворчества основанным на накоплении правоприменительной практики реализации отдельных мер безопасности. Такая позиция законодателя проявилась еще на стадии законотворческой деятельности Первого созыва Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, когда законодатель в целях предоставления правоприменителю определенной свободы действий отказался от регулирования порядка практической реализации некоторых мероприятий в тексте законопроекта.

В тот же исторический период были заложены основы некоего приоритета органов внутренних дел среди других субъектов института государственной защиты, который определяется не только предписанной МВД России ролью координатора в вопросах организационно-правового и финансового обеспечения мер безопасности, применяемых в отношении лиц, подлежащих государственной защите, но и ролью основного исполнителя по всем направлениям дальнейшего развития деятельности института государственной защиты.

Учитывая выявленные в ходе исследования неточности формулировок в действующем законодательстве и некоторую несогласованность, исходя из результатов исследования, обозначены предложения по внесению изменений в законодательство, а именно:

- в статье 14 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» использовать в тексте для установления права на обжалование отказа в применении мер безопасности термин «лицо, обратившееся за государственной защитой»;

- в статье 13 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и в статье 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» вместо термина «реальная угроза» использовать термин «объективно существующая угроза»;

- часть 2 статьи 47 Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № З-ФЗ «О полиции» дополнить положениями, наделяющими органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления правом осуществления расходов на реализацию возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности тех категорий государственных и муниципальных служащих, государственная защита которых является расходным обязательством соответствующих субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

Кроме того, в целях совершенствования правоприменительной практики предлагается разработать систему оценки свидетельских показаний по степени их важности для результатов рассмотрения каждого конкретного уголовного дела, предусмотрев учет лиц, изменивших свои показания в ходе следствия. Такая система позволит не только объективно оценивать деятельность института государственной защиты в целом, но также позволит получить эмпирически выверенный банк данных о количестве лиц, предположительно нуждающихся в применении мер безопасности.

Полученные в результате исследования выводы позволяют отнести институт государственной защиты к системе специально-юридических гарантий законности, как неотъемлемой составной части демократического политического режима, которая «служит переходным звеном от правовых абстракций, определяющих право с его нормативной стороны, к категориям, выражающим правовые формы практического воздействия государственной воли на общественные отношения».1

1 Васильев А.М. Правовые категории. М., 1976. С. 170-172.
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