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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуально-криминалистические проблемы исследования источников информации"

Закономерности преобразования следов преступления в доказательства, а последних - в доказательственные факты - это и есть то, что с точки зрения уголовного процесса можно именовать механизмом доказывания. При этом следует особо подчеркнуть: исходным пунктом такого преобразования служит криминалистическое исследование источников информации.

Отсюда вытекает, что актуальной и важнейшей задачей криминалистики является разработка информационно-познавательной структуры деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Криминалистика, являясь относительно молодой наукой, синтезирующей идеи, методы естественных, технических и общественных наук, открывает мощный потенциал использования ряда концепций теории информации, ее понятий и классификаций.

В целом актуальность диссертационного исследования определяется: теоретической потребностью выявления закономерностей восприятия, понимания и обработки источников информации; методическим и практическим несовершенством уголовно-процессуальных процедур фиксации и представления результатов криминалистического исследования информационных источников; практической необходимостью в новых методах криминалистического исследования и эффективных рекомендациях, направленных на формирование информационной базы для построения, проверки версий и доказывания.

Криминалистическое исследование источников информации традиционно классифицируется по основным видам: 1) документов (C.B. Андреев, Т.А. Беева, А.И. Бронников, В.Н. Данилов, В.Б. Данилович, В.Д. Карпенко, Ю.Г. Корухов, A.A. Онищенко, В.Ф. Орлова, С.И. Ткаченко и др.); 2) трасологических объектов, в том числе огнестрельного оружия (В.В. Агафонов, O.A. Аникина, М.В: Ануфриев, JI.B. Багурин, Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина, В.Д. Корма, H.A. Корниенко, А.Ю. Кузнецов, Н.П. Майлис, В.М. Плескачевский, Ю.Г. ТереI хина, Е.И. Тихонов, М.И. Шахриманьян и др.); 3) биологических объектов

JIM. Исаева, H.E. Сурыгина, Т.Н. Шамонова и др.); 4) видео- и фонограмм (A.B. Бессонов, Б.С. Гулакян, М.А. Вознюк, А.Ш. Каганов, В.Г. Михайлов и др.).

Понятие следа, предложенное в свое время проф. P.C. Белкиным (1977), сыграло свою роль в разработке методологических основ доказывания. Многочисленные работы процессуалистов и криминалистов (С.А. Шейфера, М.К. Каминского, М.В. Салтевского и др.) в последующем повлияли на интеграцию процессуальных и криминалистических проблем анализа источников информации.

В последнее время на информационные технологии процессуального доказывания было обращено внимание группой исследователей (Г.С. Бежанишвили, И.В. Горбачев, Ю.М. Воронков, В.Я. Крлдин и др., 2002 г.).

Сейчас общепринято, что следы выступают как результат «первичного отражения» события в окружающей среде. Они являются объективной основой уголовно-процессуального познания. Однако следы — это еще не доказательства. Чтобы стать таковыми, они должны быть восприняты субъектом доказывания с соблюдением надлежащей процедуры, отображены в его сознании, преобразованы (перекодированы) им, и в таком преобразованном виде закреплены в материалах дела. В итоге фактические данные о событии, отразившиеся в следах, становятся доказательствами в уголовно-процессуальном смысле.

В такой познавательной ситуации вполне актуальны и правомерны «декларации теории криминалистического анализа» (И.Г. Алабужев, В.П. Зезянов, 2000). Но дальше «деклараций» криминалисты пока не продвинулись. Употребление термина «анализ» даже в узком смысле оказывается шире логического «расчленения мысленного или реального объекта на элементы». Если же допустить, что термин привлекателен как «синоним научного исследования вообще», тогда следует признать его бессодержательность.

По нашему мнению, современное понимание криминалистического исследования источников информации должно быть иным, чем толкуют словари, и дажё сами криминалисты. Правомерность употребления самого термина - «криминалистическое исследование источников информации» - представляется очеI видной, хотя бы потому, что любое познание полидисциплинарно. При всяком исследовании могут «сходиться» закономерности многих наук. Тем не менее, каждая наука «имеет право» на свой взгляд, на свой аспект анализа.

Выделение криминалистического исследования информации в самостоятельную процедуру при расследовании преступлений, на наш взгляд, имеет веские основания.

Во-первых, к сожалению, стала типичной ситуация, когда недостатки, собственных практических действий специалистов в области расследования преступлений не воспринимаются как результат ошибок мышления.

Во-вторых, саму «технологию мыследеятельности» при расследовании преступлений по своей структуре и содержанию, по целям и задачам следует отличать от того, что называют «здравым смыслом», но не противопоставлять ему.

Таким образом, оценка степени разработанности диссертационной проблемы показывает, что, во-первых, необходимо продолжить интегративные тенденции уголовного процесса и криминалистики, во-вторых, целесообразно провести исследование качественных и количественных характеристик воздействующего объекта, условий и особенностей отображения, применительно к установлению уголовно-релевантных фактов по уголовному делу.

Объектом исследования является, с одной стороны, деятельность, связанная с подготовкой, совершением и сокрытием преступлением, а с другой стороны - деятельность по выявлению, расследованию, раскрытию и предотвращению преступлений.

Предметом исследования являются закономерности познания, криминалистического исследования источников информации, оценки и уголовно-процессуального использования доказательственного материала при расследовании преступлений.

Цель исследования заключается в том, чтобы сформировать авторскую концепцию, направленную на создание универсального подхода к анализу источников доказательственной информации.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих основ-нь!Х задач: дать общую характеристику источников криминалистической информации; произвести классификацию источников криминалистической информации по способу их формирования; классифицировать источники криминалистической информации по способу отражения фактических данных; изложить содержание криминалистического анализа материальных и идеальных и смешанных источников криминалистической информации; выявить содержание процессуально-технических принципов получения отображений опосредствованных источников криминалистической информации; сформулировать задачи исследования отображений опосредствованных источников криминалистической информации; раскрыть содержание методов восстановления в исследовании отображений источников криминалистической информации.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, сравнительным и другими методами. Так или иначе, автор смотрел на методологию исследования сквозь собственные убеждения, ведомственные установки и научные тенденции, выраженные в трудах известных ученых процессуалистов и криминалистов.

Методика исследования включает в себя изучение отечественного законодательства, монографических, научных и иных публикаций, диссертационных исследований, изучение отечественных и зарубежных обзоров и методических рекомендаций, касающихся криминалистического исследования источников информации.

Теоретическую базу исследования составляют труды отечественных ученых в области уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности (работы A.C. Александрова, Б.Т. Безлепкина, А.Н. Громова, A.A. Давлетова, I

В1Я. Дорохова, Ю.В. Кореневского, JI.M. Корнеевой, А.Г. Маркушина, М.П. Полякова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, С.А. Шейфера и др.), в сфере криминалистики (работы P.C. Белкина, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, В.Д. Грабовского, Л.Я. Драпкина, М.К. Каминского, М.А. Кустова, В.Я. Колдина, М.П. Лаврова, В.Д. Ларичева, И.М.Лузгина, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова, С.И. Поташника, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, В.А. Снеткова, А.Г. Филиппова, A.A. Хмырова, Б.И. Шевченко, В.И. Шика-нова, Е.Е. Центрова, Л.Г. Эджубова, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова и др.).

Нормативно-правовую базу работы образуют нормативные акты законодательного и подзаконного характера, составляющие правовую основу исследований источников доказательственной информации.

В качестве эмпирической базы исследования использовалась собственная следственная и судебная практика (свыше 300 уголовных дел), опубликованная и архивная следственная, судебная и экспертная практика прокуратуры, МВД и судебно-экспертных учреждений.

Научная новизна исследования выразилась в авторской разработке общей методики исследования источников информации, уточнении и конкретизации ряда важных понятий и категорий криминалистики и теории судебных доказательств, относящихся к избранной теме. К ним относятся: 1) понятие источника криминалистической информации; 2) обоснование дополнительной классификации источников криминалистической информации на непосредственные и опосредствованные, раскрытие методической роли и доказательственного значения указанной классификации; 3) анализ информационной структуры источников криминалистической информации и методических задач их исследования; 4) понятие следа, как элемента информационной структуры источника; 5) выделение смешанных по форме выражения информации опосредствованных источников, а также источников однородного и неоднородного воспроизведения; 6) функциональная оценка особой категории источников, искусственно создаваемых в процессе расследования; 7) анализ особенностей получения и оценки опосредствованных источников простого и содержательного воспроизведения; 8) обосноваI ниё системы процессуально-технических принципов получения опосредствованных источников; 9) обоснование и анализ структуры, содержания и конкретных технологических аспектов общей методики исследования отображений, а также рассмотрение спорных вопросов их оценки как источников доказательственной информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятия источника криминалистической информации. Данное понятие формулируется следующим образом: это единичный материальный объект, выделенный из окружающей обстановки, индивидуализированный и приобщенный к материалам следственного или оперативно-розыскного производства, претерпевший изменения в связи с воздействием события преступления и содержащий потенциальную информацию об обстоятельствах расследуемого события.

2. Характеристику информационной структуры источника информации, включающего элементы: а) материальный объект — носитель информации; б) изменения свойств носителя - сигналы информации; в) фактические данные - результаты исследования (декодирования) сигналов.

3. Систему задач криминалистического исследования информационной структуры источника, требующих разработки самостоятельных криминалистических методик: а) обнаружение источника; б) индивидуализация источника; в) выявление следов-сигналов информации; г) фиксация источника и следов-сигналов; д) декодирование сигналов.

4. Классификацию источников информации на непосредственные и опосредствованные, на материальные (вещественные) и идеальные (личные), а также методическое и доказательственное значение этой классификации.

5. Основания разграничения форм выражения доказательственной информации и соответствующих методик исследования, которые важны в тех случаях, когда в одном источнике сочетаются различные формы выражения информации (случаи сочетания идеального и материального источника информации, опосредствованные источники информации с неоднородным воспроизведением).

6. Процессуально-технические требования - принципы: относимости, однозначности и информативности отображения.

7. Задачи исследования отображения источника информации, которые состоят в выделении содержащейся в нем информации об оригинале и оценке ее объективности, адекватности оригиналу.

8. Основания деления признаков отображения на инварианты, помехи и варианты. Такое деление позволяет определить возможности использования отображения, а также направления исследования указанных трех групп признаков.

9. Структуру и содержание общей криминалистической методики исследования отображений. Она включает в себя три основных метода: метод восстановления, метод контрольных средств и метод сравнения.

Теоретическая и практическая значимость исследования. На основе предпринятого исследования автор формулирует и уточняет ряд новых и традиционных криминалистических и процессуальных понятий, принципов и методов, которые, по мнению автора, могут способствовать совершенствованию теоретических и методологических основ криминалистики. Содержащиеся в диссертации теоретические положения и методические рекомендации могут быть использованы в преподавании наук уголовного процесса и криминалистики, а также практике следственных, судебных и экспертных действий при оперировании источниками судебных доказательств.

Тема диссертации рассмотрена кафедрой криминалистики Нижегородской академии МВД России, утверждена Ученым советом НА МВД РФ и зарегистрирована в Бюро Координационного совета по специальности 12.00.09. (протокол № 4 от 11 апреля 2005 г.).

Основные положения диссертации нашли свое отражение в выступлениях на межведомственной научно-практической конференции «Проблемы реализации закона о государственной экспертной деятельности». Саратов, 24-25 июня 2004 г.; Международной конференции «Восток-Запад. Партнерство в судебной экспертизе». Н. Новгород, 6-10 сентября 2004 г.; Научно-практической конференции «Юридическая наука в начале третьего тысячелетия». Майкоп, 1—2 апреля 2004 г.

Результаты (в том числе и промежуточные) диссертационной разработки внедрены в практику следственных подразделений прокуратуры и Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции России.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения и библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Колдин, Александр Валентинович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Криминалистика — это наука о закономерностях движения уголовно-релевантной информации и основанных на них методах раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Чтобы выяснить подлинную природу информации и сущность информационных процессов, лежащих в фундаменте познания материального мира, а, следовательно, и такого социального явления, как событие преступ-^ ления, необходимо, прежде всего, исходить из их тесной связи с отражением как свойством всей материи, из основных принципов теории отражения.

Познать механизм отображения можно лишь через анализ такой философской категории, как движение материи, в частности такой его формы, как взаимодействие одного материального образования с другим.

Любое событие преступления неминуемо сопровождается возникновением отображающих его образований, которые могут относиться как к Ш сфере неживой, так и живой природы. Как по механизму формирования, так и по ряду других параметров эти отображения весьма существенно отличаются друг от друга, однако в сфере криминалистическойдеятельности по раскрытию и расследованию преступлений они выполняют одну и ту же гносеологическую функцию - служат средством познания события преступления, так как содержат в себе характеризующие его данные.

Выявление такого рода данных и есть выявление и дешифровка информации, характеризующей событие преступления и отдельные его элементы, т.е. криминалистической информации, а выявление объектов, ее содержащих, есть выявление непосредственных, первичных носителей и источников криминалистической информации.

В основе понятия источника криминалистической информации лежит понятие материального объекта, определенные свойства которого несут информацию о расследуемом событии. Источник криминалистической информации представляет начальное звено процесса раскрытия и расследования, звено, опосредствующее процессы объективного и субъективного отражения. В связи с этим, при исследовании источника информации, представляют интерес как процессы формирования источников, так и процессы отражения ими фактических обстоятельств расследуемого события. В качестве основных признаков, по которым осуществляется классификация, используется способ образования источников, способ и форма отражения источником доказательственной информации.

Указанные признаки составляют основу деления источников кри-^ миналистической информации соответственно на: а) первоначальные и производные. б) непосредственные и опосредствованные. в) материальные и идеальные, и составляют основу общей классификации источников криминалистической информации.

Принципы использования опосредствованных источников информации ♦ должны служить основой для активного вмешательства следователя и судьи в процессы передачи, воспроизведения и исследования доказательственной информации. Эти принципы должны обеспечить использование всех допустимых законом технических средств и приемов исследования доказательственной информации.

Классификация источников криминалистической информации по форме выражения доказательственной информации имеет существенное значение как для определения процессуального режима их использования, так и для определения методики их исследования.

Разграничение формы выражения доказательственной информации и соответствующей методики исследования особенно важно в тех случаях, когда в одном источнике сочетаются различные формы выражения информации (случаи сочетания материального и идеального источника информации, опч'средствованные источники информации с неоднородным воспроизведением).

Искусственно получаемые в процессе криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений опосредствованные источники информации должны соответствовать определенным процессуально-техническим требованиям (принципам).

Значение рассмотренных в работе принципов состоит в том, что они, с одной стороны, представляют гарантию объективности, используемой в процессе расследования доказательственной информации, а, с другой, -представляют принципиальную основу технических приемов получения опосредствованных источников криминалистической информации.

Задачи исследования отображений источников информации состоит в выделении, дешифровке содержащейся в нем информации об оригинале, оценке ее объективности и адекватности оригиналу.

Деление признаков отображения источников информации на инварианты, помехи и варианты позволяет определить возможности использования отображения, а также направления исследования указанных трех групп признаков.

Общая методика исследования отображений источников криминалистической информации в рамках криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений представляет обобщение, синтез частных методик, рассматриваемых в специализированных отраслях знания и обеспечивает решение задач исследования практически любого отображения источника информации. В этой методике используются взаимосвязанные и дополняющие друг друга методы исследования отображений источников криминалистической информации:

1. метод восстановления.

2. метод контрольных средств.

3. метод сравнения.

Трудности создания методики исследования отображений источников криминалистической информации преодолеваются на основе имеющейся методологической и научно-технической базы в виде теории отражения, теории информации и теории судебных доказательств.

Выбор методов исследования источников криминалистической информации, т.е. определение круга тактических и технических приемов и средств, с помощью которых может быть выявлена, зафиксирована и объяснена, содержащаяся в источниках информация, относится к наиболее актуальным задачам раскрытия и расследования преступлений.
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