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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Институт конституционного судебного контроля прочно укоренился в современном мире. Если к середине 20-х годов XX века органы конституционного правосудия функционировали лишь в США и нескольких государствах континентальной Европы, то сегодня система судебного контроля за конституционностью нормативных правовых актов нашла твердое институциональное выражение уже в подавляющем большинстве развитых правопорядков. Указанные органы, реализуя свои полномочия, воплощают в жизнь магистральные, узловые идеи конституционализма: начиная от защиты основных прав и свобод и заканчивая обеспечением верховенства и прямого действия конституции. Поэтому их решения, безусловно, занимают ключевое место в любой правовой системе и играют важную роль в конституционно-правовом развитии государства.

Вместе с тем приходится констатировать, что органы конституционного судебного контроля не всегда бывают в состоянии нести пользу обществу и государству и порой их решения могут носить даже деструктивный характер. Как правило, это происходит ввиду судебных ошибок, когда, с одной стороны, в основу судебного решения кладутся не истинные знания, а данные и сведения, которые не соответствуют действительности. С другой стороны, это имеет место быть, когда судом упускаются из виду – неосознанно или специально – факты, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. Как нетрудно догадаться, одной из главных причин тому является отсутствие эффективных правил о доказывании и доказательствах.

В российском конституционном судебном процессе институт доказывания и доказательств развит крайне слабо. Об этом свидетельствует отсутствие в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положений, посвященных предмету доказывания. На законодательном уровне не определен порядок распределения бремени доказывания, оставлены без внимания правила оценки доказательств. Нормативного закрепления не нашли понятие и свойства доказательств.

Отсутствие заранее определенных и продуманных доказательственных правил не может не сказываться на качестве судебного

разбирательства. Пробельность действующего регулирования, безусловно, делает процесс установления фактов более субъективным и снижает гарантии состязательности и равноправия сторон. Такое положение вещей представляется недопустимым, особенно с учетом того, что решения Конституционного Суда России являются окончательными и исправить ошибки, допущенные в ходе собирания, исследования и оценки доказательств, не представляется возможным.

В то же время, занимаясь совершенствованием правил о доказывании и доказательствах, крайне важно учитывать особенности конституционного нормоконтроля, которые выражаются в нескольких аспектах. Во-первых, в ходе его осуществления установлению подлежат не правоприменительные факты, характеризующие суть спорных правоотношений и имеющие единичную природу, а обобщенные факты, которые способствуют решению вопроса о конституционности проверяемых нормативных положений. По своему содержанию подобные факты не всегда имеют привязку к прошлому, нередко являются отражением определенных закономерностей, процессов и явлений, что обусловливает необходимость внимательного изучения свойств относимости и допустимости доказательств.

Во-вторых, в конституционном судебном процессе разрешение находят споры, которые являются, как правило, общественно значимыми. Решения органов конституционного судебного контроля имеют особую юридическую силу и затрагивают права и свободы неопределенного круга лиц. Это требует учета мнения субъектов, не вовлеченных в конституционный судебный процесс, но на правовом положении которых может сказаться итоговое решение суда. Кроме того, в связи с особым субъектным составом конституционно-судебных споров возникает потребность в переосмыслении правил распределения бремени доказывания.

В-третьих, органы конституционного судебного контроля при отправлении правосудия руководствуются, прежде всего, положениями конституций, тексты которых носят абстрактный и лапидарный характер. В таких условиях – в условиях широты интерпретационного поля – даже самое *prima facie* незначительное с точки зрения конституционных положений обстоятельство может повлиять на конституционность проверяемых нормативных велений. Об этом наглядно свидетельствует то, что в конституционно-судебной

практике решения по одним и тем же вопросам изменяются в противоположную сторону под воздействием социально-исторических условий и временных контекстов, притом что тексты конституций и оспариваемых нормативных правовых актов остаются неизменными. Следовательно, особого внимания заслуживает механизм определения круга фактов, составляющих предмет доказывания.

Приведенные доводы подтверждают, что необходимость изучения доказательственных аспектов конституционно-контрольной деятельности уже назрела. Вместе с тем для продуктивного решения поставленной научной проблемы трудно обойтись без использования сравнительного метода. Российский институт конституционного судебного контроля не может развиваться вне общемирового контекста, в отрыве от лучших зарубежных практик конституционного правосудия. Если говорить о сравниваемых объектах, то выбор американского доказательственного права объясняется тем, что институт конституционного судебного контроля зародился именно в США и успешно функционирует более двух столетий. За это время накопился значительный опыт, который должен быть учтен и в России.

Что касается сопоставимости объектов сравнения, то она объясняется тем, что сравнительному анализу подвергаются не су-доустройственные элементы, которые действительно имеют разнородную и несоотносимую структуру, а судопроизводственные (содержательные) вопросы, которые подчиняются всеобщим, универсальным законам логики и познавательной деятельности. Сопоставление доказательственных правил и практики их применения в конституционном судебном процессе России и США позволяет не только выявить достоинства и недостатки каждой доказательственной модели, но и дает возможность глубже понять основания отечественного опыта.

В целях сравнительного исследования под конституционным судебным процессом России и США понимается порядок рассмотрения и разрешения Конституционным Судом России и федеральными судами США дел о соответствии федеральной конституции общеобязательных правил поведения, исходящих от органов публичной власти, адресованных неопределенному кругу лиц и рассчитанных на неоднократное применение.

**Цель исследования** заключалась в том, чтобы на основе сравнительно-правового анализа доказательственных правил и практи-

ки их применения в конституционном судебном процессе России и США и выявленных особенностей конституционного нормокон-троля предложить оптимальную доказательственную модель для конституционного судебного процесса.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить **следующие задачи**:

– выявить признаки конституционно-судебного доказывания и сформулировать его определение;

– установить содержание предмета доказывания в конституционном судебном процессе России и США и описать механизм его формирования с учетом структурных особенностей конституционных норм;

– исследовать институт распределения бремени доказывания в конституционном судебном процессе России и США и раскрыть содержание презумпции конституционности;

– изучить структуру доказывания, уделив особое внимание собиранию доказательств и степени вовлеченности в эту деятельность органов конституционного судебного контроля России и США;

– проанализировать порядок исследования и оценки доказательств в конституционном судебном процессе России и США;

– уточнить содержание и свойства конституционно-судебных доказательств с учетом особенностей нормоконтрольной деятельности;

– рассмотреть практику использования в конституционном судебном процессе России и США нетипичных для судебного правоприменения доказательств;

– предложить меры по совершенствованию действующего законодательства.

**Объектом исследования** выступили общественные отношения, возникающие при совершении процессуальных действий, связанных с доказыванием и доказательствами в конституционном судебном процессе России и США.

**Предмет исследования** составили правовые нормы, регулирующие доказывание и доказательства в конституционном судебном процессе России и США, и практика их реализации, а также российские и американские доктринальные исследования, посвященные доказательственным аспектам конституционно-судебной деятельности.

**Степень научной разработанности темы исследования**.

Одним из первых российских правоведов, исследовавших доказательственные аспекты конституционного нормоконтроля, был Х. Б. Шейнин, который предметно обозначил проблематику1. Однако, к сожалению, с тех пор была защищена только одна кандидатская диссертация2 и опубликовано несколько научных статей.

Тем не менее среди исследований, внесших важный вклад в разработку доказательственной проблематики, нужно выделить статью Е. В. Тарибо3. Изучив практику Конституционного Суда России в сфере налогообложения, он продемонстрировал важность установления фактов в конституционном судебном процессе. Отдельные проблемы, связанные с доказыванием и доказательствами, освещались в работах Д. А. Басангова, П. Д. Блохина, О. В. Брежнева, Г. В. Вайпана, Г. А. Гаджиева, О. Н. Кряжковой, А. А. Ливеровско-го, М. В. Петрова, В. А. Сивицкого и др.

Что касается американской юридической науки, то она уделяет рассматриваемым вопросам больше внимания. Практически все современные исследования по теме так или иначе базируются на дихотомическом делении фактов на законодательные и правоприменительные, предложенном К. Дэвисом4 и получившем признание в судебной практике. Важное значение также имеет статья А. Чейза, посвященная процессу трансформации традиционной модели правосудия в общественно-правовую5. Его работа служит серьезным подспорьем для уяснения сущности конституционно-судебного доказывания, поскольку по большому счету конституционный нормо-контроль являет собой квинтэссенцию данной трансформации.

Среди ключевых монографических работ нужно выделить исследование Д. Фэйгмана о значении фактов для конституционно-
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2 *Головкова А. Ю.* Доказывание и доказательства в конституционном судебном  
процессе Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.02 / Головкова  
Антонина Юрьевна. Екатеринбург, 2016.
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5 *Chayes A.* The Role of the Judge in Public Law Litigation // Harvard Law Review.  
Vol. 89. 1976. No. 1. 7. P. 1281-1316.

судебной деятельности1. Его перу также принадлежит множество статей по различным проблемам конституционно-судебного доказывания. Равным образом к числу ведущих исследователей относится Э. Ларсен. В целом основные доказательственные аспекты конституционного нормоконтроля в США являются достаточно изученными.

**Методология диссертационного исследования.** В работе применены общие и частные методы научного познания. Среди общих методов – диалектический метод, метод анализа и синтеза, дедукции и индукции, абстракции и конкретизации, аналогии и моделирования. Из частных методов – формально-юридический метод, методы сравнительно-правового и историко-правового анализа, метод анализа и обобщения судебной практики.

Основным методом исследования выступил сравнительно-правовой метод, позволивший изучить основные принципы, понятия и конструкции общей теории судебных доказательств в их преломлении в конституционном судебном процессе России и США. При этом исследовательский акцент ставился не столько на самих доказательственных правилах, сколько на основаниях их возникновения, развития и функционирования. Историко-правовой метод позволил проследить генезис отдельных доказательственных конструкций и подходов к оценке доказательств в континентальной и англосаксонской правовых традициях. С помощью метода анализа и обобщения судебной практики были выявлены особенности доказывания, обусловливаемые содержанием конституционного нормоконтроля.

**Теоретическую основу исследования** составили труды дореволюционных (Е. В. Васьковский, А. Х. Гольмстен, К. И. Малышев, Е. А. Нефедьев, С. В. Пахман, Б. В. Попов, Т. М. Яблочков и др.), советских (В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, Л. А. Ванеева, А. Я. Вышинский, М. А. Гурвич, В. И. Каминская, А. Ф. Клейнман, А. С. Козлов, С. В. Курылев, Т. А. Лилуашвили, Л. П. Смышляев, М. С. Строгович, А. И. Трусов, Ф. Н. Фаткуллин, Я. Л. Штутин, К. С. Юдельсон и др.) и российских процессуалистов (Г. О. Або-лонин, О. В. Баулин, В. С. Балакшин, А. А. Давлетов, А. В. Ильин, А. Г. Коваленко, В. Я. Колдин, В. В. Молчанов, Е. А. Нахова, С. В. Никитин, Ю. К. Орлов, И. Г. Ренц, И. В. Решетникова,

1 *Faigman D. L.* Constitutional Fictions: A Unifed Theory of Constitutional Facts. Oxford : Oxford University Press, 2008.

С. Б. Россинский, Т. В. Сахнова, Ю. А. Сериков, М. К. Треушников, М. А. Фокина, С. А. Шейфер, В. В. Ярков и др.), а также работы специалистов в области англо-американского доказательственного права (Р. Аллен, И. Бентам, У. Блэкстон, К. Броун, Дж. Вигмор, М. Дамаска, П. Джинелли, Д. Дикс, Я. Дэннис, Р. Ийдс, К. Клер-монт, Дж. Кокотт, Дж. Лангбейн, Э. Морган, Д. Нэнс, М. Пардо, А. Стайн, Дж. Стифен, Дж. Тайер, У. Твайнинг, Дж. Тейлор, Д. Флеминг, Р. Фриер, С. Хаак, Х. Л. Хо и др.).

Кроме того, исследование основывается на трудах российских и американских (зарубежных) конституционалистов, а также теоретиков и специалистов по различным отраслям права, среди которых – С. С. Алексеев, К. В. Арановский, В. К. Бабаев, С. А. Белов, М. Л. Белых, П. Д. Блохин, Н. С. Бондарь, О. В. Брежнев, Г. В. Вайпан, Н. В. Витрук, Г.А. Гаджиев, А. В. Должиков, А. П. Евсеев, Т. Д. Зражевская, В. Д. Зорькин, А. Г. Карапетов, А. Т. Кара-сев, С. Д. Князев, О. А. Кожевников, А. Н. Кокотов, М. А. Кокотова, С. А. Комаров, К. Н. Коротеев, М. В. Кротов, В. А. Кряжков, О. Н. Кряжкова, Л. В. Лазарев, А. А. Ливеровский, А. В. Мазуров, М. А. Митюков, С. Э. Несмеянова, Ж. И. Овсепян, В. Н. Руденко, П. И. Савицкий, М. С. Саликов, В. А. Сивицкий, Н. Н. Тарасов, Е. В. Тарибо, А. Ф. Черданцев, Х. Б. Шейнин, Б. С. Эбзеев, Г. Би-кель, К. Боргман, К. Брайант, А. Вулхендлер, Д. Город, Дж. Доббинс, К. Дэвис, Р. Исмер, Г. Кельзен, Д. Кеннеди, Э. Ларсен, Д. Хашимото, Д. Макгиннис, К. Мешершмидт, Д. Оливер-Лалана, Р. Пайн, Р. Познер, М. Пономаренко, Т. Салливан, Д. Солов, Д. Страус, Э. Су-орд, М. Ташнет, Д. Фэйгман, Р. Фэллон, А. Чейз, Э. Чемерински, К. Шоу и др.

**Нормативная основа исследования** представлена системами действующего правового регулирования России и США, правовыми позициями Конституционного Суда России и прецедентами Верховного суда США.

**Эмпирическую основу исследования** составили решения российских и американских судов, осуществляющих конституционный нормоконтроль, материалы рассмотренных ими дел, видеозаписи заседаний Конституционного Суда России и аудиозаписи слушаний Верховного суда США.

**Научная новизна диссертационного исследования**. Данная работа представляет собой первое комплексное исследование инсти-

тута доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе России и США, позволившее в сравнительно-правовом ключе: определить значение фактов для проверки конституционности нормативных правовых актов; раскрыть содержание предмета доказывания и описать механизм его формирования во взаимосвязи с положениями российской и американской Конституций; выяснить причины, обусловливающие инквизиционный характер конституционного правосудия; раскрыть особенности структуры доказывания в централизованной и децентрализованной моделях конституционного контроля; уточнить содержание и свойства конституционно-судебных доказательств; проанализировать практику вовлечения в конституционно-судебный оборот нетипичных для судебного правоприменения доказательств.

По результатам проведенного исследования **на защиту выносятся следующие положения, обладающие научной новизной:**

1. По итогам сопоставления характеристик традиционной и общественно-правовой моделей правосудия и выявления отличий между судебными процессами, имеющими правоприменительную природу, и конституционным судебным процессом сформулировано авторское определение понятия конституционно-судебного доказывания, под которым предлагается понимать урегулированную нормами права совокупность процессуальных действий, осуществляемых судом, участвующими в деле лицами и неопределенным кругом заинтересованных (в широком смысле слова) субъектов, направленных на достоверное установление обстоятельств прошлого, фактов-состояний и событий, которые имеют вероятность наступить в будущем, для решения вопроса о конституционности проверяемых нормативных положений, а также реализации иных полномочий органов конституционного судебного контроля.
2. Установлено, что необходимость оперирования фактами, которые вводятся в конституционно-судебный оборот с помощью доказательств, обусловливается тем, что любое правотворческое решение должно иметь адекватное фактологическое обоснование. Нормативное регулирование, будучи результатом целенаправленной деятельности, всегда задается социальными потребностями и призвано оптимальным образом упорядочивать общественные отношения. В этом смысле факты должны лежать в основе принимаемых правотворческих решений, объясняя их логику и свидетельствуя об

их конституционности. Следовательно, ключевая особенность конституционного судебного процесса заключается в том, что предмет доказывания по делу составляют не юридические факты (за исключением процедурных фактов), то есть обстоятельства, с которыми право связывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений, а факты, характеризующие правотворческие решения, служащие их основанием *(конституирующий аспект)* и свидетельствующие об обоснованности и рациональности избранного правового регулирования либо опровергающие упомянутые характеристики *(оценочный аспект)*. В этом смысле в процессе отправления конституционного правосудия факты выступают контекстом, позволяющим давать правотворческим решениям содержательные конституционные оценки. Поэтому складывающееся в отечественном конституционном праве представление о том, что конституционный нормоконтроль не предполагает установления фактов, нуждается в переосмыслении.

**3.** Выявлено, что в отличие от предмета доказывания в судебных  
процессах, имеющих правоприменительную природу, границы до  
казуемого в конституционном судебном процессе более размыты.  
Это связано с тем, что конституционные принципы, подлежащие  
применению органами конституционного судебного контроля, но  
сят настолько абстрактный и лапидарный характер, что они сами по  
себе без толкования, даваемого с учетом контекста, определяемого  
нормами права, конституционность которых подлежит проверке, не  
способны указывать на обстоятельства, подлежащие установлению  
в рамках конкретных споров. В диссертации продемонстрирова  
но, что указанная особенность механизма формирования предмета  
доказывания фактически превращает высшие органы конституци  
онного судебного контроля (Конституционный Суд России и Вер  
ховный суд США) в центральную фигуру доказательственной дея  
тельности, наделенную возможностью по своему усмотрению очер  
чивать предмет доказывания по делу. Как следствие, существенно  
возрастает значение правовых позиций органов конституционного  
судебного контроля (в России), стандартов оценки конституционно  
сти и судебных прецедентов (в США) как источников формирова  
ния предмета доказывания в конституционном судебном процессе.

**4.** Показано, что если в рамках судебного правоприменения  
бремя доказывания перераспределяется (механизм общего распре-

деления остается идентичным) преимущественно законодателем путем закрепления специальных правил распределения доказательственного бремени в нормах материального права, то применительно к конституционному судебному процессу у него такие возможности практически отсутствуют. Это объясняется тем, что органы конституционного судебного контроля руководствуются конституционными нормами, которые обычно не предусматривают специальных правил распределения бремени конституционно-судебного доказывания (редкие исключения иногда встречаются, например в ЮАР, однако Конституции России и США таких положений не содержат). Вместе с тем это вовсе не означает, что доказательственное бремя в конституционном судебном процессе перераспределяется менее гибко, поскольку, с одной стороны, органы конституционного судебного контроля могут заниматься его перераспределением, давая толкование конституционным нормам как обязывающим ту или иную сторону подтвердить либо опровергнуть законодательное предположение. С другой стороны, они могут активно прибегать к фактическим презумпциям.

В данном контексте также сделан вывод о том, что в конституционном судебном процессе России презумпция конституционности выступает лишь в качестве правового принципа, не способного предрешать выводы о существовании (отсутствии) фактов, свидетельствующих о конституционности правотворческих решений, тогда как в США данная презумпция действительно, учитывая ее ограниченное действие при рассмотрении ряда категорий конституционно-судебных споров и наличие дифференцированных подходов к оценке фактологической обоснованности нормативных правовых актов, имеет статус презумпции.

**5.** На основе экстраполяции положений концепции допроцессу-ального интереса на содержание предмета конституционно-судебного доказывания предложена следующая модель распределения бремени доказывания в конституционном судебном процессе: процедурные факты, а также содержательные факты, конституирующие правотворческое решение, должны доказываться органами, принявшими оспариваемые нормативные правовые акты, тогда как их негативные проявления и правоприменительные недостатки – лицом, инициирующим конституционный судебный процесс. В остальной же части каждая сторона должна доказывать существование тех

фактов, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, в том числе факты процессуального характера.

1. Аргументировано, что самостоятельное собирание доказательств органами конституционного судебного контроля не следует расценивать как отхождение от принципа состязательности (даже в США, считающихся родиной состязательного процесса), поскольку в ходе отправления конституционного правосудия установлению подлежат факты правотворческого значения, а потому стороны по определению не могут располагать сведениями о них на «монопольных» началах. В этом смысле законодательные факты могут возникать как до, так и в связи с принятием оспариваемых нормативных положений, существовать постоянно и неизменно, выражая свойства определенных объектов и явлений, прекратиться (обнаружиться) к моменту возбуждения дела в суде и т. д. Следовательно, и органы конституционного судебного контроля, и лица, участвующие в деле, занимают равноудаленное положение по отношению к фактам, составляющим предмет доказывания по делу.
2. Обосновано, что использование децентрализованной (американской) модели конституционного контроля фактически приводит к появлению автономных и не подчиненных друг другу доказательственных систем (в рамках производства в судах первой инстанции, в судах апелляционной инстанции и в высшей судебной инстанции). Ввиду необходимости предоставления судьям возможности свободно выстраивать конституционно-судебную аргументацию полновесное доказывание фактов, характеризующих правотворческие решения, может осуществляться в ходе разбирательства в судах практически любой инстанции. Не исключены даже ситуации, когда тот или иной законодательный факт впервые будет установлен именно в высшей судебной инстанции, хотя с институциональной (процедурной) точки зрения она к этому не приспособлена; или когда законодательные факты, установленные судами первой инстанции, будут проигнорированы судами вышестоящих инстанций. В связи с этим доказано, что выстраивать логически выверенную и непротиворечивую доказательственную систему в рамках централизованной модели конституционного контроля значительно проще.
3. Установлено, что конституционно-контрольная деятельность, будучи связанной с оценкой правотворческих решений, требует – в отличие от судебного правоприменения – исследования мате-

риалов законодательного (правотворческого) процесса, судебных решений, свидетельствующих о состоянии правоприменительной практики, иностранного права и статистики. По результатам анализа обширной конституционно-судебной практики России и США определено юридическое значение сведений о фактах, получаемых путем обращения к указанным источникам. В то время как доказательственная ценность материалов законодательного процесса во многом зависит от качества фактологического обоснования, даваемого правотворческими органами своим нормативным решениям, они могут иметь юридическое значение даже в тех случаях, когда не содержат каких-либо сведений о фактах. В частности, при возложении на законодателя обязанности обосновывать вводимые им правоограничения материалы законодательного процесса фактически превращаются в единственное допустимое доказательство их конституционности. В целом материалы законодательного процесса получают доказательственное значение при осуществлении судебного контроля как по материальным, так и формальным критериям конституционности, в то время как судебные решения, свидетельствующие о состоянии правоприменительной практики, сведения об иностранном праве и статистика способствуют исключительно содержательной конституционно-судебной оценке правотворческих решений.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Те о-ретическая значимость работы состоит в расширении научных представлений о природе доказывания и доказательств за счет переосмысления их сущности в контексте конституционного нормоконтроля. Она предостерегает отечественную юридическую науку от дальнейшей концептуализации так называемых «правовых обстоятельств» в составе предмета доказывания; выявляет фундаментальные расхождения в доказательственных системах, обусловливаемые использованием централизованной либо децентрализованной модели конституционного контроля и правовыми традициями России и США; создает теоретическую основу для дальнейшего исследования рассматриваемой проблематики.

Практическая значимость работы состоит в разработке и обосновании предложений по совершенствованию российского законодательства в части доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе. Кроме того, выводы, полученные по результа-

там проведенного диссертационного исследования, могут использоваться при подготовке обращений в органы конституционного судебного контроля и ведении дел, а также в процессе преподавания дисциплин конституционно-правового профиля.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Они обсуждались на Конференции молодых ученых в Университете Висконсина в Мэдисоне (г. Мэдисон, США, 26 июля 2018 г.), на заседаниях экспертных групп X и XI сессий Европейско-Азиатского правового конгресса (г. Екатеринбург, 10 июня 2016 г., 9 июня 2017 г.), на II Уральском форуме конституционалистов (г. Екатеринбург, 7 октября 2016 г.), на III Летней школе молодых ученых МГЮА им. О. Е. Кутафина «Инновационные модели в правовой науке и практико-ориентирован-ные технологии в юридическом образовании» (г. Москва, 21–27 июня 2016 г.). Кроме того, авторские теоретические разработки нашли успешное применение в рамках Всероссийского конкурса по конституционному правосудию «Хрустальная Фемида» (г. Санкт-Петербург, 2013, 2015 гг.; г. Москва, 2017, 2018 гг.), в котором диссертант одерживал победу четыре раза.

Диссертация подготовлена на кафедре конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», где прошла рецензирование, обсуждение и была рекомендована к защите.

**Структура диссертационного исследования.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка источников и двух приложений.