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политической группировки, как Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Любые изменения внутриполитической ситуации или внешнеполитической ориентации этого огромного государства-архипелага так или иначе неизбежно преломляются в изменениях баланса сил в регионе ЮВА и в Азиатско-тихоокеанском районе в целом. Это отчетливо отразилось, в частности, в обостренном внимании, которое привлекла к себе Индонезия в период финансово-экономического кризиса в 1997-98 гг.

Но не меньший интерес опыт исторического и политического процесса в Индонезии вызывает в научном плане. При всем его своеобразии этот опыт есть преломление в специфических условиях общих закономерностей человеческого прогресса.

Главная особенность Индонезии, которая,однойороны, выделяет ее из большинстваран мира и,другойороны, как бы неожиданно это ни прозвучало, в чем-то роднитРоссией, заключается в том, что индонезийское общество является полиэтническим, даже полирасовым (не менее 150 этносов, принадлежащих к южно-монголоидной и экваториальной расам - подробнее. 191,155), поликонфессиональным (почти 90% индонезийцев исповедуют ислам суннитского толка, представлены также буддизм, индуизм, католицизм и протестантизм, сосуществующие с автохтонными верованиями), поликультурным (мы находим здесь самостоятельные и тесно соприкасающиеся пласты автохтонной^ индуистской, мусульманской и западной культур), полиправовым, поскольку государственные правовые нормы здесь сосуществуют, а иногда и сталкиваются с исламскими законами и обычным правом (адатом), а также в известном смысле политерриториальным, ибо страна расположена на не менее чем 13 тысячах островов (в некоторых источниках фигурирует число 17 тысяч).

Немногие нации Востока удостоились столь пристального внимания ученых - историков, экономистов, политологов, культурологов, филологов, лингвистов в нашей стране и за ее пределами. Исследования с позиций каждой из этих дисциплин в сумме дают детально выписанную картину общественно-исторического и политического процесса в Индонезии.

На наш взгляд, изучение Индонезии достигло уровня, когда проникновение в суть развивающихся здесь процессов и явлений требует использования новых инструментов. История в конечном итоге делается людьми и через людей даже в тех нередких случаях, когда они этого не осознают, а ее закономерности преломляются через опыт, предпочтения и предрассудки индивидов, групп и целых народов.

Многие исследования, проводимые на макроуровне, отличаются тем, что в них отсутствует человеческое измерение рассматриваемых событий и явлений. Человек, индивид, гражданин выступает по преимуществу как безликий объект исторического и политического процессов. Но даже когда эта роль действительно такова, важно уяснить, почему люди готовы принять ее, что побуждает их связать свои интересы с той или иной моделью поведения, ограничить свое участие в политическом процессе определенными рамками, облечь это участие в известные формы, придать ему соответствующую направленность.

Не представляется возможным ни объяснить, ни прогнозировать поведение масс, общественных групп, политических организаций и отдельных индивидов на том или ином этапе, а тем более изломе истории, не вводя в исследование категорию политической культуры. В применении к Индонезии, только учитывая политикокультурные характеристики индонезийского общества в целом и субкультуры его отдельных групп, можно достаточно объемно охарактеризовать природу политических режимов, обозначить пределы их эффективности и жизнеспособности, ту грань, за которой они исчерпывали себя, утрачивая активную поддержку одних и пассивное непротивление других слоев населения.

Емкость политикокультурных характеристик общества и его отдельных частей определяется, в частности, тем, что они вырабатываются на стыке формационного и цивилизационного подходов, вбирая наиболее плодотворные элементы обоих методов. Эти характеристики более консервативны, чем экономический базис общества, и нередко наблюдается существенное отставание развития политической культуры от изменений в экономике и социальной структуре общества.

Этот разрыв оказывается особенно болезненным, когда, как это было в Индонезии 1960-90-х гг., модернизация экономики протекает ускоренными темпами, неизбежно изменяя психологию людей, отношения между ними, между социальными группами, целыми этносами.