

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

**А Л И Е В**  
Магомед Алаудинович

**ВЗАИМОСВЯЗЬ И ВЗАИМОЗАВИСИМОСТЬ  
ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИХ  
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРОЦЕССОВ  
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных  
отношений и глобального развития

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата политических наук



Санкт-Петербург

2006

Работа выполнена на кафедре международных политических процессов факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель – доктор политических наук, профессор  
Сергей Алексеевич ЛАНЦОВ

Официальные оппоненты – доктор политических наук, профессор  
Александр Иванович СТРЕБКОВ  
– кандидат политических наук, доцент  
Андрей Владимирович ТОРОПЬГИН

Ведущая организация – Балтийский государственный технический университет («ВОЕНМЕХ»).

Защита состоится «15» сентября 2006 г. в 16 часов на заседании Диссертационного Совета Д. 212.232.14 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д.5, факультет философии и политологии, ауд. 141.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан «19» сентября 2006 г.

Учёный секретарь Диссертационного совета

доктор политических наук, профессор

В.А.Ачкасов



## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** С момента распада СССР отношения с бывшими советскими республиками признавались и признаются в качестве приоритетного направления внешней политики Российской Федерации. Вместе с тем, ситуация на постсоветском пространстве развивалась в тесной взаимосвязи с процессами, разворачивающимися во всем мире, а система международных отношений на территории бывшего Советского Союза формировалась как подсистема всей глобальной системы международных отношений в целом. С самого начала существовала взаимосвязь между внутривнутриполитическими процессами в постсоветских государствах и развитием международных отношений в рамках СНГ. В свою очередь, на эти отношения воздействовали структурные изменения, происходившие во всей международной системе.

В последние годы степень взаимозависимости внутривнутриполитических и международных процессов на постсоветском пространстве еще более возросла. Об этом в частности свидетельствуют такие события, как «цветные революции» в ряде стран СНГ. С одной стороны, они стали результатом политического и экономического развития этих государств, с другой стороны, произошли и под мощным давлением извне. Политические сдвиги в бывших советских республиках оказывают заметное воздействие на эволюцию международных отношений на постсоветском пространстве, а также на политические процессы в различных регионах современного мира. Влияют они и на внешнюю политику современной России, причем, как в «ближнем», так и в «дальнем» зарубежье.

Все эти факторы и определяют актуальность темы данного диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** В последние годы политическим и экономическим процессам в странах СНГ, тенденциям развития международных отношений на постсоветском пространстве в российской политологии уделяется все большее внимание. Можно отметить работы, посвященные этим проблемам, таких авторов, как А. Барановский, А. Богатуров, С. Жуков, С. Картунов, С. Лавров, С. Ланцов, Д. Малышева, В. Николаенко, Т. Пархалина, О. Резникова, С. Чернявский, Ю., Шишков, Н. Шумский, Ю. Юданов и многих других.

Однако последние события на постсоветском пространстве, в частности «цветные революции», не получили еще достаточного теоретического анализа ни в отечественной, ни в зарубежной литературе. Появившиеся в последнее время публикации отличаются излишней эмоциональностью и публицистичностью, что снижает степень их научной объективности, теоретической глубины.

Автор данной диссертационной работы стремился в какой-то степени преодолеть эти недостатки.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования стало выявление взаимосвязи и взаимозависимости между внутривнутриполитическими и международными процессами на территории бывшего СССР.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- выявить специфику проявления общих закономерностей посткоммунистической трансформации на территории бывшего СССР;

- проанализировать последствия распада Советского Союза для системы международных отношений и ее последующей эволюции;
- показать место и роль постсоветского пространства как подсистемы международных отношений современного мира;
- проанализировать влияние внутренних и внешних факторов на политические изменения в бывших республиках СССР;
- проследить основные тенденции эволюции международных отношений на постсоветском пространстве, вызванные внутривнутриполитическими сдвигами в странах СНГ;
- проанализировать последствия «цветных революций» в некоторых государствах СНГ для внешней политики России в «ближнем» и дальнем зарубежье.

**Объектом исследования** являются процессы формирования системы международных отношений как на глобальном уровне, так и на постсоветском пространстве, с одной стороны, а, с другой стороны, внутривнутриполитические процессы в странах СНГ.

**Предмет исследования** – выявление взаимосвязи и взаимозависимости этих процессов между собой.

**Научная новизна** данной диссертации состоит в том, что это одно из немногих научных исследований, в котором предпринимается комплексный теоретический анализ взаимосвязи между внутривнутриполитическими процессами в бывших советских республиках и развитием международных отношений на постсоветском пространстве. Кроме того, основными пунктами научной новизны могут быть названы следующие:

- дана оригинальная авторская трактовка специфики постсоветского варианта посткоммунистической трансформации и ее основных итогов;
- проанализирована эволюция глобальной системы международных отношений после распада СССР и представлено авторское видение ее современной структуры;
- показаны место и роль постсоветского пространства в структуре международных отношений современного мира;
- рассмотрены социально-политические механизмы и закономерности «цветных революций» в странах СНГ;
- проанализирована динамика и направленность изменений международных отношений на постсоветском пространстве;
- проанализировано воздействие внутривнутриполитических изменений в странах СНГ на внешнюю политику Российской Федерации.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Постсоветский вариант посткоммунистической трансформации как часть глобального процесса демократизации обладал существенной спецификой, игнорирование которой привело к углублению социально-экономического и социально-политического кризиса во многих бывших республиках СССР.
2. Формирующаяся после распада Советского Союза система международных отношений отличается асимметричной полицентричностью, структура которой по-прежнему находится в состоянии динамичных изменений.
3. Возрастание роли Российской Федерации в глобальной системе международных отношений идет параллельно с процессом снижения ее роли как единственного центра региональной подсистемы международных отношений вследствие усиления

влияния в постсоветском пространстве других центров мировой политики и мировой экономики.

4. «Цветные революции и иные политические потрясения в странах СНГ на рубеже XX и XXI веков явились результатом воздействия комплекса внутренних и международных факторов. С одной стороны, их обусловили иностранное вмешательство, выразившееся в использовании импортированных из-за рубежа политических технологий, финансировании оппозиционных групп и неправительственных организаций. С другой стороны, их причиной стал кризис той модели социально-политического и социально-экономического развития, которая была избрана этими странами в постсоветский период.

5. В современных «цветных революциях», при всей их специфике, проявились и общие закономерности революционных процессов прошлого, в частности, борьба политических элит и лидеров за власть, особенности массового политического сознания и массового политического поведения, характерные для периодов революционных кризисов.

6. Внешнеполитическая переориентация некоторых стран СНГ, ставшая следствием «цветных революций», поставила Россию перед необходимостью пересмотреть весь комплекс отношений с бывшими советскими республиками, особенно в экономической сфере.

7. Ответы на вызовы, с которыми сталкивается сегодня внешняя политика России на постсоветском пространстве, следует искать как на самом постсоветском пространстве через реализацию реальных интеграционных проектов, так и за пределами территории бывшего СССР путем укрепления партнерства со странами «дальнего

зарубежья», интересы которых совпадают с российскими интересами.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что содержащиеся в ней выводы могут быть использованы при выработке рекомендаций для развития отношений РФ с государствами СНГ, а также для определения дальнейшей внешнеполитической стратегии России на постсоветском пространстве. Материалы диссертации также могут быть использованы для подготовки учебных курсов и спецкурсов, учебных и учебно-методических пособий по политологии, теории и практике международных отношений.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждена на заседании кафедры международных политических процессов факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета. Отдельные положения и материалы диссертационного исследования были использованы автором в выступлениях и докладах на конференциях и научных семинарах, проходивших в СПбГУ и других учебных заведениях Санкт-Петербурга.

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, каждая по три параграфа, заключения и списка литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, охарактеризована степень ее научной разработанности, сформулированы основные цели и задачи исследования, его теоретико-методологические основы, определена научная новизна и практическая значимость, показана структура работы.

Первая глава диссертации носит название «ПОСТСОВЕТСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ».

В первом параграфе этой главы «Общие тенденции посткоммунистической трансформации и ее специфика на территории бывшего СССР» отмечается, что в мировой политике сегодня разворачивается глобальный процесс демократизации. «Третья волна» демократизации, охватив сначала страны Латинской Америки, Южной Европы, Восточной Азии, затронула государства социалистического лагеря Восточной Европы и, наконец, охватила территорию Советского Союза, способствовав его дезинтеграции.

В данном параграфе проанализированы взгляды зарубежных политологов, специалистов в области транзитологии – отрасли политической науки, изучающей процессы перехода от авторитаризма и тоталитаризма к демократии. Транзитологические концепции характеризовали отличия посткоммунистической трансформации стран Восточной Европы и СССР и стран других регионов мира. Вместе с тем в диссертации констатируется, что многие оценки западных политологов носят субъективный характер и не в полной мере учитывают специфику постсоветского варианта политического и экономического развития. Эта специфика заключается в том срок существования коммунистического режима в СССР был значительно дольше, чем в странах Центральной и Восточной Европы. В социокультурном плане большинство республик

СССР, за исключением прибалтийских, имели давние цивилизационные отличия от стран Запада. Вместе с тем следует отметить, что посткоммунистическая трансформация – это в значительной степени заимствование западных социальных институтов и ценностей, и этот процесс в условиях постсоветской действительности протекал противоречиво и характеризовался искажениями.

С экономической точки зрения, Советский Союз отличался наличием единого народнохозяйственного комплекса, обладавшего значительной самодостаточностью и изолированностью. Распад сложившихся экономических связей в совокупности с попытками ускоренной интеграции в мировую экономику и непродуманным использованием в постсоветских условиях западных экономических рецептов в большинстве республик бывшего СССР вызвали более глубокий экономический и социальный кризис, чем в других посткоммунистических государствах.

С политической точки зрения, в России и в других республиках СССР коммунистическая система укоренилась в большей степени, чем в Восточной Европе. В Советском Союзе, за исключением Прибалтики, Западной Украины, Грузии, Москвы и Ленинграда, не существовало сильного диссидентского движения, так же как и не было предпосылок для быстрого формирования структур гражданского общества. В ходе процессов, которые в итоге привели к распаду СССР, в большинстве его бывших республик не произошло радикальной смены правящих элит. Партийно-советская номенклатура этих республик сумела сохранить за собой ключевые позиции как в политике, так и в экономике.

Игнорирование этой специфики при определении стратегии и тактики реформ, навязывание зарубежных рецептов, не в полной мере учитывавших особенности развития постсоветских республик, в итоге

многих из них привели к затяжному социально-экономическому кризису, обусловившему, наряду с внешними факторами, внутривнутриполитические перемены.

Во втором параграфе «Международные последствия распада СССР» отмечается, что, с одной стороны, глобальные процессы, происходящие в мировой политике, в немалой степени способствовали распаду Советского Союза, с другой стороны, дезинтеграция СССР оказала существенное воздействие на всю систему международных отношений.

На протяжении нескольких десятилетий после окончания второй мировой войны структура международной системы характеризовалась наличием двух взаимнообуславливавших и взаимосдерживающих друг друга полюсов, двух сверхдержав – Соединенных Штатов и Советского Союза. С распадом СССР, т.е. с исчезновением одного из полюсов биполярная система международных отношений демонтировалась. Во втором параграфе отмечается, что дискуссия о характере новой системы международных отношений, идущая на протяжении многих лет в отечественной и зарубежной политической науке, пока не завершилась. Далее диссертант рассматривает основные подходы и точки зрения по вопросу определения характера и структуры новой международной системы и делает вывод, что традиционное противопоставление «многополярного мира» «однополярному» не является верным. То, что называется «многополярностью», может на практике представлять угрозу всеобщей стабильности и безопасности, а «однополярный мир» или, иначе говоря, «иерархическая международная система» на практике невозможна, поскольку единственная оставшаяся сверхдержава не обладает всеми необходимыми ресурсами для роли единоличного мирового лидера.

В диссертационной работе предлагается рассматривать структуру формирующейся международной системы как полицентричную, в которой

наряду со сверхдержавой США есть и другие центры силы, имеющие потенциал, способный оказывать влияние на происходящие в современном мире политические и экономические процессы. К таким центрам силы относятся Япония, такие страны как Германия, Франция, Великобритания в отдельности, и Европейский Союз в целом. К новым центрам силы во все большей степени относится так называемая группа БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай). Экономические успехи Китая, Индии и Бразилии позволяют им занимать самостоятельную позицию по международным проблемам.

Россия, сохранившая в наследство от СССР ракетно-ядерный потенциал и членство в Совете Безопасности ООН, в последние годы выходит из глубокого социально-экономического и политического кризиса 90-х годов. В диссертации отмечается, что обострение глобальной энергетической проблемы в обозримом будущем обеспечит России, обладающей огромными энергетическими запасами, новые рычаги влияния.

В целом, отмечается в диссертации, новая структура международной системы на глобальном уровне еще окончательно не сложилась, но процесс ее формирования оказывает воздействие на региональные подсистемы международных отношений, в том числе и на постсоветском пространстве.

О развитии международных отношений на постсоветском пространстве речь идет в третьем параграфе первой главы диссертации «Постсоветское пространство в геополитической структуре современного мира». Констатируется, что на формирование подсистемы международных отношений на территории бывшего СССР повлияла совокупность факторов геополитического, социокультурного и социально-политического характера. Поэтому, делается вывод, под постсоветским пространством

следует понимать не все республики, входившие ранее в состав Советского Союза, а только те из них, которые обладают сходным историческим опытом и сходными социально-политическими условиями. Из постсоветского пространства изначально выпали государства Балтии, избравшие сходную с восточноевропейской модель самоидентификации и внешнеполитической ориентации.

Международные отношения на постсоветском пространстве изначально формировались вокруг России, которая превосходила все остальные бывшие советские республики по своему потенциалу и была способна оказывать влияние как на процессы, происходившие внутри республик, так и на их взаимоотношения между собой. В качестве одного из системообразующих факторов, влиявших на развитие отношений на постсоветском пространстве, в диссертации называются конфликты, возникшие при распаде СССР. Большинство этих конфликтов носят этнополитический характер, они явились результатом, с одной стороны, проводившейся в Советском Союзе непродуманной национальной политики, с другой стороны, особенностей посткоммунистической трансформации на его территории.

Одной из особенностей конфликтов постсоветского пространства стало то, что в них в той или иной степени была вовлечена Россия. Только Россия была в полной мере способна выступать в качестве третьей стороны в их мирном урегулировании, в то время как другие влиятельные государства мира и ведущие международные институты, за исключением ОБСЕ, стремились в 90-е годы от этих конфликтов дистанцироваться.

Ведущую роль играла Россия в процессе создания и развития Содружества Независимых Государств, которое можно считать формой институционализации постсоветского пространства как особой подсистемы современных международных отношений. В диссертационной работе

рассматривается процесс создания и развития СНГ, делается вывод о том, что СНГ сумел обеспечить цивилизованные формы «развода» бывших советских республик, но полноценная их реинтеграция в масштабе всего Содружества невозможна. За время, прошедшее после распада СССР, между ранее входившими в него государствами появилось столько различий, что лишь некоторые из них сохранили способность к реинтеграции, например, в рамках ЕврАзЭС.

В диссертации отмечается, что укрепление геополитического и экономического потенциала Российской Федерации в результате выхода из длительного системного кризиса парадоксальным образом не привело к укреплению ее позиций и как единственного лидера постсоветского пространства. Одновременно с тем, что Россия восстанавливала свое влияние во многих регионах «дальнего зарубежья», усиливала самостоятельность и независимость своей внешней политики, она стала сталкиваться с новыми вызовами и проблемами вблизи своих границ. После того как одни страны Восточной Европы оказались полноправными членами Европейского Союза, а другие заняли место кандидатов на вступление в него в обозримом будущем, у ЕС проявился интерес к тем бывшим советским республикам, которые стали «новыми соседями» объединенной Европы. Одновременно с расширением Европейского Союза продолжалось и расширение НАТО на Восток, а, следовательно, и возрастание интереса к постсоветскому пространству со стороны США. Американское присутствие росло во многих бывших советских республиках СССР. Для этого были и экономические причины, например, интерес американских компаний к нефте-газовым ресурсам бассейна Каспийского моря. С началом контртеррористической операции в Афганистане стратегическое значение для Соединенных Штатов приобрела постсоветская Центральная Азия.

В диссертации делается вывод о том, что полицентрическая структура современной системы международных отношений во все большей степени находит свое выражение на постсоветском пространстве. Россия, становясь все более влиятельным и самостоятельным актором международных отношений на глобальном уровне, не является более единственным центром силы и влияния на территории бывшего СССР. Другие международные акторы начинают воздействовать на международные отношения и на внутривнутриполитические процессы, идущие на постсоветском пространстве.

Вторая глава диссертации носит название «ПОЛИТИЧЕСКИЕ СДВИГИ В СТРАНАХ СНГ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ».

В первом параграфе этой главы «Динамика политических изменений в странах СНГ на рубеже XX и XXI веков» рассматриваются причины, движущие силы и последствия так называемых «цветных революций» в Грузии, Киргизии, на Украине, а также политических потрясений в Узбекистане. Прослеживается цепь событий, приведших в итоге к «оранжевой революции» на Украине и «революции роз» в Грузии. Обращается внимание на роль внешнего фактора и открытого вмешательства стран Запада в эти события, выразившееся в финансировании оппозиционных и неправительственных организаций, внешнеполитическом давлении на власти этих стран.

С одной стороны, в диссертации «цветные революции» анализируются как процессы, ставшие следствием воздействия глобальных международных процессов на ситуацию, складывающуюся в бывших советских республиках. С другой стороны, в диссертации обращается внимание на внутренние социально-политические механизмы «цветных

революций». Опираясь на теоретико-методологические подходы, которые политическая наука и социология применяет для изучения революционных процессов, выделяется один из таких механизмов – борьба элит и лидеров за власть. В диссертации отмечается также, что во всех «цветных революциях» активное участие принимала молодежь. Это объясняется особенностями политической социализации молодого поколения во многих бывших советских республиках, нацеленной на формирование принципиально новой политической культуры, отрицавшей советское прошлое и националистически ориентированной.

Осуществление «цветных революций» обусловил также психологический механизм. В диссертации отмечается, что в период украинского «майдана» и подобных событиях в Грузии и Киргизии нашли свое подтверждение выводы Г.Лебона и других мыслителей о «власти толпы», когда на массовое сознание усиливается влияние различных слухов, мифов, демагогических призывов и люди начинают совершать поступки, которые никогда бы не совершили в иных обстоятельствах.

В диссертации обращается внимание на то, что роль социально-экономических факторов политических потрясений в странах СНГ была неодинаковой. Если на Украине они не играли особенной роли, то в Киргизии и Узбекистане их воздействие было весьма значительным.

В диссертации дается сравнительный анализ социально-политического и социально-экономического развития Узбекистана и Киргизии в постсоветский период. Констатируется, что несмотря на различные модели политической и экономической трансформации, реализуемые в этих республиках, ее итоги оказались схожими. В обеих республиках имеет место обнищание значительной части населения, что стало одной из предпосылок социально-политического кризиса. Но если в Киргизии победила «тюльпановая революция», то в Узбекистане режим

И.Каримова устоял. В отличие от Украины и Грузии «цветная революция» в Киргизии не привела к внешнеполитической переориентации этого постсоветского государства, а в Узбекистане после андижанских событий преимущественно проамериканский вектор внешней политики сменился на более пророссийский. Однако дальнейшие перспективы развития постсоветской Центральной Азии, отмечается в диссертации, по-прежнему остаются неясными.

Во втором параграфе «Эволюция системы международных отношений на постсоветском пространстве» рассмотрены последствия «цветных революций» для международных отношений на территории бывшего СССР. Отмечается, что эти революции усилили антироссийские тенденции во внешней политике Украины и Грузии. На основе геополитических концепций, объясняющих роль и значение пространства, лежащего между Балтийским и Черным морями к западу от нынешних границ Российской Федерации, в диссертации делается вывод, что в современных условиях может возникнуть соблазн использовать его в качестве антироссийского «санитарного кордона». В качестве примера приводится активизация деятельности ГУАМ – объединения, в которое сегодня входят Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия. Создание на основе этого объединения так называемого «сообщества демократического выбора» с присоединением к нему ряда восточноевропейских государств, для элит и лидеров которых характерны антироссийские настроения, могло бы стать для России серьезным вызовом на европейском направлении ее внешней политики.

Однако, как отмечается в диссертации, интеграционный потенциал самого ГУАМа крайне мал. Страны, входящие в ГУАМ, слабо связаны между собой в экономическом отношении. Одновременно большинство из них находится в тесной экономической взаимосвязи с Россией. Поэтому,

констатируется в диссертационной работе, ГУМА не может представлять серьезной угрозы интересам России, как об этом иногда говорится в публицистике.

В диссертации рассматривается взаимосвязь между изменениями внешнеполитических ориентаций некоторых стран СНГ и процессами урегулирования существующих на постсоветском пространстве конфликтов. В частности, речь идет о ситуации вокруг Приднестровья. Отмечается, что усиление западного влияния и западного присутствия на территории бывшего СССР не всегда позитивно отражается на решении этнополитических проблем постсоветского пространства. Например, из-за вмешательства Европейского Союза был сорвано принятие и реализация «плана Козака», который давал шансы на урегулирование конфликта между Молдовой и Приднестровьем. Очередное обострение этого конфликта началось тогда, когда власти Молдавии при поддержке стран Запада и содействии «оранжевых» властей Украины ввели экономическую блокаду Приднестровья. Отмечается, что после «оранжевой революции» отношение нового руководства Украины к приднестровской проблеме не всегда соответствовало собственным национально-государственным интересам, а формировалось под внешним воздействием.

Третий параграф второй главы диссертации называется «Проблема внутривнутриполитических изменений в странах СНГ во внешней политике современной России». Здесь внимание обращено к тому обстоятельству, что «цветные революции» ухудшили внешнеполитические позиции России, поставив ее перед лицом новых потенциальных угроз и вызовов на постсоветском пространстве. Отмечается, что прежние подходы к странам СНГ, когда лояльность правящих элит этих стран покупалась всевозможными льготами и преференциями в экономической сфере, не оправдали себя. Высказывается предположение, что в новых условиях в

рамках СНГ упор необходимо делать на реальные, а не декларативные интеграционные проекты, а отношения с теми постсоветскими государствами, которые стремятся дистанцироваться от России, следует перевести на прагматическую основу, отдавая приоритет собственным национально-государственным интересам.

Особое внимание в диссертации уделяется анализу развития отношений России с Украиной и Грузией после происшедших в этих государствах «цветных революций».

Анализируются российско-грузинские отношения начиная с момента распада СССР. Рассматриваются причины возникновения на территории Грузии конфликтных ситуаций, причины вовлечения в эти ситуации России. Отмечается, что российско-грузинские отношения серьезно обострились еще в последние годы правления Э.Шеварнадзе, поэтому после смены власти в Грузии высказывались надежды на их улучшение. Однако этим надеждам не суждено было осуществиться, поскольку внешняя политика М.Саакашвили стала приобретать все более откровенно антироссийскую направленность. Отмечается неконструктивная роль стран Запада, и в частности США, демонстрирующих готовность открыть перед Грузией путь вступления в НАТО в то время, когда это государство не готово к такому членству.

В диссертационной работе анализируется развитие ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии, а также российских военных баз на грузинской территории. На основе приведенных данных, свидетельствующих о высокой степени зависимости Грузии от экономических связей с Россией, делается вывод о том, что российские власти могут использовать данную зависимость для защиты своих интересов. Тем более что грузинское руководство не в полной мере отдает себе отчет в реальном положении дел в собственной экономике.

При анализе развития российско-украинских отношений в последние годы, внимание акцентируется на проблемах базирования в Крыму Черноморского флота Российской Федерации, планах руководства Украины по вступлению в НАТО, проблемах цен на российский газ и условий его транспортировки через украинскую территорию в Европу. Отмечается, что результаты парламентских выборов весны 2006 года на Украине создают основу для улучшения двухсторонних отношений с Россией, но их дальнейшее развитие будет зависеть от совокупности многих внутренних и международных факторов.

В диссертации делаются выводы о том, что политические изменения в отдельных странах СНГ, попытки Запада использовать эти изменения в своих интересах, игнорируя мнение и позицию России, заставляют последнюю предпринимать ответные меры. Среди них, как отмечается в диссертации, – усиление поддержки тех стран СНГ, которые сохраняют ориентацию на сотрудничество с Россией, активизация деятельности таких международных институтов постсоветского пространства как ЕврАзСЭ и ОДКБ, а также укрепление партнерства в различных сферах с такими государствами дальнего зарубежья как, например, Китай.

В заключении подводятся основные итоги и делаются обобщающие выводы.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

1. Этнополитические конфликты и международные отношения на постсоветском пространстве // Конфликтология. 2005. № 3. ( 1 п. л.)
2. Социально-экономические предпосылки политических изменений в государствах постсоветской Центральной Азии (на примере

- Узбекистана и Киргизии) // ПОЛИТЭКС. 2006. Т. 2. № 1. (0,5 п. л.). В соавторстве с С.А.Ланцовым.
3. Некоторые итоги парламентских выборов 2006 года на Украине // Представительное народовластие на рубеже веков: истоки и преемственность, традиции и новации. К 100-летию парламентаризма в России. Материалы Международной научно-практической конференции / Под ред. Э.П.Григониса, Е.В.Южиной. СПб., 2006. (0,25 п. л.)
  4. Закономерности и социально-политические механизмы «цветных революций» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. 2006. Вып. 3. (0,4 п. л.)

**Подписано в печать 13.10.2006. Формат 60x84/16.  
Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,16. Тираж 100 экз. Заказ № 57.**

**Типография Издательства СПбГУ.  
199061, С.-Петербург, Средний пр., 41.**