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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы методики расследования посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа"

Актуальность темы диссертационного исследования. Последние десятилетия характеризуются ростом преступности1, резким изменением ее качественных характеристик и, в тоже время, снижением государственного контроля за криминальной ситуацией в стране. Статистические данные по преступности в России, в период с 1990 по 2002 гг. показывают, что темпы прироста ежегодно составляют 18%3. Особую тревогу вызывает значительное увеличение в структуре зарегистрированной преступности количества тяжких и особо тяжких преступлений, удельный вес которых составляет 59,4% (1,4 млн.). Среди них наиболее общественно-опасные - бандитизм, заказные убийства, террористические акты, посягательства на жизнь и здоровье сотрудника правоохрани4 тельного органа .

Как свидетельствует статистика, каждые три из четырех случаев применения оружия сотрудниками правоохранительных органов обусловлены необходимостью пресечения или предотвращения преступлений, каждый шестой -связан с отражением нападения на сотрудника органа внутренних дел5. Количество посягательств на жизнь сотрудника правоохранительного органа с 1993 по 1997 гг. увеличилось в 2,3 раза, соответственно, с 138 до 321 преступлений6, а с 1997 по 2002 гг. возросло с 321 до 4467 преступлений, то есть в 7,2 раза (не считая Чечню).

1 См. Преступность в России: тенденции, закономерности. М, 1996. С. 5, 8-9; Ли Д.А. Преступность в России. Системный анализ. М., 1997. С. 85.

2 См. Харитонов А.Н. Государственный контроль над преступностью: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 1999. С. 34.

Статистические данные ГИЦ МВД России за 1997 - 2001 гг. // Архив ИЦ ГУВД Краснодарского края, 2002. Т. 5. С. 98-105.

4 См: Корецкий Д. А. Вооруженные формирования и их предупреждение. Ростов-н/Д, 2002. С. 3-5.

5 См. Бикмашев В.А. Уголовно-правовые аспекты применения огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 1997. С.З.

6 См. Ткаченко B.C. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов, обеспечивающих общественный порядок и общественную безопасность: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М.5 1998. С. 3.

7См. Михайловская И.Б. Преступность: что мы знаем о ней. Милиция: что мы думаем о ней. М„ 2002. С. 8-26.

Современное состояние проблемы. С точки зрения уголовно-правовой и криминологической науки данной проблематике уделили свое внимание такие известные ученые-правоведы и криминологи как: Берестовой Н.П., Владимиров

B.А., Гаухман Л.Д., Журавлев М.П., Кондратов Б.П., Корецкий Д.А., Коржов А.Н., Кудрявцев В.Н., Курбанов Г.С., Мальцев В.В., Марцев А.И., Милюков

C.Ф., Минковский Г.М., Сахаров А.Б., Сенцов С.А., Сибиряков С.Л., Соловей Ю.П., Побегайло Э.Ф., Ревин В.П., Царегородцев A.M., Черников В.В., Якубович М.И. и др.

Специальным исследованиям были посвящены работы: Бажанова М.И., Бикмашева В.А., Гришанина П.Ф., Елизарова П.С., Жалинского А.Э., Козельце-ва Е.А., Лужбина А.В., Ляптунова Ю.И., Сташиса В.В., Сухарева Е.А., Ткачен-ко B.C., Трофимова Н.И., Хазак Г., Яценко С.С. и др.

В юридической литературе освещению общеюридических проблем криминалистики, имеющих непосредственное отношение к проведенному исследованию, относятся работы: Аверьяновой Т.В., Белкина Р.С., Бурдановой B.C., Быкова В.М., Быховского И.Е., Винберга А.И., Григорьева В.Н., Закатова А.А., Колдина В.Я., Коновалова С.И., Кулагина Н.И., Лаврова В.П.,Лузгина И.М., Меретукова Г.М., Смагоринского Б.П., Шматова М.А., Яблокова Н.П. и др.

Тактике и методике расследования исследуемой категории преступлений особое внимание уделяли ученые процессуальной и криминалистической науки и посвящены работы: Белкина Р.С., Ветрова Н.И., Видонова Л.Г., Волынского А.Ф., Замосковцева П.В., Зеленского В.Д., Ибрагимова Р.Х., Колмакова В.П., Копалова И.А., Кочеткова А.Л., Миронова А.И., Николаевой З.А., Рассейкина Д.П., Селиванова Н.А., Сорокотягина И.Н., Сулейманова М.Х., Черенкова A.M., Шелудченко В.И., Шиканова В.А. и др.

По проблемам экспертиз работы: Аверьяновой Т.В., Виницкого Л.В., Волынского А.Ф., Граковского Г.Л., Егорова А.Г., Кирсанова З.И., Корухова Ю.Г., Майлис Н.П., Плескачевского В.М. и др.

Ранее проведенные научные исследования, посвященные уголовно-правовой, криминологической и криминалистической борьбы с посягательствами на жизнь и здоровье сотрудника правоохранительного органа, относятся к 1998 г- Таким образом, нами не установлены работы с 1999 по 2002 гг. Вместе с тем, работы, посвященные исследованию проблемы, до настоящего времени позволяли органам предварительного следствия и дознания вести борьбу с рассматриваемым видом преступления, но данные ранее рекомендации явно устарели. Процесс расследования данной категории преступлений еще усложняется отсутствием четкого понимания и соответствующих рекомендаций по использованию УПК РФ. Они же в свою очередь и влияют на разработку научно-обоснованных тактических и методических рекомендаций органам предварительного следствия и дознания. Этим и обуславливается выбор темы и ее актуальность.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе охраны и защиты сотрудника правоохранительного органа, обеспечивающего общественную безопасность и охрану общественного порядка, в связи с управленческой деятельностью государственных органов. На этой основе — деятельность органов предварительного следствия и дознания по раскрытию и расследованию посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности механизма совершения посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа и сокрытия его следов; закономерности возникновения информации об убийстве и лице, его совершившем, нашедшие отражение в материальной обстановке и иных материальных следах совершения преступления и сокрытия его следов; закономерности собирания (тактика обнаружения, фиксации и изъятия), исследования, оценки и использования доказательств; следственные действия как основное средство получения доказательств в ходе расследования посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа.

Цель исследования. Общей целью диссертационного исследования является разработка теоретических, методических и практических основ совершенствования деятельности органов предварительного следствия и дознания в расследовании посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа; повышение эффективности работы следователя и органа дознания в ходе раскрытия и расследования данной категории преступлений.

Обозначенная цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- изучение и анализ научной и специальной литературы, нормативных документов, касающихся темы исследования, в том числе и уголовно-процессуального законодательства России;

- уточнение отдельных теоретических положений, касающихся криминалистической характеристики преступлений и на этой основе разработка криминалистической характеристики посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа;

- выявление особенностей возбуждения уголовных дел и обстоятельств, подлежащих доказыванию;

- определение круга типичных следственных ситуаций и версий данной категории преступлений;

- выявление и описание особенностей проведения некоторых следственных действий, взаимодействие следователя и органа дознания на первоначальном этапе расследования данного вида преступлений;

- разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Методологическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также частно-научные методы: конкретно-социологический и системный анализ, анализ статистических данных, обобщение судебно-следственной практики, материалов уголовных дел, анкетирование работников органа предварительного следствия и дознания и др.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, уголовно-процессуальное законодательство России, постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации, приказы Министерства внутренних дел России.

Широко использовалась философская, социологическая литература; труды по криминалистике, уголовному процессу, уголовному праву, теории управления, оперативно розыскной деятельности и психологии. Обобщена следственная практика и статистические данные МВД, ГУВД Южного Федерального округа, использовались результаты исследований, проведенных как лично автором, так и с его участием. За 1999-2002 гг. проанкетировано по специально разработанной программе 267 следователей и оперативных работников (в том числе из различных регионов страны, обучающихся на факультете заочного обучения Краснодарского юридического института МВД России); изучено 93 архивных уголовных дела и 34 дела, находящихся в производстве следователей; опрошено 28 осужденных за эти преступления.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, уточнением и классификацией криминалистической характеристики посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, выявлением существенных проблем возбуждения уголовных дел и обстоятельств, подлежащих доказыванию в процессе расследования дел данной категории.

В работе обосновываются типичные нестандартные следственные ситуации и версии, отличные от обычных убийств, предусмотренных ст. 105 УК РФ, а также необходимость более детальной регламентации в УПК РФ вопросов взаимодействия органов предварительного следствия и дознания в ходе проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Даются соответствующие рекомендации для совершенствования теории и практики борьбы с преступностью.

Положения, выносимые на защиту:

- уточненная криминалистическая характеристика преступлений и классификация ее признаков применительно к исследуемой категории преступлений;

- проблемы и пути их преодоления на этапе возбуждения уголовного дела;

- обстоятельства, подлежащие доказыванию и их влияние на разработку следственных версий с учетом выявленных типичных следственных ситуаций;

- специфика и особенности взаимодействия следователя и органа дознания при проведении следственных действий на первоначальном этапе расследования данного вида преступлений;

- предложения по совершенствованию практической деятельности следователя и органа дознания; I

- обоснование необходимости внесения дополнения в часть 1 статьи УПК РФ «Доказательства»; обоснование необходимости введения в УПК РФ самостоятельной нормы: «осмотр места происшествия»;

- обоснование необходимости дополнения в УПК РФ нормы, определяющей статус эксперта в системе следственных и процессуальных действий;

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обусловлены его репрезентативностью, системным подходом к исследованию и формулированию выводов, изучением и анализом значительного числа научных источников, апробацией наиболее важных положений в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания, а также всесторонним анализом архивных уголовных дел и дел, находящихся в производстве следователей, анкетированием практических работников и личной практикой в аспекте темы исследования.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что проведенное исследование проблем расследования посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа, а также выводов и предложений, сформулированных по его результатам, вносят определенный вклад в развитие теории и практики следственных действий по делам данной категории, а также повышение эффективности деятельности следователей и сотрудников органов дознания и совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации докладывались на заседании кафедры криминалистики Краснодарского юридического института МВД России. Наиболее важные выводы и рекомендации диссертационного исследования изложены автором в четырех научных статьях и в учебном пособии: «Расследованиепреступлений, связанных с посягательствами на жизнь и здоровье сотрудников правоохранительных органов» (7,1 п. л.); общий объем составляет 9 п. л.

Результаты исследования используются в учебном процессе Калининградского юридического института МВД России, Краснодарского юридического института МВД России, Кубанского Государственного аграрного университета, Нижегородской академии МВД России, Омской академии МВД России, Орловского юридического института МВД России, Ростовского юридического института МВД России, Сибирского юридического института МВД России, Уфимского юридического института МВД России, а также в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания ГУВД Краснодарского края, следственных подразделений органов прокуратуры Краснодарского края.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, шести параграфов, объединенных двумя главами, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пахомов, Сергей Валерьевич

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и повышения эффективности деятельности I органов предварительного следствия и дознания в области борьбы с посягательствами на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

В частности, соискатель, уточнив понятие, содержание и структуру криминалистической характеристики, предлагает свой авторский вариант, а именно: «криминалистическая характеристика - это инструмент для ориентации в следах, действиях для определения типичных следственных ситуаций и на этой основе алгоритма действий следователя, выдвижения типичных следственных версий, определения направления расследования, выбора и подготовки к проведению следственных действий, тактики принятия и реализации следственных решений».

Диссертант также считает, что криминалистическая характеристика должна иметь свой познавательно-поисковый стержень, который позволил бы всегда видеть ее законченность и внутреннюю целостность. Таким стержнем являются следы преступления и их совокупность, которые отражают характер события преступления как форму противодействия, выявления, раскрытия и расследования, предмет преступного посягательства, личность преступника и потерпевшего, причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Диссертант, анализируя особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельств, подлежащих доказыванию, пришел к выводу о том, что ч. 1 ст. 74 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, подлежащие доказыванию, имеющиеся в распоряжении суда, прокурора, следователя, дознавателя, полученные в порядке определенном настоящим Кодексом»; а ч. 1 ст. 74 УПК РФ изложить как ч. 2, но в следующей редакции: «Суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела».

Кроме этого, соискатель, рассматривая типичные следственные ситуации и следственные версии, указывает на то, что они позволяют спланировать организацию процесса расследования. Таким образом, организация расследования по мнению диссертанта, начинается с конкретизации и определения целей. Процесс целеопределения различен по своему содержанию в зависимости от следственной ситуации начального этапа расследования. Как известно, все преступления можно подразделить на две группы: совершенные в условиях очевидности и иные. Первая группа преступлений совершается в присутствии очевидцев. Поэтому уже на первоначальном этапе следователю известны основные обстоятельства преступления, в том числе и лицо, его совершившее. Конкретизация целей расследования осуществляется без особых затруднений.

Более сложно протекает процесс целеопределения в случаях, когда фактических данных не достаточно. Процесс познания осуществляется с использованием следственных версий. Построение следственных версий - не самоцель, а средство для определения целей расследования. Логические следствия, выводимые из каждой следственной версии, есть ни что иное, подлежащее установлению и доказыванию по уголовному делу. Установление этих обстоятельств -цель следственных и иных действий. Перечень этих целей должен быть исчерпывающим.

Планирование расследования состоит в выборе действий, их участников, оптимального порядка сочетания следственных и иных действий. Практически оно осуществляется в тесном сочетании с целеопределением.

В рамках исследуемой проблемы соискатель, проанализировав осмотр места происшествия, как следственное действие, пришел к выводу, что в настоящее время это важнейшее следственное действие не достаточно урегулировано законодателем в правовом и организационном аспектах. Дело в том, что в части второй Уголовно-процессуального кодексаРоссийской Федерации «Досудебное производство» законодатель «осмотр места происшествия, местности и помещений» не предусмотрел, а отнес к главе 37 «Судебное следствие» (ст.287 УПК РФ). Вместе с тем, в данной статье законодатель право проведения данного судебного следствия предоставляет только суду. В это же время, в ст. 176 и 177 УПК РФ законодатель не предусматривает субъектов, имеющих право проведения данного следственного действия. По нашему мнению, данное положение подлежит уточнению. Кроме того, в этих нормах УПК РФ отсутствуют организационные аспекты.

Следовательно, из ст. 176 и 177 УПК РФ целесообразно было бы изъять «осмотр места происшествия» и предусмотреть как самостоятельную норму, обозначив правовые и организационные аспекты. Например:

Статья №Осмотр места происшествия.

1. Осмотр места происшествия проводится следователем или органом дознания в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для дела.

2. Следователь (дознаватель) руководит осмотром места происшествия.

3. Осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела».

Здесь еще целесообразно подчеркнуть: добавление в соответствующую статью УПК РФ слов о том, что «осмотром места происшествия руководит.» это формулирование не только процессуального, но и важного организационно-управленческого принципа, внедрение в практику которого может способствовать всестороннему и объективному проведению данного следственного действия. Осмотр места убийства производится с участием следователя, сотрудников органа дознания, специалиста и других участников. Таким образом, добавление в закон слова «руководит» - это не просто уточнение термина, а четкое определение процессуального статуса следователя.

Диссертант также пришел к выводу о необходимости выделения из ст. 178 УПК РФ части 2 «Эксгумация». Дело в том, что, по мнению соискателя, в ст. 178 УПК РФ законодатель предусмотрел две нормы двух совершенно противоположных следственных действий как «Осмотр трупа» и «Эксгумация». Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве целесообразно было бы предусмотреть основания и порядок производства эксгумации, т. е.:

Статья Г. Основания производства эксгумации

Следователь, установив новые обстоятельства по делу, а также наличие ранее допущенных упущений - некачественного или недостаточного первичного осмотра и (или) медицинского исследования трупа, производит его извлечение из места захоронения.

Эксгумация производится по постановлению следователя, о чем уведомляются родственники покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае, если родственники покойного против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом».

Статья 2. Порядок производства эксгумации

Место захоронения трупа, подлежащего эксгумации, определяется по соответствующим документам, показаниям родственников или близких лиц покойного, а также иных лиц, присутствовавших при его погребении.

Место «могилы-тайника» устанавливается на основании доказательств и иной информации, полученных в ходе расследования по уголовному делу.

Эксгумация производится . следователем с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. В случае необходимости могут привлекаться другие специалисты.

Следователь вправе привлечь к участию в эксгумации представителя администрации места захоронения, санэпидемнадзора. Родственники покойного присутствуют при эксгумации в случае дачи ими на то согласия.

Присутствие понятых определяется следователем, за исключением случаев: проведения эксгумации в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения и если это связано с опасностью для жизни и здоровья людей.

Осмотр трупа и объектов, находившихся при нем, а также обследование гроба следователь производит у могилы, из которой они были извлечены.

В случае необходимости, предъявление трупа для опознания и отбор образцов трупного материала для сравнительного исследования осуществляется на месте эксгумации. Если невозможно произвести указанные действия в данных условиях, они, как и экспертное исследование, проводятся в условиях медицинского учреждения во временных рамках эксгумации По правилам соответствующих статей УПК РФ.

Во время эксгумации производится фото -и (или) видеосъемка. В случае необходимости составляются планы, схемы, выполняются зарисовки.

Расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа возмещаются родственникам покойного в порядке, установленном ст. 131 УПК РФ».

Статья 3. Протокол эксгумации

О проведении эксгумации составляется протокол с соблюдением требований ст. 166 и 167 УПК РФ. В протоколе содержатся сведения о могиле, подлежащей раскопке; о процессе извлечения трупа из места захоронения; об осмотре трупа и объектов, находившихся при нем; об обследовании гроба и могилы, в которую он был помещен; о медицинском учреждении, в которое был отправлен труп для проведения исследований, а также, о повторном захоронении и предании могиле первоначального вида. В протоколе описываются: место нахождения могилы, его опознавательные признаки, глубина захоронения, характер почвы (среды), в которую помещён труп, внешний вид и состояния гроба, труп и предметы, обнаруженные при нем. В той последовательности, в какой производилась эксгумация, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент ее проведения.

В протоколе также перечисляется и описывается все изъятое во время эксгумации».

Мы вполне допускаем, что представленный проект статей в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не является бесспорным, но на данном этапе, определяемом уровнем его исследования, считаем, что он имеет право на существование.

Относительно допроса подозреваемого (обвиняемого) в ходе изучения судебной и следственной практики соискателем установлено, что отношение следователя с подозреваемым (обвиняемым) и его защитником могут быть различными, как правило, общение происходит в условиях так называемой конфликтной ситуации и носит характер борьбы, за правовую икриминалистически значимую информацию. Поэтому, с тактической точки зрения, следователь заинтересован в том, чтобы подозреваемый (обвиняемый) и его защитник не располагали сведениями о ходе расследования в полном объеме до выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Закон дает право следователю в определенных пределах ограничить по своему усмотрению объем информации, поступающей к подозреваемому (обвиняемому) и д;ругим участникам уголовного процесса (ст. 161 и 319 УПК РФ).

Следовательно, за рамками правовых предписаний вопрос о степени информированности участников уголовного процесса решает только следователь, исходя из своих тактических планов.

Исследовав организацию проведения специалистами консультаций, соискатель пришел к выводу о неопределенности правового статуса консультанта. В связи с этим, диссертант выносит предложение о внесении в УПК РФ нормы следующего содержания:

Статья №Консультация специалиста

1. Следователь вправе обратиться за консультацией к специалисту, не заинтересованному в исходе дела, для получения информации, необходимой для расследования.

2. Обращение следователя за дачей консультации обязательно для спе- • циалиста и руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает специалист.

3. За отказ или уклонение специалиста-консультанта от дачи консульта-цйи на него может быть наложено денежное взыскание в размере одного минимального размера оплаты труда».

Кроме того, диссертант, касаясь некоторых уголовно-правовых аспектов, пришел к выводу, что диспозиция ст. 317 УК РФ нуждается в изменении. Перевод этого состава в разряд материальных (убийство сотрудника правоохранительного органа), позволил бы избежать длительно продолжающихся дискуссий относительно термина «посягательство», а также проблем применения данной нормы. Это, в частности, касается случаев ошибки виновного в личности потерпевшего, порождающей несуществующую в теории уголовного права конструкцию «покушение на покушение».
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