Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации :вопросы теории и практики

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Мириев, Беюкага Ага оглы

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Владимир

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

240

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Мириев, Беюкага Ага оглы

Введение

Глава 1. Теоретические основы окончания предварительного расследования.

§ 1. Историко-правовой анализ форм окончания предварительного расследования в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

§ 2. Проблемы законодательной регламентации этапа окончания расследования и пути их разрешения.

Глава 2. Окончание предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд.

§ 1. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.

§ 2. Форма, содержание и значение обвинительного заключения

§ 3. Окончание дознания составлением обвинительного акта.

§ 4. Надзор прокурора за окончанием предварительного расследования.

Глава 3. Окончание предварительного расследования с вынесением постановления о прекращении уголовного дела

§ 1. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

§ 2. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и истечением сроков давности

§ 3. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации :вопросы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Изменения, произошедшие в общественной, политической и экономической жизни России, послужили катализатором для кардинального реформирования уголовной и уголовно-процессуальной политики, приведения действующего законодательства в соответствие с принципами международного права в целях обеспечения баланса законных интересов личности, общества и государства.

С момента принятия обновленного уголовно-процессуального законодательства прошел достаточный срок для того, чтобы выявить и исследовать как позитивные тенденции, так и проблемы, возникающие при реализации отдельных норм и целых институтов.

Одной из таких проблем, касающихся обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, являются итоговые решения, связанные с окончанием предварительного расследования и производства по уголовному делу в целом.

Нормативная регламентация данного этапа досудебного производства подверглась значительным переменам после принятия УПК РФ. Вместе с тем далеко не все положения, сформулированные законодателем, можно признать теоретически и эмпирически обоснованными. Новое уголовно-процессуальное законодательство не только не исчерпало, а напротив, значительно усилило потребность в тщательной теоретической разработке проблем досудебного уголовного судопроизводства, в частности, этапа, характеризующего его окончание, что обусловлено одинаковой сущностью принимаемых в итоге решений: и в случае направления дела в суд с обвинительным заключением либо обвинительным актом (при последующемсудебном разбирательстве), и в случае прекращения уголовного дела - последнее разрешается по существу.

Актуальность исследованию придает также анализ отдельных аспектов рассматриваемой деятельности в свете изменений, внесенных федеральными законами в УПК РФ1, в частности, касающихся осуществления контроля (надзора) за окончанием расследования и дознания и др.

Ввиду появления в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве новых оснований освобождения от уголовной ответственности продолжают оставаться дискуссионными вопросы, связанные с принятием решений о прекращении уголовного дела, а именно: об основаниях прекращения уголовного дела и уголовного преследования, соотношении понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования».

Продолжают оставаться актуальными, несмотря на бурную научную полемику последних лет, вопросы обеспечения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, а также достижения разумного баланса при соблюдении интересов противоборствующих сторон в состязательном уголовном процессе, что позволит наиболее эффективно реализовать назначение уголовного судопроизводства, которое направлено как на защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Изложенные обстоятельства обусловливают выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Степень научной разработанности темы. Разработке проблем, связанных с окончанием предварительного расследования, серьезное внимание уделялось такими учеными, как С. В. Бажанов, Ю. Н. Белозеров, В. П. Божьев, В. Н. Григорьев, К. Ф. Гуценко, А. Я. Дубинский, С. П. Ефими-чев, Н. В. Жогин, Jl. М. Карнеева, Ю. К. Кореневский, А. М. Ларин, П. А.Лупинская, Г. М. Миньковский, В. А. Михайлов, В. В. Николюк, В. М. Савицкий, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин, Г. П. Химичева, А. А. Чувилев, Н. А. Якубович и многими другими.

1 См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федер. закон от

5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Рос. газ. 2007. 8 июня; О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ // Там же. 9 июня.

Вместе с тем большая часть работ названных авторов была издана почти 30 лет назад. За это время претерпели существенные изменения и социально-экономические условия в стране, влияющие на криминогенную ситуацию, и состояние преступности, и способы борьбы с ней, а также уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

В последние годы появилось значительное число научных исследований, посвященных проблемам окончания предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, что может быть объяснено принятием в 2001 г. УПК РФ и изменением регламентации соответствующих процедур, системы их оснований и пр.

Отдельные аспекты рассматриваемой проблемы нашли отражение в работах таких авторов, как Е. А. Белоусова, А. А. Варяник, Н. В. Васильев, О. Б. Виноградова, М. А. Галимова, И. П. Дорноступ, Н. В. Ерохина, С. В. Илюхина, С. А. Косова, В. А. Леонтьевский, J1. Г. Лифанова, В. В. Мичурин, В. В. Несвит, А. А. Русман, А. В. Савкин, Э. С. Сандрукян, Д. М. Сафронов, Н. Д. Сухарева, Е. А. Хабарова и др.

Ряд теоретических проблем анализируется с позиций криминалистической науки. В этой связи необходимые знания были получены при изучении работ ученых-криминалистов Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, И. А. Возгрина, Г. А. Зорина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина и др.

Однако, несмотря на бесспорную теоретическую и практическую значимость трудов названных ученых и ряда других исследований, вопросы, составляющие предмет настоящей работы, находящиеся на стыке нескольких отраслей знания, прежде всего, уголовного процесса, уголовного права, общей теории права, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, целостному научно-практическому исследованию до настоящего времени не подвергались.

Указанные обстоятельства определили необходимость детального анализа вопросов, связанных с осуществлением этапа окончания предварительного расследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие в процессе окончания предварительного расследования по уголовным делам.

Предмет диссертационного исследования составляют особенности уголовно-процессуальной деятельности на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу, теоретические и практические аспекты ее совершенствования.

Цель исследования заключается в разработке и обосновании логически взаимосвязанных теоретических положений и рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности субъектов расследования на завершающем этапе производства по делу и законодательства в этой части.

Данная цель конкретизируется постановкой и решением следующих задач:

- осуществить историко-правовой анализ развития различных форм окончания предварительного следствия и дознания в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве;

- исследовать объем понятий «окончание предварительного расследования», «прекращение уголовного дела», «прекращение уголовного преследования» и их соотношение;

- исследовать особенности обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при реализации процедуры окончания предварительного расследования;

- проанализировать порядок окончания предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, выявить проблемные вопросы, требующие законодательного урегулирования;

- изучить особенности следственной практики окончания предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по отдельным основаниям, предусмотренным законом;

- проанализировать особенности прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля за деятельностью субъекта расследования на этапе окончания предварительного следствия и дознания;

- разработать практические рекомендации по применению норм, регулирующих процедуру окончания предварительного расследования, и предложения по совершенствованию деятельности субъектов расследования в связи с окончанием производства по делу;

- внести предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства в свете разрабатываемой проблемы.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания и апробированные юридическими науками общенаучные методы познания объективной действительности: анализ, системный подход и др. Также в работе использовались методы частнонауч-ного уровня: сравнительно-правовой, исторический, логико-юридический, конкретно-социологический (интервьюирование, опрос, анкетирование, изучение документов).

Теоретической базой исследования стали концепции и идеи, содержащиеся в трудах В. П. Божьева, В. Н. Григорьева, К. Ф. Гуценко, А. Я. Дубинского, П. А. Лупинской, Г. М. Миньковского, М. С. Строговича, Ф. Н. Фаткуллина и других ученых, рассматривающих проблемы деятельности субъектов на этапе окончания предварительного расследования. Весьма ценными для настоящего исследования стали положения и подходы, разработанные специалистами в области криминалистики Р. С. Белкиным, И. А. Возгриным, И. М. Лузгиным и др.

Эмпирической базой исследования послужили Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, федеральные законы, отечественное дореволюционное, постреволюционное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство советского периода, соответствующие постановления Конституционного Суда РФ, Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда РФ, ведомственные нормативно-правовые акты Генеральной прокуратуры РФ и МВД России, материалы правоприменительной практики, архивных уголовных дел, прекращенных по различным основаниям, а также результаты социологических исследований, проведенных автором с использованием специально разработанных анкет, более 156 прекращенных и находящихся в производстве уголовных дел, расследование по которым производилось ОВД и прокуратуры Владимирской, Ивановской, Московской и Нижегородской областей, результаты опроса 714 сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации.

Кроме того, диссертантом использован личный опыт работы в ОВД в качестве следователя, дознавателя, а также адвоката во Владимирской коллегии адвокатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что в процессе комплексного исследования автором осуществлено всестороннее рассмотрение наиболее актуальных теоретических и практических проблем, возникающих в процессе применения органами предварительного расследования норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в связи с окончанием предварительного расследования, а также путей их разрешения. Кроме того, диссертантом подвергнуты критическому анализу особенности процедуры окончания предварительного расследования в формах, предусмотренных законодательством: с направлением дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом) и прекращениемуголовного дела и (или) уголовного преследования по различным основаниям, предусмотренным законом. Выявлена специфика обеспечения прав и законных интересов участников процесса, возникающих в связи с окончанием предварительного следствия и дознания.

Рассмотрена целесообразность введения судебной процедуры прекращения уголовного дела как итогового решения, в результате которого дело разрешается по существу.

Различные аспекты, касающиеся окончания производства по делу составлением обвинительного заключения, рассмотрены с позиций оказываемого стороной обвинения противодействия расследованию преступлений и возможных путей его преодоления законными приемами, средствами и методами.

Определены пути повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности при окончании уголовного дела составлением обвинительного заключения (обвинительного акта) и прекращении уголовного дела по отдельным, наиболее часто встречающимся в следственной практике, основаниям.

Разработаны основные теоретические положения по рассматриваемой проблематике, сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и деятельности субъектов расследования на завершающем этапе производства по делу.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые но защиту:

1. Авторская дефиниция понятия «окончание предварительного расследования»: это завершающий этап досудебного производства, характеризующийся разрешением уголовного дела по существу либо направлением уголовного дела в суд для разрешения его по существу, заключающийся в выполнении субъектом расследования комплекса взаимосвязанныхпроцессуальных действий, имеющий своей целью обеспечение гарантированных прав и свобод участников уголовного судопроизводства. Обязательными действиями субъекта расследования на данном этапе являются: анализ собранных материалов уголовного дела; окончательное формулирование и выражение в процессуальных документах внутреннего убеждения следователя и дознавателя по каждому из обстоятельств дела и каждому собранному доказательству; выявление пробелов и противоречий в их совокупности.

2. Доказывание и принятие решения об окончании расследования должны основываться на принципах установления объективной истины и полного, объективного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела. Данные принципы необходимо включить в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела должен быть сформулирован в самостоятельной норме УПК РФ в гл. 2 «Принципы уголовного судопроизводства».

3. Теоретические выводы об особенностях обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса при окончании предварительного расследования с составлением обвинительного заключения (обвинительного акта) и прекращении уголовного дела по различным основаниям, в том числе в ситуациях противодействия расследованию преступлений. Обосновывается вывод о необходимости достижения разумного баланса между задачей защиты и соблюдения прав как потерпевших от преступления, так и обвиняемых в совершении преступлений в уголовном процессе на завершающем этапе предварительного расследования.

4. Прекращение уголовного дела есть самостоятельная равноценная форма окончания расследования, представляющая собой этап окончания расследования, на котором уголовное дело разрешается по существу. Уголовно-процессуальная деятельность уполномоченных законом лиц на данном этапе заключается в том, чтобы на основе оценки совокупности собранных доказательств установить предусмотренные законом обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу либо позволяющие освободить лицо от уголовной ответственности, принять решение о невозможности (нецелесообразности) дальнейшего расследования и разрешить вопросы, связанные с принятием окончательного решения по делу. В российском уголовном судопроизводстве параллельно существуют два правовых института: институт прекращения уголовного дела и институт прекращения уголовного преследования. Прекращение уголовного дела есть его разрешение по существу, в отличие от прекращения уголовного преследования, подразумевающего завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления в рамках конкретного уголовного дела, без его прекращения в целом.

5. Предложение об уточнении процессуального статуса лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование в форме, не предусмотренной ст. 46 УПК РФ. В целях наиболее эффективной защиты прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, но не обладающих в соответствии с действующим законодательством правами, предоставленными подозреваемому и обвиняемому, следует предоставить такому лицу статус подозреваемого с последующим правом на реабилитацию. Необходимо дополнить ч. 1 ст. 46 УПК РФ пунктом 5) следующего содержания: «либо в отношении которого осуществляется уголовное преследование при проведении следственныхдействий и оперативно-розыскных мероприятий».

6. Вывод о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям исключительно в отношении обвиняемого.

7. Обоснование целесообразности осуществления прекращения уголовного дела в судебном порядке. Решение вопроса о прекращении уголовного дела должно быть отнесено исключительно к компетенции суда как органа, призванного разрешать уголовное дело по существу. Предлагаемая процедура судебного контроля за прекращением уголовного дела не противоречит основополагающим принципам, провозглашенным Конституцией РФ, напротив, обеспечивает максимум гарантий прав и законных интересов сторон в уголовном судопроизводстве. В этой связи необходимо внести изменения в ряд норм УПК РФ.

8. Вывод о необходимости совершенствования системы оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с позиций отнесения к нереабилитирующим основаниям прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования ввиду недостижения лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, и внесения в связи с этим изменений в действующее законодательство.

9. Иные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ, направленные на повышение эффективности деятельности следователей и дознавателей на завершающем этапе расследования уголовных дел, путем внесения дополнений и изменений в ст. 25, 28, 29, 37,211, 213, 217, 220, 225 и ч. 6 УПК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется актуальностью вопросов, рассмотренных в работе, и тем, что автором предложены пути решения теоретических и научно-практических проблем. Материалы диссертационного исследования дополняют отдельные положения уголовно-процессуального права и расширяют сферу научного знания, в частности, учение о пределах и предмете доказывания, об оценке доказательств. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и рекомендации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике, учтены при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части регламентации деятельности субъектов расследования на этапе окончания предварительного следствия и дознания.

Практическая значимость исследования определяется непосредственной возможностью использования выводов, рекомендаций и предложений для оптимизации деятельности должностных лиц правоохранительных органов в связи с окончанием предварительного расследования.

Основные положения исследования могут быть использованы также в практической деятельности правоохранительных органов, учебном процессе высших образовательных учреждений юридического профиля при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» и спецкурса «Предварительное следствие в ОВД».

Внедрение разработанных автором положений, предложений и рекомендаций в законодательство и практику призвано в конечном итоге способствовать более полной защите прав и интересов лиц, вовлекаемых в орбиту уголовного судопроизводства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования: 1) обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права, а также на совместных заседаниях кафедр уголовного права и криминологии, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; совещаниях и заседаниях «круглого стола» с участием сотрудников правоохранительных органов; 2) докладывались автором на научно-практической конференции «Соблюдение, обеспечение и реализация прав человека как приоритетные направления уголовной и уголовно-исполнительной политики России» (г. Владимир, 28 апреля 2006 г.); 3) внедрены в учебный процесс Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний и используются при подготовке и проведении лекционных, семинарских и практических занятий; используются в практической деятельности следственных подразделений ОВД и УБЭП. Владимирской области, что подтверждается актами приемки научной продукции; 4) отражены в 4 опубликованных работах автора общим объемом 5,26 п.л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мириев, Беюкага Ага оглы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать ряд выводов и предложений.

Каждой исторической эпохе соответствуют свои институты судопроизводства, которые в процессе развития либо исчезали, либо видоизменялись. Окончание предварительного расследования в разных формах - исторически сложившаяся особенность российского уголовного процесса. Процедура его осуществления поэтапно шла по пути расширения комплекса прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, а также усиления гарантий обеспечения предоставленных прав.

Периодизация расследования объективно необходима, поскольку позволяет не только уяснить сущность этой стадии уголовного судопроизводства с позиций наук уголовно-процессуального права и криминалистики, но и обозначить практически значимые рекомендации правового и методического характера для оптимизации расследования и повышения его эффективности.

В соответствии с УПК РФ досудебное производство может завершаться следующим образом: а) направлением дела в суд для судебного рассмотрения; б) прекращением уголовного дела.

В первом случае дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), обвинительного акта (ст. 225 УПК РФ) либо постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК РФ).

Во втором случае выносится постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования.

Окончание предварительного расследования - завершающий этап досудебного производства, характеризующийся разрешением уголовного дела по существу, либо направлением уголовного дела в суд для разрешения его по существу, заключающийся в выполнении субъектом расследования комплекса взаимосвязанных процессуальных действий, имеющий своей целью обеспечение гарантированных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Содержанием завершающего этапа расследования является совокупность следующих действий:

- окончательная систематизация и оформление материалов уголовного дела;

- обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса (ст. 215-217 УПК РФ);

- формулирование выводов предварительного следствия в рамках обвинительного заключения;

- проверка выводов следователя методами прокурорского и ведомственного надзора.

Таким образом, содержанием уголовно-процессуальной деятельности субъекта расследования в связи с окончанием предварительного следствия и дознания является подведение его итогов; анализ собранных материалов уголовного дела; окончательное формулирование и выражение в процессуальных документах внутреннего убеждения следователя идознавателя по каждому из обстоятельств дела и собранных доказательств; выявление пробелов и противоречий в их совокупности.

Доказывание и принятие решения об окончании расследования должно основываться на принципах установления объективной истины и полного, объективного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела. Данные принципы необходимо вернуть в действующее уголовно-процессуальное законодательство, поскольку они не противоречат провозглашенной состязательности.

Основанием окончания предварительного следствия являются нормы УПК РФ и совокупность условий, наличие которых позволяет принять решение о завершении расследования и составлении обвинительного заключения.

К условиям окончания расследования с составлением обвинительного заключения и обвинительного акта относятся: полнота расследования, достаточность доказательств, бесспорное установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, внутренняя убежденность следователя в завершенности расследования и непротиворечивость доказательств.

На этапе завершения расследования следователи и дознаватели достаточно часто сталкиваются с противодействием расследованию в различных формах. Анализируя следственную практику, мы пришли к выводу о необходимости разумного баланса между защитой и соблюдением прав личности в уголовном процессе, где разрешается вопрос о соблюдении безопасности свидетелей и потерпевших на завершающем этапе предварительного следствия, а в частности, при ознакомлении заинтересованных лиц с материалами уголовного дела и при составлении обвинительного заключения.

Процедура окончания дознания с составлением обвинительного акта также нуждается в совершенствовании, направленном на соблюдение прав участников уголовного судопроизводства. Гарантии обеспечения прав обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей должны соблюдаться, даже если предварительноерасследование осуществляется в упрошенной форме.

Прекращение уголовного дела представляет собой заключительный этап расследования, на котором уголовное дело разрешается по существу. На данном этапе уполномоченные законом лица осуществляют уголовно-процессуальную деятельность, а именно: на основе оценки совокупности собранных доказательств устанавливают предусмотренные законом обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу либо позволяющие освободить лицо от уголовной ответственности, принимают решение о невозможности (нецелесообразности) дальнейшего расследования и разрешают вопросы, связанные с окончательным решением по делу.

Прекращение уголовного дела - самостоятельная равноценная форма окончания расследования наряду, например, с направлением дела в суд с обвинительным заключением. Но если следователь, составив обвинительное заключение, обязан согласно закону (ст. 216, 217 УПК РФ) ознакомить конкретных лиц с материалами дела, то в случае его прекращениятакая обязанность не предусмотрена. Очевидно, что этот пробел должен быть восполнен внесением соответствующих изменений в ст. 213 УПК РФ.

В отдельных случаях прекращение уголовного дела служит процессуальным средством устранения допущенных нарушений.

В российском уголовном процессе имеют место два правовых института: институт прекращения уголовного дела и институт прекращения уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела не тождественно прекращению уголовного преследования. Первое есть его разрешение по существу, в отличие от прекращения уголовного преследования, подразумевающего завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличениеобвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления в рамках конкретного уголовного дела, без его прекращения в целом. Решение о прекращении уголовного преследования, принимаемое в отношении конкретного лица, не влечет разрешения уголовного дела по существу, если не содержит ответа на основной вопрос о том, кем совершено преступление.

Процессуальный порядок, предусматривающий возможность прекращения уголовного дела судом, зародившийся в отечественном судопроизводстве еще в 60-е гг. XIX в. и с успехом действовавший на протяжении более пятидесяти лет, в большей степени отвечает требованиям демократичности, а также провозглашенным Конституцией РФ принципам состязательности сторон, презумпции невиновности и равенства всех перед законом и судом, чем нормы УПК РФ.

Каждое уголовное дело должно проходить через суд, и функция разрешения дела должна принадлежать исключительно суду, как и вопрос о прекращении уголовного дела. Это будет лучшим средством контроля, чем санкция на производство следственных действий.

Решение вопроса о прекращении уголовного дела необходимо отнести исключительно к компетенции суда как органа, призванного разрешать уголовное дело по существу. Это значит, что следует ввести судебный порядок решения вопроса о прекращении уголовного дела и тем самым распространить судебный контроль на деятельность субъекта расследования, связанную с прекращением уголовного дела. В этой связи необходимо внести изменения в ряд норм УПК РФ, а именно: исключить из ч. 2 ст. 29 «Полномочия суда» пп. 4-11, дополнить ч. 2 ст. 29 УПК РФ пунктом 4 следующего содержания: «о прекращении уголовного дела и уголовного преследования»; часть 2 ст. 37 УПК РФ дополнить пунктами, предусматривающими дачу прокурором согласия на производство ряда следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод личности (обыск, осмотр жилища, контроль и запись переговоров и другие).

Лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, но не обладающее статусом подозреваемого и обвиняемого, должно иметь статус подозреваемого. В связи с этим необходимо дополнить ч. 1 ст. 46 УПК РФ пунктом 5 следующего содержания: «либо в отношении которого осуществляется уголовное преследование при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий».

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям допустимо только в отношении обвиняемого.

Совершенствование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, в частности, в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием, следует осуществлять в направлении определения комплекса процессуальных действий, которые должны бытьсовершены до принятия решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и отражения этих процедур в нормах УПК РФ.

Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в случае применения специальных условий возможно исключительно при наличии всех необходимых условий деятельного раскаяния и их доказанности материалами уголовного дела.

Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы (уголовного и уголовно-процессуального законодательства) должны быть направлены в первую очередь на повышение эффективности деятельности следователей (дознавателей) по недопущению привлечения к уголовной ответственности невиновных, нейтрализации и преодолению противодействия расследованию преступлений.

Таким образом, реализация выводов и рекомендаций по результатам исследования будет способствовать, на наш взгляд, повышению эффективности и качества деятельности субъектов расследования в реализации назначения уголовного судопроизводства.
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