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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формирование культуры сотрудничества студентов вуза посредством кластерного взаимодействия"

В условиях преобразования мирового пространства в единую зону инициируются механизмы интеграции экономик и обществ, информационного и культурного обмена между ними. Активизируются процессы кооперации, ассоциирования, сотрудничества современного человека как носителя информационных и культурных ценностей с природой, обществом, другими людьми. Объективная сложность, многоплановость жизни субъекта в новом мировом сообществе ставит его перед необходимостью «быть сотрудником» на разных уровнях взаимоотношений, в противном случае его профессиональная и личностная успешность вызывают сомнение.

Характеризуя постиндустриальную эпоху как «эпоху массового сотрудничества», Д. Тапскотт полагает, что сегодня «мы должны одновременно сотрудничать с огромным количеством людей — невзирая на границы, культуры, принятые правила и корпоративные рамки, — иначе мы просто исчезнем . Когда пройдёт двадцать лет, мы будем вспоминать сегодняшний день в начале XXI века как критически важную точку, на которой произошёл переворот в экономической и социальной истории. Мы 4 будем полностью осознавать, что вошли в эпоху, основанную на новых принципах - принципах сотрудничества» [147].

В этой связи представляется целесообразной актуализация научного дискурса, предметом обсуждения которого являются возможности формирования менталитета сотрудничества в современном российском сообществе.

Определяющая роль в решении данной проблемы принадлежит системе высшего образования. Следует отметить, что во ФГОС ВПО третьего поколения обнаруживаются новые ключевые аспекты, определяющие содержание и направленность образовательного процесса в вузе. Так, например, среди актуальных компетенций, которыми должен обладать профессионал в сфере образования, указываются: способность организовывать сотрудничествообучающихся и воспитанников; готовность к взаимодействию с коллегами, к работе в коллективе, а также с родителями, социальными партнерами, заинтересованными в обеспечении качества учебно-воспитательного процесса и др. [154]. Все это свидетельствует о серьезном переосмыслении феномена сотрудничества как на уровне теории, так и на уровне практической деятельности педагогов.

Вместе с тем в литературе имеются данные о сниженной мотивации педагогов к сотрудничеству, о склонности воспринимать свой труд только как индивидуальное педагогическое действие и индивидуальное творчество, об авторитарности педагогических решений и оценок [43].

Мы полагаем, что снижение ориентации на сотрудничество среди современных специалистов предопределено особенностями актуальной социокультурной ситуации, в которой обнаруживается явное противоречие: наряду с тенденцией глобализации, характеризующей эпоху общественного развития в целом, в поведении современного человека зачастую доминирует направленность на раскрытие его внутренней субъектной сущности в контексте идеологии индивидуализации, экономической выгоды, конкуренции, рыночных отношений.

Доминанта экономического измерения всех аспектов социокультурной жизни ставит нас перед необходимостью наиболее полного осмысления новых ценностей, новой морали современной экономической цивилизации. Высшая школа как социальный институт, создающий новую модель специалиста — потенциального участника производственных инноваций, реализует сегодня компетентностный подход в довольно сложных и противоречивых условиях, когда вопрос о фундаментальных составляющих заявленной модели остается открытым.

В этой связи представляет интерес исследование В.Г. Федотовой [155], которая эксплицирует модели человека из экономических теорий. Одной из таких моделей является «экономический человек», действующий ради собственной выгоды, обладающий квалификацией в достижении своего экономического интереса, а также различающийся степенью своей активности в зависимости от выполняемой роли в производстве.

На наш взгляд, существует опасность взращивания в стенах современного вуза «компетентного эгоиста», действующего в узком пространстве собственных интересов и потребительских ожиданий. Ситуация осложняется еще и тем, что балльно-рейтинговая система оценивания учебных результатов обучающихся способствует разрастанию в студенческой среде таких явлений как индивидуализация и конкуренция. Таким образом, в условиях современного обучения студент ориентирован скорее на соперничество, нежели на продуктивное взаимодействие, поэтому обучать сотрудничеству сегодня особенно значимо.

Следует отметить, что проблема сотрудничества активно и всесторонне изучается и эксплицируется в нашей стране и за рубежом: «буквально рассыпанные по сотням статей и книг идеи сотрудничества вошли почти во все современные педагогические технологии» [121].

О высоком научном интересе к данной проблеме свидетельствует довольно широкий круг исследований, разрабатывающих различные аспекты сотрудничества: организацию учебного сотрудничества (А.И. Донцов, A.B. Петровский, В.В. Рубцов, Д.И. Фельдштейн, Г.А. Цукерман и др.); педагогику взаимодействия (A.C. Белкин, И.А. Зимняя, С.П. Иванова, Е.В. Коротаева, А.И. Кравченко, E.JI. Федотова, Н.И. Шевандрин); педагогику поддержки (О.С. Газман, H.H. Михайлова, С.М. Юсфин) и др.

В последние годы осуществлялись исследования сотрудничества как многозначного педагогического феномена в разных контекстах: использование сотрудничества как личностно-ориентированной технологии обучения школьников (H.H. Филяровская, 2004; C.JI. Бояринцева, 2007); формирование у подростков умения сотрудничать (М.Ю. Зайцева, 2006); подготовка младших школьников к деловому сотрудничеству (Е.С. Лутопшиева, 2007); воспитание культуры учебного сотрудничества младших школьников (Д.Б. Азизова, 2008); реализация концептуальных идей и средств педагогики сотрудничества в современной школе (Н.А. Копылова, 2007; Ч.Н. Сафиуллина, 2009) и др. Данные исследования посвящены изучению возможностей использования потенциала сотрудничества в образовательном процессе современной школы.

Вопросы реализации идей сотрудничества в системе профессионального образования освещены в диссертационных исследованиях Л.В. Грошевой (2000), Т.И. Смаглий (2003), В.В. Широковой (2004), С.В. Нетбайло (2008), Е.А. Макаровой (2011), О.С. Лаврентьевой (2012) и др.

Анализ научных источников, в той или иной мере раскрывающих теоретические и практические аспекты сотрудничества, а также анализ практики взаимодействия в вузе позволяют констатировать, что проблема сотрудничества в образовательном пространстве вуза не получила исчерпывающей разработки. Вместе с тем очевидно, что вопрос о личности студента вуза - будущего профессионала, взаимодействующего на «уровне сотрудничества и диалога» [32] , приобретает особую значимость, поскольку в современной социокультурной ситуации будущие специалисты призваны обеспечить новый культурный синтез актуальных ценностей общества.

Изложенное выше позволило нам выявить существенные противоречия, до настоящего времени не разрешенные в научно-педагогической практике:

- между ожиданиями общества, обусловленными общими требованиями к деятельности педагогического сообщества, представляющего собой культурогенный ресурс современного социума, и реальным воплощением этих ожиданий в образовательной сфере; между потребностью профессионального сообщества в социально активных специалистах, способных к сотрудничеству с разными субъектами взаимодействия, и недостаточной разработанностью новых методов, форм, технологий профессионального образования, в полной мере реализующих педагогический потенциал идей сотрудничества;

- между профессиональной потребностью будущего специалиста в присвоении и (или) реактивации культуры как фундаментальной и многогранной личностной составляющей, детерминирующей поведение современного человека, и невозможностью удовлетворить данную потребность в условиях приоритета познавательной деятельности в образовательном процессе вуза.

Выделенные противоречия позволяют говорить о том, что сегодня необходимо концептуально новое осмысление проблемы сотрудничества в общественном и личном контекстах, поскольку ориентация на принципы сотрудничества становится доминирующим вектором развития межличностных взаимодействий разного уровня. В этой связи сотрудничество рассматривается нами как концепт культуры, как культурная ценностная константа, детерминирующая характер поведения современного • человека. Согласно предлагаемому нами пониманию, одной из важнейших личностных характеристик современного человека, определяющих продуктивность его взаимодействия с другими людьми, является культура сотрудничества.

Отсюда актуальной оказывается проблема исследования, состоящая в поиске путей формирования культуры сотрудничества студентов вуза. В качестве средства формирования культуры сотрудничества будущих специалистов нам представляется целесообразным рассматривать кластерное взаимодействие, обладающее, на наш взгляд, значительным развивающим потенциалом для формирования культуры сотрудничества студентов.

Реализация механизма кластерного взаимодействия традиционно предполагает функционирование образовательного кластера, который характеризуется долгосрочным, системным характером совместной деятельности его субъектов (образовательных, производственных, научных учреждений и др.). В актуальной российской ситуации кластерное взаимодействие обусловлено такими трудностями, как неготовность работодателей формулировать систему требований к компетенциям будущего специалиста и ограничение возможностей вузов включаться в системное взаимодействие с работодателями на уровне современньгх требований производства. Необходима последовательная и глубинная проработка компонентов системы кластерного взаимодействия. Поэтому мы полагаем, что в образовательном процессе вуза одним из вариантов решения проблемы исследования может выступать взаимодействие обучающихся и специалистов внешних учреждений, организуемое в рамках локального образовательного кластера, значимым преимуществом которого является прямое, активное включение студентов в совместную с профессионалами деятельность по производству конкретного социально-значимого продукта.

Названные выше противоречия и проблема исследования определили выбор темы исследования «Формирование культуры сотрудничества студентов вуза посредством кластерного взаимодействия».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности формирования культуры сотрудничества студентов вуза посредством кластерного взаимодействия.

Объект исследования: формирование культуры сотрудничества студентов в образовательном процессе вуза.

Предмет исследования: кластерное взаимодействие как средство формирования культуры сотрудничества студентов вуза.

Гипотеза исследования. Формирование культуры сотрудничества студентов вуза будет более эффективным, если его средством выступит кластерное взаимодействие, предусматривающее: кооперацию субъектов локального образовательного кластера: студентов и специалистов внешних учреждений (потенциальных работодателей) - для участия в совместной деятельности, смыслообразующим ядром которой является выраженная интенция на получение социально-значимого продукта с учетом запросов потенциальных потребителей и ресурсных возможностей взаимодействующих сторон;

- актуализацию самоорганизационного характера взаимодействия, проявляющегося в согласованности действий всех его субъектов и формировании доверительных взаимоподдерживающих связей между ними;

- обогащение взаимодействия такими составляющими компонентами, как коллаборативный хаос (неструктурированный обмен идеями) и конструктивное противоречие, детерминирующими процессы создания качественно новой ценности и осмысления культурных констант взаимодействия его участниками.

Объект, предмет и цель исследования определили следующие задачи исследования:

1. Проанализировать сущность сотрудничества в контексте междисциплинарности с целью выявления и актуализации образовательного потенциала данного вида взаимодействия.

2. Обосновать содержание понятия «культура сотрудничества студентов вуза».

3. Выявить возможности кластерного взаимодействия в рамках локального образовательного кластера как средства формирования культуры сотрудничества студентов вуза.

4. Разработать критериально-диагностический аппарат оценки уровня сформированности культуры сотрудничества студентов вуза.

5. Осуществить процесс формирования культуры сотрудничества студентов вуза посредством кластерного взаимодействия в ходе экспериментальной работы и проанализировать его результаты.

Методологической основой исследования являются:

- культурологический подход (А.Г. Асмолов, B.C. Библер, B.JI. Бенин, Е.В. Бондаревская, С.Н. Иконникова, М.С. Каган, Т.С. Лапина, Д.С. Лихачев, Ю.В. Сенько);

- синергетический подход (Г. Хакен, И. Пригожин, E.H. Князева, С.П. Курдюмов, Д.И. Трубецков, Н.М. Таланчук, Р.К. Сережникова);

- концепции взаимодействия и межличностного общения как философские основания сотрудничества (Г.С. Батищев, М.М. Бахтин, П.А. Кропоткин, Е.В. Коротаева, Е.И. Рерих, В.М. Соковнин, Э. Фромм, E.JI. Федотова).

Теоретическую основу исследования составляют:

- основные положения психологической концепции совместной деятельности (К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, А.И. Донцов, A.JL Журавлев, В.Я. Ляудис, H.H. Обозов, Н.И. Шевандрин);

- социально-педагогическая концепция доверия (В .П. Визин, Б.Ф. Поршнев,Т.П. Скрипкина, Ф. Фукуяма, Н.В. Фреик);

- кластерная теория экономического развития как основа кластеризации образовательного процесса (A.A. Мигранян, М. Портер, Е.М. Терешин, Т.В. Цихан, Д.А. Ялов);

- работы в области использования кластерных инициатив в образовании (Е.А. Афонина, О.В. Буреш, М.Ю. Барышникова, Т.Г. Давыденко, Е.А. Жиляков, Е.А. Корчагин, Т.В. Петухова, Дж.С. Рензулли, Д.В. Смирнов, A.B. Смирнов, Т.И. Шамова);

- положения сотрудничества и творческого самовыражения, изложенные в работах теоретиков и практиков педагогики и педагогической психологии (Ш.А. Амонашвили, A.C. Белкин, JI.B. Байбородова, В.К. Дьяченко, И.А. Зимняя, С.П. Иванова, A.C. Косогова, С.Н. Лысенкова, М.И. Рожков, Н.И. Репина, Г.А. Цукерман);

- исследования по проблеме реализации идей сотрудничества в современных образовательных учреждениях (Д.Б. Азизова, C.JI. Бояринцева, JI.B. Трошева, М.Ю. Зайцева, H.A. Копылова, О.С. Лаврентьева, Е.А. Макарова, C.B. Нетбайло, Т.И. Смаглий, H.H. Филяровская, В.В. Широкова).

Тема, цель, задачи и гипотеза исследования обусловили выбор методов исследования. Теоретическими методами исследования послужили изучение и анализ философской и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; анализ диссертационных исследований, сопоставительный анализ, синтез, аналогия, сравнение, обобщение. Эмпирические методы: наблюдение, анкетирование, анализ продуктов деятельности студентов, педагогический эксперимент, методы математической статистики.

База исследования. Экспериментальной базой исследования выступила Восточно-Сибирская государственная академия образования. В соответствии с выдвинутой гипотезой и задачами исследования экспериментальная работа проводилась с 2008 по 2012 год в три этапа. На разных этапах исследования в нем приняло участие 197 студентов.

Этапы исследования.

На первом этапе (2008-2010 гг.) - теоретическом - изучалось состояние проблемы формирования культуры сотрудничества будущего педагога, была изучена степень разработанности проблемы в теории и практике, осуществлялся анализ психолого-педагогической и философской литературы по проблеме исследования; анализ диссертационных исследований. На данном этапе была определена сущность сотрудничества как концепта культуры, обосновано содержание понятия «культура сотрудничества студентов вуза», предложен критериально-диагностический аппарат оценки уровня сформированости культуры сотрудничества студентов вуза, разработано содержание экспериментальной работы, направленной на формирование культуры сотрудничества будущих специалистов, изучен уровень сформированности культуры сотрудничества студентов.

На втором этапе (2010-2011 гг.) - экспериментальном - был осуществлен педагогический эксперимент по организации учебного процесса, направленного на формирование культуры сотрудничества студентов посредством реализации курсов «Практикум по решению профессиональных задач», «Педагогические основы кластерного взаимодействия». Процесс и промежуточные результаты исследования обсуждались с педагогической общественностью.

Третий этап (2011-2012 гг.) — обобщающий. На этом этапе был произведен анализ результатов экспериментальной работы, их математическая и статистическая обработка и оформление материалов исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- разработана идея формирования культуры сотрудничества студентов вуза посредством кластерного взаимодействия, реализуемого в рамках локального образовательного кластера и предполагающего кооперацию субъектов этого кластера: студентов и специалистов внешних учреждений (потенциальных работодателей) - для участия в совместной деятельности, смыслообразующим ядром которой является выраженная интенция на получение социально-значимого продукта с учетом запросов потенциальных потребителей и ресурсных возможностей взаимодействующих сторон;

- введено и впервые представлено в качестве концепта культуры понятие «культура сотрудничества студентов вуза», обоснована его многокомпонентная структура;

- предложена авторская трактовка понятий «сотрудничество», «локальный образовательный кластер», «кластерное взаимодействие»;

- доказана перспективность использования кластерного взаимодействия, реализуемого в рамках локального образовательного кластера, в процессе формирования культуры сотрудничества студентов вуза;

- разработан критериально-диагностический аппарат оценки уровня сформированности культуры сотрудничества студентов вуза;

- выделены составляющие компоненты процесса формирования культуры сотрудничества студентов вуза, такие как: доверие, общность, коллаборативный хаос (неструктурированный обмен идеями), конструктивное противоречие, осмысление культурных констант взаимодействия при создании качественно новой и социально значимой ценности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты дополняют теорию общей педагогики, истории педагогики и образования. В исследовании получили дальнейшую разработку вопросы организации образовательного процесса вуза, направленного на формирование культуры сотрудничества обучающихся, а именно:

- доказано положение о том, что формированию культуры сотрудничества студентов способствует внедрение в учебный процесс вуза кластерного взаимодействия, реализуемого в рамках локального образовательного кластера;

- изложены теоретические подходы к анализу сущности сотрудничества как междисциплинарной категории гуманитарного знания;

- раскрыт самоорганизационный потенциал сотрудничества как наиболее продуктивного вида межсубъектного взаимодействия;

- теоретически обоснована многокомпонентная структура культуры сотрудничества как интегральной личностной характеристики студентов вуза;

- выявлены возможности кластерного взаимодействия, реализуемого в рамках локального образовательного кластера, как средства формирования культуры сотрудничества студентов вуза.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

- разработано и внедрено в учебный процесс Восточно-Сибирской государственной академии образования учебно-методическое сопровождение, направленное на формирование культуры сотрудничества студентов, включающее учебные программы и учебные пособия по дисциплинам «Педагогические основы кластерного взаимодействия», «Практикум по решению профессиональных задач», адресованные студентам и преподавателям, исследующим и решающим проблему повышения уровня культуры сотрудничества субъектов образовательного процесса;

- создан и апробирован диагностический инструментарий выявления уровней сформированности культуры сотрудничества студентов вуза, который может быть включен в систему оценки качества подготовки будущих специалистов в системе ВПО; определены перспективы практического использования результатов диссертационного исследования, которые могут быть положены в основу учебных материалов, предназначенных для студентов ипреподавателей профессиональных учебных заведений, реализующих кластерное взаимодействие в высшем образовании, а также могут быть полезны педагогам-практикам, являющимся организаторами и участниками кластерного взаимодействия любого уровня.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обогащенное понимание сотрудничества как согласованной совместной деятельности субъектов в одном физическом или виртуальном пространстве обусловлено самоорганизационным характером этой деятельности, опосредованным выраженной интенцией на создание качественно новой ценности как социально значимого результата. Следствием актуализации самоорганизационного потенциала сотрудничества является когерентность действий всех его субъектов и формирование доверительных взаимоподдерживающих связей между ними.

2. Культура сотрудничества студентов вуза как интегральная личностная характеристика, являющаяся неотъемлемой частью общей культуры человека, представляет собой синтез личностных качеств, определяющих его способность вступать в продуктивные отношения с другими людьми, среди которых доминирующими являются проявление доверия в межличностных отношениях, умение составлять общность с субъектами совместной деятельности, способность к генерации, свободному выражению и реализации новых (неординарных) идей, направленность личности на конструктивное разрешение противоречий.

3. Формированию культуры сотрудничества студентов способствует внедрение в учебный процесс вуза кластерного взаимодействия, организуемого в рамках локального образовательного кластера (ЛОК), который представляет собой продуктивную форму ситуативной кооперации студентов вуза и специалистов внешних учреждений (потенциальных работодателей), осуществляющих совместную деятельность, направленную на получение социально-значимого продукта с учетом запросов потенциальных потребителей и ресурсных возможностей взаимодействующих сторон.

4. Особенностями локального образовательного кластера выступают: активное включение студентов в совместную с профессионалами деятельность по производству социально-значимого продукта; возможность краткосрочного решения актуальных образовательных и производственных задач, возникающих ситуативно в соответствии с потребностями субъектов кластера и потребителей; минимизация ресурсных затрат в процессе создания продукта за счет умножения потенциалов субъектов совместной деятельности; усиление практической направленности взаимодействия, достаточной для возникновения его позитивных социальных эффектов.

5. Кластерное взаимодействие в рамках локального образовательного1 кластера, направленное на формирование культуры сотрудничества студентов вуза, характеризуется такими составляющими компонентами, как: доверие, общность, коллаборативный хаос (неструктурированный обмен идеями), конструктивное противоречие, осмысление культурных констант взаимодействия при создании качественно новой и социально значимой ценности.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается комплексом методов исследования, адекватных целям, задачам, объекту и предмету исследования, длительностью и воспроизводимостью результатов исследования; согласованностью результатов с требованиями, которые предъявляются к педагогическим исследованиям; использованием статистических методов обработки данных (статистический критерий у2).

Апробация и внедрение результатов исследования:

Разрабатываемые идеи, а также текущие результаты исследования нашли отражение в 15 авторских публикациях.

Автор постоянно сообщал о результатах работы на методических и теоретических семинарах, педагогических конференциях различных уровней, среди которых: всероссийская научно-практическая конференции «Проблемы реализации компетентностного подхода в условиях многоуровневой подготовки педагога» (Белгород, октябрь 2008); научно-практическая конференция с региональным участием «Проблемы и перспективы формирования образовательного пространства в условиях становления информационного общества» (Иркутск, май 2008);

I международная заочная научно-практическая конференция «Научная дискуссия: вопросы педагогики и психологии» (Москва, май 2012);

III международная научно-практическая конференция « Психолого-педагогические проблемы личности и социального взаимодействия» (Пенза-Шадринск-Ереван, май 2012 г.);

II международная научно-практическая конференция «Европейская наука и технологии» (Wiesbaden, Германия, май 2012 г.); международная научно-практическая конференция «Педагогика и психология: прошлое, настоящее, будущее» (Новосибирск, июнь 2012 г.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего 196 наименований, и приложений. Общий объем работы составляет 194 страницы.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Харченко, Светлана Альбертовна

Выводы по второй главе

Обобщение полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что формирование культуры сотрудничества студентов активизируется благодаря внедрению в учебный процесс кластерного взаимодействия в качестве средства формирования исследуемого феномена.

Оценка исходного уровня сформированности культуры сотрудничества студентов предполагала изучение системы личностных качеств субъектов сотрудничества, являющихся компонентами исследуемого феномена, таких как: проявление доверия в межличностных отношениях, умение составлять общность с субъектами совместной деятельности, способность к генерации, свободному выражению и реализации новых (неординарных) идей,направленность личности на конструктивное разрешение противоречий.

Анализ данных, полученных на констатирующем этапе экспериментальной деятельности, подтвердил наше предположение о недостаточном уровне сформированности культуры сотрудничества студентов и вывел на необходимость организации и проведения экспериментальной работы, направленной на повышение уровня сформированности изучаемого параметра. Следует отметить, что особую обеспокоенность вызвали ♦ результаты диагностики уровня доверия (по шкале Розенберга): так, 65,5% студентов контрольной и 69 % студентов экспериментальной групп продемонстрировали низкий уровень проявления доверия. Вместе с тем, теоретический анализ показал, что доверие представляет собой фундаментальную составляющую культуры сотрудничества субъектов совместной деятельности.

Формирующий этап исследования был организован в рамках изучения двух учебных дисциплин, при этом дисциплина «Практикум по решению профессиональных задач» выступила в качестве базового курса, предваряющего этап непосредственного включения студентов в кластерное взаимодействие, в то время как курс по выбору «Педагогические основы кластерного взаимодействия» составил основу формирующего этапа экспериментальной деятельности.

Включение студентов в кластерное взаимодействие происходило через объединение их в локальные образовательные кластеры, в состав которых были введены специалисты внешних учреждений (потенциальные работодатели). На данном этапе эксперимента на основании выделенных студентами потенциальных тем исследования было организовано кластерное взаимодействие обучающихся и специалистов внешних учреждений в рамках локальных образовательных кластеров, имеющих следующую тематику: кластер по созданию собственного фильма «Памятники Иркутска в судьбах людей», «Волшебный крючок», «Мыльная история», «Изготовление и использование бин-бегов (бескорпусной мебели)», «Представление в стиле Чикаго», «Азбука здоровья путешественника».

При этом обогащение взаимодействия происходило за счет сочетания разнообразных потенциалов субъектов кластера, среди которых были преподаватели ВСГАО, студенты старших курсов, магистранты, родители студентов, педагоги-воспитатели Детского дома № 1 г. Иркутска, учащиеся Вальфдорской школы г. Иркутска, педагоги МОУ СОШ № 6 г. Шелехова, представители кафедры инфекционных болезней Иркутской государственной медицинской академии последипломного образования и др.

Следует отметить, что в начале формирующего этапа исследования в качестве определяющего принципа кластерного взаимодействия нами был принят следующий: все виды деятельности в кластере опосредованы созданием продукции, услуги или представления для реальной аудитории. В этой связи усилия участников каждого кластера были направлены на получение социально-значимого результата как коллективного продукта деятельности.

Данное обстоятельство определяло самоорганизационный характер взаимодействия: работая в рамках кластера, студенты и специалисты внешних учреждений демонстрировали согласованное поведение и взаимоподдерживающие связи. Участники кластера взаимодействовали в ситуации свободы выбора условий, способов деятельности, а также партнеров кластерного взаимодействия, что, в свою очередь, приводило к повышению индивидуальной ответственности каждого за результат совместной деятельности.

Делегирование друг другу поручений, определяющих эффективность совместной деятельности, способствовало развитию такого компонента культуры сотрудничества, как проявление доверия в межличностных отношениях. Совместные действия участников локального образовательного кластера, обусловленные общей целью взаимодействия, способствовали формированию общности как компонента культуры сотрудничества будущих педагогов: во взаимодействии с другими происходило обнаружение субъектами сотрудничества собственных ценностей и личностных смыслов. Таким образом, формирование культуры сотрудничества студентов посредством кластерного взаимодействия происходило за счет роста влияния таких компонентов данного процесса, как доверие, коллаборативный хаос, конструктивное противоречие, общность субъектов сотрудничества, создание качественно новой и социально значимой ценности.

Свидетельством повышения уровня сформированности культуры сотрудничества студентов экспериментальной группы явилась выраженная положительная динамика по всем выделенным нами критериям и показателям изучаемого феномена. Данные выводы подтверждаются методами математической статистики. В целом эксперимент показал, что кластерное взаимодействие обладает значительным образовательным потенциалом для формирования культуры сотрудничества студентов вуза.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненный нами анализ разных способов взаимодействия людей в современном социокультурном пространстве позволил сделать вывод о том, что одним из наиболее продуктивных видов взаимодействия между людьми, адекватных современной социокультурной ситуации, является сотрудничество. Более того, мы предположили, что сотрудничество, характеризуемое лучшими свойствами межсубъектного взаимодействия, может являться новой культурной ориентацией современного общества. Таким образом, определяя сотрудничество в качестве концепта культуры, мы пришли к необходимости обоснования понятия «культура сотрудничества».

Выдвинув в качестве основополагающей идею об использовании кластерного взаимодействия в качестве средства формирования культуры сотрудничества обучающихся, мы убедились, что это имеет смысл, если в процессе организации образовательного пространства в соответствии с принципами кластерного взаимодействия будет максимально актуализирован образовательный потенциал сотрудничества.

Анализ сущности феномена сотрудничества в контексте междисциплинарности с учетом его интерпретации представителями разных научных направлений гуманитарного знания, в том числе с позиций синергетики как науки, имеющей принципиально междисциплинарный характер, привел нас к необходимости обогащения сотрудничества процессами самоорганизации, что позволило обосновать собственное понимание сотрудничества, как согласованной совместной деятельности субъектов в одном физическом или виртуальном пространстве, которая имеет самоорганизационный характер, опосредованный выраженной интенцией на создание качественно новой ценности как социально значимого результата. Следствием актуализации самоорганизационного потенциала сотрудничества является когерентность действий всех его субъектов и формирование доверительных взаимоподдерживающих связей между ними.

Дальнейшее исследование было связано с обоснованием сущности понятия «культура сотрудничества студентов вуза» и его многокомпонентной структуры. В соответствии с предлагаемым нами пониманием, культура сотрудничества студентов вуза как интегральная личностная характеристика, являющаяся неотъемлемой частью общей культуры человека, представляет собой синтез личностных качеств, определяющих его способность вступать в продуктивные отношения с другими людьми, среди которых доминирующими являются проявление доверия в межличностных отношениях, умение составлять общность с субъектами совместной деятельности, способность к генерации, свободному выражению и реализации новых (неординарных) идей, направленность личности на конструктивное разрешение противоречий.

В процессе теоретического анализа были обоснованы составляющие элементы процесса формирования культуры сотрудничества студентов вуза, такие как: доверие, общность, коллаборативный хаос, конструктивное противоречие, создание качественно новой и социально значимой ценности.

Изучение теории вопроса помогло утвердиться в мысли о том, что доверие и общность определяют качество взаимоподдерживающих связей между субъектами сотрудничества, в то время как обогащение взаимодействия элементами коллаборативного хаоса и конструктивных противоречий приводит к возникновению качественно новой и социально значимой ценности, содействуя при этом осмыслению культурных констант взаимодействия его участниками.

Исследуя сущность культуры сотрудничества как важнейшей личностной характеристики, мы пришли к заключению о ее универсальности, т.е. свойственности современному человеку вне зависимости от его национальной или профессиональной принадлежности. В этой связи мы полагаем, что формирование культуры сотрудничества студентов вуза приобретает особую значимость, поскольку, в соответствии с экспектациями общества, личностьбудущего специалиста имманентно культурна, в то время как профессиональное сообщество в целом являет собой своего рода культурогенный ресурс современного социума.

В процессе исследования мы утвердились в мысли о том, что в современной социокультурной ситуации, опосредованной процессами девальвации и переоценки ценностей культуры, молодые специалисты призваны обеспечить новый культурный синтез актуальных ценностных ориентаций общества, решающая роль в котором, на наш взгляд, должна принадлежать культуре сотрудничества.

В качестве средства формирования культуры сотрудничества студентов вуза нами было выдвинуто кластерное взаимодействие. Теоретическое исследование помогло утвердиться в мысли о том, что использование кластерного взаимодействия в качестве инструмента формирования культуры сотрудничества студентов вуза оправдано и обусловлено возможностью актуализации механизмов совместной деятельности субъектов кластера в процессе взаимодействия.

Анализ специальной литературы показал, что, как правило, авторы выделяют следующие, свойственные кластерам, ключевые элементы: иерархически выстроенную совокупность учреждений, географическую концентрацию, инновационную ориентированность, объединение ресурсов и потенциалов, социальное партнерство, определение общих интересов и стратегий развития, специализацию; множество действующих лиц; конкуренцию и кооперацию. Изучение экономической теории вопроса дало основания утверждать, что кластеры представляют собой высокопродуктивную и конкурентоспособную форму кооперации, благодаря чему использование кластерного подхода к организации деятельности возможно не только в сфере экономики, но и в образовании.

Вместе с тем, в процессе исследования мы также пришли к выводу, что функционирование образовательного кластера характеризуется долгосрочным, системным характером совместной деятельности его субъектов (образовательных, производственных, научных учреждений и др.), что в реальном образовательном процессе вуза, сопряжено с рядом трудностей.

На основании отдельных подходов, определений, положений, имеющихся в специальной литературе, мы пришли к обоснованию собственной позиции, согласно которой формированию культуры сотрудничества студентов способствует внедрение в учебный процесс вуза кластерного взаимодействия, организуемого в рамках локального образовательного кластера (ЛОК), который представляет собой продуктивную форму ситуативной кооперации студентов вуза и специалистов внешних учреждений (потенциальных работодателей), осуществляющих совместную деятельность, направленную на получение социально-значимого продукта с учетом запросов потенциальных потребителей и ресурсных возможностей взаимодействующих сторон.

Нами также были выделены особенности локального образовательного кластера, способствующие решению проблемы исследования в образовательном процессе вуза, а именно: активное включение студентов в совместную с профессионалами деятельность по производству социально-значимого продукта; возможность краткосрочного решения актуальных учебных задач, возникающих ситуативно в соответствии с потребностями субъектов кластера и потребителей; минимизация ресурсных затрат в процессе создания продукта за счет умножения потенциалов субъектов совместной деятельности; усиление практической направленности взаимодействия, достаточной для возникновения его позитивных социальных эффектов. Отсюда очевидно, что включение студентов в совместную с профессионалами деятельность в рамках локального образовательного кластера обеспечит подготовку обучающихся к участию в системных взаимодействиях будущего профессионального сообщества.

В соответствии с выдвинутыми в исследовании теоретическими положениями, а также общей логикой проводимого исследования, мы разработали содержание критериально-диагностического аппарата оценки культуры сотрудничества студентов, посредством которого были эмпирически изучены уровни сформированное™ компонентов культуры сотрудничества, таких как: проявление доверия в межличностных отношениях, умение составлять общность с субъектами совместной деятельности, способность к генерации, свободному выражению и реализации новых (неординарных) идей, направленность личности на конструктивное разрешение противоречий.

Полученные результаты утвердили нас в необходимости организации формирующего этапа исследования, в процессе которого кластерное взаимодействие выступало средством формирования культуры сотрудничества включенных в него студентов.

В ходе формирующего этапа исследования студенты экспериментальной группы участвовали в экспериментальной деятельности в рамках изучения дисциплины «Практикум по решению профессиональных задач», а также курса по выбору «Педагогические основы кластерного взаимодействия». При этом дисциплина «Практикум по решению профессиональных задач» представляла собой базовый курс, актуализирующий механизмы межличностного взаимодействия в процессе решения профессиональных задач, создающий условия для более продуктивного включения студентов в кластерное взаимодействие, которое осуществлялось в процессе изучения курса по выбору «Педагогические основы кластерного взаимодействия».

Опыт взаимодействия обучающихся с представителями внешних учреждений в большей мере способствовал формированию культуры сотрудничества студентов, поскольку был осуществлен выход за пределы вуза в интересах внешнего партнера, что, в свою очередь, способствовало взаимному обогащению субъектов взаимодействия.

Таким образом, выявление и использование в данном исследовании преимуществ кластерного взаимодействия в образовательном пространстве вуза привело к повышению эффективности процесса формирования культуры сотрудничества студентов. Возрастание уровня сформированности компонентов исследуемого феномена было подтверждено данными контрольного этапа исследования, а также методами математической статистики.

В целом проведенное исследование позволило теоретически обосновать и эмпирически подтвердить выделенные нами предположения: эксперимент показал, что кластерное взаимодействие может выступать эффективным средством формирования культуры сотрудничества обучающихся. Использование кластерного взаимодействия в рамках данного исследования позволило в полной мере реализовать педагогический потенциал идей сотрудничества, что привело к разрешению противоречия между потребностью профессионального сообщества в социально активных специалистах, способных к сотрудничеству с разными субъектами, и недостаточной разработанностью применяемых с этой целью методов, форм, технологий организации обучения.

Представленный исследовательский опыт открывает перспективы дальнейших разработок, направленных на изучение смежных вопросов заявленной многоаспектной проблемы. К их числу, на наш взгляд, может быть отнесено исследование возможностей формирования культуры сотрудничества студентов в воспитательном пространстве вуза.

Предметом дальнейшего педагогического поиска может также стать выявление и обоснование новых методов, форм, технологий организации образовательного процесса в вузе, в полной мере реализующих педагогический потенциал идей сотрудничества как наиболее продуктивного вида межсубъектного взаимодействия.

Проблема формирования культуры сотрудничества универсальна и, вместе с тем, сложна и многоаспектна. Необходимость ее решения детерминирована современной социокультурной ситуацией, характеризующейся нелинейными процессами нового культурного синтеза, во многом определяющего горизонты общественного развития. Полагаем, что проведенное исследование в определенной мере поможет разрешению заявленной проблемы, а также сможет стать основой для ее новых перспективных разработок.
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177. Экспресс-диагностика доверия (по шкале Розенберга)

178. Как вы думаете, большинству людей можно доверять или во взаимодействии с другими нужно соблюдать осторожность?

179. A) Большинству людей можно доверять.

180. B) Во взаимодействии с другими нужно соблюдать осторожность.

181. Могли бы вы сказать, что люди чаще всего стремятся быть полезным другим или они думают только о себе?

182. A) Стремятся быть полезными другим.1. B) Думают только о себе.

183. Как вы думаете, большинство людей попытались бы обмануть вас, если бы им представилась такая возможность, или вели бы себя честно?

184. A) Попытались бы обмануть, если бы им представилась такая возможность.1. B) Вели бы себя честно.

185. Обработка и интерпретация результатов1. Ключ

186. При соответствии ответа испытуемого с ключом, он оценивается в 1 балл, при не совпадении в 0 баллов.суждения 1 2 31. Вариант ответа А А В1 балл и меньше низкий показатель доверия;2 балла средний показатель доверия;3 балла высокий показатель доверия.

187. Шкала межличностного (социального) доверия (по шкале Дж. Б. Роттера)

188. Инструкция. Пожалуйста, проиндексируйте степень вашего согласия или несогласия по каждому утверждению, используя следующую шкалу:1 — абсолютно согласен;2 — согласен;3 — затрудняюсь ответить;4 — не согласен;5 — абсолютно не согласен.1. Опросник

189. В обществе возрастает лицемерие.

190. В общении с незнакомыми людьми лучше быть осторожным до тех пор, пока они не докажут, что им можно доверять.

191. Будущее нашей страны останется мрачным до тех пор, пока в политику не будут привлечены лучшие люди.

192. Страх, презрение общества или наказание предохраняют большинство людей от нарушения закона лучше, чем их собственная совесть.

193. Выполнение письменного экзамена без присутствия преподавателя приведет к возрастанию списывания.

194. Обещаниям родителей обычно можно верить.

195. Организация Объединенных Наций никогда не будет являться эффективной силой для поддержания мира на планете.

196. Судебная система — это место, где к каждому проявляется беспристрастное отношение.

197. Большинство людей ужаснулись бы, если бы узнали, как искажаются новости, которые публика слышит и видит.

198. Самое надежное — это верить, что вопреки тому, что говорят люди, они, прежде всего, заинтересованы в собственном благе.

199. Даже имея информацию из газет, радио и телевидения, все равно очень трудно получить объективное представление о событиях в обществе.

200. Будущее кажется многообещающим.

201. Если бы мы на самом деле знали о том, что происходит в международнойполитике, то общество имело бы причины быть более испуганным, чем оно является сейчас.

202. Большинство избранных официальных лиц искренни в своих предвыборных обещаниях.

203. Результаты многих главных национальных спортивных состязаний тем или иным образом предопределены заранее.

204. Большинству экспертов можно сказать в глаза правду о пределах их знаний.

205. Большинству родителей можно верить в то, что они выполнят свои угрозы наказаний.

206. Можно считать, что большинство людей сделают то, что говорят.

207. В наше конкурентное время каждый должен быть начеку, иначе кто-нибудь может использовать его в своих целях.

208. Большинство идеалистов искренни и часто используют на практике то, что исповедуют.

209. Большинство продавцов честны в описании продаваемого товара.

210. Большинство учащихся в школе не будут списывать, даже если будут уверены в безнаказанности.

211. Большинство специалистов по ремонту не будут завышать цену на услуги, обнаружив вашу некомпетентность.

212. Большая доля обращений в страховые компании по поводу выплаты страховки по несчастным случаям является ложной.

213. Большинство людей честно отвечают на опросы общественного мнения.1. Обработка результатов

214. Экспертная диагностика интерактивной согласованности в малых группах (А.С. Чернышев, C.B. Сарычев)

215. Члены группы стремятся к разработке плана, обсуждают предстоящую совместную деятельность на уровне фрагментов «сценария», включающих основное содержание предстоящей деятельности.

216. Отчетливо выраженное стремление к разработке плана реализуется в выработке основных направлений предстоящей совместной деятельности, план не содержит существенных деталей предстоящей деятельности.

217. При разработке плана совместной деятельности группа ориентируется на создание новых комбинаций из числа имеющихся у группы наработок, стандартных заготовок.

218. Группа разрабатывает план совместной деятельности, используя шаблонные заготовки, не адаптируя и не корректируя их в соответствии с условиями совместной деятельности.

219. Осознавая необходимость плана, члены группы не стремятся к созданию плана.

220. Группа осуществляет совместную деятельность без планирования, деятельность складывается стихийно.1.. Согласованность и распределение функций

221. Согласованность выполняемых функций всех членов группы, каждый знает свои функции и функции других членов группы (в чем они состоят и как осуществляются).

222. При отчетливо выраженном стремлении членов группы к согласованию функций большинство членов группы ориентированы на свои функции, на их содержание и осуществление.

223. При распределений и согласовании функций члены группы акцентируют распределение функций; отчетливо проявляется интерес каждого из членов группы к своим функциям.

224. Согласование функций происходит спонтанно, члены группы не договариваются об их распределении, вследствие чего некоторые функции дублируются.

225. Расхождения между членами группы в процессе распределения и согласования функций и в процессе их реализации.

226. Осознавая необходимость распределения и согласования функций, все члены группы не пытаются осуществить это на деле.

227. Функции не согласованы, у ряда членов группы они дублируются, у других являются взаимоисключающими.

228. I. Соответствие совместной деятельности плану

229. Группа в полной мере реализует собственный план предстоящей совместной деятельности, при осуществлении плана группа действует гибко и в соответствии с ситуацией.

230. В процессе совместной деятельности группа незначительно изменяет план, модифицирует отдельные детали плана.

231. Группа следует плану совместной деятельности в основных чертах, изменяя детали.

232. Действия отдельных членов группы не соответствуют плану, его основному содержанию.

233. Действия большинства членов группы не предусмотрены планом совместной деятельности, складываются стихийно, в ходе осуществления деятельности.

234. Действия всех членов группы не соответствуют плану, не предусмотрены планом.

235. Вследствие спонтанных, не предусмотренных планом действий членов группы совместная деятельность дезорганизуется и распадается.

236. Обработка и интерпретация результатов

237. На заключительном этапе анализа полученных данных проводится сравнительный анализ группового взаимодействия по всем исследуемым подструктурам.

238. Определение ценностно-ориентационного единства группы (ЦОЕ) (В.С. Ивашкин, В.В. Онуфриева)

239. Назначение. Методика нацелена на выявление ЦОЕ на основе групповой общности при выборе наиболее ценностно-значимых качеств из стимульного списка.

240. Инструкция. Выберите из предложенного списка 5 качеств, наиболее ценных для успешной совместной работы.

241. Пусть, например, испытуемый выбрал следующие качества: трудолюбие, организованность, принципиальность, активность, честность и записал в опросном листе.

242. Обработка и интерпретация результатов

243. A) Вычислите число выборов (Н), сделанных испытуемым.

244. Б) Подсчитайте число выборов, приходящихся на каждое качество.

245. B) Подсчитайте количество выборов, приходящихся на 5 самых популярных качеств (Н).

246. Г) Подсчитайте количество выборов, приходящихся на 5 самых непопулярных качеств (М).

247. Определение социальной креативности личности (Н.П. Фетискин)

248. Назначение. Данная методика с помощью самооценки поведения в нестандартных ситуациях жизнедеятельности позволяет определить уровень социальной креативности.

249. Инструкция. В предложенном ниже бланке вам необходимо по 9-балльной шкале провести самооценку личностных качеств либо частоту их проявления в заданных ситуациях жизнедеятельности.1. Бланк ответов

250. Вопросы теста Шкала оценок

251. Как часто начатое дело вам удается довести до логического конца? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

252. Если всех людей мысленно разделить на логиков и эвристиков, то есть генераторов идей, та в какой степени вы являетесь генератором идей? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

253. В какой степени вы относите себя к людям решительным? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

254. В какой степени ваш конечный «продукт», ваше творение чаще всего отличается от исходного проекта, замысла? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

255. Насколько вы способны проявить требовательность и настойчивость, чтобы люди, которые обещали вам что-то, выполнили обещанное? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

256. Как часто вам приходится выступать с критическими суждениями в чей-либо адрес? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

257. Как часто решение возникающих у вас проблем зависит от вашей энергии и напористости? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

258. Какой процент людей в вашем коллективе чаще всего поддерживают вас, ваши инициативы и предложения? (Один балл около 10%.) 1,2,3,4,5,6,7,8,9

259. Как часто у вас бывает оптимистическое и веселое настроение? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

260. Если все проблемы, которые вам приходилось решать за последний год, условно разделить на теоретические и практические, то каков среди них удельный вес практических? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

261. Как часто вам приходилось отстаивать свои принципы, убеждения? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

262. В какой степени ваша общительность, коммуникабельность способствует решению жизненно важных для вас проблем? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

263. Как часто у вас возникают ситуации, когда главную ответственность за решение наиболее сложных проблем и дел в коллективе вам приходится брать на себя? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

264. Как часто и в какой степени ваши идеи, проекты удавалось воплощать в жизнь? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

265. Как часто вам удается, проявив находчивость или даже предприимчивость, хоть в чем-то опередить своих соперников по работе или учебе? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

266. Как много среди ваших друзей и близких людей, считающих вас человеком воспитанным и интеллигентным? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

267. Как часто вам в жизни приходилось предпринимать нечто такое, что было воспринято даже вашими друзьями как неожиданность, принципиально новое дело? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

268. Как часто вам приходилось коренным образом реформировать свою жизнь или находить принципиально новые подходы в решении старых проблем? 1,2,3,4,5,6,7,8,9

269. Обработка и интерпретация результатов

270. На основе суммарного числа набранных баллов определите уровень вашеготворческого потенциала.

271. Сумма баллов Уровни социальной креативности личности18.39 Очень низкий уровень40.54 Низкий55.69 Ниже среднего70.84 Чуть ниже среднего85.99 Средний100.114 Чуть выше среднего115.129 Выше среднего130.142 Высокий уровень143.162 Очень высокий уровень

272. Шкала диалогичности межличностных отношений (C.B. Духновский)

273. Для каждого высказывания в графе «Балл» укажите ту цифру, которая соответствует номеру выбранного вами варианта ответа.1. Пункты шкалы Балл

274. Выполняя с кем-либо совместное дело, я всегда стараюсь прилагать максимум усилий для поддержания отношений.

275. Мои отношения с людьми всегда носят откровенный, искренний характер.

276. При решении групповых задач мне бывает трудно удержать себя от конфликта, спора и т. п.

277. В моих отношениях всегда присутствует взаимопонимание.

278. При возникновении трудностей в процессе совместного выполнения чего-либо я всегда стараюсь найти их положительное решение.

279. Я не всегда вежлив и доброжелателен в отношениях с людьми.

280. Выполняя с кем-либо общее дело, я не задумываюсь о том, сохранятся ли отношения после того, как цель будет достигнута.

281. Мои отношения с людьми построены на взаимодоверии и понимании.

282. Для достижения общей цели мне трудно пойти на уступки другому человеку (людям).

283. В моих отношениях с людьми всегда присутствует взаимоуважение.

284. Я всегда веду себя корректно с людьми, с которыми выполняю общее дело.

285. Находясь рядом с людьми, я всегда чувствую их тепло и принятие.

286. Выполняя что-либо вместе с другими людьми (человеком), мне трудно совместить свои интересы и интересы других людей (человека).

287. Я не всегда чувствую положительное отношение других людей ко мне.

288. Мои отношения с людьми всегда предполагают взаимопомощь при решении каких-либо общих задач.

289. Мои отношения с людьми не всегда способствуют удовлетворению (моих) эмоциональных потребностей (принятие, тепло, забота, ласка и т. п.).

290. Ключи к шкале диалогичиости межличностных отношений

291. Шкала самоценности. «Прямые» пункты: 2, 4, 8, 10, 12. «Обратные» пункты: 6, 14, 16. Шкала конструктивности. «Прямые» пункты: 1, 5, 11, 15. «Обратные» пункты: 3, 7, 9, 13

292. Оценивание «обратных» пунктов

293. Номер ответа испытуемого на пункт 1 2 3 4 5 6 7

294. Присваиваемый номеру балл 7 6 5 4 3 2 1