



004600073

На правах рукописи

КРЫЛОВ ДЕНИС ВАЛЕРЬЕВИЧ

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии

Москва 2010

Диссертационная работа выполнена на кафедре Политологии и права
Московского государственного областного университета

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
ЛЮЗА Григорий Григорьевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
ВОЛКОВ Ярослав Валерьевич

кандидат политических наук
ГАЛЫЦЕВ Илья Игоревич

Ведущая организация:

Московская государственная академия
делового администрирования

Защита состоится 02 марта 2010 г. в 15.00 час. мин. на заседании диссертационного совета Д 212.155.14 при Московском государственном областном университете по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а, ауд. 305

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного областного университета (г. Москва, ул. Радио 10а)

Автореферат разослан « 28 » января 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Абрамов А.В.

І ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Если еще совсем недавно для нашего общества было характерно сдержанное и даже недоверчивое отношение к предпринимателям и предпринимательской деятельности, то в последнее десятилетие граждане и государство «повернулись лицом» к предпринимательству и бизнесу, постепенно осознав, что представители этой группы сегодня воплощают в себе экономическую инициативу, энергичность, работоспособность, инновационную ориентированность, социальный оптимизм. Их активная деятельность является не только условием пополнения бюджетов регионов и государства, но и фактором либерализации экономики, развития рынка труда, становления структур гражданского общества, расширения среднего класса. Государственная политика в отношении предпринимательства призвана отразить заинтересованность государства и общества в развитии предпринимательства и обеспечении максимально комфортных условий для осуществления предпринимательской деятельности. Вместе с тем, в настоящее время ее формирование и реализация осложнено рядом проблем, исследование которых позволит предпринять меры по оптимизации этой деятельности государства. Исходя из вышесказанного, исследование государственной политики в отношении предпринимательства является *значимой и актуальной* научной проблемой.

Актуальность темы диссертационного исследования также обусловлена следующими обстоятельствами:

Во-первых, необходимостью политологического анализа сущности политики в отношении предпринимательства и поддержки предпринимательства.

С одной стороны, в научной литературе и публицистической печати уделяется серьезное внимание проблемам взаимоотношений государства и предпринимателей, дискутируются вопросы, касающиеся частных проблем налогообложения, правовой базы предпринимательской деятельности, решаются проблемы, связанные с целесообразностью вмешательства государства в бизнес. С другой стороны, исследователи акцентируют внимание по преимуществу на экономических аспектах взаимодействия предпринимательства и бизнеса: политика государства в отношении предпринимательства практически не анализируется с политологических позиций, в методологии и терминах политологии, в соотнесении с политическими интересами и политическими процессами.

Во-вторых, несформированностью представления о том, что сегодня являет собой российское предпринимательство с социологической и политологической точек зрения. В настоящее время ни в общественном сознании, ни в науке не существует четко очерченных границ и категориальных признаков предпринимательства. Ученые не договорились, понимать ли под предпринимательством деятельность

(бизнес) или группу лиц, занимающихся этой деятельностью, где границы между крупным и так называемым малым предпринимательством и т.д. Более того, образ предпринимательства в общественном сознании в значительной степени мифологизирован и выстроен на базе предрассудков и симулякров. Предпринимательство как бы все время ускользает от осмысления в рациональных границах и категориях. Эта неуловимость затрудняет рассмотрение предпринимательства как субъекта социально-политических процессов в стране и как объекта государственной политики в отношении предпринимательства.

В-третьих, рефлексивным характером государственной политики в отношении предпринимательства.

Предпринимательство возникло как результат реализации частной экономической инициативы и энергии самоорганизации граждан в сфере либеральных рыночных отношений. Государство, легализовав кооперативы, тем самым отпустило рычаги сдерживания этой инициативы. Предпринимательская деятельность проникала во все секторы экономики, набирая обороты, ставя общество и государство как бы перед фактом своего существования и развития, в то время как государство в своих действиях все время запаздывало по отношению к развитию предпринимательства. В настоящее время и государством, и обществом, и не в последнюю очередь, самими предпринимателями осознается необходимость в преодолении отрыва государства от развития предпринимательства, в том, чтобы государство осуществило качественных скачок в своей политике с тем, чтобы своими действиями предвосхищать стратегии развития предпринимательства, соотнося их с основными направлениями государственной политики в целом.

Актуальность темы исследования обусловлена и недостаточной **степенью изученности проблемы** в научной литературе.

Приступая к рассмотрению трудов, посвященных теме исследования, следует подчеркнуть, что все их многообразие целесообразно условно разделить на группы в соответствии с тематикой, на которой сконцентрировано внимание исследователей, а также логикой рассмотрения материала.

К первой группе следует отнести работы Дж. К. Гэлбрейта, Р. Кантильона, Я. Корнаи, А.Маршалла, Д. Норта, В. Ойкена, М.Портера, П. Сэмюэлсона, В. Хойера, Й.Шумпетера и других, в которых рассмотрены количественные и качественные характеристики предпринимательства, его место и роль в экономике, условия его эффективного функционирования¹.

¹ См. например: Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М.: Иностранная литература, 1969; Маршалл А. Основы экономической науки. – М.: Эксмо, 2007. – 650 с.; Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. Основы менеджмента. – М.: Вильямс, 2007. – 687 с.; Хойер В. Как делать бизнес в Европе. – М.: Прогресс, 2005. – 615 с.; Шумпетер Й. Теория экономического развития: капитализм, социализм и демократия. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с. и др.

Тенденции и противоречия развития предпринимательства в России, нашли свое отражение в трудах Т.А. Алимовой, А.О. Блинова, А.В. Виленского, Т.Г. Долгопятовой, И.Н. Евсеевой, М.Г. Лапуста, Б.Н. Ичитовкина, И.Г. Минервина, И.И. Разумновой, В.А. Рубе, Ф.И. Шамхалова, А.Е. Шаститко, А.А. Шулуса и других. Эти работы составили вторую группу исследований².

Особенности государственного регулирования предпринимательской деятельности, государственная поддержка предпринимательства в России рассматривается в работах, отнесенных нами к третьей группе исследований³.

Понятие, сущность, содержание государственной политики в отношении предпринимательства, а также особенности ее формирования и реализации в современной России рассмотрены в работах, в том числе, диссертационных, составивших четвертую группу исследований⁴.

Особую, пятую группу составляют исследования, посвященные изучению гражданского общества и особенностей его отношений с государством, поскольку политическая сущность предпринимательства, малого и среднего бизнеса, среднего экономического класса теснейшим образом связана с понятием и сущностью гражданского общества.

Изучение гражданского общества как реально существующего социально-политического феномена имеет глубокие исторические корни. Так, эта проблема в той или иной степени затрагивалась в работах

² См. например: Алимова Т.А. Малое предпринимательство в России: прошлое, настоящее, будущее /Под редакцией д.э.н. Ясина Е.Г., д.э.н. Чепуренко А.Ю., Бугева В.В. - М.: Либеральная миссия, 2004; Виленский В. Система поддержки и развития малого предпринимательства, М.: ТЕИС, 2002; Т. Долгопятова, О. Уварова. Эмпирический анализ трансформации собственности, эффективности и инвестиционной деятельности промышленных предприятий /«Экономическая наука современной России», 2005, № 4; Шаститко А.Е. Экономическая теория организаций. – М.: Инфра-М, 2007. -303 с.; Шулус А. Субъекты малого предпринимательства, система его государственной поддержки // Российский экономический журнал. 1996.- № 5–6 и др.

³ См. например: Григорян Р.Г. Муниципальная поддержка предпринимательства. – М.: Дашков и Ко, 2007. – 135 с.; Комарова О.В. Теоретические основы формирования института государственной поддержки малого предпринимательства и оценка его эффективности : автореф. дис. ... канд. эконом. наук. - Челябинск, 2005. – 28 с.; Петриенко В.А. Государственная поддержка становления малого предпринимательства на региональном уровне : автореф. дис. ... канд. эконом. наук. – М., 2007. – 26 с.; Спиридонова А.С. Государственное регулирование и поддержка развития малого предпринимательства. – М.: Хоружевский А.И., 2008. – 154 с. и др.

⁴ См. например: Бочаров П.В. Региональная политика взаимодействия государства и бизнеса: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. - 17 с. - Воронеж, 2001.; Иванов Н.П. Региональная экономическая политика: стратегия, инструментарий, эффективность: На материалах Ставропольского края: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. - Волгоград, 2004. – 43 с. ; Шальгин А.И. Государственная политика регулирования предпринимательства в условиях трансформации экономики России: автореф. дис. ... канд. эконом. - Томск, 2007. – 20 с. и др.

Н.Макиавелли, Т.Гоббса, Дж. Локка, Ш.Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Г.Гегеля.⁵ В современном научном контексте большое внимание изучению сущности гражданского общества, его места и роли в современном социуме уделяют западные ученые, среди которых следует отметить А. Арато, А Боднара, И. Шапиро и других⁶.

В последние годы во всем мире и в нашей стране появилось большое количество новых исследований, в том числе, диссертационного уровня, посвященных рассмотрению различных аспектов проблемы гражданского общества и его взаимодействия с государством⁷. Заслуга авторов этих исследований состоит в том, что работы нацелены на комплексное исследование гражданского общества и формирование системного видения данного понятия. Естественно, перечисленные работы составляют лишь незначительную часть научных источников, посвященных исследованию гражданского общества, поэтому в процессе исследования будет предпринята попытка не только проанализировать их содержание, но затронуть и другие источники в той мере, в какой они могут способствовать углублению анализа.

Таким образом, очевидно, что комплексный подход к исследованию государственной политики в отношении предпринимательства может быть реализован путем анализа широкого спектра источников. Задача диссертанта заключалась в обосновании выносимых на защиту положений с привлечением научной литературы и источников, в опосредованном и ассоциативном их соотношении, в критическом осмыслении теоретических положений и методов их доказательств.

Основная цель диссертационного исследования состоит в

⁵ См.: Макиавелли Н. Государь. — М.: Планета, 1990; Гоббс Т. О гражданстве. Левиафан //Избранные произведения: В 2-х томах. - М.: Мысль, 1964. - Т.2. - С. 345-425; Локк Дж. Два трактата о правлении //Сочинения: В 3-х томах. - М., 1998. - Т.3. - С. 218—422; Монтескье Ш. О духе законов // Избранные произведения. - М.: Мысль 1995. - С. 168—280; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре //Избранные сочинения: В 3-х томах. - М.: Политиздат, 1961. - Т.2. - С. 186-310; Гегель Г. Философия права // Сочинения в 8-ми томах. — М.: Госполитиздат, 1934. - Т.7. - С. 15-262.

⁶ Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание, направление для дальнейших исследований //Полис. - 1995. - №3; Боднар А. Гражданское общество: проблемы интерпретации //Политология вчера и сегодня. - М.: АОН, 1991. - С.59; Шапиро И. Демократия и гражданское общество //Полис. - 1992. - №4 и др.

⁷ См., например: Абакумов С.А. Гражданское общество и власть: противники или партнеры. - Москва: Галерея, 2005 - 295 с.; Гапоненко Л.Б. Современные проблемы взаимодействия социального государства и гражданского общества: автореф. дис. ... канд. полит. наук: Екатеринбург, 2004; Коэн Джин Л. Гражданское общество и политическая теория. - М.: Весь мир, 2003 - 782 с.; Кучерена А.Г. Между народом и государством: 30 веков гражданского общества. - М.: Национальное Обозрение, 2004. - 317 с.; Харченко Л.И. Взаимодействие государства и гражданского общества в формировании национальной экологической политики Российской Федерации: автореф. дис... канд. полит. наук. - М., 2002.

выявлении основных проблем формирования и реализации государственной политики в отношении предпринимательства и предложении путей оптимизации рассматриваемой политики.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих исследовательских задач:

- 1) выявить сущность государственной политики в отношении предпринимательства и сформулировать авторское определение рассматриваемой политики;
- 2) проанализировать основные направления государственной политики в отношении предпринимательства и выявить политологические проблемы ее формирования и реализации;
- 3) рассмотреть процесс становления и функционирования предпринимательства как социально-политического субъекта в соотнесении с проблемами реализации политики в отношении предпринимательства;
- 4) предложить направления и выявить императивы государственной политики в отношении предпринимательства;
- 5) сформулировать политические приоритеты государственной региональной политики в отношении предпринимательства.

Объектом диссертационного исследования является государство в лице органов власти как субъект социально-политических отношений в стране.

Предметом диссертационного исследования является государственная политика в отношении предпринимательства в современной России.

Теоретико-методологическую базу исследования составили положения системного подхода, идеи представителей мировой философской, экономической и политологической мысли, таких как М. Вебер, Г. Гегель, Дж. Локк, М. Мескон, Ж.-Ж. Руссо, по проблемам предпринимательства, предпринимательской деятельности и взаимодействия государства и предпринимательства.

При анализе содержания государственной политики в отношении предпринимательства нами применялся деятельностный подход: политика представлялась как деятельность, характеризующаяся с точки зрения субъект-объектных отношений, целей, задач и т.д. Развитие предпринимательства рассматривалось нами в определенный исторический период, исследование проблем формирования и реализации государственной политики в отношении предпринимательства осуществлялось в аспекте изменений и тенденций, обусловленных переходным этапом развития общества, меняющейся роли предпринимательства в процессах социально-политического и экономического развития то есть сквозь призму конкретно - исторического метода.

В ходе диссертационного исследования применялись научные методы, главным в ряду которых является системный. Методологический принцип системности позволил автору обобщить и типологизировать широкий круг разнородных явлений, понять комплекс взаимосвязей объективных качественных изменений общества и во многом стихийного течения социально-политических процессов. Сквозь призму системного подхода предпринимательство можно рассматривать как социально-политическую группу, возникновение, функционирование и развитие которой является, с одной стороны, объективным следствием определенных социально-политических процессов, с другой стороны, детерминирует такие процессы, как либерализация экономики, развитие среднего класса, гражданского общества и т.д.

В исследовании использовались также общенаучные методы: социально-философского, политологического анализа и синтеза, классификации и систематизации, теоретического обобщения, описания и другие. Методология исследования также включала: системно-логический метод, сравнительный анализ общей и специальной литературы, публицистики и материалов периодической печати; обобщение имеющейся в распоряжении автора фактологической базы данных. Кроме того, автор применял приемы синхронного и диахронного анализа общественных явлений.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили документы и материалы нормативного, публицистического и информационного характера. Прежде всего, речь идет о нормативных актах: Конституции, законах, подзаконных актах. Большое значение при исследовании также имел анализ информационных материалов Государственной Думы, Федерального собрания РФ, в частности государственных докладов, заключений экспертов, тематических парламентских слушаний; материалов всероссийских съездов по развитию предпринимательства, научно-практических конференций и «круглых столов», посвященных государственной политике в отношении предпринимательства в современной России⁸.

Теоретическая значимость проведенного исследования обуславливается новизной проблемы и заключается в расширении теоретических основ исследования политики государства в отношении предпринимательства, а также в том, что в диссертации впервые осуществлена попытка дать политологическое определение этой политики.

⁸ См., например: Закон РФ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» от 14 июля 1995 года № 88-ФЗ; Закон РФ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 14 февраля 2000 г. № 121 "О Федеральной программе государственной поддержки малого предпринимательства в российской Федерации на 2000-2001 годы"

Структура диссертации обусловлена целью, задачами, внутренней логикой исследуемой проблемы. Она состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Во *введении* обозначены актуальность, цель, задачи, проблематика, объект и предмет исследования, обоснованы его хронологические рамки, даны обзор литературы и характеристики источников, определены теоретико-методологические основы исследования, показаны научная новизна и практическая значимость.

В *первой главе диссертации* - "*Методологические основы политологического анализа государственной политики в отношении предпринимательства*" - автором рассматриваются методологические основы политологического анализа государственной политики в отношении предпринимательства, проводится анализ понятия, сущности и содержания рассматриваемой политики, дается ее авторское определение, исследуется социально-политическая сущность предпринимательства.

Во *второй главе* - «*Формирование и осуществление государственной политики в отношении предпринимательства: политологические проблемы*» - проводится политологический анализ основных направлений деятельности государства и его органов по формированию и осуществлению государственной политики в отношении предпринимательства и рассматривается проблема несформированности политической субъектности предпринимательства как одна из ключевых проблем формирования и реализации государственной политики в отношении предпринимательства.

В *третьей главе* - "*Пути оптимизации государственной политики в отношении предпринимательства: политологические аспекты*" - автором предложены пути оптимизации государственной политики в отношении предпринимательства, выявлены основные политические императивы и приоритеты рассматриваемой политики.

В *заключении* сформулированы основные выводы и практические рекомендации.

II НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИСЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- в анализе политической сущности государственной политики в отношении предпринимательства и социально-политической сущности самого предпринимательства;
- в выявлении на основе критического анализа основных направлений государственной политики в отношении предпринимательства, политологических проблем ее формирования и реализации;

- в определении степени сформированности политической субъектности предпринимательства как следствия взаимодействия ряда факторов объективного характера и как проблемы формирования и реализации государственной политики в отношении предпринимательства;
- в предложениях по оптимизации государственной политики, политических императивов и политических приоритетов государственной политики в отношении предпринимательства.

Исходя из целей, задач, внутренней логики диссертационного исследования, автор **выносит на защиту следующие положения:**

1. Авторское определение государственной политики в отношении предпринимательства.

При определении государственной политики в отношении предпринимательства мы исходим из следующих методологических посылок:

Во-первых, следует разделять *политику* государства в отношении предпринимательства и *взаимоотношения* между государством и бизнесом, поскольку в рамках политики государство выступает в качестве субъекта, а предпринимательство – в качестве объекта, в то время как взаимоотношения предполагают субъект-субъектный характер взаимодействия;

Во-вторых, следует разделить предпринимательство и «бизнес», понимая под предпринимательством группу людей, а под «бизнесом» – «дело», то есть собственно предпринимательскую деятельность и ее результирующее качественное образование (например, предприятие, фирму и т.д.). Бизнес, то есть предпринимательская деятельность, не могут выступать в качестве объекта политики.

В-третьих, следует разделить политику и управленческую деятельность. Вопросы управления государством, хозяйством, решение общественных проблем, не нарушающих достигнутый ранее баланс сил и интересов – это сфера права и сфера администрации, а не политика. К сфере политики относятся те проблемы, решение которых невозможно без изменения сложившегося баланса политических сил и интересов, законов, требует структурных изменений, реформ, не укладывается в рамки существующих. Общественную значимость становления и развития предпринимательства сложно переоценить, поэтому предпринимательство рассматривается государством не только и не столько в качестве объекта административного воздействия, сколько в качестве объекта политики.

В-четвертых, следует разделить собственно политику и систему мер, направленных исключительно на поддержку предпринимательства. Политика может включать поддержку как оно из направлений.

Исходя из этих ориентиров, мы определяем *политику государства в отношении предпринимательства как деятельность государства и его*

органов, основанную на выявлении и согласовании интересов государства и предпринимательства как крупной социально-политической группы, и осуществления на этой основе государственной власти и определенного государством политического курса.

В качестве субъекта рассматриваемой политики выступает государство, которое действует самостоятельно, сообразно своим интересам, свободно определяет направление политики в отношении предпринимательства и своими действиями влияет не только на собственно предпринимательство и условия его деятельности, но и на политическую и экономическую ситуацию в стране в целом.

В качестве объекта политики выступает предпринимательство, которое мы понимаем как группу людей, основная деятельность которых связана с поиском и реализацией по своей инициативе новых возможностей для производства новых товаров и услуг и действующих в экономической сфере автономно, самостоятельно на свой страх и риск. В настоящее время эта группа не является единым коллективным социально-политическим субъектом в силу неоднородности статусов, способов деятельности и поведения субъектов предпринимательской деятельности. В настоящее время осуществляется процесс становления этого коллективного субъекта, который, с одной стороны, является результатом либерализации российской экономики, с другой стороны, фактором углубления либеральных реформ, развития рыночных отношений, актуализации политического потенциала гражданского общества, возникновения среднего класса и, в целом, устойчивого инновационно ориентированного развития общества. Предпринимательство как крупная социальная группа, на которую направлено воздействие государства как субъекта политики.

Ключевыми *отношениями* рассматриваемой политики являются отношения в рамках осуществления государственной власти.

Основной *целью* политики государства в отношении предпринимательства является осуществление такого воздействия на предпринимательство, результаты которого будут максимально органично соответствовать избранному государством политическому курсу и максимально эффективно «встраиваться» в этот курс.

В рамках политики государства в отношении предпринимательства сегодня выделяется *три основных направления приложения усилий государства*:

- во-первых, активизация инвестиций, кредитных льгот, налогов и прочие действия, направленные на создание режима наибольшего экономического благоприятствования для осуществления предпринимательской деятельности. Именно это направление связано с поддержкой предпринимательства.
- во-вторых, интеграция интересов предпринимательства и государства;

- в-третьих, формирование прогрессивной структуры экономики по секторам, отраслям и регионам.

2. Содержание проанализированного автором проблемного поля, делающего неэффективной формирование и реализацию государственной политики в отношении предпринимательства.

Проведенный автором анализ нормативных документов, прежде всего, федеральных и региональных программ поддержки предпринимательства, показал, что государство в лице соответствующих органов и должностных лиц ни на федеральном, ни на региональном уровне не формулирует достаточно четко и определенно, как и в каких параметрах оно видит перспективы развития российского предпринимательства, как эти перспективы соотносятся с цельной концепцией будуществорения в представлении о ней нации и государства. Показательно, что прогнозы развития предпринимательства во всех программах и концепциях не конкретны, умозрительны. По сути, это даже не прогнозы, а возможные абстрактные перспективы, практически не содержащие конкретных параметров и критериев развития, которые можно было бы подвергнуть мониторингу в ходе реализации соответствующей политики. В рассмотренных документах имеются многочисленные ссылки на проблемы развития предпринимательства и бизнеса.

Проведенный автором анализ программных документов позволил заключить, что концепции и программы являют собой не столько планы, вектор которых направлен на будущее экономики, государства, общества и предпринимательства, сколько рефлексии по поводу имеющихся проблем. Предпринимательство, появившись как результат частноэкономической самоорганизации гражданского общества, как бы с самого начала поставило общество и государство перед фактом своего существования. С этого момента государство в своих политических действиях отстает от предпринимательства: *все нормативные, программные и доктринальные документы, которые, по своей политологической сущности, должны являться выражением воли государства в отношении предпринимательства, на самом деле, представляют собой лишь «ответ», «рефлексию» и отражение в букве закона определенного состояния самого предпринимательства. Государственная политика следует за развитием предпринимательства, не пытаясь предвосхитить его, не забегая вперед, не формулируя задач и запросов. Невнятность институциональной организации политики лишь отражает рефлексивный характер ее концептуального уровня.*

Анализ процесса агрегирования и интегрирования интересов предпринимательства показал, что индивидуальное выражение интересов самих предпринимателей осложнено безынициативностью, пассивностью, патернализмом их носителей, а существующие сегодня организованные группы предпринимателей (ассоциации, товарищества, объединения) не

популярны в предпринимательской среде, практически не действуют в поле политики и не являются эффективным инструментом артикуляции интересов предпринимателей и воздействия на выработку и осуществление политики. Государство в лице профессионалов, ответственных за выработку политики, также не имеет достаточных оснований для того, может сформулировать те интересы в отношении предпринимательства, которые должны стать ее основой. С точки зрения автора, эти обстоятельства являются основной причиной концептуальной бессодержательности проводимой государством политики, отсутствия в ней выраженной «воли» и реального «запроса» государства и общества в отношении развития предпринимательства, бессодержательности сформулированных в ней целей, задач, общих принципов и ожидаемых эффектов реализации, рефлексорного характера мер по ее осуществлению.

Поэтому поддержка предпринимательства сводится к системе мер рефлексорного характера, направленных на решение текущих проблем существования предпринимательства. Иными словами, институциональная неорганизованность и неэффективность механизмов поддержки предпринимательства есть следствие неотлаженности процесса артикуляции и интеграции интересов при выработке концепции политики.

3. Одной из основных проблем формирования и реализации государственной политики по поддержке предпринимательства является несформированность социально-политической субъектности предпринимательства

За 20 лет развития предпринимательства в России, *политическая субъектность этой группы не была сформирована.*

Доказательство данного тезиса осложняется необходимостью применения аргументации «от обратного». Вместе с тем, мы полагаем, что существуют достаточные основания говорить о несформированности политической субъектности предпринимательства, которая выражается в следующем.

Во-первых, *не сформированы политические интересы предпринимательства.*

Если сегодня речь идет об интересах предпринимателей, об их защите или реализации, то имеется в виду, по преимуществу, а порой и исключительно, финансовый интерес. Опросы общественного мнения показывают, что у предпринимателей, с одной стороны, присутствует ментальная оппозиция к власти, с другой стороны, нет корреляции понятия власти с общественным строем, путями реформирования государства, политическим режимом, даже с конкретными лицами, эту власть представляющими. Власть, с одной стороны, ассоциируется с коррупцией, произволом, с другой стороны, не отнесена к понятию государства. С.Ю. Барсукова, в частности отмечает: «Разве предприниматель винит чиновника? Он винит власть как некую субстанцию. Чиновник же

одновременно и представитель власти, и соучастник в борьбе с нею. Неспроста, по оценкам предпринимателей, каждая третья взятка инициируется в равной мере обеими сторонами (в меньшинстве остаются те, кто видит причину неофициальных вознаграждений чиновников в грубом вымогательстве). Взятка – это скорее инициация обоюдовыгодного диалога, чем уступка давлению чиновника. Власть как абстракция виновна в распространении коррупции, но конкретный чиновник, берущий взятку, выступает союзником предпринимателя по игнорированию санкционированных властью норм. В этом смысле групповые социальные претензии, являющиеся базой солидарности, выводятся за пределы отношений предпринимателя и власти»⁹.

То есть, с одной стороны, существует потенциал для формирования определенного политического интереса и реализации на его основе неконвенциональных форм политического поведения, с другой стороны, это лишь потенциал, который никак не воплощен даже в «пра-интерес», который имел бы корпоративного субъекта-носителя и содержал бы сколько-нибудь выраженный политический компонент.

Вместе с тем, интерес солидаризации с государством также не выражен и не находит реализации в конвенциональных формах политического поведения. Не существует каких-либо легитимных форм представления и выражения конвенционального политического настроения или интереса. Аналитики справедливо полагают, что солидаризации предпринимателей и формированию оформленного корпоративного интереса препятствует то обстоятельство, что сами предприниматели испытывают трудности в трудность в распознавании «своих» и «чужих».

Во-вторых, не существует политических институтов, агрегирующих и артикулирующих интересы предпринимателей. Более того, в общественном сознании ни одна из существующих и реально действующих политических сил даже не ассоциируется с предпринимателями. К. Маркс совершенно обоснованно отказывал в существовании «социальному классу крестьянства» во Франции времен II Империи на том основании, что у него не было политического представительства и «политической организации»¹⁰.

Ни одна из партий и ни одна из общественных организаций не претендуют на то, чтобы представлять или выражать корпоративные интересы предпринимателей. Так, даже СПС не ставил задачи интегрировать интересы предпринимателей в целом и вывести их на поле политической борьбы в форме задач и лозунгов политического свойства.

На региональном и местном уровнях политические пристрастия

⁹ Барсукова С.Ю. Солидарность участников неформальной экономики. На примере стратегий мигрантов и предпринимателей //Социологические исследования. - 2002. - № 4. - С. 3-12. – С.5

¹⁰ Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта //Маркс К., Энгельс Ф. Соч.– М.: Политиздат. – 1975 г. -Т. 8. - С.208.

предпринимателей до сих пор аморфны, а членство в предпринимательских союзах ничтожно. Электоральные же предпочтения в пользу партий либерального и демократического толка скорее демонстрируют образованность, чем заявляют о специфических групповых интересах. Что касается деловых ассоциаций и объединений, то сюда входят только 15-20% предпринимателей, всего 1/3 из которых полагает, что это имеет какой-то смысл¹¹.

В-третьих, на политическом поле нет представителей политической элиты, которых бы сами предприниматели или их референтная часть, считала бы своим политическим представителем. На сегодняшний день даже политические аналитики затрудняются предположить, какими «параметрами» должны обладать такие представители. Иными словами, трудно даже прогнозировать выделение политической элиты из недр группы предпринимателей в силу несформированности и неоднородности самой группы.

В-четвертых, предпринимателям в отдельности и предпринимательству как группе не свойственны какие-либо конкретные формы политического поведения. Если мы рассматриваем предпринимательство как коллективного субъекта, то ему должна быть присуща более или менее устойчивая система поведения, а также взаимодействий с другими «группами» и государством, причем эта система должна регулироваться, с одной стороны, общественными институтами, а с другой - социально-экономическим положением и сознанием «группы». В отношении предпринимательства ничего подобного мы не наблюдаем. Предприниматели за 20 лет ни разу не продемонстрировали возможность массовых политических мобилизаций для защиты своих социальных интересов и давления на власть.

Те же из предпринимателей, кто вопреки корпоративной пассивности проявляет политическую активность, лишен поддержки со стороны социально близких жителей города, населенного пункта, области, республики. В лучшем случае он может опереться лишь на корпоративный интерес. В такой ситуации референтной группой буржуазного политика являются люди, принадлежащие к властным структурам. Об этой группе можно говорить как о представителях политической корпорации. Эту корпорацию характеризует четко очерченная система членства (трудно попасть, непросто выпасть), а традиции политического поведения восходят к традициям советской номенклатуры¹².

¹¹ См.: Радаев В.В. Стратификационный анализ постсоветской России: неовесбернианский подход // Способы адаптации населения к новой социально-экономической ситуации в России / Под ред. И. Бутенко. М.: Московский общественный научный фонд, 1999. – С. 57.

¹² См.: Боронников А. Кабацков А. Лейбович О. литические стратегии пермской буржуазии // Российский региональный бюллетень «EastWest Insititute». – 2005. – С. 15.

В-пятых, нет политической культуры, в качестве носителя которой выступал бы коллективный субъект - предпринимательство. Политические традиции, ценности, нормы и образцы политического поведения этого пра-субъекта политической жизни не сформированы.

Те немногие, кто так или иначе участвуют в политической жизни, пользуются традиционными советскими шаблонами построения отношений с властью и выбора способа политического поведения.

В-шестых, не наблюдается устойчивых политических коммуникаций между предпринимателями или их группами. Нет ни телевизионного канала, ни газеты, ни Интернет-сайта, формирующих и выражающих буржуазное общественное мнение по ключевым вопросам развития предпринимательства и, стало быть, оказывающих реальное влияние на властные учреждения.

Таким образом, в настоящее время нет оснований говорить о сформированности политической субъектности предпринимательства. Более того, нет оснований отталкиваться даже от корпоративной солидарности каких-либо его подгрупп: малые предприниматели, средние предприниматели, представители крупного бизнеса в той же степени разобщены, атомизированы и неинституционализированы, как и предпринимательство в целом.

Автор полагает, что политическая неформальность, отсутствие политической субъектности, неинституционализированность предпринимательства является одной из основных проблем формирования и осуществления государственной политики по поддержке предпринимательства. Политика предполагает в качестве субъекта государство, в качестве объекта – социально-политическую группу. Когда объекта не существует в субъектных рамках, сама политика не имеет и даже гипотетически не может иметь направленности. Как защитить или попытаться удовлетворить интересы коллегиального субъекта, не имеющего сформулированных интересов? Как осуществлять совместную деятельность и строить взаимовыгодную стратегию сотрудничества с субъектом, не имеющим собственной тактики действий или даже деятельностиного потенциала? С кем налаживать конструктивный диалог, если нет представителей – выразителей групповых взглядов и интересов? Несформированность социально-политической субъектности предпринимательства неизбежно превращает политику государства в декларирование общих принципов, общезначимых фраз. Реализация самой политики, в силу направленности на некую практически аморфную субстанцию, так же неизбежно, «проваливается в песок». Соответственно, именно в несформированности субъектности объекта государственной политики кроется одна из основных причин ее слабой эффективности.

Автором проанализированы и выделены несколько групп факторов, препятствующих формированию субъектности предпринимательства:

Во-первых, факторы экономического характера, к числу которых

относятся: недостаточная развитость рыночных механизмов, отсутствие свободной конкуренции, олигополия, теневая экономика, административные барьеры, - все обстоятельства, затрудняющие реализацию частной инициативы в поле экономики.

Во-вторых, факторы социального характера

Предпринимательство является социологическим симулякрот в отсутствии соответствующей социальной группы. Сегодня нет даже условий для ее возникновения, поскольку социальная стратификация российского общества: обилие бедных при небольшом числе очень состоятельных людей и практическое отсутствие среднего класса лишают предпринимателей той ниши, в которую они могли бы «вписаться» в качестве подгруппы. Средний класс в России, который, в теоретическом идеализированном разрезе, должен порождать предпринимателей и порождаться предпринимателями, тоже своего рода симулякр: колоссальные статусные и идентификационные изменения, происходящие в нашем обществе, пока не позволяют зафиксировать его в более или менее статичном состоянии. Отсутствие среднего класса видится нам как отсутствие и порождающего и порождаемого в отношении предпринимательства.

В-третьих, факторы социокультурного характера

Согласно теории Макса Вебера, изложенной им в труде «Протестантская этика и дух капитализма», этос предпринимательства, его социокультурное ядро базируется на догматике протестантизма¹³.

Многие исследователи справедливо отмечают, что в современную нам эпоху отмеченные особенности протестантского учения пришли в противоречие с менталитетом русского и других православных народов России, а также граждан нашей страны – представителей других конфессий и их потомков. Мы ссылаемся на этих авторов и во многом разделяем их взгляды в той части, которая является обоснованием складывающейся сегодня социокультурной коллизии: индивидуальный дух предпринимательства, основными компонентами которого являются личная ответственность и личная же инициатива, если не противоречит, то, по меньшей мере, не вписывается в дух соборности и общинности – две формы православного коллективизма, десять веков культивировавшихся нашей нацией и нашим государством. Именно эта социокультурная коллизия – непримиримость сущности предпринимательства и православной системы норм социального поведения и духовных ценностей – является одним из основных факторов «не вписанности» предпринимательства в социокультурный контекст¹⁴.

¹³ Основные положения сочинения Вебера были поддержаны в нашей стране в 20-е годы (возможно, этот интерес был связан с НЭПом) молодым тогда учёным, а позднее - маститым историком, А.И. Неусыхинным (1898 - 1969) (См. его труд «Эмпирическая социология» Макса Вебера и логика исторической науки).

¹⁴ Вместе с тем, автор считает необходимым подчеркнуть, что эта коллизия должна

В-четвертых, факторы политического характера

Взаимоотношения государства и бизнеса с самого их становления в начале 90-х годов отличались непоследовательностью и противоречивостью. За 20 лет легального существования предпринимательства политика государства в отношении этой группы неоднократно менялась, вместе с тем, однако она пока не привела к возникновению у предпринимателей и у других групп граждан устойчивого состояния непротиворечивой включенности в социально-политическую систему России. Кроме того, государство не создает политических условий для развития и функционирования структур гражданского общества в целом и частной экономической инициативы и предпринимательства, в частности. Государственное гиперрегулирование гражданских отношений затормаживает развитие предпринимательства, несмотря на декларации и концепции стимулирования развития предпринимательства.

В-пятых, факторы правового характера

На начальной стадии развития, предпринимательство находилось за пределами поля правового регулирования. Сегодня правовая база развития предпринимательства существует, однако, отличается в некоторой части неполнотой, в другой – противоречивостью и избыточностью. Большой проблемой, особенно на региональном уровне, остается проблема подзаконного регулирования предпринимательской деятельности, следствием которой являются так называемые административные барьеры развития предпринимательства.

4. Политика государства в отношении предпринимательства должна состоять не из трех, а из четырех направлений, каждое из которых ориентировано на определенные политические приоритеты. Четыре основных направления формирования и реализации государственной политики в отношении предпринимательства включают:

- 1) стимуляцию и поддержку формирования социально-политической субъектности предпринимательства;
- 2) выявление интересов предпринимательства, согласование и интеграцию интересов государства, общества и предпринимательства;
- 3) поддержку предпринимательства (активизацию инвестиций, кредитные льготы, налоги и прочие действия, направленные на создание режима наибольшего экономического благоприятствования для осуществления предпринимательской деятельности);

рассматриваться как имеющая объективную природу. Диссертант не разделяет оценочных характеристик, которые присутствуют в ряде работ, посвященных анализу этой проблемы.

4) формирование внешней среды предпринимательства.

Эффективность политики *в отношении предпринимательства* определяется наличием стратегии, *артикулированной в соответствующей концепции*. В этой стратегии должны быть не только проработаны цели, задачи, принципы, организационный механизм реализации политики, но и обозначены и обоснованы приоритеты деятельности государства в отношении предпринимательства.

Выявленные безусловные требования повелительного характера логично предопределяют основные приоритеты государственной политики в отношении предпринимательства. Слово «приоритет» восходит к латинскому *prīor* - первый, важнейший. Поэтому под приоритетами мы понимаем основные, важнейшие направления, определяющие содержание и характер деятельности государства, нацеленные на реализацию целей политики в отношении предпринимательства.

Актуальность именно политических приоритетов деятельности государства в отношении предпринимательства подчеркивается многими исследователями. Так, А.Л. Васильков пишет: «Становление российского предпринимательства нуждается в государственном целенаправленном воздействии с учетом особенностей нашей истории, специфики российского менталитета и своеобразия национальной системы ценностей. Такое воздействие может быть только политическим»¹⁵.

Таковыми приоритетами являются выделенные нами четыре направления формирования и реализации политики в отношении предпринимательства. Вместе с тем, существуют приоритеты в рамках каждого из выделенных направлений, а именно:

- 1) *Стимуляция и поддержка формирования социально-политической субъектности предпринимательства ориентирована на следующие приоритеты:* стимулирование и институционализация процесса социально-политической консолидации предпринимательства; совершенствование в случае необходимости старых или формирование новых политических институтов, занимающихся проблемами бизнеса и предпринимательства с целью восстановления и укрепления доверия предпринимательства к государству и политической сфере в целом; поддержка лоббирующих устремлений предпринимательства.
- 2) *Выявление интересов предпринимательства, согласование и интеграция интересов государства, общества и предпринимательства должна быть ориентирована на следующие политические приоритеты:* отделение политической власти от экономической власти и отделение политических интересов государства и бизнеса от их экономических интересов; достижение

¹⁵ Васильков А.Л. Предпринимательство в современной России: Социально-политические аспекты: Автореф. дис. ...канд полит. наук. –М., 1997. – С.4.

политической и идеологической определенности в вопросе ожиданий государства и общества от предпринимательства; выбор пути легитимации предпринимательства в российском обществе.

- 3) *Поддержка предпринимательства как направление деятельности государства должна быть ориентирована на следующие политические приоритеты:* переориентация с так называемых «тяжелых» на «легкие» формы поддержки (как в наибольшей степени соответствующие политической сущности предпринимательства); постоянная адресная финансовая помощь малому и среднему бизнесу со стороны государства путем принятия и полного выполнения статей федерального и регионального бюджетов, направленных на поддержку малого и среднего бизнеса; привлечение общественности (прежде всего, на уровне территорий) к информационной, организационной, политической, коммуникационной поддержке предпринимательства.
- 4) *Формирование внешней среды предпринимательства должно быть ориентировано на следующие политические приоритеты:* совершенствование нормативно-правовой базы предпринимательства, в сфере правоприменения ориентация на демократический принцип «разрешено все то, что прямо не запрещено законом»; формирование в обществе позитивного отношения к предпринимательству; ограничение волонтаристского вмешательства государственных структур в экономику; пересмотр возможностей и институциональной организации аппарата, занимающегося проблемами предпринимательства, целенаправленное уменьшение численности бюрократического аппарата, построение аппарата по модели государственного менеджеризма, удешевление администрации.

5. Необходимость выделения политических императивов государственной политики в отношении предпринимательства, которая объективно обусловлена многообразными связями между процессами развития предпринимательства и социально-политическими процессами.

Цели нашего исследования предполагают выделение *политических компонентов императивов этой политики*. Следует акцентировать внимание на следующем обстоятельстве: актуальность политологического подхода к проблеме обуславливается рядом объективных факторов. *Развитое предпринимательство в значительной степени является и детерминирующим фактором, и лакмусовой бумажкой развития гражданского общества, свободной конкуренции, политической культуры участия, законности и правопорядка, открытости общества, наконец, демократии. Это определяет значимость государственной политики в отношении предпринимательства и то, что именно политические*

императивы и приоритеты являются ключевыми и основополагающими с точки зрения эффективности этой политики. Это объективно обуславливает актуальность выделения политических компонентов императивов в отношении предпринимательства, к числу которых нами отнесены:

- Распределение функций и полномочий по взаимодействию с предпринимательством между органами федеральной, региональной и местной власти;*
- Определение внешних параметров целей политики, того, к какому результативному скачку в состоянии предпринимательства и общества в целом должна привести реализация политики, решение проблемы ожидаемых параметров «среднего класса». Политика должна быть ориентирована на состояние среднего класса в следующих трех измерениях: в экономическом измерении –средний достаток, обеспечивающий «достойный» уровень жизни, но с поправкой на российские российских экономические реалии; в социально-психологическом измерении – представитель среднего класса - носитель социальной и политической активности, политической культуры участия, ценностей гражданственности, патриотизма, уважения к праву; в деятельностном измерении - деятельный собственник, участник формирования своего собственного благосостояния, процветания общества и государства, ориентированный на инновационную деятельность, инициативный, креативный и т.д.*
- Производство политического поля развития предпринимательства. Политическое поле образуется из оппозиции двух основных пластов. Первый пласт – основа, базис, скелет политического пространства - политическая инфраструктура. В частности, необходимо продолжение партийного строительства и укрепление партий «правого либерального крыла», которые, в первую очередь, являются выразителями интересов предпринимательства. Второй пласт – «кровь и мышцы» политического пространства – структуры, элементы и институты гражданского общества.*
- Отделение собственности от политической власти, деполитизация собственно бизнеса и выведение за рамки политики отношений по поводу собственности.*

III ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Научно-практическая значимость исследования

Теоретические выводы и практические рекомендации диссертационного исследования могут иметь достаточно широкий спектр применения. С одной стороны, теоретические выводы способствуют более глубокому системному осмыслению проблем становления, развития и функционирования предпринимательства как специфической социально-политической группы и политологических аспектов формирования и реализации государственной политики в отношении предпринимательства. Соответственно, сформулированные в диссертации положения и выводы представляют собой определенную методологическую основу для продолжения исследования этих проблем, а также могут быть применены в качестве содержания учебных дисциплин и спецкурсов в рамках изучения общественных наук в вузах России.

С другой стороны, частные выводы и практические рекомендации диссертационного исследования могут стать определенной основой для разработки концепций, программ реализации государственной политики в отношении предпринимательства.

Основные положения диссертации, ее выводы и обобщения, а также практические рекомендации прошли **апробацию** в научных сообщениях на региональных научно-практических конференциях в г. Нижний Новгород в 2007 году, в г. Екатеринбург в 2009 году, в г. Новый Уренгой на 2-ом Ямальском инновационном форуме и на Ямальском гражданском форуме в 2009 году, а также в ходе выступлений перед профессорско-преподавательским составом кафедры политологии и права Московского государственного областного университета, кафедры политологии Тюменского государственного университета и в публикациях диссертанта.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В журналах, включенных в перечень ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований по политическим наукам:

1. Крылов Д. В. Несформированность политической субъектности предпринимательства как проблема формирования и осуществления государственной политики в отношении предпринимательства в современной России // Вестник МГОУ. – Серия «История и политические науки» – М., 2009. - №4, С. 187 - 193 (0,7 п.л.)

Другие публикации:

2. Крылов Д. В. Государственная политика в отношении предпринимательства в современной России: политологический аспект // Ориентир: сборник научных статей. - М: Издательство МГОУ, 2009 - № 11. С. 54 - 62 (0,7 п.л.)
3. Крылов Д.В., Лоза Г. Г., Панов А.И., Цветков А. В. Несформированность политической субъектности предпринимательства как основная проблема формирования и реализации государственной политики в отношении предпринимательства в современной России. - М.: Издательство "Эйдос", 2009 - 398 с. (личный вклад соискателя 4 из 16 п.л.)



Крылов Д. В.

Крылов Д. В.
Директор
02.03.2010 г.
