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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Страхование в России еще не получило столь широкого распространения, как на Западе, но его роль и социальная значимость для населения страны постепенно усиливается. В настоящее время страхование в РФ характеризуется множеством проблем, к числу основных относятся отсутствие платежеспособного спроса населения на страховые услуги и слабое доверие страхователей страховым компаниям. Согласно проведенному в июле 2011 г. опросу жителей Краснодарского края, положительно относятся к страхованию лишь 18 % населения, остальные либо не хотят страховаться (41,5 % не верят в то, что получат выплаты, и еще 26,3 % не видят в этом смысла), либо не могут себе этого позволить (17,7 %). Вместе с тем 41,5 % населения края могут рассматриваться как потенциальные страхователи, которым необходимо дать реальные основания поверить в страховщика.

Главные причины недоверия граждан к страхованию - негативный предыдущий опыт (свой или окружающих) взаимодействия со страховыми компаниями, а также сформировавшееся отрицательное мнение о страховщиках в обществе, вызванное неполными выплатами или их отсутствием, что связано с ухудшением финансового состояния организации либо изначально некачественной работой страховой компании. Надзорные органы пытаются отслеживать подобные негативные процессы и своевременно пресекать их, однако удается это далеко не всегда, в связи с чем возникает вопрос об альтернативных способах оценки финансовой устойчивости самими страхователями. В условиях современного российского страхового рынка острейшей проблемой является возможность быстрой и достаточно точной оценки уровня финансовой устойчивости на основе имеющихся открытых (предпочтительно в сети Интернет) данных. Подобная оценка позволит страхователю самостоятельно оценивать предполагаемого партнера и принимать осознанное решение о заключении или незаключении страхового договора.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью теоретико-методического обоснования оценки финансовой устойчивости страховой компании как условия привлечения денежных ресурсов юридических и физических лиц в страховую отрасль и ее развитие.

Степень разработанности научной проблемы. Тематика финансовой устойчивости страховых компаний в России недостаточно разработана. В большинстве трудов авторы посвящают этому вопросу отдельные разделы и главы, не выделяя данную проблему в предмет особого исследования. Наиболее полно и всесторонне к изучению финансовой устойчивости страховой компании подошел О.В. Тронев. Существенное внимание уделили данной проблеме А.В. Архипов, В.И. Петров, А.Ю. Скачко, С.В. Куликов, Н.Н. Никулин, С.В. Березин, М.В. Иванов, П.В. Журавлев, С.А. Банников, В.В. Владимиров, Е.А. Кургин. Кроме того, теоретико- методологические и методические вопросы финансовой устойчивости страховых компаний нашли отражение в научных разработках таких российских ученых, как Л.Ю. Андреева, А.Н. Базанов, И.Т. Балабанов, В.Ю. Балакирева, В.Б. Гомелля, А.А. Кудрявцев, Н.В. Липчиу, И.Л. Логвинова, Л.А. Орланюк-Малицкая, Э.А. Русецкая, К.Е. Турбина, Т.А. Федорова, В.В. Шахов, Р.Т. Юлдашев.

Несмотря на то что проблематика финансовой устойчивости изучается в современной страховой науке, исследователи не рассматривают вопрос о необходимости создания сравнительно простых механизмов оценки устойчивости страховщика, которыми мог бы воспользоваться широкий круг физических и юридических лиц. Решению данной проблемы посвящено настоящее диссертационное исследование.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК. Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит, п. 7.7 «Обеспечение финансовой устойчивости страховых организаций», п. 7.5 «Развитие систем страхования и страхового рынка в современных условиях» Паспорта специальностей ВАК.

Цель диссертационной работы заключается в теоретическом обосновании и совершенствовании инструментарно-методического аппарата оценки финансовой устойчивости страховой организации.

Реализация данной цели обусловила постановку и решение следующих задач:

рассмотреть и систематизировать современные теоретические подходы к понятию «финансовая устойчивость страховщика»;

уточнить экономическую сущность понятия «финансовая устойчивость страховщика» и разработать теоретические подходы к ее анализу и оценке;

проанализировать и обобщить зарубежный и российский инструментарий оценки финансовой устойчивости страховой компании;

сформулировать методические основы оценки финансовой устойчивости страховой компании;

разработать методику оценки финансовой устойчивости страховой компании, ориентированной как на профессиональных участников финансового рынка, так и на физических лиц - потенциальных потребителей услуг страховых компаний;

- провести анализ финансового состояния страховой отрасли Российской Федерации, выявить ее основные проблемы и апробировать авторскую методику оценки финансовой устойчивости страховщика на примере ведущих страховых организаций России.

Объект исследования - финансовая устойчивость страховой организации в современных финансово-экономических условиях России.

Предмет исследования - совокупность экономических отношений, возникающих в процессе мониторинга и оценки финансовой устойчивости страховых компаний.

Теоретико-методологическую основу исследования составили фундаментальные разработки ведущих отечественных и зарубежных ученых в области теории и практики анализа и оценки финансовой устойчивости страховой организации. Обоснование теоретических и методических положений, аргументация выводов осуществлялись на основе использования таких общенаучных методов познания, как системный и сравнительный анализ, абстрагирование, мысленный эксперимент, индукция и дедукция, логико-гносеологический и диалектический методы. В качестве специальных применялись методы эконометрического и статистического анализа (дисперсионный, корреляционный, регрессионный анализ).

Информационно-эмпирическая и нормативно-правовая база исследования представлена законодательными и нормативно-правовыми актами Российской Федерации, Правительства и Министерства финансов РФ, президента РФ, Гражданским кодексом РФ, официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики, Федеральной службы страхового надзора и Федеральной службой по контролю на финансовых рынках, бухгалтерской отчетностью страховых компаний, данными их открытых источников о страховщиках, а также специальными периодическими изданиями и интернет-ресурсами ведущих научно-исследовательских библиотек России и мира.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования базируется на теоретическом предположении о возможности создания в условиях современного российского страхового рынка инструментария оценки финансовой устойчивости страховой компании, который может быть использован как заинтересованными финансовыми институтами, так и широким кругом страхователей - физических лиц при выборе страховой компании- партнера.

Положения, выносимые на защиту.

1. Специфической особенностью финансовой устойчивости страховой компании, её фундаментальным отличием от таковой для коммерческой организации других отраслей хозяйства выступает непредсказуемый характер обязательств и рискованность страхования, которые прямо зависят от наступления или ненаступления страхового случая как случайного события. В связи с этим не представляется возможным заранее точно оценить размер будущих выплат, следовательно, уровень финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика на перспективу можно оценить только с определенной степенью вероятности и рискованности.

* 1. На финансовую устойчивость страховой организации влияет множество факторов, которые целесообразно разделить на факторы прямого (финансовый результат от основной и неосновной деятельности, объем, состав и структура собственного, заемного капитала, страховые резервы, страховые тарифы, перестраховочная политика и др.) и преимущественно косвенного воздействия (организационно-правовая форма страховщика, место регистрации компании, включение компании в список ФСФР и др.). Исследование этих групп факторов формирует методические основы оценки финансовой устойчивости страховщика.
  2. Тип финансовой устойчивости страховой организации с учетом влияния прямых факторов, количественные значения которых рассчитываются по данным бухгалтерской отчетности организации, потенциальный страхователь может определить на основе предлагаемого регрессионного уравнения, включающего 5 статистически значимых факторов. При этом выделяются следующие типы финансовой устойчивости: очень низкая, низкая, средняя, высокая и очень высокая.
  3. На российском рынке страховых услуг имеет место ярко выраженная асимметрия информации не только о страховщике (страховая компания не всегда получает достаточную информацию об объекте страхования и вынуждена рассчитывать страховой тариф на основе неполной или неверной информации), но и в большей степени о страхователе. Юридическое или физическое лицо, как правило, не имеет представления об уровне финансовой устойчивости страховщика и принимает на себя высокие риски, заключая договор со страховой компанией. В силу асимметрии информации возникает необходимость создания методики оценки финансовой устойчивости страховщика по системе сигнальных точек (экспресс- анализ). Информационная база данной методики основана на открытых данных, доступных в сети Интернет, поэтому методикой оценки финансовой устойчивости страховщика на основе сигнальных точек может воспользоваться практически любой потенциальный страхователь при выборе страховой компании-партнера.
  4. Современному российскому страховому рынку крайне необходим механизм саморегуляции, который позволит отсеять неблагополучных и недобросовестных страховщиков на этапе выбора страховой компании- партнера. Таким инструментом может стать комплексная оценка финансовой устойчивости страховой организации, полученная на основе интегрального показателя оценки финансовой устойчивости (ИПОФУ), учитывающего влияние прямых и косвенных факторов на уровень финансовой устойчивости страховщика.

6. На уровень финансовой независимости страховой компании сегодня влияют постоянно действующие факторы (платежеспособный спрос, уровень доверия к страхованию со стороны хозяйствующих субъектов, законодательство, налоговый режим), слабо поддающиеся регулированию на микроуровне, и случайные (специфические особенности региона, внутренние кадровые изменения в компании, проведение крупных мероприятий, требующих страхования и др.), которыми можно управлять на уровне страховой компании.

Научная новизна диссертационного исследования в целом состоит в развитии теории и инструментария оценки финансовой устойчивости страховой компании. Конкретные элементы научной новизны проявляются в следующих положениях:

дана авторская трактовка и уточнено содержание понятия «финансовая устойчивость страховщика» как эффективные с точки зрения цели хозяйствующего субъекта финансы, оцениваемые на перспективу в условиях риска и неопределенности, а также с позиции вероятностного и рискового подходов, которое, в отличие от современного подхода известных ученых (Н.Н. Никулина, С.В. Березина, П.В. Журавлев, С. А. Банников, В.В. Владимиров и др.), основанного на платежеспособности страховой организации, позволяет оценивать не только современное, но и перспективное состояние финансовых ресурсов страховой компании;

предложена авторская классификация ключевых факторов, воздействующих на формирование уровня финансовой устойчивости страховой организации (факторы, генерируемые основными и неосновными видами деятельности страховой компании, состав и структура финансовых ресурсов, специфические риски и неопределенность страховой деятельности), основанная на определении финансовой устойчивости страховщика, что позволит сформировать инструментарий анализа и оценки финансовой устойчивости страховой компании;

формализована авторская модель оценки влияния прямых факторов на уровень финансовой устойчивости страховой организации на основе регрессионного анализа, включающая 5 статистически значимых показателей (коэффициент автономии, коэффициент зависимости объема общих средств компании от кредиторской задолженности, темп роста заемного капитала, коэффициент рентабельности реинвестируемого капитала, темп роста собственного капитала), применение которой позволяет оценивать и прогнозировать уровень финансовой устойчивости страховой организации;

разработана авторская методика экспресс-анализа финансовой устойчивости страховщика по системе сигнальных точек, базирующаяся на оценке финансовой надежности страховщика преимущественно по косвенным признакам и включающая 10 параметров (размер уставного капитала, продолжительность времени работы компании на страховом рынке, место регистрации компании, сведения о приостановлении ранее действия лицензии, наличие веб-сайта, возможность его быстрого поиска и степень наполненности, организационно-правовая форма страховщика, включение компании в реестр Федеральной службы по финансовым рынкам и др.); практическое использование данного инструмента оценки финансовой устойчивости дает возможность страхователю оперативно оценивать надежность потенциального страхового партнера;

предложен и апробирован интегральный показатель оценки финансовой устойчивости (ИПОФУ) страховщика, включающий две составляющие: итоговый показатель вероятности сохранения или потери финансовой устойчивости (характеризует влияние преимущественно косвенных признаков устойчивости финансового состояния) и регрессионное уравнение оценки воздействия прямых факторов на уровень финансовой устойчивости страховой компании; интегральный показатель позволяет комплексно оценить финансовую устойчивость страховщика и разработать обоснованные управленческие решения по совершенствованию организации и использованию финансов страховой компании;

выявлены факторы, слабо поддающиеся регулированию страховой организацией (показатели с невысоким уровнем вариации - уровень убыточности по видам страхования, объем резервных фондов, налоговые отчисления и др.), и факторы, которыми возможно управлять на уровне страховой компании (высокий уровень вариации - объем собственных и заемных средств, объем чистой прибыли, рентабельность инвестиционной деятельности, особенности перестраховочной политики и др.), что позволяет идентифицировать их как инструменты управления финансовой устойчивостью страховых компаний на макро- и микроуровне.

Теоретическая значимость исследования заключается в реализации комплексного подхода к изучению финансовой устойчивости страховой организации, ее особенностей в современной российской действительности, обобщении и уточнении накопленного ранее опыта теоретического анализа данной категории, что может быть использовано в будущем в смежных исследованиях.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в универсальности разработанного автором инструментария оценки финансовой устойчивости страховой компании. Применение предлагаемых механизмов оценки финансовой устойчивости возможно юридическими и физическими лицами - профессиональными и непрофессиональными участниками страхового рынка. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе вузов при подготовке курсов «Анализ финансового состояния страховой компании», «Методы оценки финансовой устойчивости страховой организации», «Страхование» для бакалавров и магистров.

Апробация результатов диссертационного исследования. Главные результаты и основные положения диссертационного исследования докладывались автором на международных научно-практических конференциях в г. Москве, Одессе, Сочи, Пятигорске.

Публикации. По теме исследования опубликовано 8 научных работ (3 из которых в научных журналах, рекомендованных ВАК) общим объемом 2,8 п.л. (авт. - 1,95 п.л.).

Структура диссертационной работы предопределена целью, задачами и подчинена общей логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений, содержит 19 таблиц, 4 рисунка.

## Понятие финансовой устойчивости в страховании: финансово-теоретический аспект

Методологическую проблематику финансовой устойчивости следует начинать, прежде всего, с фундаментального вопроса - зачем, для чего существует понятие финансовой устойчивости и в каких случаях применяется. Попытаемся разобраться в этом. В общем виде, определяя уровень финансовой устойчивости организации, инвесторы или собственники предполагают количественно определить вероятность неблагоприятного исхода взаимодействия (инвестирования) с хозяйствующим субъектом. Эффективность оценки финансовой устойчивости характеризуется в таком контексте тем, насколько точно была предсказана вероятность наступления того или иного события, связанного с предприятием. Важнейшим элементом в данном случае выступает прогнозная функция, основанная на недостаточно обоснованном предположении о том, что текущее состояние предприятия распространится и на будущее. Точнее было бы сказать, что, например, хорошее текущее положение действительно повышает вероятность сохранения финансовой устойчивости на будущее.

Категория риска методологически связана с вероятностью, поскольку тот, кто рискует, сталкивается с несколькими ситуациями, из которых реальное воплощение получит только одна. В этом случае риск характеризуется 1) несколькими исходами (например, хозяйствующий субъект может обанкротиться, не обанкротиться, оказаться в затруднительной ситуации) и 2) вероятностями этих исходов. Например, вероятность обанкротится 0,5, не обанкротится 0,1, оказаться в затруднительном положении — 0,4. В сумме 1. Единица при сложении вероятностей означает, что одно из этих трех событий действительно произойдет, т.е. никаких других исходов быть не может - четвертого не дано. Принято считать, что там, где возникает необходимость прогноза, там лицо, принимающее решение, сталкивается с неопределенностью, т.е. не знает будущее, но хочет его максимально точно предугадать. Это фундаментальная проблема всей науки и финансовой в частности, поскольку собственник средств (инвестор, собственник, клиент компании) рискует своими ресурсами и также стремится предугадать будущее положение хозяйствующего субъекта. Однако необходимо точнее разобраться с философской основой понятий «риск» и «неопределенность».

Ф. Найт [88, с. 236], одним из первых обратившихся к проблематике этих явлений экономической жизни, наглядно показал, что в условиях риска принимающий решение знает о возможных последствиях своих действий и оценивает вероятности наступления того или иного события. В ситуации же неопределенности оценить эти вероятности и все возможные исходы не представляется возможным. В этом заключается фундаментальное отличие риска от неопределенности.

Не всегда целесообразно редуцировать неопределенность до состояния простых и понятных последствий, при которых легко принять однозначное (не обязательно верное) решение. Корректное поведение в условиях неопределенности не всегда предполагает ее устранение, поскольку в ряде случаев целесообразно стремиться к своевременному управлению факторами и процессами, приводящими к неизвестности. Более того, неопределенность не всегда рассматривается как нечто негативное. Так, В.А. Канке утверждает: «Выражаясь диалектически, неопределенность выступает как единство созидательных и разрушительных эффектов. К счастью, современные экономисты не удовлетворяются вербальной риторикой: во имя управления избавляйтесь от неопределенности, а ради инноваций и изобретательства воссоздавайте ее» [63, с. 338]. Несмотря на продуктивное начало неопределенности, для данной работы мы ограничимся тем, что попытаемся максимально избавиться от нее и перейти к категории риска и вероятностей.

Само понятие устойчивости, в том числе финансовой, априорно включает в себя некое равновесие, рожденное в силу взаимодействия нескольких противоположных сил, одновременно воздействующих на хозяйствующих субъект, которым может выступать как предприятие или организация, так и отдельно взятое физическое лицо. Уравновесить действующие на хозяйствующий субъект факторы означает, по сути, повысить финансовую устойчивость организации. В рамках данного исследования мы будем рассматривать факторы, прямо и косвенно влияющие на финансовую устойчивость страховой организации, и оставим в стороне другие процессы, сколь бы важными они ни были, например, для торгового предприятия или отдельных граждан.

По справедливому замечанию Г. Бейтсона, философа, антрополога и одного из основателей кибернетики, «предсказание никогда не может быть абсолютно достоверным» [37, с. 23]. Фактически даже самый устойчивый тренд, выявленный и доказанный на основании десятилетних наблюдений, не дает абсолютно никакой гарантии того (особенно в России), что не произойдет очередной кризис и текущая финансовая устойчивость компании окажется лишенной прежней прогнозной силы. Это связано со свойствами индуктивных выводов, на которых основывается большинство прогнозов.

Индуктивные умозаключения широко критикуются в философии науки за их неоднозначность. Однако практически все основы актуарных расчетов основаны именно на индуктивных выводах и их вероятностной оценке. С философской точки зрения индуктивный метод получения выводов - это переход от изначально истинного знания к вероятностному, в то время как дедукция - это всегда переход от более общего истинного знания к более частному, но тоже истинному, при условии, что логические конструкции не нарушены. Например, в ряде страховых компаний, занимающихся обязательным страхованием автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), несмотря на законодательное обязательства страховать всех желающих, существуют негласные барьеры для таких категорий водителей как, например, водители служб такси. Это связано с повышенным риском, выявленным в предыдущие годы по этой категории водителей. Это типичный пример решения, принятого на основании индуктивного умозаключения. Рассмотрим его исходные предпосылки:

## Факторы формирования финансовой устойчивости страховой организации

Несмотря на то, что сигнальные точки зачастую воспринимаются как очевидные (входит ли компания в двадцатку крупнейших), тем не менее, их формализация для эффективного применения является непростой задачей. Кроме того, автор ставила задачу - сформировать целостную систему из отдельных показателей, объединив их в единую рейтинговую систему.

Примечательно, что за само понятие асимметрии информации на рынке в 2001 году Дж. Акерлоф получил Нобелевскую премию, а логическим следствием этого стала разработанная сигнальная теория.

Представленная выше система критериев оценки надежности страховщика по косвенным признакам на первый взгляд может показаться очевидной. Не становясь от этого менее эффективной, она оказывается надежнее таких существующих подходов, как рекомендации ФСФР, основанные на ретроспективном анализе отчетности, или мнение окружающих. Так, опросы показывают, что для населения основным критерием выбора страховщика являются хорошие отзывы друзей, по ложительный личный опыт и известность компании. Будь эти подходы эффективными, на рынке было бы меньше обманутых страхователей, меньше мошенников и больше доверия. Почему это не срабатывает?

Во-первых, известность компании может быть искусственно сформирована посредством широкой прямой и скрытой рекламы в СМИ. Во-вторых, прошлый положительный опыт (собственный или знакомых), хотя и служит мощным критерием выбора страховщика, тем не менее, несовершенен, поскольку, как и решения ФСФР, носит ретроспективный характер. Устойчивость страховщика важно оценивать на перспективу от 1 года до нескольких десятилетий. В России многолетним успешным опытом работы могут похвастать единицы, которые, помимо группы компаний «Росгосстраха» и ОСАО «Ингосстраха», как правило, занимают узкоспециализированную нишу, как например, страхование в наукоемких отраслях (ООО «Каско-Л», основано в 1988 г.). Безусловно, многочисленные негативные отзывы отсекают большой спектр ненадежных страховщиков, однако ежегодно ФСФР приостанавливает и отзывает лицензии у десятков страховщиков, часть из которых попадают в такую ситуацию впервые, т.е. ранее дела шли хорошо, выплаты осуществлялись в срок и в полном объеме. Таким образом, положительные отзывы знакомых и личный опыт оправдывает себя лишь в какой-то части случаев.

Эффективность перспективной оценки

Критерии экспресс-анализа обладают устойчивостью и слабой изменчивостью, благодаря чему их диагностирование позволяет делать надежный прогноз на ближайшие 1-2 года. Такое свойство показателей связано с их качественной характеристикой. Менеджмент организации складывается годами и проявляется либо как эффективный, либо нет. Процедуры и механизмы работы, привычные сотрудникам, доводятся до автоматизма и их не так-то просто изменить, а тем более изменить быстро. Топ-менеджмент страховой компании осознает, что дела идут «так себе» и из года в год не обнародует отчетность на веб-ресурсе, отказывается от процедуры присуждения рейтинга, одновременно существенно увеличивать уставный капитал принципиально не из чего, и он остается на посред ственном уровне. Если ранее уже происходили случаи приостановления лицензии, то это явно указывает на неполадки в тех самых сложившихся механизмах работы, которые учитываются в рамках предложенных критериев. Развернуть сложившийся управленческий аппарат в другом направлении (более или менее эффективном) невозможно в одночасье, что и предполагает сильную предсказательную способность предложенных критериев. Говоря метафорично, с точки зрения качественных характеристик организация, подобно снежному кому, несется с горы и превращается в лавину. Снежок не может просто остановится и внезапно полететь вверх по горе, поэтому он набирает мощь, что заканчивается либо отзывом/приостановлением лицензии, если выявленная тенденция негативна, либо лидерством на рынке, если предпосылки положительны.

Возможность ранжировать компании по рассчитанным вероятностям Рассчитываемые вероятности попадания в ту или иную группу финансовой устойчивости могут быть определены для нескольких или всех страховых компаний России и таким образом ранжированы по вероятности попадания в число лидеров или банкротов. Это также своего рода рейтинг страховщиков, опирающийся на открытую информация о качественной характеристике финансовой устойчивости компании. При этом рейтинг будет состоять из двух чисел - вероятности стать лидером и вероятности стать банкротом. В ряде случаев для определения порядкового номера страховщика понадобится процентное соотношение, выступающее своего рода «третейским» судьей там, где вероятности пересекаются и неочевидно, как из компаний более устойчива. Подробнее данная ситуация рассматривается п. 3.2 исследования.

## Методика преодоления асимметрии информации на страховом рынке РФ

Уставный капитал (УК) обладает не только прямым влиянием на устойчивость страховщика, но и опосредованным. Согласно закону о страховании обязательным является формирование резервного фонда, средства которого используются на поддержание деятельности компании в трудные, низкорентабельные или даже убыточные годы. Уставный капитал считается своего рода неприкосновенным запасом, который страховщик расходует на выплаты в самый последний момент, в случае нехватки основных резервов. Таким образом, чем выше уставный капитал, тем больше абсолютное значение резервного фонда. Логично, что при прочих равных условиях более надежна та организация, которая обладает большим собственным капиталом. С другой стороны, в случаях критических рисков спасти компанию может только эффективная перестраховочная политика, однако в данной работе мы не пытаемся предугадать реализацию критических рисков конкретной организации.

В целом же, когда речь заходит об уставном капитале, следует не упускать из вида, что финансовая устойчивость характеризуется не столько самим УК, сколько собственными средствами страховщика, к которым относятся:

Очевидно, УК - лишь одна из составляющих собственных средств страховой организации и, делая упор на его величину, страховщик скорее хочет произвести впечатление на потенциального клиента, чем доказать свою финансовую состоятельность. В повседневной же работе страховщик опирается в первую очередь на корректно сформированные резервы. При грамотно организованной работе раз личных служб (андерайтинга, актуариев, оценки и урегулирования убытков, управление инвестициями и т.д.) уставный капитал фактически оказывается «за бортом» основных бизнес-процессов, участвуя лишь в инвестиционных проектах. Сравнение значений уставного капитала по группе компаний лидеров рынка и банкротов, за исключением компаний по страхованию жизни, показал, что средний УК по лидерам составляет 1 832 млн. руб., тогда как по банкротам 202 млн. руб. Значимость данного показателя предполагает его включение в итоговый экспресс-тест финансовой устойчивости страховой компании, однако для полноценного использования данного критерия необходимо рассчитать распределение компаний по абсолютному значению уставного капитала. С этой целью нами был определен уровень среднего линейного отклонения от среднего и определены компании, вошедшие в интервал среднего линейного отклонения от среднего и количество тех, кто вышел за эти границы (см. таблицу 3).

При оценке среднего линейного отклонения показателя УК в расчет также принимались только компании по страхованию иному, чем жизнь. Как видно из таблицы 4, среди банкротов практически отсутствуют компании с УК большим, чем 345 млн руб., однако среди лидеров таких компаний оказалось 7 и их капитал превышает 3 209 млн. рублей, что практически в 10 раз больше, чем по банкротам. Также следует указать и на то, что само среднее линейное отклонение по ли дерам составляет почти 2 млрд. руб., а по банкротам всего 200 млн. руб., что говорит о гораздо большей вариации УК по лидерам, чем по группе компаний, лишившихся лицензии.

Отдельно следует сказать об организационно-правовой форме страховой компании. Несмотря на то, что в российском законодательстве нет ограничений по этому вопросу, в международном сообществе страховые компании не организуются в форме обществ с ограниченной ответственностью (ООО). В крайних случаях это могут быть товарищества или общества с дополнительной ответственностью. Проблема была подробно описано Р. Юлдашевым, заведующим кафедрой страхования Московского государственного института международных отношений [133].

Во-первых, участник общества может выйти из состава учредителей и при этом общество обязано выплатить ему его действительную долю вклада. При этом действительная часть и взнос в уставный капитал — это не одно и то же. Если первоначально доля составляла 10%, то при выходе из состава общества, участник получает 10% всех текущих активов организации. Очевидно, отзыв такого объема капитала может оказаться критическим для страховой компании [85].

Во-вторых, продолжая тематику первой особенности, если кто-то из участников общества окажется банкротом, то закон косвенно принуждает его выйти из состава участников и расплатиться по текущим долгам долей, полученной при выходе.

В-третьих, до апреля 2010 г. в случае банкротства страхователи и собственники оказываются в пятой (из пяти) очереди (закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002, ст. 184.5 п.4 и 184.10.), т.е. их претензии удовлетворяются в последнюю очередь, если до них вообще дойдет очередь. Как бы странно это ни выглядело, но надзорные органы прекращают свою деятельность в части «опекунства» страховщика после того, как он объявлен банкротом. Это рубеж, после которого общество подчиняется общему законодательству вне зависимости от того, является ли общество страховым или нет. Новый закон о банкрот стве предусматривает дополнительные меры по предотвращению банкротства, однако в части выплаты долгов после объявления несостоятельности очередность выплат не изменилась.

Сопоставление группы банкротов и лидеров рынка показало следующие данные, касаемо формы собственности страховых компаний (см. таблицу 4).

Проверка гипотезы (приложение 9) подтвердила значимость критерия. Из этого следует, что количество ООО среди банкротов больше и, следовательно, статистически вероятность банкротств среди ООО также выше.

По официальным данным со ссылкой на ФСФР (бывшее ФССН) в 1995 г. было зарегистрировано 2745 страховых компаний, а к концу 2011 г. их осталось всего 572, при этом 3 из них не проводили деятельность, а еще 63 не предоставили отчетность надзорному органу. Динамика неутешительна и прямо указывает на недолгосрочный характер работы подавляющего большинства страховщиков современной России. В связи с этим продолжительность работы компании на рынке страховых услуг имеет критическое значение и приобретает особую важность.

В процессе сбора эмпирического материала, нам удалось определить дату начала работы компаний лидеров рынка. Гораздо хуже дела обстоят с банкротами. Поскольку многие из лишившихся лицензий компаний - маленькие фирмы, работающие по принципу «пылесоса» - сбор денежных средств с населения региона и передача их в головной офис, определить дату регистрации юридического лица, которое официально прекратило свое существование, не всегда удавалось. Тем не менее, по тем данным, которые удалось получить, средний «возраст» ли деров составляет 16 лет. Для молодой капиталистической России это огромный срок, однако, в контексте мировых лидеров страхового рынка, существующих многие десятилетия, данный период выглядит весьма скромным. Действительно, еще ни одна компания не может обоснованно утверждать, что «провела» человека по жизни и смогла полностью ответить по обязательствам по страхованию жизни, пенсионным отчислениям и другим видам долгосрочных продуктов. Отсутствие многолетнего опыта и наработанной статистики не позволяет в полной мере реализовать потенциал системы страхования. Тем не менее, возвращаясь к вопросу о сигнальных точках, можно утверждать, что длительный срок работы компании на рынке служит скорее подтверждением финансовой устойчивости компании, и ее готовности к долгосрочному сотрудничеству с клиентами.

Расчет показал, что 5 лет является нормальным средним отклонением от среднего и нормальный интервал числа лет работы на российском рынке среди лидеров составляет от 11 до 20 лет.

Изучив страховые компаний, вошедших непосредственно в данное исследование, а также проанализировав список компаний, у которых была отозвана лицензия за последние 4 года, стало очевидным, что город регистрации имеет значение при прогнозировании вероятности наступления банкротства страховой компании. Для проверки наличия или отсутствия статистически значимой разницы между городами регистрации, была проверена нулевая гипотеза о том, что не существует зависимости между городом регистрации и фактом отзыва лицензии. Тогда как альтернативная гипотеза состояла в том, что такая зависимость существует. Мы взяли 50 компаний лидеров рынка и 50 компаний, у которых была отозвана лицензия. Критерием проверки зависимости выступило регистрация в г. Москва или любом другом городе РФ. В группе лидеров компаний, зарегистрированных в столице, оказалось 35, тогда как в группе банкротов - 21. Проверка статистической гипотезы (приложение 9) выявила значимость показателя.

## Общий финансовый анализ страховой отрасли РФ

Интервал группировки составил 44 балльно-рейтинговые единицы. Регрессионное уравнение 2010 год Последнее из уравнений рассчитано по данным 2010 года. К декабрю нега 128 тивные тенденции мирового финансового кризиса ослабли и в целом на российском страховом рынке начали появляться позитивные тенденции. Инвестиционную деятельность в целом по рынку того времени можно назвать несколько вялой, хотя и более рентабельной, чем основная деятельность. В это же время приобретает большое значение влияние прочих доходов и расходов. Для ряда страховщиков (например, ЗАО «Макс») влияние прочей деятельности в этот период оказалось столь значимым, что превзошло по абсолютным значениям результаты основной и инвестиционной деятельности. Таким образом, для 2010 года разработанный интегральный показатель также оказался специфичным по сравнению с 2008 и 2009 гг. Построение регрессионной модели проводилось таким же образом, как и в обоих предыдущих случаях. После повторного отбора в модели осталось 7 показателей, что достаточно для быстрой диагностики финансовой устойчивости. Модель статистически значима, R2 = 99,1% (скорректированное 97,5%), максимальная абсолютная ошибка по модели составляет -15,8(0АО «Национальная страховая группа»), принимая во внимание, что средний балл по 2010 году 220, т.е. максимальная ошибка составляет не более 7%, однако в среднем данный показатель ниже и приближается к значению R2, т.е. 25%. Обобщенные результаты построения регрессионной модели отражены в таблице 14.

Интервал группировки составил 42 бально-рейтинговые единицы. Таким образом, было получено три различных интегральных показателя, отражающих специфику соответствующего анализируемого года.

Применение каждого из них в частности оправдано в следующих случаях: регрессия 2008 года - состояние умеренного роста рынка, его нормальное состояние в условиях поступательного, хотя и достаточно медленного развития; регрессия 2009 года - целесообразна для периода развертывания кризисных явлений; показатель 2010 года применим в большей степени для периода постепенного выхода из кризиса.

Несмотря на хорошие результаты построенных регрессионных моделей на каждый год, остается открытым вопрос о том, каким же уравнением следует пользоваться потенциальному страхователю при необходимости оценить уровень финансовой устойчивости интересующей его страховой компании. Для этого была составлена усредненная, менее точная, но более универсальная модель, также, по сути, являющаяся интегральным показателем. Если первые три были рассчитаны на основе данных за соответствующие года, то в обобщенном уравнении базовыми элементами х, и у составили показатели за все три года сразу. В целом, значимость получившейся модели составляет R2 = 86,3% (скорректированное 72,4%), количество вошедших показателей - 5, что максимально упрощает работу. Результаты построения модели отражены в таблице 16.

Кррк - коэффициент рентабельности реинвестируемого капитала; Тек— Г собственного капитала. Учитывая значение R2, средняя абсолютная ошибка модели составляет ±15 баллов, что на первый взгляд выглядит достаточно большой величиной, однако принимая во внимание среднее значение самой рейтинговой оценки, равное 235, фактическая ошибка составляет 6,36%, т.е. немногим больше стандартного а = 5%.

Показатель изменяется в том же промежутке, что и показатели 2008 года (см. таблицу 11). Совпадение интервала связано с тем, что именно в 2008 году минимальное и максимальное значения балльных оценок оказались соответственно минимальными и максимальным и за все три года.

Для проверки точности полученного интегрального показателя, были отобраны три компании, чей уровень надежности был оценен российским рейтинговым агентством Эксперт РА как «Исключительно высокий уровень надежности (А++)» ОАО «Альфастрахование», «Высокий уровень надежности (А)» ОАО «Стерх» и «Приемлемый уровень надежности (В++)» ООО «Гелиос». Для проверки данные, а именно: отчетность страховщиков и оценки рейтингового агентства, были взяты по состоянию на 1.01.2012 г. Результаты проверки представлены в таблице 17.

Очевидно, сопоставимость рейтинговых оценок и баллов, полученных по интегральному показателю, имеет место быть в полной мере. Таким образом, можно утверждать, что разработанная модель действительно оценивает уровень финансовой устойчивости страховщика на достаточно высоком уровне при минимальных усилиях со стороны потенциального страхователя.

Объединение оценки косвенных признаков финансовой устойчивости и состояния финансов страховщика согласно балансу целесообразно осуществить посредством перемножения рейтинга, полученного с помощью регрессионной модели, и оценки разности баллов, полученных в результате оценки вероятности компании попасть в группу лидеров или банкротов. Исключительно для удобства целесообразно при перемножении коэффициентов Rj и R2 снизить размерность значений путем деления перемноженных коэффициентов на 100, т.е. Rj х R2/100.

Страховая компания ОАО «Альфастрахование» по методике, указанной в 3.1 и 2.2 получила вероятность не обанкротиться, равную 1 (см. приложение 8), т.е. существует практически 100% уверенность в том, что компания успешно продолжит свою работу как минимум через год деятельности.