



На правах рукописи
Шаки

Шакарбиев
Феликс Германович

Личность в культуре информационного общества

24.00.01 – теория и история культуры

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

- 3 ДЕК 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию РФ

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Петрова Ирина Александровна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Табатадзе Георгий Саввич
кандидат философских наук,
Назарова Марина Петровна

Ведущая организация: **Таганрогский государственный педагогический институт**

Защита состоится 12 декабря 2009 г в 11³⁰ на заседании диссертационного совета ДМ 208 008 07 при Волгоградском государственном медицинском университете (400131, г Волгоград, пл Павших Борцов, 1, в аудитории 4-07)

С диссертацией можно ознакомиться в научно-фундаментальной библиотеке Волгоградского государственного медицинского университета

Автореферат разослан «11» декабря 2009 г

Ученый секретарь

диссертационного совета, доцент



И К Черемушникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем фактом, что последние пятьдесят лет нарастают дискуссии о становлении и развитии новой ступени цивилизации, связанной с формированием третьего в истории человечества технологического скачка – информационной революции и развитием на его основе постиндустриального или информационного общества

В настоящее время контуры данного общества представляются достаточно четко, как и связанные с ним глобальные изменения в мире. Если технологические изменения и их экономические, а также социальные последствия изучены достаточно полно, то культурологическая составляющая этих изменений, их влияние на культуру общества в целом и на развитие отдельной личности только начинается. Она является предметом острейших дискуссий как в сфере социально-гуманитарных наук: философии, культурологии, антропологии, социологии, искусствоведении, так и в средствах массовой информации в рамках быстро нарастающего общественного движения антиглобалистов

Несмотря на нарастающее понимание того, что человечество вступило в период новой цивилизации, анализ развивающейся ускоряющимися темпами культуры данного общества и, в первую очередь, ее личностной составляющей, ведется в традиционном ключе, сопровождается глубокой поляризацией точек зрения, нарастанием противоречий внутри различных культур и субкультур, в том числе межпоколенческих, что может привести и отчасти уже привело к возрастанию напряжения и конфронтации как внутри отдельно взятых стран и регионов, так и в планетарном масштабе

Степень разработанности проблемы Как показывает проведенный анализ научных исследований, проблема информационного общества интенсивно разрабатывается на Западе (исследования Д. Белла, М. Кастельса, А. Лаборита, Дж. Мартина, Ф. Уэбстера, Б. Уинстона, Р. Катца, Е. Масуды, Г.

Стоуньера, Э Гидденса, Г. Киссинджера, Д. Медоуза, Г. Шумана). В России подобные аналитические программы не сформировались, так как проблема информационного общества находится на первоначальной стадии изучения - это исследования В.Г. Афанасьева, Ю.А. Алексеевой, Е.Л. Варгановой, В.З. Когана, И.С. Мемохина, А.Д. Урсула, И.С. Ладенко, Ф.И. Цырда, В.С. Барулина, В.Л. Иноземцева, А.И. Ракитина.

Кроме этого, при анализе проблем, связанных с развитием информационного общества, следует учитывать философские работы известных деятелей науки, где предпринята попытка осмыслить и спрогнозировать наметившиеся под воздействием новых информационно-телекоммуникационных технологий перемены в различных сферах человеческой жизнедеятельности (Т. Стоуньер «Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики», Д. Тапскотт «Электронно-цифровое общество. Плюсы и минусы сетевого интеллекта», Э. Тоффлер «Третья волна», П. Дракер «Посткапиталистическое общество», А. Галлимор «Стратегии развития библиотек в информационном обществе», М. Кастельс «Информационная эпоха. экономика, общество и культура»)

Исследование постмодернизма осуществлялось представителями этого направления как выражение теоретической саморефлексии. Характерные черты постмодернизма и его методология раскрыты и исследованы в трудах А. Бадью, Р. Барта, Ж. Батая, Ж. Бодрийяра, В. Вельша, Ж. Делёза и Ф. Гваттари, Ж. Дер'рида, Ф. Джеймисона, Ю. Кристевой, П. Козловски, Э. Левинаса, Ж.-Ф. Лиотара, Р. Рорти, М. Фуко, И. Хассана, У. Эко и др. Развитию постмодернистской проблематики косвенно способствуют его критики, к которым относится, в частности, Ю. Хабермас Теория «коммуникативного действия», по его мысли, снимает противоречия между элитарным и массовым сознанием и является теоретическим основанием исследований процессов культуры.

Проблема личности в условиях информационного общества – одна из актуальных тем современной философии, культурологии, социологии и

социальной психологии. В последнее десятилетие значительно выросло количество международных и отечественных конференций, круглых столов, коллоквиумов, а также монографий, статей и других публикаций, посвященных исследованию его различных аспектов. Например, культурологической стороне проблемы посвящены труды таких исследователей как: Т. Апинян, М.А. Арского, И.М. Лисовец, Г. П. Бутикова, В. Бычкова, А. Грицанова, Б. Гройса, А. Грякалова, В. Диановой, А. С. Зотова, С. Иконниковой, И. Ильина, М. Кагана, Н. Маньковской, Б. Маркова, С. Махлиной, М. Можейко, И. Петровой, В. Подороги, В. Прозерского, К. Разлогова, В. Руднева, В. Савчука, И. Скоропановой, Э Соколова, Г. Тульчинского, Н. Хренова, М. Эпштейна, Э.Юровской и др.

Повышенное внимание к анализу проблемы становления и развития культуры информационного общества и влияния этих изменений на развитие личности уже конституировано в литературе, однако уровень теоретической разработанности проблемы еще недостаточно значителен. Требуется переход от эмпирической к более высокой стадии концептуального анализа, что связано с необходимостью перехода от экономического, технократического, социологического уровней анализа проблемы к более высокой стадии философско-культурологического обобщения.

Объект исследования – влияние социокультурных факторов развития информационного общества на личность современного человека.

Предмет исследования – личность как актор культуры информационного общества.

Цель исследования состоит в том, чтобы, на основе культурологического и социально-философского подходов, разработать типологию концептуальных моделей культуры информационного общества и рассмотреть процессы трансформации личности в условиях перехода к информационному обществу.

Поставленные цели исследования предполагают решение следующих взаимосвязанных задач:

- проанализировать существующие философские, культурологические, социологические подходы изучения личности в информационном обществе и раскрыть их влияние на изменение социальной структуры общества;
- на основе анализа научной литературы выявить наиболее значимые тенденции развития культуры информационного общества, влияющие на диалектику развития жизненной среды человека,
- рассмотреть концепции личности доминирующие в философско-культурологической науке, определив наиболее перспективные подходы к изучению процесса трансформации личности в ходе развертывания культуры информационного общества,
- представить авторскую концепцию понятия «класс интеллектуалов» и выявить социокультурные особенности его бытования,
- раскрыть влияние информационных технологий на «культуру повседневности» и изменение образа жизни современного человека,
- разработать авторскую концепцию изменения парадигмальных оснований развития искусства и их влияние на социокультурную трансформацию личности.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили идеи философии культуры, связанные с проблемами динамики культуры и личности. В ходе анализа использован сравнительно-исторический метод, типологическое описание, а также интегративный метод, позволяющий комплексно исследовать культуру информационного общества.

При рассмотрении личности в системе культуры и основных принципов ее самореализации использовался аксиологический метод, позволяющий выявить культурные ценностные ориентиры личности в рамках современной

культуры. В работе сочетаются принципы конкретности и всесторонности рассмотрения культуры, принципы абстрагирования и конкретизации.

Научная новизна работы заключается в систематизации существующих концепций информационного общества, выявлении взаимосвязи социальных изменений с динамикой развития культуры общества, развитию подходов к изучению личности как актора культуры и субъект-объектных отношений в культуре информационного общества; автором предложены самостоятельные концепции роли «класса интеллектуалов» в развивающемся обществе, уточнено понятие данного класса в контексте социокультурных трансформаций общества; акцентированное внимание автора сосредоточено на процессе трансформации личности, ее образа жизни через изменение жизненной среды в ракурсе развития культуры повседневности и увеличению роли искусства в ее формировании.

Научная новизна раскрывается в положениях выносимых на защиту:

1. Ситуация плюрализма интерпретаций, сложившаяся в современных исследованиях информационного общества вполне закономерна, так как отражает мозаичный и фрагментарный характер социума XXI в., его нарастающую эклектичность

2. Автор считает также, что деление культуры общества на массовую, элитарную и народную вполне соответствовало культурной парадигме XX века, но развитие культуры информационного общества не укладывается в подобные рамки.

3. Автору представляются наиболее интересными идеи Тоффлера о проявлениях и последствиях мозаичной культуры: новая социальность, проявляющаяся в возрастании темпов социальной мобильности; образование кратковременных групп по интересам, создание различных неформальных объединений. Для мозаичной культуры информационного общества

характерно сосуществование самых различных моделей поведения и образа жизни, коренным образом отличающихся от «зомбированности» культуры эпохи промышленной цивилизации.

4. Значительный интерес для изучения личности представляет постструктуралистский подход, в рамках которого находит отражение особый уровень социокультурной реальности. *Постструктуралистский подход* делает акцент на изучении внеструктурных отношений, а через них – структуры и системы. Человек и общество в постструктуралистском подходе рассматриваются через анализ мироощущения, мировосприятия, что позволяет отразить эмоциональную внутренне прочувствованную реакцию современного человека на окружающий его мир.

5. «Класс интеллектуалов» – по мнению автора – это небольшая, но быстро развивающаяся группа специалистов высочайшего уровня создающих технологии, позволяющие применять их в различных областях производства, науки, культуры через включение в них творческих способностей человека, создающего конечный продукт.

6. По мнению автора, влияние культуры информационного общества на человека ярче всего проявляется в культуре повседневности через изменение образа жизни человека, увеличении его социальной мобильности, смены социальных ролей, творческому отношению к искусству, превращению его из потребителя искусства в соавтора произведений искусства.

Теоретическая и практическая значимость работы. Идеи и выводы диссертации имеют значение для дальнейшей концептуализации изучения культуры информационного общества, личности в условиях информационного общества в культурологии и философии. Теоретические выводы могут быть использованы при создании новых форм работы учреждений культуры. Многие положения диссертации указывают на необходимость изменения политики в области образования в сторону индивидуализации процесса образования и создания условий для

полноценной социализации личности, расширение возможностей личности к получению непрерывного образования в течении жизни

Положения диссертации могут быть использованы при чтении курсов философии, философии культуры, культурологии, исторической психологии и истории, а также при чтении авторских спецкурсов соответствующей тематики.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 6 опубликованных статьях и представлены на международных, всероссийских и региональных конференциях

Материалы диссертации использовались в чтении курсов «История цивилизации» для студентов факультета клинической психологии и социальной работы, а также включены в программы курсов «Отечественной истории» и «Культурологии» для студентов всех факультетов ВолГМУ. Автором разработаны и прочитаны спецкурсы «Культура информационного общества» (2007) и «Личность в современной культуре» (2008).

Структура и содержание диссертации определяются общей концепцией, целью, поставленными задачами, логикой исследования и последовательно раскрываются во введении, двух главах, включающих 5 параграфов, заключении и библиографии содержащей 208 источников. Общий объем диссертации – 162 страницы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются цели и задачи исследования, показана его актуальность и научная новизна, выделена практическая значимость, освещен уровень и степень апробации результатов.

В первой главе - «**Информационная цивилизация в русле философско-культурологического дискурса**» – автор прослеживает и анализирует теоретико-методологические основания исследования сущности

информационной цивилизации, ее парадигмальные отличия от предшествующих ступеней развития общества, делая основной акцент на отражении проблем генезиса и развертывания культурных изменений данного общества.

Центральное место в *первом параграфе* – «*Концепции развития информационного общества – сравнительный анализ*» – занимает анализ концепций постиндустриального, информационного и постсовременного общества в современной философской рефлексии. Автор представляет обзор ставших уже классическими концепций постиндустриального - информационного общества, представленный работами Д. Белла, З. Бжезинского, О. Тоффлера, Дж. Гэлбрайта, А. Турена, П. Дракера, Ф. Маклупа.

В диссертации прослеживается развитие концепции постиндустриального общества от изучения информационного сектора экономики (Ф. Маклуп), через теорию постиндустриализма Д. Белла и технотронной эры З. Бжезинского к постулированию термина информационного общества О. Тоффлером и к постмодернистским концепциям постсовременного общества. Автор показывает, что несмотря на то что первые исследования в основном анализировали изменения в области экономики, роли информационных технологий как производительной силы и превращению информации и коммуникации в основной резерв общества, в дальнейшем внимание ученых акцентируется на изменении социальной структуры общества, стремительном изменении менталитета больших социальных групп. Экономические исследования переходят в социологические, а затем в социально-философские.

В диссертации подчеркивается плюрализм современных концепций социальных изменений по мере развития информационного общества, ситуация своеобразного социального фронта общества, в котором взаимодействуют различные, а подчас и противоположные тенденции,

свойственные прошлым эпохам и возвращающиеся в новую реальность, а так же новейшие тенденции социальных изменений, при этом они сосуществуют в постоянно сжимающемся пространстве. Рассмотренная с этих позиций ситуация плюрализма интерпретаций, сложившаяся в современных исследованиях информационного общества, вполне закономерна, так как отражает мозаичный и фрагментарный характер социума XXI в., его нарастающую эклектичность

Диссертант выделяет новые тенденции социально-экономических изменений, к которым он (вслед за В. Л. Иноземцевым и др.) относит как принципиально новые явления в традиционных отраслях (сельском хозяйстве, промышленности, транспорте, средствах связи), которые происходят не только под влиянием новых информационных технологий, но и за счет совершенствования и развития автоматизации и робототизации, завершающих этап индустриальной эпохи и заложивших многие тенденции в формировании общества знания, в том числе в изменении социальной структуры, развития и изменения роли образования в обществе, так и влияние на социальную структуру принципиально новых информационных технологий. Сами же информационные технологии как базисные технологии информационного общества обладают рядом функций: социогенной, культурогенной, гносеогенной.

Особое место в социальной структуре «класса интеллектуалов», которая понимается как относительно небольшая группа людей, занимающихся разработкой новейших информационных технологий и применением их в различных сферах жизнедеятельности общества, по мнению автора недостаточно проанализировано в современной литературе. Кроме того, диссертант полемизирует с теми авторами, которые указывают на растущий антагонизм новой элиты с ростом неквалифицированного механического труда. По мнению автора, наблюдающийся на сегодняшний день рост потребности в неквалифицированной рабочей силе в странах, ставших на

путь информационного развития и приводящей к притоку эмигрантов, за счет которых в основном этот спрос удовлетворяется, является следствием переходного состояния общества. Сфера неквалифицированного, механического труда сокращается, в первую очередь, в сфере торговли и коммунального хозяйства. По мнению диссертанта, быстрый рост численности занятых в творческих профессиях, связанных со сферой культуры и искусства, также внушает оптимизм.

В заключительной части параграфа анализируются труды представителей французской социальной школы (С. Нор, А. Минк, М. Постер), в которых утверждается, что информационная революция, охватывая все сферы социальной деятельности человека, дает возможность каждому осознать коллективные ограничения. Формируется единое информационное пространство всей человеческой цивилизации, где реализуется свободный доступ каждого человека ко всем информационным ресурсам. Превалирующими становятся гуманистические принципы управления обществом, основанные на прозрачности власти, демократичности принятия общественных решений, всеобщем доступе к информации, сущностью которой является коммуникационная концепция нового информационного общества. В диссертации подчеркивается, что названные авторы первыми сделали акцент на проблемах культуры информационного общества.

Анализу культурной эволюции информационного общества посвящен *второй параграф* первой главы – *«Культура информационного общества как новая среда жизнедеятельности»*. В данном параграфе диссертант обосновывает выбор методологии изучения культуры информационного общества. Из множества определений культуры и теорий культуры автор останавливается на феноменологическом, описательном подходе (Э. Тайлор и др.), чаще используемом в этнографических, антропологических и исторических работах и информационно-семиотическом подходе (Э

Кассирер, Л. Уайт, Ю. Лотман и др.). По мнению диссертанта, использование этих двух подходов позволяет достоверно исследовать развитие культуры информационного общества через выделение и описание фактов и форм культуры и поиск их смыслов и «символов». В работе под культурой понимается надбиологическая социальная память и мир социальной информации, которые сохраняются и накапливаются в обществе с помощью создаваемых людьми знаковых средств.

В диссертации отмечается, что социокультурное развитие доиндустриальных обществ происходило в виде отдельных, относительно самостоятельных, самоорганизующихся систем. Взаимосвязи, обмена информацией носили эпизодический и в большей степени поверхностный характер, несмотря на то что распространение и утверждение мировых религий, являющихся мощным культурным интегратором, уже в период средневековья создает предпосылки культурной интеграции. В период промышленной цивилизации происходит расширение информационных контактов. Культура, нередко проходя через кризисы («точки бифуркации»), ускоряет свое развитие через расширение своего взаимодействия с окружающей средой, с другими культурами, впитывая в себя их знаковые смыслы и перерабатывая, приспособливает их к своему миру, делая его более устойчивым и перспективным. Так в XVIII в. рождаются общеевропейские философские концепции, а на рубеже XVIII - XIX вв. - общеевропейские стили в искусстве, литературе, моде.

При переходе к информационному обществу обособлению социокультурных миров приходит конец. В результате нарастания самых разнообразных контактов по мере развития глобализации в экономической сфере параллельно идет процесс становления единой мировой культуры. Общемировым языком становится английский язык, быстро меняющий свой характер, отличающийся от классического английского, так же как

итальянский от латыни, которая еще полтора столетия назад являлась языком науки и культуры

Процессы глобализации в современном социогуманитарном знании уже несколько десятилетий являются остро проблематичными. Не считая для себя возможным вступать в дискуссию по данным проблемам, автор выражает свою солидарность с теорией межкультурализма, опирающуюся в научном плане на концепцию ноосферной цивилизации В. И Вернадского. Более того, автор считает, что широко распространенные в российском гуманитарном знании идеи о связи процесса глобализации культуры с насаждением образцов «массовой культуры противоречат современным тенденциям» Проводником глобализации культуры являются современные информационные технологии, в первую очередь, телевидение и Интернет, главные преимущества которых заключаются в бесконечном множестве информации и возможности выбора. Опасность подчинения мирового сообщества стереотипам массовой культуры если и существовала, то в период безграничного господства в них культуры США как лидера в развитии этих технологий. По мере создания национальных Интернет - сетей такая опасность хотя и не устранена совсем, но постоянно снижается, благодаря развитию образования и росту интеллектуальных потребностей общества Опыт России 90-х гг является одним из доказательств этого. В любой ситуации глобализация – это процесс не стихийный, а управляемый обществом Новейшие технологии – только средства передачи информации, а целевые и ценностные установки информации определяются и должны контролироваться международным сообществом Автор считает также, что деление культуры общества на массовую, элитарную и народную вполне соответствовало культурной парадигме XX в., но развитие культуры информационного общества не укладывается в подобные рамки

В диссертации констатируется тот факт, что исследование культуры информационного общества только началось, и в наибольшей степени

заслуживают внимания теории Э Тоффлера, Ж Бодрийера и П Козловски.

Еще в 90-х гг. прошлого столетия Э Тоффлер отмечал, что вслед за «информационным взрывом» идет растущая дифференциация или «демассовизация» СМИ, что в значительной степени создает «мозаичную культуру» Эта культура рассчитана на многообразие социального и культурного опыта, различия в социокультурной практике индивида. Постоянное нарастание объемов информации, социокультурной динамики общества приводит к необходимости постоянного самосовершенствования в условиях нарастающего цейтнота, что порождает в свою очередь «клиповое сознание», освобождая человека от стереотипов мышления и образа жизни.

Для раскрытия темы диссертации автору представляются наиболее интересными идеи Э. Тоффлера о проявлениях и последствиях мозаичной культуры: новая социальность, образование групп по интересам, создание различных неформальных объединений от любителей пива до объединения вокруг решения научной проблемы; рост «производства для себя» как возвращение традиций средневекового мастерства (общество потребления перестает удовлетворяться рыночной продукцией для всех, предпочитая индивидуализацию – “hand maid”); рост новых девиаций в связи с размытанием границ допустимого и утратой нормативных функций моралью и религией Для мозаичной культуры информационного общества характерно сосуществование самых различных моделей поведения и образа жизни, коренным образом отличающихся от «зомбированности» культуры эпохи промышленной цивилизации Непредсказуемость потребления «культурного продукта» массовым потребителем отмечает также Ж. Бодрийер

На взгляд диссертанта, определенную ясность в эту непредсказуемость вносят работы П Козловски, который анализирует культуру постмодернизма через призму антропоцентризма и даже иудейско-христианской традиции В отличие от большинства исследователей культуры современного общества

он не противопоставляет культуру постмодернизма культуре модернизма, его оппозиция модернизму заключается в преодолении отношения модерна к технике. Рассматривая технику как феномен не только материального, но и духовного мира, он отмечает, что «заклоченное в технике знание предопределяется не внешним миром, а его находит человек . . . Культура непременно участвует в решении вопроса о выборе целей, для которых изобретается и производится техника». Особый интерес представляет анализ П. Козловски отношения человека к искусству и творчеству в целом. Здесь диссертант отмечает целый ряд перспективных моментов. «музейный бум» и переосмысление функций музея и искусства в целом; эклектизм культуры и искусства постмодерна как формы переосмысления искусства и культуры прошлого через дистанцирование и ироничное отношение к нему, соединение в творчестве элементов массовой, элитарной и народной культур – возникновение синтетического искусства, т е реализация «модернистского сценария» развития искусства.

Во второй главе диссертации – «Социокультурная трансформация личности в условиях развития культуры информационного общества» – рассматриваются процессы влияния социокультурных изменений в обществе на личность человека и его социализацию и идентификацию.

В первом параграфе - «Философско-культурологическая рефлексия личности» – автор представляет краткий обзор развития философии человека от Сократа до современных концепций, выделяя основные этапы развития проблемы человека в философии. Именно Сократ заложил основы философско-культурологического подхода к изучению человека, так как подходил к проблеме с точки зрения этики. «Добродетель есть знание», познание добра и справедливости, познание самого себя – это цель философии. Платон отмечал, что при единстве души и тела, именно душа делает человека человеком. Важнейшим достижением Аристотеля становится изучение человека через его деятельность, взгляд на человека,

как на «общественное животное» Таким образом, именно античные философы заложили фундамент европейской традиции изучения человека Теоцентризм средневековья (Августин Блаженный) делал акцент на человеческую греховность, но в тоже время расширил представления о духовности человека через призму христианской нравственности Антропоцентризм философии Возрождения открывает дорогу соединению естественно-научных знаний с философским рационализмом XVIII в, рассматривающих человека как сложную, специфическую машину.

Особое внимание уделяется философии И Канта, который разрабатывает одну из первых антропологических программ, раскрывающую человека в двух ипостасях: влияние природы на человека и человека на самого себя.

Диссертант анализирует процесс отпочкования от философии в XIX в. целого ряда наук, предметом которых становится человек. теория эволюции в биологии, психология, социология и др. Их зарождение, с одной стороны, шло в русле основной парадигмы неклассической науки, направленной на дифференциацию, с другой стороны было связано с развитием двух подходов к человеку, развивающихся в философии углубленное изучение внутреннего мира человека (С. Кьеркегор, В. Дильтей, Ф. Ницше, В. Соловьев) и формирование целостного взгляда на отношение общества и человека (О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, В.Г. Белинский, НГ Чернышевский).

В XX веке разработка философских и философско-социологических проблем человека приобрела новую интенсивность и развертывалась по многим направлениям: экзистенциализм, фрейдизм, неопрейдизм, философская антропология.

Большое влияние на развитие философских исследований человека оказали фрейдизм и неопрейдизм. Здесь, однако, следует подчеркнуть

ошибочность нередко встречающегося мнения, согласно которому неотрейдизм - это движение современных последователей австрийского психиатра З. Фрейда. Неотрейдизм - это философское и психологическое направление, отмежевывавшееся от ортодоксального фрейдизма. Оно сформировалось в США в 30-х гг., как попытка смягчить потрясшие «добропорядочную публику» выводы Фрейда. Благодаря фрейдизму и неотрейдизму получили рациональное объяснение многие явления общественной и индивидуальной жизни, которые прежде были совершенно непонятными. Открыв важную роль бессознательного в жизни как отдельного человека, так и всего общества, фрейдизм позволил объемно и на многих уровнях представить картину социальной жизни человека.

В XX в. дифференциация наук о человеке расширяется. Особое значение имеет становление философской антропологии. Ее основоположник М Шелер, а также Г Плеснер, А. Гелен и другие разработали обширную программу философского познания человека во всей полноте его бытия. По мнению М Шелера, философская антропология – это наука о метафизическом происхождении человека, о его физическом, духовном и психическом началах в мире, о тех силах и потенциях, которые им движут и которые он приводит в движение.

Во второй части параграфа представлен обзор концепций личности в современных науках о человеке. В психологии отмечается сосуществование и соразвитие различных подходов к личности. Различие заключается главным образом в понимании роли стадий при формировании личности: создание познавательных навыков - в теории развития познания (Ж.Пиаже), понимание чувств других людей - в теории нравственного развития (Л. Колбер), преодоление напряженности в сознании собственного «Я» - в психоаналитических теориях (З. Фрейд, Э. Эриксон), формирование личностного смысла как осознанного отношения к действительности, индивидуализированного отношения личности к миру, в котором

осуществляется ее деятельность, – в теории динамических смысловых систем индивидуального сознания личности, выражающих единство аффективных и интеллектуальных процессов (Л.С. Выготский). Наиболее сложной проблемой является обоснование взаимодействия двух начал в личности – самосознания и одновременного стремления к слиянию с определенной социальной общностью. В этой связи несомненный интерес представляют работы американских социальных психологов Ч. Кули и Дж. Мида, посвященные обоснованию «самости» как социального феномена

В социологических концепциях подчеркивается, что основой формирования личности является множество взаимодействий людей с окружающим миром и между собой. Представители ролевой теории (Дж. Морено, Т. Парсонс) трактуют личность как функцию от той совокупности ролей, которые индивид выполняет в обществе.

В диссертации подчеркивается, что только в рамках философско-культурологической рефлексии возможно комплексное исследование проблем личности.

Значительный интерес представляет постструктуралистский подход, в рамках которого находит отражение особый уровень социокультурной реальности. *Постструктуралистский подход* делает акцент на изучении внеструктурных отношений, а через них — структуры и системы. Человек и общество в постструктуралистском подходе были предметом исследования Ж. Дерриды, М. Фуко, Р. Барта, в трудах которых затрагиваются вопросы не столько мировоззрения, сколько мироощущения, то есть та область, где на первый план выходит не рациональная, логически оформленная философская рефлексия, а глубоко эмоциональная, внутренне прочувствованная реакция современного человека на окружающий его мир

Понятие «личность» в отечественной культурологии развивается столь же интенсивно. За последние десятилетия существенно возрос интерес к проблеме личности носителя, актора культуры и как её потребителя, а также

человекотворческой функции культуры (М.С. Каган, Б.В. Марков, А.Я. Флиер, В.С. Степин, П.С. Гуревич). Диссертант выделяет взгляд на человека, как «на обреченную на вечное саморазвитие систему», в которой превалирует не «воля к власти» (Ф. Ницше), а «воля к диалогу».

Таким образом, в современной научной литературе делается попытка дать комплексный анализ человека как социоприродного, космопланетарного существа, в котором в единое целое объединены космическая, биологическая, психическая, социальная и культурная стороны индивида.

Во втором параграфе – «Класс интеллектуалов» и роль информационных технологий в культуре личности» – рассматривается диалектика личностных трансформаций внутри формирующейся новой социальной группы, развитие которой непосредственно связано с развитием информационного общества и которая оказывает существенное влияние на распространение инновационных явлений в культуре общества в первую очередь через информационные технологии. При становлении постиндустриального общества особенно остро встают вопросы, связанные с глубинными изменениями человека в динамично изменяющемся и насыщенном информационном пространстве.

Во всех концепциях информационного общества (см. п.1,1гл) одно из основных мест принадлежит проблемам социальной трансформации общества. Собственно о появлении новых социальных групп, чья общность основана на знаниях, речь шла еще в исследованиях индустриальной цивилизации, когда появились такие понятия как «белые воротнички», «работник интеллектуального труда», «класс интеллектуалов», «меритократия» (А. Горц, К. Мангейм, Ф. Махлуп, М. Янг). М. Янг в своей знаменитой повести «Возвышение меритократии» с глубокой иронией раскрывает образ интеллектуала, противопоставляющего себя остальной части общества – высокомерного гордеца стремящегося к власти. Совсем другой образ мы встречаем у Ф. Махлупа, который, раскрывая характерные

черты, указывает на необходимость выделения новой социальной группы «интеллектуальных работников». В отличие от меритократии они не стремятся к политической власти, в основе их деятельности лежит стремление к творческой самореализации, решению различного рода проблем через использование знаний и информации. В диссертации констатируется вклад Д. Белла в развитие представлений о появлении такой группы в среде рабочего класса, но подчеркивается, что они несколько устарели.

Автор более подробно останавливается на дискуссии вокруг класса интеллектуалов в российской науке. Он присоединяется к взглядам В.Л. Иноземцева, который отмечает, что «класс интеллектуалов формируется из числа работников наукоемких производств и передовых (в первую очередь, информационных) технологий в сфере услуг. В тоже время автор не соглашается с позицией исследователя, который упрощенно ставит процесс формирования данной социальной группы в зависимость от высоких стандартов образования, отмечая, что это обязательное, но далеко недостаточное условие для того, чтобы быть отнесенным к данной группе. Необходимо умение творчески использовать образование, не только создавать новые технологии, которые создают новый продукт, но представляют возможность их творческого применения в различных областях, коренным образом меняя характер производства, вытесняя из него механический труд, использование которого опирается на активизацию творческих способностей пользователей. Представителям этой группы свойственно прогнозировать развитие технологий, последствия их применения.

Исходя из этого, автор не может согласиться со взглядами тех российских ученых, которые смешивают меритократию с классом интеллектуалов, а также с попытками отождествления данной социальной группы с интеллигенцией. Он показывает, что, как правило, данные авторы в

центр внимания ставят вопрос о господстве. В отношении данной группы речь идет не о господстве, а о лидирующем положении в социокультурном развитии общества, в том числе о появлении человека деятельного, независимого, способного к диалогу и сотрудничеству, осознающего свою ответственность перед обществом. Не случайно именно из представителей этой группы формируется уже сегодня «социальный бизнес». Именно эта социальная группа составляет основу интеллектуально-информационного ресурса общества (ИРО).

Если на первых этапах развития концепции ИРО представлялось, что для рационального использования данного ресурса достаточно просто обеспечить доступ к нему любого желающего (А.И. Ракитин и др), то сегодня речь идет о социокультурной составляющей использования ресурса. Социокультурный контекст использования ИРО, который обусловлен прежде всего, тем что по мнению В. Л. Иноземцева «в отличие от всех прочих ресурсов информация не характеризуется ни конечностью, ни истощимостью, ни потребляемостью в их традиционном понимании. Специфические качества самого человека, его мироощущение, психологические характеристики, способность к обобщениям, наконец, память и тому подобное - все то, что называют интеллектом (а он и представляет собой форму существования информации и знаний), служит главным фактором, лимитирующим возможности приобщения к этим ресурсам».

В заключительной части параграфа автор анализирует влияние информационной культуры на развитие «коммуникационной модели» личности. Интернет как наиболее доступная форма доступа к информационным ресурсам создает широчайшие возможности не только для коммуникаций, но и для самоактуализации личности, является средством социализации людей с ограниченными возможностями, меняет как характер труда человека, так и его представления об окружающем мире, сжимая

пространство и время, способствуя превращению человека в «гражданина мира», снижает возможности манипулирования сознанием людей

В третьем параграфе – «Трансформация повседневности и искусства как факторы личностного развития» – рассматриваются изменения в повседневности и их влияние на личность человека. Отмечается, что культура повседневности стала одним из наиболее популярных полей исследования в культурологии, но, как правило, эти исследования обращены к историческому аспекту культурологии

Изучение и анализ истории и культуры повседневности традиционно связан с именами представителей западной феноменологии (Э Гуссерль П. Бергера, Т.Лукмана, П. Бурдьё, Э. Гидденса) понимающей социологии и др течением. Однако у истоков создания этого направления во второй половине XIX начале XX вв. стояли и знаменитые отечественные исследователи: С.В. Ешевский, И.Е. Забелин, К.А. Иванов, Н.И. Костомаров, А. Терещенко и др

Автор отмечает наиболее распространенное определение культуры повседневности как образа жизни и мышления людей данной социальной общности и исторической эпохи и складывается из нравов, обычаев, верований, привычек сознания и поведения, способов мировосприятия и картины мира в целом, ставших коллективным достоянием целых классов, сословий, наций в целом на определенном этапе их исторического развития

В диссертации отмечается, что на наших глазах под воздействием, в первую очередь, информационных технологий привычная культура повседневности разрушается и акторами этих изменений выступает каждый человек. Информационные технологии, с одной стороны, меняют уклад жизни, сокращая затраты времени на решение бытовых проблем, превращая их решение в форму досуговой деятельности (напр шопинг), с другой стороны, обрушивают на нас безграничные потоки информации, ориентация

в которых требует значительного психологического напряжения и временных затрат. Данные информационные потоки, процесс коммуникаций внутри них активно изучаются в современном гуманитарном знании. Автор обращает внимание на широчайшие возможности выбора линии поведения, образа мыслей, вкусов, чувств, эмоций, их быструю смену и переключения интересов

В диссертации выражается несогласие с позицией тех ученых, которые сетуют на возможности зомбирования массового сознания СМИ. Наоборот огромное количество ТВ и радио каналов, безграничное пространство Интернета делают невозможным манипулирование сознанием, да и само понятие массового сознания уходит в прошлое, также как и понятие «массовая культура»

Аналогичные процессы происходят в искусстве, которое все в большей степени становится частью повседневной жизни, хотя в философии и культурологии концепции «декаданса», кризиса культуры разворачиваются уже больше века. Искусство возвращается к своим истокам, удовлетворяя эстетические потребности человека через включение самого человека в творчество. Современное искусство не дает ответов, оно ставит вопросы и приглашает к диалогу Нет ничего удивительного в исчезновении больших стилей в искусстве, искусство индивидуализируется Характерной чертой искусства становится эклектизм (в архитектуре, живописи, дизайне и др), так как он позволяет выбирать то, что нравится здесь и сейчас.

В диссертации отмечается особая роль дизайна, которому принадлежит заслуга в организации пространства вокруг человека, так и преобразованию имиджа самого человека. Социологические опросы показывают изменение отношения людей к среде своего бытования. Люди смотрят на окружающий пейзаж (рукотворный или природный) с точки зрения эстетики. Развитие уровня и характера образования личности ведет к расширению аудитории искусства.

В заключении диссертации воспроизводится общая логика исследования, обобщаются основные результаты проделанной работы, формируются основные теоретические и практические выводы.

По материалам диссертации опубликованы следующие научные работы

- 1. Шакарбиев, Ф.Г. Постиндустриальное общество и проблема самоактуализации личности. / Ф.Г. Шакарбиев. // Вестник ВолГУ. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. – Волгоград, 2009. - № 1 (9). – С. 187-190.**
- 2. Шакарбиева С В , Шакарбиев Ф Г Творчество как способ преодоления социальной апатии. / Ф.Г. Шакарбиев // Гуманитарное образование и медицина – Волгоград: ВолГМУ, 2007. – С 83-91.**
- 3 Шакарбиев, Ф Г Проблема формирования личности в историческом процессе. / Ф.Г. Шакарбиев. // Молодежь в социокультурной среде регионов. Материалы межвузовской научно-практической конференции 25-26 марта 2008 г. – Смоленск, 2008. – С 127-130**
- 4 Шакарбиев, Ф.Г. Художественно-творческое проявление личностных особенностей человека в синкретической культуре как историко-информационная составляющая социальной работы / Ф Г. Шакарбиев. // Художественно-творческие методы и технологии в социальной работе Сборник научных статей – Волгоград. Изд-во ВГПУ «Перемена», 2008 – С 23-28.**
- 5 Шакарбиев Ф.Г. Возможные принципы развития информационного общества. / Ф Г Шакарбиев. // Сборник научно-практических статей. Педагогические исследования – Волгоград Волгоградский педагогический колледж, 2009 - № 12 – С. 78-85.**

6. Шакарбиев Ф Г Информационное общество как особое поле развития культуры. / Ф Г Шакарбиев // Гуманитарное образование и медицина. сборник научных трудов -Т. 64, вып. 1-2. – Волгоград Изд-во ВолГМУ, 2009. – С. 193-201.

Шакарбиев Феликс Германович
ЛИЧНОСТЬ В КУЛЬТУРЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Автореферат

Диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Подписано в печать 11 11 09 Формат 64x84/16 Печать офсет

Бум тип №1 Усл П л 1,2 Тираж 100 Заказ №

Волгоградский государственный медицинский университет

400131, Волгоград, пл Павших Борцов, 1