

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ МИД РОССИИ



На правах рукописи

НАКИСБАЕВ Дмитрий Владимирович

**АМЕРИКАНО-ТУРЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЭПОХУ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ
(политологический анализ)**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений и глобального развития

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

30 ОКТ 2009

Москва 2008

Работа выполнена в Центре трансатлантических исследований
Дипломатической академии МИД России.

Научный руководитель: **Матяш Владимир Николаевич**
доктор политических наук

Официальные оппоненты: **Кононов Леонид Алексеевич**
доктор политических наук, профессор

Прозорова Галина Константиновна
кандидат исторических наук

Ведущая организация: Российская академия
государственной службы при Президенте РФ

Защита состоится «___» _____ 2008 г. в 12 часов на
заседании диссертационного совета К.209.001.01 в Дипломатической
академии МИД России по адресу: г. Москва, Б. Козловский пер., д. 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Дипломатической академии МИД России.

Автореферат разослан «___» _____ 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор политических наук

С.С. Жильцов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблемы межгосударственных отношений всегда были и остаются важнейшими в сфере международных отношений. В рамках данной диссертации для исследования были избраны американо-турецкие отношения. Обосновывая этот выбор, отметим несколько моментов, определяющих характер взаимоотношений между США и Турцией.

Американо-турецкие политические отношения – один из наиболее сложных вопросов внешней политики Турции, равно как и США. Более того, он имеет фундаментальное значение в контексте будущего политического и экономического обустройства Большого Ближнего Востока, Закавказья и Европы.

Благодаря своему местоположению на стыке Европы и Азии, Турция после распада СССР стала играть значительную роль в эпицентре реальных и потенциальных конфликтов на двух континентах. Также нужно отметить стремительный экономический рост, и развитие демократических институтов в стране с 1980 года. Анкара является важным партнером США в регионе Ближнего Востока. Вашингтон отводит ей заметную роль на Балканах и постсоветском пространстве.

Вместе с тем, в последнее время турецко-американские отношения существенно осложнились. Причиной разногласий стала иракская проблема, повлекшая за собой накал отношений.

Провал плана по размещению американских войск на территории Турции весной 2003 года внес неопределенность в вопросах важности и возможности прогнозирования двусторонних отношений. Хотя подобное решение, в свете существовавшего в истории двусторонних отношений прецедента во время первой иракской кампании в 1990 году, не должно было удивить администрацию Дж. Буша-мл., плачевный для американцев итог переговоров с Анкарой оставил администрацию Белого дома крайне разочарованной.

В значительной степени напряженные отношения между Анкарой и республиканской администрацией сосредоточены вокруг расхождения подходов по иракской проблеме и связанных с ней вопросов. Но напряженность существует и на другом уровне отношений – на уровне дискуссий внутри двух стран. Сотрудничают ли сегодня США с «новой» Турцией, и если да, то каким ее считать

партнером в сложившихся условиях? ¹ Новая социальная и политическая динамика внутри страны, продолжающиеся споры о характере и поведении правительства Партии Справедливости и Развития (ПСР), «новые взоры» внешней политики Турции – все это факторы, подчеркивающие турбулентный характер партнера Белого дома на Ближнем Востоке. В Турции активно дискутируют вопросы пренебрежения Белым домом status quo, действия единственной сверхдержавы в обход резолюциям СБ ООН, проведения Вашингтоном операций вне рамок НАТО.

Следует также упомянуть касательство России к американо-турецким отношениям. Развал Советского Союза привел к возникновению качественно новой геополитической ситуации, которая непосредственно повлияла и продолжает оказывать воздействие на политические, экономические и социальные процессы в Евразии. В свою очередь, распад СССР открыл перед Турцией принципиально новые возможности для стремительного расширения своего политического, культурного присутствия в Закавказье, а также Центральной Азии. Турецкие претензии на лидерство в регионе на основе этно-идеологических лозунгов не получили должного отклика в государствах субрегиона. Однако надежда Анкары на превращение в деловой и политический перекресток Азии, Европы и Ближнего Востока все еще сохраняется.

Сегодня, когда политическое руководство России берет курс на решительное восстановление позиций российского государства на международной арене, закавказское направление требует к себе особого внимания. Именно здесь перед Россией стоят непростые задачи. Решение целого ряда задач в той или иной степени зависит от состояния, динамики, перспектив развития политических отношений между Вашингтоном и Анкарой, являющейся традиционным «естественным соперником России в регионе на протяжении веков». ²

В связи с этим рассмотрение эволюции взаимоотношений между США и Турцией на рубеже веков является стержнем всего содержания диссертации.

¹ Robins Philip. Suits and Uniforms: Turkish Foreign Policy Since the Cold War. - London, 1988. - P. 104.

² Косаман О. Постсоветское Закавказье в российско-турецких отношениях: от конфронтации к сотрудничеству//Россия XXI век. - М., 2003. №5. - С. 39.

Объектом исследования являются американо-турецкие отношения на современном этапе и комплекс механизмов взаимоотношений Турции и США.

Предметом исследования является состояние и тенденции развития американо-турецких отношений в политической, экономической и военной областях, механизмы разрешения проблем американо-турецких отношений, а также весь комплекс факторов, определяющих динамику и перспективы взаимодействия между двумя государствами на двусторонней и многосторонней основе.

Целью исследования является комплексный анализ состояния, динамики и перспектив американо-турецких отношений в условиях трансформации международных политических процессов. Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- 1) выявить истоки и определить тенденции развития отношений двух стран вплоть до 2010 г.;
- 2) проанализировать состояние американо-турецких отношений в области экономики, военно-экономических и стратегических отношений и определить основные факторы, формирующие их нынешний характер;
- 3) выявить новые тенденций трансформации двусторонних связей и направления углубления стратегического партнерства США и Турции;
- 4) определить внешнеполитические приоритеты двух стран, роль и интересы основных внешних сил в политических процессах в регионе;
- 5) выявить противоречия в двусторонних отношениях и нерешенные вопросы и обозначить возможные пути их нормализации;
- 6) изучить перспективы развития отношений двух стран.

Методологической основой исследования являются фундаментальные положения современной политической науки. Основным методом исследования стал системный подход, что позволило подойти к предмету изучения как комплексу проблем, находящихся в едином процессе, выявить наиболее характерные особенности изучения явлений, установить их взаимосвязь и взаимозависимость. Кроме того, системный подход позволил представить объект изучения в его единстве и целостности как составную часть системы и взаимодействия различных элементов

этой системы. Применение данного метода позволяет объяснить и проанализировать связи между различными субъектами политических отношений.

При изучении объекта и предмета исследования автор использовал и другие общенаучные методы: структурно-функциональный, статистический, метод классификации и систематизации, индуктивный метод, необходимый для выявления закономерностей развития отношений; сравнительный, на основе которого определена внешнеполитическая линия взаимодействия Вашингтона и Анкары, а также социально-исторические методы исследования: хронологический, методы периодизации и актуализации.

В исследовании также применен метод анализа документов, с помощью которого был изучен большой эмпирический материал. С применением элементов контент-анализа проводился мониторинг политических событий, освещавшихся в различных источниках информации.

Эмпирической базой явились заявления государственных деятелей двух стран, изложенные в работах российских и зарубежных ученых, результаты оценки современного состояния отношений, анализ периодической печати РФ, США и Турции.

Источниковая база. При написании диссертации было изучено и проанализировано несколько категорий источников.

Во-первых, это законодательные акты Соединенных Штатов Америки и Турецкой Республики, формирующие основы внешней политики государств, а также документы НАТО и ЕС. В условиях расширяющегося участия США и Турецкой Республики в международном многостороннем сотрудничестве происходит активизация вовлечения международных организаций в политические процессы, что позволяет зафиксировать политико-правовые рамки американо-турецких взаимоотношений на двустороннем и многостороннем уровнях.

Во-вторых, при написании диссертационного исследования представляется важным отметить тексты выступлений и заявлений руководителей и официальных лиц США и Турецкой Республики. Использование этих материалов в качестве первоисточников дает возможность из первых рук получать информацию о позиции лидеров этих стран по ключевым вопросам развития политических процессов в регионе и мире. В работе использованы тексты и интервью видных

общественных и политических деятелей США и Турции, опубликованные в различных средствах массовой информации.

Уточнить некоторые детали позволило знакомство с таким важным видом неофициальных источников, как мемуары политических и государственных деятелей, дипломатов, имевших непосредственное отношение к американо-турецкому сотрудничеству. Например, воспоминания дипломата А.А. Родионова. Из турецких свидетельств были использованы воспоминания экс-президента Турции Т. Озала. Ценные сведения об американо-турецких отношениях извлечены из мемуаров Б. Клинтона, М. Олбрайт и др.¹

Большую ценность для исследования представили научные разработки исследовательских центров Дипломатической академии, Института востоковедения РАН, Института стран Азии и Африки при МГУ, Института изучения Израиля и Ближнего Востока, Вашингтонского института ближневосточной политики, Вашингтонского Центра В. Вильсона и др.

Также следует упомянуть материалы, опубликованные в различных средствах массовой информации. Особый интерес представляют «Коммерсантъ», «Известия», «Независимая Газета», ряд американских «Policy Watch», «Foreign Affairs», «Washington Quarterly» и турецких «Turkish Daily News» средств массовой информации. В работе широко использовались материалы информационных агентств «Регнум», «Де-Факто».

Степень научной разработанности темы. Анализ, приведенный в трудах российских и зарубежных авторов, позволил существенно обогатить научно-теоретическую часть исследования, сопоставить реалии развития американо-турецких отношений с систематизированными и наиболее устоявшимися положениями и выводами политической, исторической и геополитической науки.

Серьезное содействие в выработке методологических подходов автору оказали труды одного из наших видных исследователей-международников, профессора Дипломатической Академии МИД РФ Е.П. Бажанова. Большой вклад в исследование проблематики диссертации внесли исследования ученых Института Востоковедения РАН, прежде всего сотрудников сектора Турции ИВ

¹ Клинтон Б. Моя жизнь. - М., 2005; Олбрайт М. Госпожа Госсекретарь. - М., 2004.; Родионов А.А. Турция – перекресток судеб. - М., 2006.

РАН Н.Ю. Ульченко, Б.М. Поцхверии, М.П. Гучанина, Н.Г. Киреева и др. Ценным дополнением в написании исследования явились работы профессора ИСАА МГУ Ж.С. Сыздыковой, Г.М. Данилова, К.С. Гаджиева, И. Мурадяна, Н.А. Нартова, и сотрудника Президиума Российской Академии Наук РФ В.К. Егорова и др. авторов.¹

С американской стороны имеется широкий круг авторитетных авторов, концентрирующих свой научный интерес вокруг американо-турецких отношений. Здесь несомненный интерес представляют работы З. Бжезинского, Й. Лессера, А. Маковского, Р. Филиппа, Г. Фуллера, М. Айдына, С. Оздема, Дж. Ченгиза, С. Саяри, труды главы программы по изучению Турции Вашингтонского института ближневосточной политики Сонера Кагаптая и др.²

¹ Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. Избранные труды. В 3-х томах. – М., 2001; Бажанов Е.П. Современный мир. Избранные труды. – М., 2004; Бажанов Е.П. Америка: Вчера и сегодня. – М., 2005; Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. – М., 2003; Гучанин М.П. Турция и США: основные этапы торгово-экономического сотрудничества. – М., 2002; Данилов Г.М. Турецкая модель демократии: идейно-политический аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. – М., 2002; Нартов Н.А. Геополитика. – М., 2004; Мурадян И. Региональные проблемы турецко-американских отношений. – Ереван, 2004; Поцхверия Б.М. Внешняя политика Турции в 60-х – начале 80-х годов XX века. – М., 1986; Сыздыкова Ж.С. Особенности региональной политики Турции. – М., 1999; Турция между Европой и Азией / Под ред. Киреева Н.Г. – М., 2001; Ульченко Н.Ю. Экономика Турции в условиях либерализации. – М., 2002.

² Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. – М., 2007; Aydin Mustafa, Ifantis Kostas. Turkish-Greek Relations. The Security Dilemma in the Aegean. - London, 2004; Candar Cengiz. Some Turkish Perspectives on the Unites States and America Policy Toward Ankara. - New-York, 2000; Carkoğlu Ali, Eder Mine, Kirisci Kemal. The Political Economy of Regional Cooperation in the Middle East. - London, 1998; Lesser Ian O. Beyond Suspicion: rethinking US-Turkish Relations. - Washington, 2007; Lesser Ian O. Bridge or Barrier? Turkey and the West After the Cold War. - Washington, 2006; Makovsky A., Sayari S. Turkey's New World - Washington, 2004; Robins Philip. Suits and Uniforms: Turkish Foreign Policy Since the Cold War. - London, 1988; Sanbrek Ozdem. Turkey, the US and Cooperation for Transformation in the New Black Sea Region. - Washington, 2007.

В работе над диссертацией также привлекались турецкие и ближневосточные авторы. Вопросы двустороннего сотрудничества США и Турции достаточно подробно рассмотрены в работах Ф. Арманоглу, М. Гонлубола, С. Киниклыоглу, К. Кириджи, У. Рубина, Х. Тунчканата и др.¹

Необходимо заметить, что работ, непосредственно посвященных всему комплексу современных американо-турецких отношений в его региональных и общемировых измерениях, достаточно мало. В то же время, следует признать значительный вклад названных авторов в изучение проблем американо-турецких отношений в контексте отдельных ее составляющих.

Анализируя американо-турецкие отношения, следует четко представлять, насколько исторический опыт взаимоотношений и историческая память способны оказывать влияние на поведение, политику и ориентацию нынешних лидеров и политической элиты двух стран. С этой точки зрения бесспорный интерес представляет монография российского ученого-тюрколога Бориса Поцхверии «Внешняя политика Турции в 60-х - начале 80-х годов XX века». Автор, основываясь на широком использовании исторического материала и публикациях в турецкой прессе, рассматривает вопросы внешней политики (в том числе и американского направления) того периода. В частности, он проводит глубокий анализ заключенного в 1980 г. и не потерявшего своей актуальности Соглашения о сотрудничестве в области обороны и экономики. В свою очередь, турецко-американские отношения находятся в центре научного интереса турецкого историка Мустафы Айдына.

¹ Kiniklioglu S. The Anatomy of Turkish-Russian Relations. - Ankara, 2006; Rubin Uzi. The Global reach of Iran's Ballistic Missiles. - Tel-Aviv, 2006; Armanoğlu Fahir. Türk American Münasabetleri. - Ankara, 1991; Gonlubol Mehmet, Kurkcuoğlu Omer. Olaylarla Türk Dış Politikası. - Ankara, 1986; Kirisci Kemal Huzur mu Huzursuzluk mu: Cekiç Güç ve Türk Dış Politikası. - Istanbul, 1994; Kut Sule. En Uzun On Yıl: Türkiye'nin Ulusal Güvenlik ve Dış Politika Gundeminde Doksanli Yillar. - Istanbul, 1998; Türk Dış Politikasi Cilt 1980-2001 Baskin Oran (Ed.). - Istanbul, 2003; Tunçkanat Haydar. İkili Anlaşmaların İçyüzü. - Ankara, 1970.

Взгляд на развитие американо-турецких отношений и возможные пути преодоления существующих противоречий представлен в работе американского ученого Йена Лессера «Вне подозрений». В своей работе автор исходит из положения о том, что с началом войны в Ираке в американо-турецких отношениях завершилась «золотая эра» сотрудничества, а взаимные подозрения стали неотъемлемой частью двусторонних отношений. В связи с этим, в политических кругах двух стран стали поднимать вопрос: действительно ли США теряют своего ближневосточного союзника, или отношения потеряли значение? Следует отметить, что Лессер в ходе анализа отрицает подобные мнения, настаивая на том, что «стабилизация отношений произойдет при принятии во внимание двумя сторонами критических изменений в стратегической среде. Сейчас Турция пытается проводить более активную многовекторную внешнюю политику. В связи с этим многое будет совпадать с интересами США, а кое-что и нет. Но если взглянуть в историю двусторонних отношений, то в ней можно наблюдать периоды острых разногласий по вопросам совместных интересов двух стран, поэтому «золотой эры» никогда не было.¹

Проблематика американо-турецких отношений в контексте региональных процессов исследована в работах политолога Игоря Мурадяна. В его книге «Региональные проблемы турецко-американских отношений» изучено развитие американо-турецких отношений в процессе осуществления политики администрации Дж. Буша-мл. в ближневосточном, кавказско-каспийском и центрально-азиатском регионах. В своей монографии автор подошел к актуальному выводу о том, что «американо-турецкие отношения невозможно рассматривать без тесной взаимосвязи с региональными проблемами».²

Для рассмотрения экономического сотрудничества между США и Турцией интерес представляет монография Гучанина М.П. «Турция и США: основные этапы торгово-экономического сотрудничества». В данной работе автор исследует актуальную, но, к сожалению, и поныне малоизученную тему – прошлое и настоящее экономического сотрудничества Турции с Соединенными Штатами

¹ Lesser Ian. Beyond Suspicion. - Washington, 2007. - P. 7.

² Мурадян И. Региональные проблемы турецко-американских отношений. - Ереван, 2004. - С. 125.

Америки. Между тем, накопленный двумя странами опыт взаимодействия в этой сфере полезен для многих евразийских стран, не исключая и Россию.¹

Анализ современного состояния, динамики и перспектив политических и экономических отношений между США и Турецкой Республикой в диссертации был бы невозможен, если бы он не основывался на научных статьях российских и иностранных экспертов в области американо-турецких отношений.²

¹ См.: Гучанин М.П. Турция и США: основные этапы торгово-экономического сотрудничества. - М., 2002.

² Гурьев А.А. К вопросу об усилении разногласий между США и Турцией // *Ближний Восток и Современность*. Выпуск 25. - М., 2005. - С. 124-136; Гушер А. Стратегия США в Каспийском регионе // *Азия и Африка сегодня*. - М., 2003. - № 5. - С. 19-30; Косаман О. Постсоветское Закавказье в российско-турецких отношениях: от конфронтации к сотрудничеству // *Россия XXI век*. - М., 2003. - № 5. - С. 39-47; Матюшин К.Р. Нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан как фактор геополитики Турции в каспийском регионе // *Ближний Восток и Современность*. Выпуск 7. - М., 2006. - С. 217-225; Троицкий М. Концепция «Программирующего лидерства» стратегии в Евроатлантической стратегии США // *Pro et Contra*. Т. 7. - № 4, осень 2002. - С. 98-113.; Akçapar Burak, Chaibi Denis. Turkey's EU Accession: The Long Road from Ankara to Brussels // *Yale Journal of International Affairs*. Winter/Spring 2006. - P. 50-57; Altunisik Meliha Benli. The Turkish Model and Democratization in the Middle East // *Arab Studies Quarterly*. Vol.27, № 1 and 2, Winter/Spring. - P. 45-63; Gagaptay Soner. The Iraq Study Group Report and the PKK. Dealing with an American Problem // *Policy Watch*, № 1174. Washington, December 12, 2006; Chase Robert, Hill Emily, Kennedy Paul. Pivotal States and US Strategy // *Foreign Affairs*, January/February 1996. - P. 70-81; Dokos Thanos. The Geostrategic Role of Turkey // *Yearbook 1996*. Athens, 1996. - P. 144-153; Eralp Atila. Turkey and the European Union in the Post-Cold War Era // in Makovsky, Sayari. *Turkey's New World*. Washington, 2000. - P. 173-188; Eren Nuri. Turkey, NATO and Europe: A Deteriorating Relationship? // *The Atlantic Papers*, 34. Paris, 1997. - P. 13-18; Henri J. The Struggles of a Strong State // *Journal of International Affairs*, Vol.54, No.1, Fall 2000. - P. 87-106; Fink Daniel. Assessing Turkey's Future as an Energy Transit Country // *Research Notes*, № 11. Washington, July 2006. - P. 1-6; Fuller Graham E. Turkey's Strategic: Myths and Realities // *The Washington Quarterly*. Summer, 2004. - P. 51-64; Grigoriadis Ioannis N. Upsurge Amidst Political Uncertainty: Nationalism in Post-2004 Turkey // *SWP Research Paper*. Berlin, 2006. - P. 9-12; Hill F. The Caucasus and Central Asia // *Brookings Policy Brief*. May 2001 № 80; Ibas Selahattin. Fighting

Научная новизна исследования, по нашему мнению, заключается в следующем:

- комплексно проанализированы проблемы и перспективы развития взаимоотношений между двумя странами на фоне динамично развивающихся региональных и общемировых политических процессов;
- отражен процесс влияния внутривнутриполитической ситуации в Турции на американо-турецкие отношения;
- определены основные факторы, оказывающие деструктивное воздействие на отношения между Анкарой и Вашингтоном;
- высказаны рекомендации относительно оптимальной линии дипломатии России в зонах совпадения интересов с США и Турцией.

Практическая значимость заключается в том, что данное исследование позволяет по-новому осмыслить суть политических процессов в рамках взаимоотношений США-Турция. Практическая значимость исследования заключается также в возможности использования материалов диссертации внешнеполитическим

Terrorism: a Chance to Improve Bilateral-US Turkish Ties // Policy Watch, No.1203. – Washington, February 22, 2007. – P. 25–29; Ibas Selahattin. Contribution of the Turkish Armed Forces to Middle East Peace Operations // Policy Watch. Washington, February 15. – 2007. – P. 13–18; Isyar Omer. An Analysis of Turkish-American Relations from 1945 to 2004: Initiatives and Reactions in Turkish Foreign Policy // Alternatives: Turkish Journal of International Relations. – № 3. – Istanbul, 2005. – P. 21–48; Lesser Ian O. Playing Turkey // Aspenia. № 21–22. – Rome. 2003. – P. 166–174; Lesser Ian O. Turkey, Iran and Nuclear Risks // Turkish Policy Quarterly. – 2004. – P. 81–100; Mango Andrew. Turkey: A Move to the South Atlantic? // Middle Eastern Studies. – № 1. – 2002. – P. 179–215; Makovsky Alan. Marching in Step, Mostly // Private View, Spring 1999, Vol.3, No.7. – P. 30–38; Park Bill. Turkey's Policy Toward Northern Iraq: Problems and Perspectives // Adelphi Paper. – № 374. – London, 2004. – P. 60–67; Rubin Michael. A Comedy of Errors: American-Turkish Diplomacy and the Iraq War // Turkish Policy Quarterly. Spring 2005. – P. 69–80; Sayari Sabri. Turkish Foreign Policy in the Post Cold War Era: The Challenges of Multi-Regionalism // Journal of International Affairs, 54,1 (Fall 2000). – P. 69–182.

ведомством РФ для выстраивания отношений России с США и Турцией. Одновременно, выводы и положения исследования могут быть полезными для анализа региональной политики Турции и США, широкому кругу исследователей и экспертов в данной области, а также в учебном процессе при подготовке специалистов-тюркологов и американистов, разработке спецкурсов по региональной проблематике. При этом ряд вопросов, обозначенных в работе, может стать предметом отдельных исследований.

Структура диссертации подчинена целям и основным задачам исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, а также приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы исследования. определен его объект и предмет, цели и задачи, раскрыта теоретико-методологическая база, охарактеризована научная новизна и практическая значимость диссертации.

В **первой главе - «Американо-турецкие отношения стратегического партнерства»** - проанализированы основные этапы развития стратегических отношений между Вашингтоном и Анкарой.

Военно-политическое сотрудничество США и Турции началось сразу после Второй мировой войны, что нашло отражение в серии военно-политических соглашений между двумя странами. Важнейшим документом такого рода стало Соглашение в области обороны и экономики от 1980 г., суть которого заключается в том, что США используют в Турции базы в целях совместной обороны и оказывают ей военную и экономическую помощь и содействие в развитии военной промышленности. Именно один из пунктов данного соглашения в 2003 г. создал сложную ситуацию в двусторонних отношениях по вопросу Ирака. Соглашение ограничивало использование американцами военных баз только в рамках операций НАТО. Раскол среди членов трансатлантического блока по иракскому вопросу в 2003 г. заставил турецкую администрацию обратиться в парламент для решения вопроса о предоставлении турецких баз США. Турецкий парламент отклонил эту инициативу, что стало одной из причин возникновения трений в двусторонних отношениях.

Отчасти ухудшение в отношениях произошло из-за неспособности правящей верхушки обеих стран правильно определить внутривнутриполитическую обстановку у своих партнеров. В отношении Турции стоит отметить наличие нескольких политических элит – кемалистов (традиционных сторонников идей интеграции Турции в западные структуры). Их позиции сегодня ослаблены другой политической фракцией – исламистами (по убеждениям которых исламская традиция должна играть большую роль во внешней и внутренней политике страны).

Следующим важным фактором является антиамериканизм. Многочисленные турецкие и международные опросы показывают существенное ухудшение в оценке США турецким обществом. Здесь, однако, следует отметить, что негатив сосредоточен прежде всего на американской политике и лидерстве, расхождении с турецкими интересами, а не на отношении к американцам в целом.

В этом контексте важно упомянуть и о турецком национализме, порождающем цепь негативных последствий для американо-турецких отношений. Он сильно усложняет проблему выработки согласованной позиции по Ираку, увеличивает вероятность того, что Анкара будет в одностороннем формате действовать против РПК в северном Ираке, затрудняет прогресс в кипрском вопросе и создает трудности в процессе вступления Турции в ЕС.

В свою очередь, турецкая верхушка не учла в полной мере изменения, произошедшие в США после террористических атак 11 сентября. Дж. Буш-мл. в своей речи описал роль Америки после трагических событий: «если вы не с нами, вы против нас». Для турецкой политической элиты было нелегко осмыслить такую перспективу. Турецкий истеблишмент был обескуражен политикой союзника, который стал требовать регулярной и безусловной поддержки своего политического курса, даже в случае его расхождения с турецкими национальными интересами.

Эти и другие политические перемены создали новые условия для двух стран.

Во второй главе - «**Экономический фактор в американо-турецких отношениях**» - рассмотрены основные направления экономического сотрудничества между двумя странами. Американо-турецкие торгово-экономические отношения являются неотъемлемым и в известной степени решающим элементом военно-политического

союза Турции с западным миром и прежде всего США. Для Анкары этот союз стал неременным условием ее продвижения по пути европеизации, упрочнения светского режима, экономических достижений.

В главе проанализированы позитивные итоги турецко-американского сотрудничества: приток американских кредитов способствовал развитию экономики, созданию новых рабочих мест, подготовке квалифицированных кадров, привлечению передовой технологии. Благодаря американской помощи создавались и развивались современные отрасли промышленности, менялась коренным образом структура турецкого экспорта, в ней более заметное место стали занимать промышленные товары.

Наравне с этим нельзя не отметить и негативные стороны. Произошло усиление финансово-кредитной зависимости Турции от США (а также от Запада в целом). Усилилась несбалансированность взаимной торговли, обострились противоречия по вопросу доступа турецких товаров на американский рынок и т.д.

Энергетика является одной из сфер крупномасштабного взаимодействия между двумя странами. Американский капитал оказывает поддержку Анкаре в вопросах строительства Евразийского энергетического транспортного коридора из Центральной Азии и Кавказа через Турцию и Европу и на другие рынки. Доказательством тому может послужить активное участие США в прокладке трубопровода по перекачке сырой нефти Баку-Тбилиси-Джейхан. Существует взаимный интерес и к разработке проекта транскаспийского газового трубопровода.

Тема турецко-американских экономических отношений была бы не раскрыта в должной мере без освещения военно-технического сотрудничества. Следует отметить, что военно-политические факторы продолжают доминировать в американо-турецких отношениях над экономическими, фактически их себе подчиняя.

Подписание между Турцией и США 29 марта 1980 г. Соглашения о сотрудничестве в области обороны и экономики ознаменовало новый этап в развитии военно-экономического союза между двумя странами. ВТС на протяжении долгого времени является центром двусторонних экономических связей. Этот сектор остается очень важным в отношениях двух стран из-за амбициозных планов Турции по модернизации систем защиты и возрастающей возможности совместного производства оборонной продукции.

Вместе с тем, этот курс сочетается с желанием диверсифицировать импорт оборонной продукции в страну и минимизировать риск возможных новых ограничений на поставку вооружения. Вашингтон рассматривается как предпочтительный, но не столь надежный поставщик оборонной продукции на турецкий рынок.

Широкое сотрудничество турецкой военной промышленности с различными фирмами США прослеживается через членство Турции в НАТО и унификацию вооружения стран-членов этой организации. Сотрудничество в рамках НАТО, как правило, с участием в нем американских фирм осуществляется практически через систему обеспечения всеми современными видами вооружения турецкой армии.

Третья глава - «Региональные аспекты американо-турецких отношений» - посвящена проблематике двусторонних отношений на региональных уровнях.

После 11 сентября 2001 года на передний план американской внешней политики выходит война с терроризмом. Отдельные компоненты антитеррористической кампании администрации Буша создали противоречия в американо-турецком альянсе, а не предоставили ему шанс укрепить двустороннюю координацию. Вторжение американцев в Ирак можно считать катализатором возникновения проблем в новейшей истории сотрудничества Анкары и Вашингтона.

По прошествии нескольких лет после начала военного вторжения в Ирак стало ясно, что решение иракской проблемы потребует многостороннего подхода. Этот вопрос уже поднимался Ираном, Сирией и Саудовской Аравией. Но в данном вопросе Турция пока стоит в стороне, несмотря на то, что она обладает гораздо большими рычагами влияния на ситуацию в Ираке и имеет свои интересы в его северной части. В условиях усиливающихся разногласий между официальной Анкарой и курдским руководством в Ираке, интенсификация вылазок боевиков РПК на территорию Турции требует от Вашингтона усиления координации с Анкарой в вопросах региональной политики. Расширение сотрудничества между двумя сторонами в этом вопросе отвечает приоритетам американцев и турков.

В ближайшем будущем США будет важно заручиться поддержкой Турции в вопросе ядерной программы Ирана. Улучшение отношений между Тегераном и Анкарой может стать

значительным фактором для ведения диалога с ИРИ. Тем самым Турция окажет активную поддержку интересам Белого дома в этом регионе.

Существует и другой вопрос, по которому мнения двух сторон диаметрально расходятся. Это Россия. Вашингтон крайне обеспокоен продолжающимся восстановлением РФ своих позиций на глобальной арене, утраченных с распадом Советского Союза. Анкара же заинтересована развивать экономические связи с Москвой: турецкие компании сделали значительные инвестиции в Россию. Начиная с 2000 г. двусторонняя торговля увеличилась в 4 раза.

В вопросе урегулирования ситуации на Кипре Анкара может рассматривать Вашингтон как ключевого игрока в нормализации международных отношений с северной частью острова, но будущее Кипра сейчас тесно связано с европейской политикой и членством Турции в ЕС. США больше не являются центром дипломатических усилий в кипрском вопросе, и у Анкары будут определенные трудности в привлечении американского внимания к этой проблеме, пока не решенной и находящейся далеко от центра внешнеполитической активности США. Сейчас урегулирование кипрской проблемы кажется отдаленной перспективой, сопровождаемой осложнением отношений с ЕС и растущими националистическими настроениями внутри Турции.

Энергетическая безопасность является важным аспектом взаимодействия двух стран. Хотя после окончания строительства нефтепровода БТД дальнейшие шаги в этом направлении неясны, понятно одно, что в дальнейшем Россия и Европа станут ведущими акторами в проектах энергетических трубопроводов вокруг Турции.

Будущее американо-турецкого сотрудничества будет находиться под влиянием состояния трансатлантических отношений – ключевой сферы стратегического партнерства Анкары и Вашингтона. Во многих областях сотрудничества многосторонний подход станет знаковым элементом взаимодействия, включая решение иранской и иракской проблематики. В связи с этим главным представляется не будущее турецко-американских двусторонних отношений, а сотрудничество в треугольнике США-ЕС-Турция. Ключевой целью трехстороннего подхода должно стать поощрение действий трех сторон в противостоянии внутренним и внешним вызовам, включая вопросы безопасности. Новые инициативы, затрагивающие вопросы безопасности и обороны, должны

проводиться в рамках НАТО, а не только в двустороннем формате. Усиление роли Турции в Альянсе и восстановление к ней доверия должно стать составной частью политики Белого Дома по отношению к Анкаре. Американцы должны признать тот факт, что сотрудничество Турции в области безопасности будет более предсказуемым при проведении его под мандатом НАТО. Эта реальность существует в Турции и полностью укладывается в общеевропейский мейнстрим.

В **Заключении** представлен ряд выводов и обобщений.

Несмотря на сложившиеся в последние годы условия взаимного недоверия, Анкара и Вашингтон по-прежнему сохраняют значение друг для друга в силу следующих причин:

- Анкара рассматривает США в качестве главного стратегического партнера в политической, экономической, военной областях, а также в сфере безопасности. Это обусловлено зависимостью Анкары от американских поставок вооружений и военной техники, поддержки Вашингтона при получении кредитов МВФ и Всемирного банка на программу стабилизации национальной экономики, лоббирования администрацией США интересов Турции для ее интеграции в Европейский Союз.
- Анкара тесно связана с Вашингтоном обязательствами в рамках блока НАТО, который она считает единственным отлаженным механизмом обеспечения глобальной и региональной безопасности с реальной возможностью применения силы в случае необходимости.
- Турция граничит или находится в непосредственной близости со странами (вне зависимости от того, являются они союзниками, дружественными государствами, противниками или источником нестабильности), занимающими важное место во внешней политике Вашингтона (Израиль, Ливан, Сирия, Армения, Грузия, Азербайджан и Иран).
- Критическое местоположение Турции означает, что нестабильная ситуация в Республике может оказать непредсказуемый волновой эффект на страны ближневосточного региона.
- Турция, в силу своего географического положения, имеет доступ к морским маршрутам, являющимися каналами торговли и транзита энергетических ресурсов на мировые

рынки (Каспийское море, Черное море, Средиземное море, Босфор и Дарданеллы).

- Альянс США с Турцией, единственной в своем регионе светской демократической страной с преобладающим мусульманским населением, помогает демонстрировать Вашингтону его возможность поддерживать эффективные дружеские связи с мусульманскими странами, что в свою очередь свидетельствует о том, что Америка противопоставит не исламу *per se*, а экстремистам, прикрывающимся религией.
- Представляется важным участие турецкой стороны в политическом урегулировании ситуации в Ираке. Турция граничит с Северным Ираком и опасается возникновения на его территории независимого курдского государства. Это незамедлительно повлечет усиление сепаратистских настроений на юго-востоке Турции, населенном преимущественно курдами. Дезинтеграция Ирака может привести к военной интервенции со стороны Турции, что нанесет удар американо-турецкому альянсу.
- Неудачи турецкой внешней политики на западном направлении могут повлечь ее переориентацию (что сейчас активно обсуждается в турецких кругах) от США, ЕС и НАТО на Китай, Индию, Иран, Россию и Сирию.
- Представляется крайне важным сотрудничество Вашингтона и Анкары в вопросах противостояния международному терроризму, так как Турция может служить коридором проникновения исламистов в Ирак и в сопредельные страны.
- Участие Турции в командовании Международными силами содействия безопасности в Афганистане является наглядным примером возможности сотрудничества Анкары и Вашингтона в вопросах поддержания стабильности в странах с нестабильной политической обстановкой.
- Турция является членом НАТО, и военно-воздушные базы на юго-востоке страны (Инджирлик и др.) имеют принципиальное значение для США. Их важность была выявлена ещё во время войны в Заливе в 1991 году. Несмотря на отказ парламента открыть на территории страны американцами второго фронта против Ирака, самолетам ВВС США было позволено использовать турецкое воздушное пространство для ведения операций в Ираке. Не стоит

забывать и о существенной роли турецких объектов в деле материально-технического обеспечения американских сил в Ираке.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены в следующих работах автора:

1. Американо-турецкие отношения в постиракский период // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Международные отношения. 2008. №1. – 0,5 п.л. Издание из списка рекомендованного ВАК.

2. Внутриполитическая ситуация в Турции и ее влияние на американо-турецкие отношения // Азия и Африка сегодня. 2007. № 11. – 0,5 п.л. Издание из списка рекомендованного ВАК.

3. США - ЕС – Турция // Современная Европа. Под ред. Зверевой Т.В. М., 2008. – 1 п.л.