

ДРОЗДОВ ИЛЬЯ ЮРЬЕВИЧ

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ
СТРАТИФИКАЦИОННЫМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

22.00.08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Майкоп – 2005

Диссертация выполнена на кафедре государственного и муниципального
управления Ставропольского института управления

Научные руководители: доктор философских наук, доцент,
Савка Аврора Валерьевна
кандидат социологических наук, доцент,
Лежебоков Андрей Александрович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Гришай Владимир Николаевич
кандидат социологических наук, доцент
Лушников Дмитрий Александрович

Ведущая организация: Пятигорский государственный
Технологический университет

Защита состоится «23» декабря 2005 г. в 10⁰⁰ часов на заседании
диссертационного совета КМ. 212.001.04 при Адыгейском государственном
университете по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Университетская, 208, конференц –
зал университета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Адыгейского
государственного университета

Автореферат разослан «21» ноября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук,
доцент



С.А. Ляужева

2006-У
26563

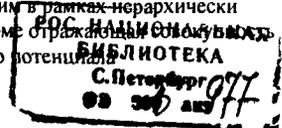
2246372

Введение

Актуальность темы исследования. Тема диссертационного исследования является чрезвычайно важной, поскольку российское общество переживает процесс перерождения, изменения своей социальной природы путем разрушения старых и создания новых социальных структур и институтов. Меняются формы и отношения собственности, формы политической власти и управления, система правосудия, строй и уклад жизни. Прежние внутренние границы СССР становятся внешними, часто превращаясь в места кровавых конфликтов. Значительная часть народа, не справляясь с предложенными «условиями игры» нищает и люмпенизируется, другая приспособляется к новым условиям, меняя систему ценностей, убеждений, потребностей и практикуя новые способы поведения. На протяжении последних нескольких лет качественно изменилась и сама структура общества¹, и социальный статус большинства его членов². Вряд ли будет преувеличением сказать, что в ходе очередной глобальной трансформации российского общества над десятками миллионов людей невольно был поставлен эксперимент по проблемам стратификации. Те массовые социальные слои, которые до реформ относились к “среднему классу”, в новых условиях оказались в положении нищих. Одновременно возникли также массовые социальные слои, относящиеся к новому среднему классу. Таким образом, процесс трансформации российского общества в действительности представляет собой множество сложно переплетающихся экономических, политических и социальных процессов. Управляя изменениями вышеуказанными процессами, происходит и управление изменениями социальной стратификации общества.

¹ Термин “социальная структура” используется в узком смысле, как синоним понятий “социальная стратификация”, “стратификационная система” и т.п. Ряд вопросов, связанных с гендерными, этническими и т.п. аспектами социальной структуры, сознательно оставляется “за кадром”.

² Под социальным статусом индивида понимается позиция, занимаемая им в рамках иерархически организованной шкалы социальных неравенств и в интегративной форме отражающей совокупность присущих ему особенностей экономического, властного и культурного потенциалов.



других авторов. Последние годы экономическая стратификация населения России довольно часто рассматривается в контексте проблемы среднего класса. Этому посвящены, в частности, работы Е.М. Аврамова, А.П. Андреева, Л.А. Беляевой, М.К. Горшкова, А.С. Орлова¹, и другие.

Данное направление исследований развивается довольно активно, но в силу разрозненности ученых накопленные обширные знания не позволяют составить целостное представление о современном состоянии социальной структуры общества и происходящих здесь сдвигах. Кроме того, практически не встречается работ, посвященных проблеме управления социальной структурой населения. Достаточно широко представлены описания конкретных «социальных портретов» больших групп (слоев, классов) населения, занимающих разное место и выполняющих разные функции в обществе; связи же и взаимодействие этих групп, отражающие системность социальной структуры, изучаются слабее и реже.

Структурные изменения в обществе являются редким предметом анализа. В основном, изучаются структурные изменения в организациях и проблемы управления производственными предприятиями, исследователи не выходят на более высокий уровень анализа. Важным представляется научное решение социальных проблем управления производственными коллективами (Ю.Г. Волков, Ю.Е. Волков, А.А. Зворыкин, С.Т. Гурьянов, А.С. Пашков, И.И. Ляхов, Г.Д. Горячев, Р.Х. Симанян, Н.Н. Бокарев, Р.Д. Хунагов,

¹ Аврамов Е.М. Российский средний класс: год после августа // Обществ. науки и современность 2000. №3. Андреев А.П. Социальное ядро нации (средние слои в современном российском обществе) // Обществ. науки и современность 2000. №3. Беляева Л.А. Средний слой российского общества: проблема обретения социального статуса // Социологические исследования – 1993 – №10. Горшков М.К. Некоторые методологические аспекты анализа среднего класса в России // Социе. 2000. №3. Орлов А.С. О среднем классе // Социально-политический журнал 1994. №9-10.

Ю.И.Асеев, А.А. Лежебоков и другие)¹.

Теоретико-методологическая основа диссертации представлена совокупностью приемов и методов, выработанных в отечественных и зарубежных концепциях общей социологии и социологии управления. Основной методологической базой является системный и структурно-функциональные подходы к изучению процессов управления изменениями в социальной сфере. Принципы деятельностного подхода позволили выявить формы влияния власти на систему социальной организации общества. Однако для всесторонности изучения предмета исследования необходимо фиксировать разнонаправленность социальных изменений в современном российском обществе и применять весь комплекс социологического инструментария.

Источники и методы исследования. Социологический анализ стратификационных изменений и методов управления ими требует опоры на данные конкретных исследований по трансформации социальной сферы современной России. Описание социальных процессов базируется на результатах социологических опросов, проводившихся различными научными группами и общественными фондами в последнее десятилетие. Наиболее важные из них:

– анализ итогов выборов Президента РФ, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, что позволяет проследить изменения во взглядах и предпочтениях избирателей;

¹ Волков Ю Г, Мостовая И В Социология / Под ред проф В И Добренкова – М Гардарики, 2001. Волков Ю Е Понятие о диалектическом и историческом материализме – М : «Высшая школа», 1964 Зворыкин А А Научно-техническая революция и ее социальные последствия – М : «Знание», 1967. Бокарев Н Н. Расширение участия трудящихся в управлении производством – М Наука, 1979. Заславская Т И О социальном механизме посткоммунистических преобразований в России // Социс 2002 №8 Хлюпов А Т Трансформация социальной структуры российского общества // Социально-политический журнал 1995 №3 . Хунагов Р Д Проблема рациональности в политике и управлении – М Высшая школа, 1995 , Асеев Ю И Аграрная социология Курс лекций для студентов вузов. – Ставрополь, изд-во СГАУ, 2004 , Деловая жизнь Ставрополя Опыт системного исследования Ред-коллегия С А Харитонов, Ю И Асеев и др – Ставрополь, 2003; Лежебоков А А Методология исследования процессов управления к необходимости пересмотра некоторых принципов / Научные труды III Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права» Книга «Право» Москва, 2000 Лежебоков А А. О системе построения структур управления муниципальными образованиями / Циклы природы и общества /Материалы X Международной конференции - Ставрополь, 2002.

– данные опроса «Граждане России все больше сожалеют о распаде СССР», проводимого Фондом «Общественное мнение» в 1995, 1997 и 1999 годах (выборочная совокупность 1500 респондентов);

– статистические сведения официальных органов власти, позволяющие выявить изменение в структуре доходов, материального положения различных социальных групп российского общества.

В период с сентября по декабрь 2004г. диссертант совместно с социологической лабораторией Ставропольского института управления принял участие в организации и проведении социологических исследований на тему: «Структурные изменения социальной сферы современного российского общества».

Объектом исследования стали жители Ставропольского края. Объем генеральной совокупности составил 9700 человек. Общий объем выборки 970 человек, или 10% объема генеральной совокупности. Методы исследования: анализ статистических данных, анкетирование, свободное интервью по месту жительства. Тип выборки – случайная. Социологическая программа включает в себя анкетный опрос жителей Ставропольского края. Было опрошено: мужчин – 46,8%, женщин – 53,2%. Возраст: от 15 лет до 19 лет – 6,5%, 20 – 24 лет – 9,9%, 25 – 34 года – 16,9, 35 – 44 года – 23,3%, 45 – 54 года – 11,0%, 55 – 59 лет – 6,0%, 60 и старше – 21,9%.

Семейное положение: холосты (незамужем) – 19,4%, женаты (замужем) – 80,6 %, Имеют одного ребенка – 50,7%, двух детей и более – 13%.

Образование: неполное среднее — 3,5%, среднее — 22,5, среднее специальное — 17,2, незаконченное высшее — 33,5, высшее — 23,3%.

Род занятий: предприниматели — 13,8%, рабочие — 19,5, служащие — 10,8, студенты — 25,9, рабочие — 10,1, научные и творческие работники — 6,5, другие — 13,4%.

Сравнение результатов опросов, проведенных в разные годы на

территории России с результатами опроса жителей Ставропольского края дает возможность выявить общие и специфические черты в стратификационных сдвигах населения.

Объектом исследования выступает процесс стратификационных изменений современного российского общества.

Предметом исследования являются особенности, динамика и стратегия управления стратификационными изменениями в современном российском социуме.

Цель диссертационного исследования: анализ особенностей управления стратификационными изменениями в условиях современной России.

В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи:**

- проанализировать зарубежные и отечественные социологические концепции, рассматривающие управление социальной структурой населения;
- обобщить основные понятия и определения стратификационных изменений и социального развития, выделить их виды;
- определить степень влияния управленческих воздействий на изменения социальной системы;
- изучить характеристики и особенности управления социальными группами российского общества.

Гипотеза исследования: изменения социальной структуры российского общества в условиях отсутствия научного управления ими привели к общему падению уровня жизни населения и его социальной активности.

Научная новизна диссертационного исследования:

- конкретизировано понятие «управление стратификационными изменениями», его генезис в различных концепциях;
- определена классификация моделей структурных изменений общества, основанная на разных критериях;

- осуществлена содержательная характеристика управления стратификационными изменениями в социальной сфере современного российского общества;
- проведен анализ социальной структуры современного российского общества как объекта управления;
- зафиксированы новые моменты динамики структурных изменений социальной сферы российского общества за период с 1990 по 2004 гг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существующее понимание стратификационных изменений связано с изучением основных моделей динамики социальной системы общества. Одной из важнейших проблем, стоящих перед современной социологической теорией, является изучение уже созданных моделей управления социальной средой, выявление их достоинств и недостатков, определение перспектив создания общей теории и выделение тех концепций, которые могут служить базой для нее. Под управлением стратификационными изменениями можно понимать целенаправленную деятельность органов государственной власти по трансформации социальной структуры
2. Социальная стратификация общества подвержена изменениям, происходящими под влиянием управленческих технологий по модификации экономической и политической систем.
3. Успешность изменения социальной стратификации зависит от целенаправленной политики органов государственного управления по созданию стабильного социума и продуманной системы социальной поддержки.
4. Структурные изменения современного российского общества в условиях отсутствия сбалансированной и научно обоснованной социальной политики привели к резкой дифференциации населения России.
5. Современное состояние социальной сферы российского общества характеризуется наличием разнонаправленных векторов

развития, что усложняет задачу стабилизации общества и повышения его благосостояния.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в конкретизации объема знаний в области управления стратификационными изменениями, происходящих в российском обществе. Основные положения и выводы диссертации могут применяться в решении проблем управления изменениями социальной сферы.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности руководителей, государственных и муниципальных служащих, менеджеров. Данные и результаты работы могут стать базой программ по: социологии управления, теории организации, государственному регулированию экономики, системе государственного управления, теории управления.

Апробация исследования. За время работы над диссертационным исследованием автором был апробирован ряд его смысловых компонентов.

Отдельные положения научных выводов используются в учебном процессе. Текущие результаты исследования заслушивались и обсуждались на научно-практических конференциях: I Международной научно-практической конференции «Россия: экономические проблемы в условиях глобализации» – Ставрополь, 2005.; IV региональной научно-практической конференции «Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование», Ставрополь, 2004; научно-практической конференции «Управление-2003», Москва, 2003.

Основные результаты научной работы нашли свое отражение в 5 научных публикациях общим объемом 3,5 п.л. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры государственного и муниципального управления Ставропольского института управления.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиогра-

фического списка литературы и приложения. Общий объем работы 132 страницы. Список литературы включает в себя 147 наименований, в том числе 5 на иностранных языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности, формулируется цель и задачи работы, определяется теоретико-методологические основы диссертации, отмечаются элементы новизны, излагаются основные положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация.

В первой главе - «Теоретико-методологический анализ управления общественным развитием» состоящей из трех параграфов, анализируются основные модели социальной стратификации общества, управления социальной структурой, определяются качественные и количественные критерии эффективности управления стратификационными изменениями.

В первом параграфе - «Социологические концепции управления социальной структурой населения» исследуются теоретические подходы общей социологии и социологии управления к проблеме возможностей изменения социальной структуры общества. Первоначально крупные социологические теории ориентировались на модель общества как биологического организма. В рамках такого подхода общество рассматривалось в качестве более целостной и разумной системы, нежели составляющие его индивиды, а в любом наличном общественном институте выискивались полезные для общества функции. Одна из самых ранних и развернутых теорий была разработана Г. Спенсером. Той же парадигмы придерживались Э. Дюркгейм, К. Малиновский, А.Р. Радклифф-Браун и др. В рамках такого подхода роль управления социальной структурой практически не рассматривается.

Наиболее детальную разработку концепции социальной структуры, получившую широкое признание в мировой социологии, дала гарвардская социологическая школа, созданная П.А. Сорокиным и впоследствии предложившая метод структурно-функционального анализа. Во времена, когда проблеме социальных трансформаций и социальных крушений на социальном уровне уделялось минимальное внимание, Сорокин сформулировал теорию социокультурных изменений. Он исследовал влияние социальных бедствий и революций на индивидуальное поведение. Одно из важных обобщений в этой области было сформулировано им в форме «принципа поляризации», согласно которому нормальная для большинства субъектов в повседневном поведении тенденция к моральному безразличию интенсифицируется в периоды острых кризисов (революции, социальные потрясения). Именно в этом тезисе, как нам представляется, заложена идея о возможности управления динамикой социальной сферы общества.

К. Маркс в качестве определяющего фактора социального развития считал производительные силы общества, рост которых ведет к смене способа производства, которая, в свою очередь, является основой изменения всего общества и обеспечивает смену общественно-экономической формации. Управление производительными силами, таким образом, оказывает косвенное влияние на развитие социальной структуры населения.

Таким образом, анализ концепций управления изменениями социальной структуры дает несколько наиболее распространенных моделей

1. Теория стратификации основанная на идее, что классовое разделение основано на отношении людей к средствам производства или на тех способах, с помощью которых они зарабатывают себе на жизнь, перераспределение средств производства и управление этим перераспределением – причина стратификационных изменений в обществе.

2. Теория различий между социальными группами в области социального достоинства или престижа, которыми разные люди обладают в неодинаковой мере. Статусные различия могут различаться независимо от классовых, они могут быть или положительными, или отрицательными. Группы с негативным статусом называются отверженными группами, или групповыми париями. Однако статусы в современном обществе формируются с помощью средств массовых коммуникаций, а значит, могут подвергаться управлению со стороны заинтересованных групп или государственной власти.

3. Концепция способа контроля над экономическими ресурсами: контроль над инвестициями или денежным капиталом; контроль над физическими средствами производства; контроль над рабочей силой. Управление ресурсами предполагает и управление социальными стратами.

Подводя итог анализу концепций управления социальной структурой, можно сделать вывод о том, что стратификационные изменения представляются большинству социологов как вторичные после изменения экономических, политических и других условий функционирования общества.

Во втором параграфе – «Социальная структура как объект управления» рассматриваются возможности управления и особенности самоуправления социальной структурой общества.

Неравенство индивидов и групп является изначальным признаком социальной структуры. Только неравенство делает возможным ее существование в системном качестве; в противном случае – в случае равенства, или даже тождества составляющих систему элементов просто не было бы смысла говорить об общественной организации, о системе, о структуре; речь могла идти только об абстрактном множестве элементов. Поэтому понятие социального неравенства выполняет не только идеологическую, но и важную аналитическую функцию. Именно факт неравенства, обуславливает

развитие и изменение социальной структуры. Как любая сложная система, социальная структура способна изначально к саморазвитию, самоусложнению, но также она способна к самостоятельной стабилизации. Это указывает на способность социальной стратификации к самоуправлению, то есть возможности к саморегулированию статусных характеристик социальных групп и индивидов.

Однако нельзя отрицать и субъективные характеристики элементов социальной стратификации. Во многом представления граждан о тех или иных социальных группах и их роли в обществе основывается на формируемых образах. Например, образы «нового русского», «олигарха», сформированы с помощью средств массовых информационных. Это означает возможность управления такими образами, а в конечном итоге и возможность управления социальной структурой.

Определяя возможности государственного управления социальной структурой общества, можно отметить, что государство обладает широкими полномочиями по изменению положения социальных групп и индивидов. Перераспределение собственности, ресурсов, информации и имиджа может приводить к социальной мобильности. Грамотная политика власти в данной сфере способствует формированию стабильного общества.

Третий параграф – «Социально-экономические характеристики стратификации и дифференциации современного российского общества как результат управленческих воздействий» посвящен исследованию структурных характеристик современного российского общества. Показывается, что одним из наиболее важных последствий либерально-экономических институциональных трансформаций стало изменение положения различных групп населения в экономической иерархии. Перераспределение государственной собственности и возникновение частного сектора, реструктуризация экономики и появление безработицы, сокращение государственных субсидий на социальные цели, либерализация регулирова-

ния размеров заработной платы обусловили масштабное увеличение материально-имущественной дифференциации населения.

Изучение социально-экономических характеристик российского общества приводит в выработке определенной аналитической схемы. Эта схема основывается на исследованиях, проведенных в режиме мониторинга ВЦИОМ, начатого в марте 1993 г. За семь лет регулярного отслеживания структурных сдвигов российского общества была создана база данных, насчитывающая около 50 000 анкет. Из этой совокупности на первом этапе были выделены 14 достаточно гомогенных социальных групп, которые далее были укрупнены, в результате чего сформировано 4 слоя, получившие названия верхнего, срединного, базового и нижнего. В начале 1997г. соотношение между слоями выражалось пропорцией: 6/18/66/10.

Важнейшим критерием для определения россиянами своего социального статуса является материальное положение в различных его аспектах. Причем оно не только объективно является решающим критерием для определения населением России своего социального статуса, но и субъективно осознается им в качестве такового. Во всяком случае, именно оно оказалось безусловным лидером при ответе на прямой вопрос о том, чем руководствовались респонденты, оценивая свой социальный статус. Однако это далеко не единственное, что они при этом учитывали. Материальное положение имело относительно большее значение для двух «низших» классов. Наряду с материальным положением, для верхнего среднего особое значение имели престижность профессии, уважение окружающих и уровень образования, а для среднего - образ жизни, престижность профессии и уважение окружающих. Именно эти критерии выступали основными мерилami социального статуса и позволяли людям с достаточно заметно различающимся уровнем материального благополучия относить себя к одинаковым статусным позициям. Как пример «выравнивания» статусов за счет дей-

ствия одновременно нескольких критериев, а не только материального положения, приводится гуманитарная интеллигенция. Ее представители, в основной своей массе относясь к не очень благополучным в материальном отношении слоям населения, за счет других своих характеристик оценивали свой статус достаточно высоко. Прямо обратным образом складывалась ситуация у рабочих.

Изменения социальной структуры российского общества, как представляется, происходит как под влиянием факторов экономического характера (перераспределение ресурсов), так и под воздействием субъективной оценки места и роли групп в обществе.

Вторая глава – «Социологический анализ проблем и перспектив управления структурными изменениями российского общества», содержащая три параграфа посвящена исследованию основных негативных характеристик современного российского общества и поиску путей стабилизации социальной структуры через механизмы государственного управления.

В первом параграфе – «Трансформация социальной структуры общества и управления в постсоветской России» определяются стратификационные изменения российского общества в период перехода от советской модели социального устройства.

Проведенный анализ позволил диссертанту сформулировать основные черты структуры советского общества, которые фиксировались большинством исследователей, работавших над данной проблемой. Среди этих черт в первую очередь такая особенность, что реальной основой социального статуса индивида выступало место в процессе нетоварного перераспределения, отношение к контролю над каналами распределительной сети (понимаемой как распределение всех видов ресурсов), а социальная структура относилась к структурам сословного типа. Соответственно, общество разделялось на две основные группы: 1) «управляемые», т. е. рядовые работники, различия между которыми были весьма относительны, и 2) «управляющие», выполняющие в той или иной форме

распорядительные и распределительные функции, которые обычно отождествлялись с номенклатурой. Причем это была не просто сословная, а корпоративно-сословная структура, где огромное значение имела принадлежность к определенной отрасли.

Изменения институтов российского общества серьезно сказались на его социальной структуре. Изменились и продолжают меняться отношения собственности и власти, перестраивается механизм социальной ориентации, идет интенсивная смена элит. Возникают новые социальные группы, массовые слои изменяются, все более криминализируются экономические отношения. Соответственно, меняется система групповых интересов, способов поведения, социальных взаимодействий.

Результаты постсоветских реформ для социальной структуры России не ограничились тем, что у прежних факторов стратификации появилась «рыночная подоплека». Сосуществование двух секторов экономики предопределило и сосуществование «двух России», на которое уже обращали внимание многие исследователи. В результате произошел не столько слом старой социальной структуры, сколько дополнение ее формирующейся ускоренными темпами вполне рыночной в своей основе новой социальной структурой, включающей не только «новых русских», но и миллионы людей, работающих в негосударственном секторе экономики. Учитывая же чрезвычайно глубокую и быструю социальную дифференциацию общества, когда основная масса населения попала в число бедных и малоимущих, можно констатировать, что сегодняшняя социальная структура России кардинально отличается от той, которая существовала в ней всего десятилетие назад.

В российском обществе сейчас идет складывание параллельно с традиционной для России сословной структурой (сохраняющейся в рамках госсектора) также зачатков новой социальной структуры, которая характерна для индустриальных обществ западного типа. Причем если для вновь возникшего частного сектора при занятии

определенной статусной позиции решающими оказываются характеристики, связанные не только с наличием собственности, но и с особенностями рабочей силы человека - от квалификации до здоровья, то для госсектора по-прежнему решающее значение имеют властный ресурс и корпоративная принадлежность. Именно эти факторы, по мнению большинства российских социологов, определяют различия в материальном благосостоянии людей, которые являются в современной России основным критерием их социального статуса.

Подводя итоги, можно отметить, что концепция трансформации подчеркивает зависимость общественных сдвигов от действий не только верхнего, но также среднего и базового слоев общества, представители которых исходят из собственных интересов и действуют в условиях не вполне сформированной и нежесткой институциональной среды. Главными движущими силами процесса изменений являются, с одной стороны, правящая элита с примыкающей к ней бюрократией, а с другой, социально зрелые экономически и политически активные представители массовых общественных групп, в первую очередь средних слоев. Отсюда – зависимость его результатов от того, как управленческие меры «верхов» воспринимаются массовыми слоями общества.

Во втором параграфе - «Социальное положение граждан России в период структурных изменений» исследуется характеристики населения в современный период развития общества.

Социальное положение граждан России в настоящее время определяется набором различных факторов. Наиболее четко место человека в социальной структуре общества дает его экономическое положение, основу которого составляет заработная плата и другие виды доходов. В IV квартале 2004 года на долю 10% наиболее обеспеченного населения Ставропольского края приходилось 27,8% денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 2,3%. Соотношение в уровнях доходов этих двух край-

них социальных групп составило 12,1 раза.

Так, на территории Ставропольского края номинальные среднедушевые денежные доходы населения за январь-апрель 2003г. в среднем за месяц составили 2651,6 руб. и увеличились на 29,8% по сравнению с аналогичным периодом 2002г., реальная их величина возросла на 13,5%. В структуре денежных расходов за этот период сократилась доля расходов на покупку товаров, обязательных платежей, увеличилась доля расходов на оплату услуг, сбережений, средств на счетах физических лиц-предпринимателей, расходов на покупку валюты. Интересно мнение населения о социальной структуре общества.

На вопрос «Как Вы думаете, почему в нашей стране появляется все больше и больше бедных людей?» большинство респондентов ответило: сегодня у многих объективно нет возможности жить лучше — 59,2%. Сказали: не везет — 3,1, нет силы воли или желания — 14,0, не избавились от старой идеологии — 16,9, другое (не умеют воровать, слишком честны и т.д.) — 6,8%.

Ответы на вопрос «Почему в нашей стране есть богатые люди?» следующие: потому что некоторые быстро избавились от прежней идеологии и обрели новую — 27,1%, приспособились работать в изменившихся условиях — 26,8%, повезло — 6,9, другое (они умеют воровать и «прихватизировать») — 21,3%.

Следовательно, можно говорить о том, что россиянам постоянно навязывают так называемое «новое мышление», основанное на психологии денег, принципе «купи — продай», презрении к честному труду. Решающее влияние на представления россиян о том, с какого уровня доходов начинается богатство, оказывает их собственное материальное положение. Чем выше собственный доход, тем выше и планка «черты богатства», причем, как правило, различия между ними достигают 10-ти раз: для тех, чей душевой среднемесячный доход составляет 2,5 тыс. руб., богатство начинается с 25 тыс. руб., при 3 тыс. дохода — с 30 тыс. руб. и т.д.

Результаты опросов населения края коррелируют с результатами опросов населения России и по неоднородности основных социальных групп. Отмечается, что как низшие, так и высшие слои не представляют собой единой и стабильной целостности. Размытость и динамика социальной сферы говорит о непрекращающемся процессе становления современной стратификационной системы России.

В третьем параграфе – «Перспективы управления социальной структурой российского общества» определяются основные задачи органов государственного управления по созданию стабильной социальной структуры с доминированием среднего класса.

К основным детерминирующим факторам стратификационных изменений относятся:

- объективные факторы (экономический спрос, несоответствие институциональной системы общественным ценностям, структурно-функциональная неэффективность самих институтов);
- субъективные факторы (заинтересованность в институциональных изменениях правящих групп, элиты, которая может носить как объективно исторический, так и волонтаристский, а иногда и своекорыстный характер);
- совокупность объективных и субъективных факторов (вынужденные действия власть имущих под давлением конфликтной ситуации в обществе).

При этом особенностью России является то, что главным механизмом, субъектом институциональных преобразований выступают государство и управленческая элита. Современное общество структурно представляется крайне сложным и многообразным явлением, постоянным спутником которого являются социальные противоречия, несовместимость интересов различных общественных групп и как следствие социально-политические конфликты. Необходимость снижения накала социальной напряженности, разрешения межгрупповых конфликтов предопределяет действия вла-

сти по модернизации традиционных государственных институтов, формированию новых «специализированных» учреждений, призванных взять под контроль уровень конфликтности общества.

Управление осуществляется под влиянием совокупности факторов, различных по своему содержанию и оказывающих не одинаковое по глубине воздействие на политические институты. Можно выделить следующие критерии и структурные элементы стратификационных изменений:

- идеальные схемы и духовные образцы социальной политики (идеи, установки, стереотипы);
- социокультурные символы, ценности и нормы, определяющие правила политического общения;
- иерархия социальных акторов по статусам, рангам и интересам;
- материальные и другие коллективные ресурсы, по поводу которых происходит социально-политическое общение;
- устойчивые взаимодействия, организационные связи и институциональные формы общения между людьми;
- факторы международной и внесоциальной среды.

Изменения, происходившие на протяжении последних десяти лет, внесли принципиальные перемены в социальную структуру российского общества (произошли качественные изменения отношений собственности). Произошедшие перемены оказали влияние не только на классовую, но и на социально-профессиональную, социально-функциональную структуры общества.

Очевиден социально-политический аспект новообразований общественной структуры. Политическая сущность структуры общества в прошлом была главным предметом социальной фальсификации в интересах власти. Партийно-государственные идеологи длительное время небезуспешно маскировали действительное положение рабочего класса мифами о его руководящей роли. В пост-

перестроечное время социальная структура скорее неосознанно политизируется культом «среднего класса», что мешает познанию реальной классовой поляризации нашего общества, скрывает обострение противоречий между трудом и капиталом.

В заключении диссертации формулируются основные выводы исследования, даются некоторые практические рекомендации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Дроздов И.Ю. Социологические концепции управления структурными изменениями 0,4 п.л. / Концептуальные и методологические проблемы современного обществознания: философия, социология, управление. Сборник научных статей. – Москва – Ставрополь, 2005. 0,4 п.л. – с. 127 – 133.

2. Дроздов И.Ю. Развитие представлений об организационных изменениях в отечественных управленческих теориях /Вопросы философии, социологии и истории. Выпуск 1. – Москва – Ставрополь, 2005., 0,3 п.л. – с. 90 – 96.

3. Дроздов И.Ю. Модели структурных изменений в управленческих теориях /Философские и социологические аспекты модернизационных и трансформационных процессов современной России. Сборник научных статей. – Москва – Ставрополь, 2004., 0,4 п.л. – с. 84 – 93.

4. Дроздов И.Ю., Лежебоков А.А., Теоретический анализ процессов управления социальной структурой общества. Ставрополь, 2004., - 55 с., - 2,2 п.л.

5. Дроздов И.Ю. Особенности управления социальной сферой в городе Ставрополе / Местное самоуправление в России: Сб. статей. - М.: Российская муниципальная академия, 2003., 0,2 п.л. – с. 61 – 68.

Изд. Лиц. Серия ИД № 05975

от 03.10.2001

Подписано в печать 16.11.2005

Формат 60x84 1/16

Печ.л. 1,0

Бумага офсетная

Тираж 100 экз.

Заказ 31

Отпечатано в Издательстве ИА «Премьер-медиа»
355003, г. Ставрополь, ул. Краснофлотская, д. 32.

3

№ 24425

РНБ Русский фонд

2006-4

26563

977