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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел в военном суде"

Актуальность темы. Прошел год, как в Российской Федерации действует новый уголовно-процессуальный кодекс - законодательный акт, ориентированный на приоритетную защиту прав и свобод личности в уголовном процессе. Именно эти социальные ценности обусловливают весь механизм уголовно-процессуальной деятельности, в основе которой лежат правовые положения, определяющие ее характер и содержание.

Сформулированные в УПК РФ 2001 г. принципы ориентированы на состязательную форму построения всего производства по уголовным делам, приоритет личности, строгое соблюдение законности, главенствующее положение судебной власти.

Определению места и роли судебной власти в жизни общества всегда уделялось большое внимание со стороны законодателей, а также ученых и практиков.

Мощный импульс такие исследования получили в связи с возрождением на уровне требований сегодняшнего дня принципа состязательности и дальнейшим укреплением демократических начал всей судебной деятельности.

Идеи Д.Г.Тальберга, И.В. Михайловского, И .Я. Фойницкого, В.К. Случевского и других российских ученых XIX в., получившие дальнейшее развитие несмотря на препятствия, чинимые «власть имущими» советского периода, в трудах Н.Н. Полянского, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, П.С. Элькинд, Н.С. Алексеева, Я.О. Мотовиловкера, П.А. Лупинской, П.Н. Добровольской, А.П. Гуськовой приобрели свое новое звучание в исследованиях В.М. Бозрова, JI.M. Володиной, Ю.В. Кореневского, Н.И. Ковтуна, Н.К. Панько, А.В. Смирнова, С.М. Даровских, А.О. Машовец, Н.И. Газетдинова, Е.А. Карякина, Т.А. Лотыш и других процессуалистов.

Многие вопросы, имеющие значение для реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, остаются дискуссионными, требующими разрешения. Данное обстоятельство в сочетании со значимостью принципа состязательности в осуществлении правосудия по уголовным делам и обусловило выбор темы, структуру и содержание диссертационного исследования.

Объектом исследования избрана состязательность как социально-правовое явление, а предметом - уголовно-процессуальные нормы и судебная практика, гарантирующие надлежащую реализацию состязательности при осуществлении правосудия по уголовным делам.

Цели и задачи исследования. Целями диссертации является комплексное рассмотрение происхождения и эволюции принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, его сущности и социального назначения, механизма реализации при осуществлении военными судами правосудия по уголовным делам.

Данные цели конкретизируются в постановке и решении следующих задач:

• раскрыть природу и социальное назначение принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, сформулировать его дефиницию;

• показать место состязательности в системе принципов российского уголовного процесса, а также ее взаимосвязь с общими условиями судебного разбирательства;

• раскрыть механизм реализации принципа состязательности в стадии назначения уголовного дела к слушанию в судебном заседании, в подготовительной части, на судебном следствии и в судебных прениях при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции;

• выявить особенности реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел военными судами;

• выработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации механизма реализации принципа состязательности при рассмотрении и разрешении уголовных дел по первой инстанции военными судами.

Методологическую основу диссертации составили общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа социально-правовых явлений, такие как исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический и др. Был проведен обстоятельный анализ специальной юридической литературы по избранной для исследования проблеме.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации; международно-правовые акты: Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция о защите прав человека и основных свобод и др.; уголовное и уголовно-процессуальное законодательство разных периодов развития России, включая действующее. В работе использованы и решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к вопросам реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции, включая военные суды.

Эмпирическая база исследования охватывает опубликованную судебную практику, статистические материалы, отражающие различные аспекты уголовно-процессуальной деятельности. В их числе материалы Военной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам за 2000 - 2002 гг., обзоры судебной работы гарнизонных военных судов Приволжского военного округа за 1999-2003 гг., обзоры кассационно-надзорной практики Приволжского окружного военного суда за 2002 г. и 1 полугодие 2003 г., обзоры качества изложения приговоров военными судами Приволжского военного округа в 1998-2002 г., приговоры по отдельным уголовным делам, постановленных судьями Казанского гарнизонного военного суда с 1998 по 2002 г., а также многолетний опыт судейской работы в указанном выше суде.

Научная новизна диссертации состоит в комплексном анализе современной трактовки принципа состязательности уголовного процесса и механизма его реализации при рассмотрении уголовных дел военными судами по первой инстанции с учетом обширного доктринального материала, уголовно-процессуального законодательства, включающего и УПК РФ 2001 г., а также правоприменительной практики. На этой основе в диссертации сформулированы положения, имеющие большое значение для дальнейшего развития теории российского уголовного процесса, а также предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, связанные с механизмом реализации принципа состязательности при рассмотрении и разрешении уголовных дел в судах первой инстанции.

Положения, выносимые на защиту:

1) принцип состязательности в российском уголовном процессе представляет собой такое правовое положение, которое позволяет его участникам, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты под контролем и руководством независимого и беспристрастного суда эффективно отстаивать свои гарантированные законом права и интересы на всех этапах и стадиях производства по уголовному делу;

2) содержание принципа состязательности включает в себя наличие структурных элементов: а) сторон обвинения и защиты по уголовным делам; б) наделения участников сторон равными процессуальными правами в уголовно-процессуальном доказывании; в) четкого разделения функций уголовного преследования, защиты от уголовного преследования и разрешения уголовного дела по существу (осуществление правосудия); г) активной руководящей и контролирующей роли объективного и беспристрастного суда в исследовании доказательств;

3) из категории идей и теоретических постулатов принцип состязательности по УПК РФ 2001 г. превратился в правовое явление и приобрел статус «сквозного» принципа, имеющего все основания для утверждения на всех стадиях современного российского уголовного процесса.

В диссертации сформулирован ряд предложений по законодательному совершенствованию такого механизма: а) восстановить принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела в редакции ч. 1 ст. 20 УПК РСФСР 1960 г.; б) исключить из ч. 1 ст. 234 УПК РФ указание на проведение предварительного слушания в закрытом судебном заседании; в) исключить ч. 5 ст. 235 УПК РФ, запрещающую сторонам использовать в ходе судебного разбирательства доказательства, признанные по результатам предварительного слушания недопустимыми; г) в ст. 237 УПК РФ закрепить в качестве основания для возвращения дела прокурору ввиду неполного и необъективного исследования органами предварительного расследования обстоятельство уголовного дела; д) из ч. 4 ст. 247 УПК РФ исключить указание на возможность судебного разбирательства в отсутствие подсудимого по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести; е) исключить из ч. 4 ст. 37 УПК РФ указание на возможность поддержания от имени государства обвинения в суде дознавателю или следователю, производившему дознание по уголовному делу; ж) исключить из ч. 2 ст. 273 УПК РФ указание на постановку председательствующим в судебном заседании подсудимому вопроса о том, признает ли он себя виновным; з) дополнить ч. 1 ст. 281 УПК РФ указанием на то, что данные на досудебных стадиях производства по уголовному делу показания потерпевших и свидетелей, стороной обвинения могут оглашаться в ходе судебного следствия лишь при условии, что подсудимый, будучи в процессуальном статусе обвиняемого, ранее не имел реальной возможности задать таким потерпевшим и свидетелям вопросы по инкриминируемому ему обвинению; и) исключить из УПК РФ ст. 288 и 290 о возможности производства в

• ходе судебного следствия следственного эксперимента и освидетельствования как действий, не согласуемых с закрепленным в ст. 9 УПК РФ принципом уважения чести и достоинства личности; к) в ст. 292 УПК РФ закрепить возможность участия в судебных прениях каждого из участников судебного разбирательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты без каких-либо ограничений такого права;

• л) из п. 14 ч. 3 ст. 259 УПК РФ исключить слово «основное». В ч. 6 ст. 259 УПК РФ первое предложение изложить в следующей редакции: «Протокол должен быть изготовлен и подписан секретарем судебного заседания до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора»; м) исключить из УПК РФ гл. 40 об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением как несогласующуюся с принципами неотвратимости ответственности за каждое

• виновно совершенное преступление (ст. 3,5 и 8 УК РФ 1996 г.) и целым рядом норм УПК РФ 2001г., в том числе с положениями о назначении уголовного процесса (ст. 6), с принципами законности, презумпции невиновности, состязательности сторон и свободы оценки доказательств, потому, что «признание обвиняемым своей вины в совершении преступленияможет быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности

• совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств» (ч. 2 ст. 77), заложенным в ст. 73 УПК РФ требованием о необходимости по уголовному делу устанавливать «виновность лица в совершении преступления, форму вины и мотивы», требованием о том, чтобы приговор суда был обоснованным (ч. 2 ст. 297, ч. 4 ст. 302 УПК РФ) и др.

В диссертации также приводятся отдельные предложения по совершенствованию порядка проведения судебного разбирательства с учетом специфики военных судов: запретить проведение судебных заседаний в

9 присутствии личного состава воинской части, в которой служит подсудимый военнослужащий; государственное обвинение должно поддерживаться только военными прокурорами; разрешить осуществлять защиту только адвокатам специализированных адвокатских формирований; суд должен самым активным образом участвовать в исследовании доказательств и в пределах сформулированного по делу обвинения, не будучи связанным с позициями сторон, осуществлять по каждому уголовному делу правосудие с постановлением законного, обоснованного и справедливого приговора и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования содержащихся в нем выводов и предложений в научных разработках по проблемам обеспечения принципа состязательности в российском уголовном процессе, в работе по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и судебной практики по вынесению законных, обоснованных и справедливых приговоров по уголовным делам. Сформулированные в диссертации положения могут быть использованы и в ходе преподавательской деятельности в учебных заведениях юридического профиля.

Апробация материалов исследования.

Основные результаты исследования изложены в четырех опубликованных статьях, положены в основу докладов на теоретических семинарах кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета, кафедры экономических и правовых дисциплин Казанского гарнизонного государственного технического университета и коллектива судейКазанского военного суда, а также используются в личной практике при осуществлении служебной деятельности в качестве заместителя председателя данного военного суда при рассмотрении и разрешении уголовных дел.

Структура и объем диссертации определены предметом, целью и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, имеющих семь параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сафонов, Эдуард Евгеньевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовный процесс современной России характеризуется своей бурной реформаторской жизнью. Уголовно-процессуальное законодательство наполняется положениями, генеральным курсом которых является содействование строительству в России подлинно демократического правового государства, в котором «человек, его права и свободы являются высшей ценностью» и в котором «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства»(ст. 2 Конституции РФ).

Закрепленные в ст. 7-19 УПК РФ 2001 года принципы российского уголовного процесса призваны служить полнокровному осуществлению конституционных прав и свобод человека и гражданина. В их числе и принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве (ст. 15 УПК РФ).

В представленном исследовании сформулирована дефиниция такого принципа, определено его содержание и социальное назначение, показана взаимосвязь с другими принципами российского уголовного процесса, в первую очередь, с такими как законность при производстве по уголовному делу, осуществление правосудия только судом, презумпцияневиновности, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, свобода оценки доказательств (ст. 7-8, 14,16-17 УПК РФ) и другими, а также с общими условиями судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ).

Значительное внимание в работе уделено раскрытию механизма реализации норм, регламентирующих принцип состязательности при назначении уголовного дела к слушанию в судебном заседании и судебном разбирательстве такого дела в суде первой инстанции. При этом вскрыты специфические особенности реализации анализируемого принципа в предварительном слушании уголовного дела и отдельных частях судебного разбирательства, проводимыми военными судами. В основу положены здесь материалы военных судов Приволжского военного округа и, в первую очередь, уголовные дела, рассмотренные Казанским гарнизонным военным судом в период после вступления с 1 января 1997 года в действие Уголовного кодекса РФ и до представления диссертационного исследования к защите, включая и уголовные дела, рассмотренные этим судом в течении 9 месяцев после вступления в действие, с 1 июля 2002 года, нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. На основе такого изучения сформулирован целый ряд положений и рекомендаций по совершенствованию как отдельных уголовно-процессуальных норм, связанных в той или иной степени с реализацией принципа состязательности и обеспечения равноправия сторон в уголовном судопроизводстве (основные из них указаны во введении в числе положений, выносимых на защиту), так и судебной практики, прежде всего, военных судов при рассмотрении и разрешении уголовных дел о преступлениях против военной службы (ст. 331-352 УК РФ)и постановления по ним законных, обоснованных и справедливых судебных приговоров. Их практическая реализация явится серьезным подспорьем на пути состязательного построения российского уголовного процесса, осуществления подлинно демократического правосудия по уголовным делам.
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