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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы теории и практики криминалистического документоведения"

Актуальность темы исследования. В современных условиях документы (как и другие объекты документоведения) завоевывают все более масштабные позиции, играют неуклонно возрастающую роль в деле борьбы с преступностью, рост которой остановить пока еще не удалось. Более того, в последнее время отчетливо прослеживается тенденция ухудшения показателей на этот счет. По данным "РАИП-Криминформ" МВД РФ только за четыре первые месяца 2001 года зарегистрирован как общий рост преступности, опережающий прошлогодние показатели за аналогичный период на 4,5%, так и рост количества отдельных видов преступлений, включая тяжкие и особо тяжкие. Так, на 14,3% возросло количество убийств и покушений на убийство и на 10% -умышленных причинений тяжкого вреда здоровью. Судя по всему, если эти темпы и дальше сохраняться, то годовые показатели состояния преступности в России значительно перекроют уровень 2000 года. Эта тенденция вызывает особую озабоченность на фоне другой неблагоприятной тенденции — возрастающего из года в год количества преступлений, совершаемых в отношении документов и с использованием документов. В этой связи особенно тревожное положение сложилось в сфере экономики. Наибольшие темпы роста зафиксированы у преступлений, связанных с легализацией денежных средств, добытых преступным путем, с незаконным кредитом, лжепредпринимательством, подделкой и сбытом фальшивых денег, незаконным предпринимательством. Все эти преступления совершаются на основе изготовления и реализации поддельных документов, в том числе фальшивых ценных бумаг и валюты.

Все чаще документы используются в целях криминального противодействия правоохранительным органам и суду. По данным Э.У. Бабаевой (Москва, 2000г.), в структуре способов указанного противодействия удельный вес фальсификации документов, подтверждающих ложное алиби, превышает 36%

Процесс изготовления, видоизменения, оборота, использования документов в общественно-полезных и преступных целях неразрывен с научнотехническим прогрессом. Достижения НТР, потребности социальной практики стимулируют появление все новых и новых видов документов, вовлекаемых в сферу государственных, общественных и личных отношений. Этим пользуются правонарушители, реализующие преступные намерения, как в отношении до

I® кументов различного вида, так и с помощью документов. Но научно-технический прогресс не обходит стороной и практику борьбы с преступностью, вооружает правоохранительные органы адекватными средствами и методами выявления преступлений, связанных с документами, разоблачения преступников на базе обнаружения, исследования документов, с помощью документов и содержащейся в них информации.

Так, в структуре судебных экспертиз по делам о преступлениях, связанных с отчуждением жилья, почерковедческие и технико-криминалистические исследования документов занимают ведущее место: на их долю приходится почти 65% производимых экспертиз. С их помощью выявляются поддельные и I подложные доверенности, договоры купли-продажи,заявления, расписки и прочие документы1.

Тем не менее положение дел на этом направлении благополучным назвать нельзя. Значительное количество преступлений остается невыявленными, а выявленных не раскрытыми. Оставляет желать много лучшего и качественный уровень расследования раскрытых преступлений. Из-за допускаемых упущений и ошибок, неквалифицированной работыследователей с документами не становится меньше дел, которые разваливаются по дороге в суд или при судебном разбирательстве. В определенной степени подобное положение сложилось в силу несовершенства вузовской подготовки кадров для правоохранительных органов, в частности, в области формирования у студентов, слушателей, курсантов должных знаний и привития надлежащих навыков по отысканию, процессуально-криминалистической отработке документов, других свя-^ занных с ними объектов и реализации собранных данных. Имеются все осно

1 Гавло В.К., Алешин В.В. Расследование преступлений, сопряженных с отчуждением жилья граждан. Барнаул, 1998. С.в. вания утверждать, что и криминалистика не сказала своего веского слова, далеко не исчерпала свой научный ресурс в области криминалистического, в первую очередь следственного и судебно-экспертного документоведения. ( Отечественные и зарубежные ученые криминалисты издавна уделяют ф большое внимание изучению отдельных видов документов, функционирующих в уголовном судопроизводстве и разработке рекомендаций по их обнаружению, фиксации, осмотру, изъятию, предварительному и экспертному исследованию, вовлечению в процесс доказывания. И все же эффективность таких разработок и внедрения полученных результатов в практику могла бы быть выше, если бы исследователи опирались на всеобъемлющее знание о документах и связанных с ними объектах, на положения, принципы, подходы, одинаково важные для всех случаев собирания, оценки, использования документальных i данных в уголовном процессе. Речь идет о криминалистическом документове-дении как частно-криминалистической теории (криминалистическом учении о документе), как целостной, интегративной системе, соединяющей в себе, во! первых, знание о всех видах документов и связанных с ними объектов; во-вторых, знание о средствах, методах, методиках, технологиях поиска, фиксации, осмотра, изъятия, исследования данных объектов, получении и реализации документоведческой ориентирующей и доказательственной информации на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства. Однако такая система еще не создана. Этот пробел

I негативно сказывается не только на эффективности научных исследований на отдельных направлениях криминалистического документоведения, но и на продуктивности, качественном уровне практического и дидактического документоведения.

Изложенные обстоятельства и обусловили выбор в качестве темы настоящего исследования проблемы теории и практики криминалистического до-/ф кументоведения. i 1

Целыо исследования является дальнейшее развитие теории криминалистики, криминалистической тактики и методики расследования, совершенствование следственной и судебно-экспертной практики, учебного процесса в юридических вузах на основе разработки теоретических, технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-криминалистических аспектов обнаружения, фиксации, осмотра, изъятия, исследования криминалистически значимых документов и связанных с ними объектов, реализации полученных результатов в досудебном уголовном процессе, в криминалистической дидактической и научно-исследовательской деятельности.

Задачи исследования: осуществление исторического и логико-юридического анализа проблем зарождения, формирования и перспектив развития системы криминалистического документоведения, выявление закономерностей, лежащих в основе данного процесса, его этапов, направлений, предпосылок; разработка дефиниции криминалистического документоведения как частно-криминалистической теории (учения), определение ее структуры и содержания, места в системе криминалистики; определение понятия, элементного состава, типизация и классификация криминалистически значимых документов, выявление характера и круга связанных с ними объектов, их информационного содержания, возможностей, средств и методов обнаружения, фиксации, изъятия, исследования документов и указанных объектов и использования установленных данных на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; разработка на базе анализа теоретических, организационно-тактических, технико-криминалистических и методических проблемследственного и судебно-экспертного документоведения положений и рекомендаций, способствующих оптимизации данных направлений научной, практической и дидактической деятельности.

Объектом исследования являются криминалистически значимые документы и связанные с ними объекты (материалы, средства изготовления, переделки и т.д.), функционирующие в уголовном процессе, деятельность по их обнаружению, фиксации, осмотру, изъятию, исследованию и использованию установленных данных на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, научно-исследовательская и дидактическая деятельность в сфере криминалистического документоведения.

Предмет исследования - закономерности, тенденции, этапы, предпосылки зарождения, формирования, перспективы развития криминалистического документоведения, основные понятия,, объекты, направления, структура, классификация, задачи, средства, методы данной области научного, практического и дидактического знания и практической деятельности.

Методологическую базу исследования составили положения материалистической диалектики о познаваемости реальной действительности, о путях, средствах, методах научного познания. В ходе исследования для сбора, обработки, анализа, оценки, интерпретации эмпирического материала применялись методы наблюдения, распознавания, анкетирования, исторический, сравнительно-правовой анализ, а также системно-структурный подход, моделирование и другие методы современных социологических, правовых и криминалистических исследований. Использованы различные правовые, статистические источники, теоретическая, методическая, справочная литература по криминалистике (труды Аверьяновой Т.В., Баева О.Я., Белкина Р.С., Васильева А.Н., Гавло В.К., Герасимова И.Ф., Драпкина Л.Я., Жбанкова В.А., Карагодина В.Н., Комиссарова В.И., Китаева Н.Н., Корноухова В.Е., Крылова И.Ф., Образцова В.А., Орловой В.Ф., Протасевича А.А., Российской Е.Р., Рохлина В.И., Скор-ченко П.Т., Степанова В.В., Степаненко Д.А., Топоркова А.А., Турчина Д.А., Хвалина В.А., Шиканова В.И., Яблокова Н.П. и др.), философии, социологии, психологии, других отраслей юридической и неюридической науки, а также данные почерпнутые при изучении уголовных дел различных категорий (свыше 100), опросе практикующих в уголовном судопроизводстве юристов, преподавателей и студентов юридических вузов (опрошено 75 респондентов), личный юридический опыт работы автора с документами.

Новизна исследования определяется тем, что впервые в криминалистике осуществлено обобщающее, системное монографическое изучение с комплексных позиций теоретического, технико-криминалистического, тактико-криминалистического и методико-криминалистического аспектов отдельных документов различного вида и информационных массивов (документации) и связанных с ними объектов, имеющих правовое и познавательное значение, и на этой основе разработаны теоретические основы, а также методы, рекомендации по обнаружению, фиксации, осмотру, изъятию, исследованию докумен-товедческих объектов, получению и реализации содержащейся в них информации на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Критерию новизны соответствуют: концепция криминалистического документоведения как целостной инте-гративной системы научного знания и области практической, научно-исследовательской и дидактической деятельности; выявленные, сформулированные и обоснованные закономерности зарождения, формирования криминалистического документоведения, раскрытые в работе содержание, структура данной отрасли криминалистики, рассмотренные положения о ее месте в системе криминалистики и перспективах развития; разработанные оригинальные определения понятия криминалистического документоведения как частно-криминалистической теории, понятия и классификации криминалистически значимых документов, рассмотренные системы связанных с ними следов и других объектов, структура и содержание указанной теории; сформулированные и обоснованные положения и выводы, характеризующие предмет познания в досудебном уголовном процессе, предмет доказывания на стадии предварительного расследования, соотношение предметов познания и доказывания, элементный состав этих систем, включая их документо-ведческую составляющую; аргументировано рассмотренные задачи, организационно-методическая структура поисково-познавательной деятельности следователя на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, номенклатура и особенности средств, методов, технологий, реализуемых в досудебном уголовном процессе при выявлении и раскрытии преступлений на базе и в связи с обнаружением, фиксацией, осмотром, изъятием, исследованием и использованием документоведческих объектов как материальных носителей информации и самой информации; положения и рекомендации, определяющие задачи, средства и методы, реализуемые при подготовке и производстве осмотра места происшествия, обыска, выемки, допроса в рамках следственного документоведения по уголовным делам, а также определение следственного документоведения, его особенности, связи и соотношения; определение понятия судебно-экспертного документоведения, рассмотренные направления, задачи, методы данной области практической деятельности, особенности отдельных видов судебно-экспертного документоведения, связанного с исследованием письменных документов и фонограмм на основе использования специальных познаний в области лингвистики, психологии, психиатрии; высказанное и обоснованное предложение о целесообразности выделения в учебниках по криминалистике специального раздела "Криминалистическое документоведение" с освещением в нем целостном комплексе общих положений данной области знаний и практической деятельности и рекомендаций, отражающих специфику работы следователей с отдельными видами документов и связанными с ними объектами, а также о необходимости соответствующей корректировки содержания учебных программ по курсу криминалистики.

Данные результаты исследования определяют не только новизну, но и круг, характер, структуру и содержание основных положений, выносимых на защиту.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлены путем: опубликования основных положений в виде монографии, учебно-практического пособия, статей и тезисов выступления автора на научно-практической конференции; доведения выводов, предложений и рекомендаций теоретического и прикладного характера до сведения научных и практических работников в сфере юриспруденции в выступлениях на научно-практической конференции, а также в выступлениях на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ИГЭА; применения в практике ряда органов, осуществляющих борьбу с преступностью, разработанных автором рекомендаций по осуществлению криминалистического документоведения; использования основных положений в учебно-педагогическом процессе на юридическом факультете ИГЭА, на кафедре криминалистики Московской государственной юридической академии и некоторых других ведущих учебных центрах страны.

В дальнейшем результаты исследования могут послужить основой и использоваться: для продолжения научных изысканий, направленных на повышение эффективности следственного и судебно-экспертного документоведения; в процессе обучения и повышения квалификации работников правоохранительных органов, преподавателей криминалистики, судебных экспертов; при подготовке монографий, курсов лекций, учебных пособий, руководств для следователей, методик экспертных исследований.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что его результаты могут быть расценены как определенный вклад в развитие системы частно-криминалистических теорий (учений), в теорию криминалистических объектов, учение о криминалистическом признаке, в криминалистические типологии и классификации, в совершенствование понятийно-терминологического аппарата криминалистики, в развитие арсенала теоретических, тактических, методических основ выявления и раскрытия преступлений, а также в теорию судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования вытекает из того, что сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации, рассмотренные концепции, принципы, подходы могут представить интерес для работников правоохранительных органов, судебно-экспертных подразделений, использоваться ими: первыми — при выявлении и расследованиипреступлений с использованием информационного потенциала объектов документоведения; вторыми — при производстве исследования документов и связанных с ними объектов. Результаты исследования могут также использованы в научных исследованиях в области криминалистического документоведения, при написании учебников, учебных и методических пособий, руководств для следователей и органов дознания, судебных экспертов, при организации и осуществлении учебного процесса по криминалистике.

Результаты исследования в определенной своей части внедрены на практике и показали свою полезность.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Андреев, Сергей Валерьевич

Проведенное исследование позволяет судить о том, что в 1фиминалистике идет процесс активного формирования сложной, разветвленной, много плановой области научного знания и практической деятельности, связанной с обнаружением, исследованием и использованием в уголовном судопроизводстве различных видов документов, а таюке связанных с ними объектов и со держащейся в них информации. К своему нынешнему состоянию кримина листическое документоведение прошло сравнительно долгий путь из глубины веков, от элементарного донаучного «сличения почерков», и доморощенной каллиграфии, до уровня передовой современной теории, высокоэффективной технологии и неоспоримых практических результатов, достоверность которых обеспечивается достаточно прочной научной базой и новейшими методами ^ исследований. И хотя пока еще нельзя сказать, что уже окончательно слолшлась новая целостная система научного знания, открывающиеся в этом плане перспективы обнадеживающи. Интеллектуальные, эмпирические и научно-технические предпосылки для «прорыва на фронте» кримина листического докз^ентоведения созданы.Вопрос упирается лишь в то, каким образом и как скоро завершится массированный прорыв теоретической мысли на этом направлении кримина листики, на пути от «старьк», «обжитых», надежно укрепленных ее рубежей к рубежам новым, завораживающим, открывающим заманчивые горизонты. И осмысливая пройденное и достигнутое, нельзя не сказать, что автор этих строк прекрасно понимает, что скромные результаты его исследования не могут претендовать на статус этапных, основополагающих, бесспорных во всех 1 отношениях. Что-то из данных результатов, вероятно, будет принято как )^ нечто достойное, пригодное для дальнейшего «употребления», что-то может сыграть роль опорных точек для дальнейших изысканий, а что-то может быть поставлено под сомнение, стать предметом дискуссий и даже отвергнуто как недоказанное, а, возможно, ненужное. Время покажет. Дальнейшие разработки все расставят по своим местам. Совершенно ясными представляются лишь два обстоятельства. Первое. Пройденный нами путь, ^ если он окажется замеченным, послужит в какой-то мере исходной базой для дальнейшего движения в области обидих положений криминалистического документоведения и развития теории и практики следственного и судебно экспертного документоведения. Второе. Очевидно для автора то, что про блема формирования, укрепления, обогаш,ения криминалистического доку ментоведения как целостной, полноценной системы научного знания не может быть сколь-нибудь успешно разрешена без глубокого, целенаправленного изучения актуальньгх вопросов оперативно-розыскного и судебного доку ментоведения. Эти две важные темы - предмет самостоятельньк исследований.Будем надеяться, что они не заставят ждать себя долго.
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