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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Это положение рассматривается как конституционный принцип и распространяется на все формы судопроизводства, включая уголовное. Закрепление состязательности в качестве одной из основополагающих идей в уголовном судопроизводстве существенно изменило положение и роль его участников, особенно суда. Если стороны теперь располагают новыми возможностями для выполнения своих функций, то на суд возложена обязанность по обеспечению условий для их реализации, а соответственно и по обеспечению состязательности.

Для реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве необходимо наличие элементов, перечисленных в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), которые раскрывают его содержание. Законодатель, закрепив в этой норме значимые черты принципа состязательности, придал им системный и обязательный характер. Несоблюдение одного из требований ведет к дисбалансу данной системы, а, следовательно, исключается либо существенно затрудняется сама возможность реализации принципа состязательности сторон.

Необходимость построения уголовного судопроизводства на началах состязательности безусловна, поскольку именно состязательность способствует повышению уровня защиты прав личности в уголовном судопроизводстве. В свое время А. Ф. Кони справедливо отмечал: «Едва ли скоро человечество... найдет возможным обходиться без состязательного начала»1.

Вопросы о сущности состязательности как правового феномена, как принципа уголовного судопроизводства, о реализации этого принципа в ходе

1 Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (общие черты судебной этики) // Кони А.Ф. Собр. соч.: в 8 т. М.: Юрид. лит., 1967. Т. 4. С. 34.

производства по делу, в том числе о пределах его действия в системе стадий уголовного судопроизводства, и другие постоянно занимают ученых-юристов на протяжении последних полутора десятков лет.

Большое внимание состязательности как принципу уделяется при исследовании судебных стадий, несколько реже рассматриваются проблемы состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В то же время эти проблемы есть, и они значительно снижают эффективность досудебных стадий, создают предпосылки к неправомерному ограничению прав, в том числе конституционных, и законных интересов граждан, вовлекаемых в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Так, сегодня налицо отсутствие равноправия сторон в досудебном производстве, законодательных правил, гарантирующих объективность и беспристрастность исследования всех обстоятельств уголовного дела, а процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, порядок реализации ими своих полномочий на досудебных стадиях уголовного процесса изложены в законе без учета гарантии реализации при этом принципа состязательности.

Названные и иные проблемы законодательного регулирования проявляются в правоприменительной практике, в частности, в необоснованных отказах в удовлетворении ходатайств стороны защиты о приобщении к уголовному делу предметов и документов, относящихся к обстоятельствам расследуемого преступления, о производстве следственных действий, направленных на получение оправдательных доказательств, в необоснованном оставлении без удовлетворения жалоб на действия (бездействие) должностных лиц, недостаточно объективном осуществлении производства по уголовному делу в целом, а также надзора за предварительным расследованием.

Данные обстоятельства обусловливают потребность в комплексном анализе и научном осмыслении правовой природы, значения и механизма реализации принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса, а также в разработке научно обоснованных предложений по совершен-4

ствованию соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

**Степень разработанности темы**. К исследованию принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса обращались многие известные ученые-процессуалисты. В частности, данным проблемам посвящены диссертационные работы на соискание ученых степеней доктора и кандидата юридических наук С. М. Даровских («Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации». Челябинск, 2001); Т. А. Лотыш («Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве». М., 2003); Р. А. Зинец («Судебный контроль в стадии предварительного расследования: процессуальные и организационные аспекты». Волгоград, 2005); М. Э. Романовского («Равенство прав сторон в досудебном производстве по уголовным делам». Челябинск, 2006); Е. А. Галоганова («Проблемы реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации». М., 2008); И. Р. Дочия («Современные проблемы института судебной проверки жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора». М., 2009); Э. А. Адильшаева («Судебное санкционирование в уголовном процессе России». Челябинск, 2011); С. С. Безрукова («Принципы уголовного процесса». М., 2016) и др.

Общие положения о состязательности в уголовном судопроизводстве были разработаны в трудах известных русских ученых С. И. Викторского, Н. Н. Розина, И. Я. Фойницкого и др.

Вопросы реализации принципа состязательности при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве в наше время изучали такие ученые, как В. П. Божьев, В. М. Бозров, С. В. Бурмагин, Н. А. Колоколов, П. А. Лупинская, Н. Г. Муратова, И. Л. Петрухин, В. М. Савицкий, А. В. Смирнов, С. Д. Шестакова и многие другие.

Отдельные аспекты реализации принципа состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования рассматривались в работах К. И. Амирбекова, К. В. Андреева, А. А. Бакирова, А. Р. Белкина, В. Н. Галузо, О. В. Гладышевой, В. Г. Глебова, А.А. Давлетова, Т. Н. Добровольской, М. С. Жамборова, Р. А. Зинец, О. В. Изотовой, О. С. Капинус, В. В. Конина, Ю. Ю. Коноваловой, Н. С. Курышевой, В. А. Лазаревой, А. И. Макаркина, В. А. Михайлова,

A. Д. Назарова, О. В. Отчерцовой, И. А. Пикалова, В. И. Руднева, Е. В. Рябцева,  
Э. Е. Сафонова, В. А. Семенцова, Л. С. Соколовой, В. Н. Смирнова,  
И. В. Смольковой, А. В. Спирина, В. Г. Стаценко, Ю. И. Стецовского,

B. Г. Ульянова, А. Н. Халикова, Д. Ю. Черепанова, С. А. Шейфера, Ю. А.  
Шемраевой и др.

Вместе с тем при несомненной значимости результатов всех проведенных исследований следует признать, что вопросы реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства остаются дискуссионными, особенно с учетом последних изменений и дополнений действующего уголовно-процессуального закона.

**Целью диссертационного исследования** является формирование авторской модели уголовно-процессуального механизма реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса с учетом их (стадий) процессуальных особенностей.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие **задачи**:

– раскрыть сущность принципа состязательности сторон и сформировать его определение применительно к досудебным стадиям уголовного судопроизводства;

– изучить историю зарождения и развития механизма реализации принципа состязательности в досудебных стадиях российского уголовного процесса;

– определить закономерности исторического развития механизма реализации состязательности в уголовном судопроизводстве в целом и в досудебных стадиях в частности;

– в свете принципа состязательности дать оценку содержания и объема процессуальных полномочий участников со стороны обвинения и защиты в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

– определить компетенцию и полномочия суда по созданию надлежащих условий, обеспечивающих состязательность сторон в досудебных стадиях уголовного процесса;

– выявить существующие в данной сфере теоретические и практические проблемы, а также пробелы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего механизм реализации принципа состязательности;

– разработать и обосновать предложения по совершенствованию отдельных элементов механизма реализации состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

– сформулировать предложения по уточнению норм УПК РФ в части определения механизма реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Объектом исследования** стали уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства при реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса.

**Предметом исследования** выступают международные правовые акты, Конституция РФ, положения УПК РФ, УК РФ, иных федеральных законов, а также подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие названные отношения, положения российской уголовно-процессуальной доктрины, судебная практика.

**Методологическую основу исследования** составили общие методы познания – анализ (системный, исторический, логический), обобщение, описание,

моделирование. Также использовались частные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, статистический, социологический и др.

Метод диалектического познания позволил определить сущностные характеристики принципа состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования; выявить формирующийся при этом конфликт процессуальных интересов и дать определение этому понятию.

С помощью аналитического метода были исследованы определение понятия «состязательность»; отдельные элементы состязательности, механизма ее реализации в судебных и досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Методом системно-структурного анализа получены новые знания о механизме реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса, в частности при рассмотрении ходатайств стороны защиты, заявленных в соответствии со ст. 120 УПК РФ.

Метод обобщения позволил сформулировать общие тенденции формирования правоприменительной практики в части реализации принципа состязательности при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве.

Применение формально-логического метода способствовало уяснению смысла и действительного содержания нормативных правовых положений, регламентирующих рассмотрение судом ходатайств органов предварительного расследования о применении мер пресечения, о производстве следственных действий, требующих решения суда, а также жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

С помощью метода моделирования разработаны основанные на принципах системности и логики авторские алгоритмы и теоретические модели процессуального статуса прокурора, участвующего в судебных заседаниях по рассмотрению ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей, о временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от

должности, по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также ходатайств органов предварительного следствия и дознания о производстве следственных действий, требующих судебного решения. На основе этого же метода была разработана авторская модель механизма реализации принципа состязательности при рассмотрении судом ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, продлении срока содержания под стражей, временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности, а также жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Сравнительно-правовой метод использовался при исследовании российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, что позволило выявить сходство и отличия в элементах механизма реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства разных стран и высказать авторскую позицию относительно возможности восприятия российским законодателем положительного зарубежного опыта.

Статистический метод (включая анализ) способствовал получению и систематизации сведений о результатах правоприменения, необходимых для проверки и обоснования теоретических выводов.

Социологический метод исследования (анкетирование) использовался в целях выявления отношения практических работников к отдельным нормативным правовым положениям, допускаемым ошибкам при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

**Теоретическую базу исследования** составили труды дореволюционных, советских и современных ученых-специалистов в таких областях знания, как философия, теория и история государства и права, международное публичное, конституционное, уголовное, уголовно-процессуальное право.

**Правовой и информационной основой исследования** являются международные конвенции и договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, современное уголовно-процессуальное законодательство Рос-9

сии и зарубежных стран, ведомственные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры и обобщения следственной и судебной практики по вопросам применения уголовно-процессуальных норм. Изучались отдельные положения УПК РСФСР 1922, 1923, 1960 и 2001 гг.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы обобщения следственной и судебной практики, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Управления Судебного департамента в Ставропольском крае, а также прокуратуры Ставропольского края.

Выводы и предложения основываются на эмпирическом материале, сбор которого проводился с 2013 по 2017 г., в том числе в ходе проведенного автором анкетирования 48 адвокатов, практикующих на территории Ставропольского края, 117 следователей и прокуроров, 53 судей (обобщенные данные изложены в приложении). Автором по разработанной им методике изучено 314 уголовных дел, 98 отказных материалов. Сбор эмпирического материала осуществлялся на территории Краснодарского и Ставропольского краев, Томской и Московской областей (в том числе были использованы материалы, размещенные на официальных сайтах судов Российской Федерации, а также данные, полученные другими исследователями).

Использовался также личный опыт деятельности автора в качестве помощника судьи.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в нем разработана и предложена авторская модель механизма реализации принципа состязательности, основанная на достижениях современной науки уголовного процесса. При этом были учтены особенности досудебных стадий уголовного судопроизводства, его назначение (ст. 6 УПК РФ), обоснованы возможные перспективы развития уголовно-процессуального права Российской Федерации.

В частности:

– определены исторические этапы становления и развития принципа состязательности в уголовном судопроизводстве; сделан вывод о постепенном распространении элементов состязательности на его досудебные стадии; выявлены имеющие исторический характер проблемы в регулировании досудебных стадий уголовного судопроизводства, изначально не предназначенных для реализации элементов механизма состязательности;

– разработано авторское определение понятия «конфликт процессуальных интересов»;

– сделан вывод о закономерном распространении принципа состязательности на судебную процедуру избрания отдельных мер пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, рассмотрения судом ходатайств органов предварительного расследования о временном отстранении от должности подозреваемого (обвиняемого), а также жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; на механизм разрешения следователем и дознавателем заявленных стороной защиты ходатайств. При этом констатируется несовершенство законодательного механизма реализации состязательности в указанных сегментах уголовного судопроизводства;

– по-новому раскрыта сущность состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания;

– разработана авторская модель процессуального статуса прокурора, участвующего в судебных заседаниях по рассмотрению ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей, по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий, требующих судебного решения;

– описаны ситуации, в которых принцип состязательности реализуется при наличии участников лишь стороны обвинения;

– проанализированы теоретические проблемы реализации состязательности при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей, о временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности, а также о производстве следственных действий, требующих судебного решения, предложены пути их решения;

– выявлены причины теоретического характера недостатков законодательного регулирования;

– сформулированы авторские предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части механизма реализации состязательности при осуществлении судебного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

**Основные научные положения, выносимые на защиту:**

1. В досудебных стадиях уголовного судопроизводства принцип состяза  
тельности сторон не обеспечен классическим механизмом реализации. В этих  
стадиях формируется специфический способ разрешения уголовно-процессу  
ального конфликта, возникающего в связи с наличием противоречий между  
противоположными процессуально значимыми интересами участников уголов  
ного судопроизводства, в том числе между представителями только стороны  
обвинения.

2. Для более полной реализации принципа состязательности в стадии  
предварительного расследования, наряду с обвинительным заключением (либо  
обвинительным актом, постановлением), составленным органом предвари  
тельного расследования, предлагается предусмотреть подачу стороной защиты  
заключения, в котором бы обосновывалась ее позиция, составляемого и при  
общаемого к материалам уголовного дела по воле данной стороны и по ее хо  
датайству.

В связи с изложенным считаем необходимым дополнить часть 2 ст. 47 УПК РФ новым пунктом 12.1 и часть 1 ст. 53 УПК РФ новым пунктом 7.1,

предусматривающими право обвиняемого и защитника «результаты своей деятельности по осуществлению защиты от предъявленного обвинения в досудебных стадиях изложить в своем заключении, прилагаемом к уголовному делу».

3. Необходимо законодательно предусмотреть обязанность должностных  
лиц органов предварительного расследования в ходе его осуществления, а про  
курора – при утверждении заключительных обвинительных документов выно  
сить постановление о признании доказательств недопустимыми, что позволит  
установить еще один элемент, способствующий реализации состязательности  
в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, и устранить пробел в дей  
ствующем УПК РФ – отсутствие порядка признания доказательств недопусти  
мыми.

В связи с этим представляется целесообразным дополнить гл. 23, 32 и 32.1 УПК РФ соответствующими положениями, согласно которым прокурор и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование (дознание), придя к выводу о недопустимости конкретного доказательства, обязаны вынести соответствующее постановление о признании его таковым и исключении из числа доказательств.

4. Для повышения уровня охраны трудовых прав граждан, предусмотрен  
ных ст. 7, 37 Конституции РФ, необходимо законодательно предусмотреть до  
полнительные элементы механизма реализации состязательности в части уста  
новления предельного срока рассмотрения ходатайства следователя и дознава  
теля о временном отстранении от должности подозреваемого или обвиняемого  
в судебном заседании в течение 48 часов с момента поступления ходатайства в  
суд, наделения подозреваемого, обвиняемого и защитника следующими права  
ми: присутствовать в судебном заседании, оспаривать доводы стороны обвине  
ния, давать суду пояснения, представлять документы и заявлять мотивирован  
ные возражения. Предлагаем дополнить соответствующими правилами ч. 2 ст.  
114 УПК РФ.

5. Согласование следователем с руководителем следственного отдела (до  
знавателем с прокурором) сформированной правовой позиции будет способ  
ствовать вынесению законного и обоснованного постановления по результатам  
рассмотрения ходатайств, заявляемых стороной защиты.

В связи с изложенным считаем необходимым дополнить ст. 122 УПК РФ частью 2 следующего содержания:

«2. Постановление о полном или частичном отказе в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства следователь выносит с согласия руководителя следственного подразделения, а дознаватель – с согласия прокурора».

6. Для формирования единой процессуальной позиции при рассмотрении  
судом ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры  
пресечения в виде заключения под стражу, а также о производстве следствен  
ных действий, требующих решения суда, необходимо возложить на следовате  
ля обязанность направлять прокурору копию постановления о возбуждении хо  
датайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу с при  
ложением материалов, обосновывающих данное ходатайство, для чего внести  
соответствующие положения в ч. 3 ст. 108 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ.

7. Рассмотрение судом ходатайства следователя (дознавателя) об избра  
нии меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого) без участия  
следователя, дознавателя, прокурора противоречит ч. 3 ст. 15 УПК РФ. Выне  
сение судом решения об удовлетворении ходатайства следователя или дознава  
теля об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без участия в  
судебном заседании следователя, прокурора и защитника (представителя) об  
виняемого – проявление функции уголовного преследования со стороны суда.

В связи с этим полагаем необходимым исключить из ч. 4 ст. 108 УПК РФ положение о том, что «неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства».

8. Процедура рассмотрения жалоб граждан, поданных в порядке ст. 125  
УПК РФ, не содержит необходимых элементов, обеспечивающих объективное,  
полное и обоснованное рассмотрение заявленных претензий. Считаем, что к  
числу правил, подлежащих включению в механизм реализации состязательно  
сти для обеспечения вынесения судом законного, обоснованного и мотивиро  
ванного решения, относятся:

– установление обязанности суда по информированию органов уголовного преследования и прокурора о сущности поданной жалобы путем направления им в срок до трех суток с момента подачи ее гражданином копии жалобы;

– право суда направлять запрос органам уголовного преследования о представлении материалов, необходимых для законного и обоснованного разрешения поступившей жалобы, в тот же срок.

Такой обмен необходимой процессуальной информацией позволит существенно усилить состязательные начала процедуры рассмотрения жалоб, предусмотренных ст. 125 УПК РФ.

Предлагаем дополнить ст. 125 УПК РФ новыми чч. 2.1 и 3.1 соответствующего содержания.

9. Одним из пробелов действующего уголовно-процессуального закона  
выступает отсутствие в механизме реализации состязательности элементов, от  
вечающих за исполнение постановления суда, принятого по итогам рассмотре  
ния жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ. Предлагаем дополнить ука  
занную статью новой ч. 6.1 в следующей редакции:

«6.1. Вступившее в законную силу постановление суда о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение подлежит исполнению не позднее трех суток со дня поступления копии указанного постановления руководителю следственного органа (начальнику органа дознания, прокурору)».

10. Положение ч. 3 ст. 125 УПК РФ, устанавливающее, что неявка лиц,  
своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих  
на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения  
жалобы судом, нарушает их права, поскольку лишает суд возможности принять  
законное, обоснованное и справедливое решение по существу жалобы. Имею  
щаяся у суда возможность самостоятельно рассматривать и выносить решение  
по жалобе не согласуется с принципами уголовного судопроизводства, включая  
принцип состязательности.

Считаем целесообразным дополнить ст. 125 УПК РФ новой частью 3.2 такого содержания:

«3.2. Следствием неявки лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, хотя и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, должно быть отложение рассмотрения жалобы, а при повторной неявке заявителя судом выносится постановление об оставлении жалобы без рассмотрения».

11. Механизм реализации состязательности в процедуре рассмотрения  
ходатайства о производстве обыска в жилище целесообразно дополнить требо  
ванием об обязательности участия в судебном заседании лица, инициирующего  
данное ходатайство, а также прокурора, осуществляющего функцию конститу  
ционно-правового характера по надзору за соблюдением прав и законных инте  
ресов участников уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным необходимо внести изменения в ч. 3 ст. 165 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«3. В судебном заседании обязаны принимать участие должностное лицо, инициирующее ходатайство, а также прокурор».

Также считаем необходимым дополнить ст. 165 УПК РФ частью 4.1:

«4.1. Решение суда о производстве следственных действий, указанных в ч. 2 ст. 29 настоящего Кодекса, вступает в законную силу с момента его вынесения».

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что изложенные в работе выводы автора о механизме реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства способны устранить из правового поля существенные пробелы законодательного и правоприменительного характера.

Выводы диссертанта могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях проблем реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса, в ходе развития концепции состязательности уголовного судопроизводства.

Сформулированные в диссертации научные идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы: а) при подготовке учебной и научной литературы; б) в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», дисциплин специализации, курсов магистерской подготовки; в) на курсах повышения квалификации судей, адвокатов, прокуроров, следователей и дознавателей; г) в правоприменительной деятельности.

**Достоверность результатов исследования** подтверждается использованием современных методов исследования и обобщением большого объема теоретического, нормативного и практического материала. Достоверность полученных результатов подтверждается результатами статистической обработки полученных за четыре года эмпирических данных. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

**Апробация результатов исследования**. Результаты диссертационного исследования проверялись и апробировались по нескольким направлениям:

– обсуждались на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного университета;

– докладывались на пяти конференциях различного уровня, проходивших в Пятигорске (2015 г.), Владикавказе (2014 г.), Киеве (2016 г.), Санкт-Петербурге (2016 г.), Москве (2017 г.).

– изложены в 11 публикациях, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Также результаты исследования внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов Ставропольского края (акт внедрения в деятельность сотрудников прокуратуры Ставропольского края от 10.02.2017 г; акт внедрения в деятельность сотрудников Промышленного районного суда г. Ставрополя от 14.04.2017 г.).

**Структура диссертации** обусловлена предметом и целью исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Особенности реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса

Таким образом, при осуществлении неотложного судебного контроля в процессе рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, очевидно участие сторон защиты и обвинения. В отдельных случаях (например, обжалования постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству) стороной защиты будет являться лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, и его представитель, а стороной обвинения – следователь либо руководитель следственного органа. В случае же обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявитель будет выступать на стороне обвинения, а лицо, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела – на стороне защиты.

Суд на данной стадии уголовного процесса проверяет законность и обоснованность обжалуемого действия (бездействия) либо решения, и, в соответствии с ч. 5 ст. 125 УПК РФ выносит одно из следующих постановлений: о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения.

В ходе рассмотрения судом ходатайств органов предварительного следствия и дознания об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (домашнего ареста), о продлении срока содержания под стражей (домашнего ареста) подозреваемый (обвиняемый) и его адвокат являются стороной защиты, следователь (дознаватель) и потерпевший являются стороной обвинения.

Отдельным субъектом данных правоотношений будет являться прокурор, функция которого не является односторонней, в отличие от функции защиты. «При участии в рассмотрении жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, прокурор не является стороной, не осуществляет от имени государства уголовное преследование, а лишь участвует в судебном заседании в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, тем самым осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Фактически прокурор высказывает свое мнение (заключение) о законности и обоснованности обжалуемого действия (бездействия) либо решения, способствуя принятию правильного решения по жалобе»1.

Как указывал Г. Андреев «роль прокуратуры в обеспечении законности на досудебных стадиях уголовного процесса определяется, прежде всего, ее местом в современном Российском государстве»2.

В ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 07 марта 2017 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» указано, что «прокуратура Российской Федерации – единственная федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов»3. В качестве одной из важнейших составных частей прокурорского надзора определен надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Статья 29 указанного Федерального закона конкретизирует предмет надзора органов прокуратуры, включающий, в том числе, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, а также законность решений, принимаемых поднадзорными органами. Таким образом, можно выделить следующие задачи прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов в досудебных стадиях уголовного процесса: – обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного процесса и иных граждан; – выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений и принятие мер по их устранению.

«Для выполнения указанных задач прокурорами субъектов Российской Федерации осуществляется мониторинг состояния законности при соблюдении конституционных прав граждан, при этом анализируются и обобщаются сведения, поступающие от территориальных прокуроров, данные статистических отчетов, информаций органов предварительного расследования, системы исполнения наказаний, обращения граждан и др.»1.

Статья37 УПК РФ определяет обязанности прокурора как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, в том числе и обязанность осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

В зависимости от процедуры реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса и сферы правоотношений, в которых участвует прокурор, следует дифференцированно рассматривать роль и значение прокурорского надзора в ходе предварительного расследования: – при участии в рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу (ст. 108 УПК РФ); – при участии в рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; – при участии в рассмотрении судом ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий, требующих разрешения суда (в порядке ст. 165 УПК РФ). Так, при необходимости избрания дознавателем в качестве меры пресечения заключения под стражу дознаватель, с согласия прокурора, возбуждает перед судом соответствующее ходатайство (тогда как следователь – с согласия руководителя следственного органа).

## Процедуры реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства зарубежных стран

Глава VII Конституции РФ «Судебная власть» предусматривает осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон. Стремление к демократизации уголовной политики России подразумевает освобождение от одностороннего восприятия сложившихся правоотношений. При этом объективное разрешение сложившегося правового спора возможно лишь путем сопоставления мнений, взвешивания всех «за» и «против». Состязательность и полемика, антагонизм сторон при отстаивании своей позиции позволяют более тщательно проверить и оценить все представленные ими доказательства, следствием чего будет принятие законного и обоснованного решения по тому или иному вопросу. Как отмечено О. Э. Лейст «состязательность неразрывно связана с правом на защиту и является его важнейшей гарантией»1.

«Сегодня права человека являются основным элементом правовой системы российского государства, центральным звеном в социально-экономическом регулировании отношений общественной жизни, одним из важнейших институтов конституционного права, с помощью которого регулируется правовой статус че-2 ловека и гражданина, а также пределы вторжения в его личную жизнь» .

В ст. 2 Конституции РФ закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

В то же время, Конституцией РФ предусмотрена возможность ограничения конституционных прав личности в уголовном судопроизводстве. Ст. 55 Конституции РФ допускает ограничение прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Данная разновидность судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, предусмотрена ч. 2 ст. 29, ст. 108 и ст. 165 УПК РФ, и включает в себя предварительную проверку законности и обоснованности производства ряда следственных действий.

Согласно Положению о прокурорском надзоре в СССР, утвержденному Указом Президиума ВС СССР от 24 мая 1955 г., на Генерального прокурора СССР был возложен надзор за точным исполнением законов всеми государственными органами и учреждениями, должностными лицами, а также гражданами1.

С указанного периода времени при санкционировании заключения подозреваемых (обвиняемых) под стражу, данное решение принималось прокурором. Приказом Генерального прокурора от 04 августа 1955 г. № 76 «Об усилении прокурорского надзора за соблюдении законности при задержании, аресте и привлечении к уголовной ответственности граждан» прокуроры, санкционирующие аресты, обязаны были лично знакомиться с материалами расследования, глубоко изучать собранные доказательства виновности, при этом в необходимых случаях производить личный допрос подследственных, в отношении которых испрашивалась санкция на арест2.

Несмотря на то, что прокурор являлся участником процесса со стороны обвинения, согласно данным исследования В. В. Конина «в СССР прокурор удовле творял ходатайства в 70-75 % случаев, а примерно в трети случаев отказывал»1. Однако, это не мешало как в целом осуществлению предварительного расследования, так и в частности, выявлению лиц, совершивших преступления. «С 1983 г. по 1985 г. количество выявленных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, возросло (в 1983 г. – 1 078 002, в 1984 г. – 1 123 351, в 1995 г. – 1 154 496), а количество заключенных под стражу снизилось с 48 % до 30 %»2.

В настоящее время, после введения института полноценного судебного контроля за досудебным производством, заключение под стражу и продление срока содержания под стражей допускаются только по судебному решению.

Как отмечено руководителем рабочей группы разработчиков УПК РФ Д. Н. Козаком, относительно значения института судебного контроля «новый кодекс по сравнению с УПК РСФСР усиливает гарантии прав личности на свободу и личную неприкосновенность. Санкции на заключение под стражу, обыск в жилище против воли проживающих в нем лиц будет давать не чиновник от прокуратуры, а представитель судебной власти. И не единолично, а в судебном заседании в соответствии с установленной законом процедурой»3.

Избрание той или иной меры пресечения в ходе предварительного расследования является ответственным решением, которое требует всесторонней и глубокой оценки следователем (дознавателем) фактических обстоятельств дела, а также сведений, характеризующих личность подозреваемого (обвиняемого).

А. В. Спирин указывает, что «цена ошибки – нарушения закона – при этом велика, поскольку применение меры пресечения без надлежащего учета тяжести преступления и личности обвиняемого может повлечь крайне негативные последствия – от создания препятствий следствию до совершения обвиняемым нового преступления. Вместе с тем необоснованное применение мер пресечения (или не оправданно строгой меры пресечения) является серьёзным нарушением конституционных прав обвиняемого»1. Право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в 2 определенных законом целях и в установленном законом порядке .

Как справедливо указывает Ф. М. Кудин, «стеснение прав не может быть беспредельным, не ограниченным определенными рамками, ибо в таком случае возможна трансформация принуждения из правоохранительного средства в орудие произвола»3.

Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. «каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновен-ность»4. Ст. 5 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных сво-бод»5 от 04 ноября 1950 г., подтверждая это право, предусматривает, что никто не может быть лишен свободы иначе как в случаях и в порядке, установленных законом.

## Рассмотрение судом ходатайств органов предварительного расследования о применении меры пресечения в виде заключения под стражу

Говоря об особенностях реализации принципа состязательности при рассмотрении судом ходатайств органов предварительного расследования о произ 116

водстве следственных действий, требующих решения суда, мы проиллюстрируем данные особенности на примере рассмотрения ходатайств о производстве обыска в жилище.

Согласно ч. 1 ст. 182 УПК РФ основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Как следственное действие, обыск в жилище представляет собой принудительное обследование каких-либо мест (помещений) в целях обнаружения и изъятия орудий преступления, предметов, ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск в жилище является одним из самых распространенных и эффективных способов получения доказательств при осуществлении предварительного расследования.

Основанием для производства обыска является наличие у следователя (дознавателя) обоснованного предположения о возможном нахождении искомых объектов в каком-либо месте или у какого-то лица. При этом, как следует из действующего уголовно-процессуального закона, проведение обыска допускается не только у подозреваемого либо обвиняемого, но и у других лиц, не имеющих непосредственного отношения к совершенному преступлению. А. А. Бакиров дает определение данной категории лиц – «случайные держатели искомых предметов, у которых разыскиваемые предметы могут находиться не в силу их причастности к преступлению, а лишь вследствие их непреступной связи с обвиняемым»1.

В соответствии с ч. 3 ст. 182 УПК РФ «обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ».

При этом, производство обыска значительно ограничивает права и законные интересы граждан, такие как право на неприкосновенность личности, жилища, семейную и иную тайну. Как указывал А. Ф. Кони «обыски и выемки до такой степени вносят смуту в жизнь частного человека и в отношение к нему окружающих, что должны быть предпринимаемы с особенной осторожностью»1.

В то же время, изучение судебной практики, на наш взгляд, позволяет прийти к выводу о том, что особенной осторожности и взвешенности при рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования о производстве данного следственного действия суды не проявляют.

Так, в рамках рассматриваемого судебного контроля районными судами по всей России выполняется достаточно большой объем работы, который увеличивается с каждым годом. В 2015 г. судами районного звена (уровня) было рассмотрено 200,5 тысяч ходатайств органов предварительного расследования о производстве обыска в жилище (для сравнения – в 2014 г. – 180,1 тысяч, в 2013 г. – 169 ты-сяч)2.

При этом независимо от рассматриваемого периода времени и общего количества поданных органами предварительного расследования ходатайств о производстве обыска в жилище, 98 % таких ходатайств судами удовлетворяется. По нашему мнению, это обусловлено следующим.

В целях оперативного разрешения данного рода ходатайств, законом предусмотрен короткий срок их рассмотрения. Постановление о возбуждении ходатайства о получении разрешения на проведение данного следственного действия подлежит рассмотрению в течение 24 часов с момента поступления материалов в суд (ч. 2 ст. 165 УПК РФ).

В судебном заседании обязательное участие должен принимать прокурор, поскольку в Приказе Генпрокуратуры России от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» Генеральный прокурор РФ требует от подчиненных прокуроров обеспечить их обязательное участие в судебном заседании при рас 1 Кони А.Ф. Избранные произведения: в 2 т. М.: Гос. издат. юр. смотрении судом ходатайств об избрании, продлении мер пресечения и иного процессуального принуждения, таких как заключение под стражу, домашний арест, залог, наложение ареста на имущество, и других ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании су-1 дебного решения (п.п. 1.6) .

Однако законом не предусмотрена обязанность следователя направлять прокурору ходатайство о производстве обыска в жилище, а также обосновывающие его материалы уголовного дела.

В такой ситуации, с учетом столь короткого срока рассмотрения ходатайства, прокурор фактически лишен возможности изучить приложенные к ходатайству материалы и дать по нему обоснованное и мотивированное заключение.

Способом устранения данного пробела законодательства является дополнение ч. 1 ст. 165 УПК РФ положением, предписывающим следователю в случаях, предусмотренных п. 4-9, 10.1, 11 и 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, направлять прокурору копию постановления о возбуждении перед судом ходатайства о проведении следственных действий, с приложением обосновывающих его материалов.

Также следует отметить, что на основании п. 1.6 указанного выше Приказа Генпрокуратуры России от 28 декабря 2016 г. № 826 в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя (дознавателя) о производстве обыска в жилище обязательное участие должен принимать прокурор.

Согласно ч. 3 ст. 165 УПК РФ по личной инициативе в судебном заседании вправе принять участие прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания (ч. 3 ст. 165 УПК РФ).

К сожалению, отсутствует статистика о рассмотрении судами с участием (либо без участия следователя (дознавателя), а также прокурора) ходатайств органов предварительного расследования о производстве обыска в жилище, а также о производстве иных следственных действий, требующих разрешения суда (в порядке ст. 165 УПК РФ). Вместе с тем, в ходе настоящего исследования, при интервьюировании практических работников (судей), ими было высказано, что в подавляющем большинстве случаев такие ходатайства рассматриваются без участия следователя (дознавателя) и прокурора (86 % ходатайств рассматриваются без участия следователя, 78 % – без участия прокурора)1.

При этом, действующим уголовно-процессуальным законом не закреплена обязанность вышеуказанных участников уголовного судопроизводства принимать участие в рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования в порядке ст. 165 УПК РФ. Прокурор обязан принимать участие в их рассмотрении лишь на основании п. 1.6 Приказа Генпрокуратуры России от 28 декабря 2016 г. № 826.

Фактически, принятие решений о разрешении производства следственных действий, связанных с вторжением в охраняемые Конституцией РФ незыблемые права граждан, осуществляется судом единолично. Конструкция ст. 165 УПК РФ сформулирована таким образом, что не предусматривает императивного требования об участии в её рассмотрении должностного лица, инициирующего данное ходатайство, а также прокурора. На наш взгляд, это является проявлением обвинительного уклона, о чем свидетельствует вышеприведенная статистика об удовлетворении 98 % таких ходатайств.

На основании изложенного, предлагаем изменить ч. 3 ст. 165 УПК РФ, изложив её в следующей редакции: «В судебном заседании обязаны принимать участие должностное лицо, инициирующее ходатайство, а также прокурор».

## Рассмотрение судом ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий

Способом устранения данного пробела законодательства диссертант считает дополнение ч. 3 ст. 108 УПК РФ положением, возлагающим на следователя обязанность направлять прокурору копию постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу с приложением материалов, обосновывающих данное ходатайство. Также по изложенным основаниям диссертант считает необходимым внести аналогичное дополнение в ч. 1 ст. 165 УПК РФ.

Согласно положениям ч. 4 ст. 108 УПК РФ неявка сторон в судебное за седание по рассмотрению ходатайства должностного лица органа предваритель ного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу без уважительных причин, не является препятствием для рассмотрения ходатай ства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Однако, по мнению диссертанта, рассмотрение судом постановления о возбуждении ходатайства следователя (дознавателя) об избрании меры пресечения без участия следователя, дознавателя, прокурора противоречит ч. 3 ст. 15 УПК РФ «Состязательность сторон», которая гласит, что «суд не является органом уголовного преследования». Вынесение судом решения об удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя об избрании меры пресечения в виде заключение под стражу без участия в судебном заседании следователя, прокурора и защитника (представителя) обвиняемого – является проявлением функции уголовного преследования со стороны суда.

В связи с изложенным, считаем необходимым исключить из части 4 статьи 108 УПК РФ положение о том, что «Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства».

В УПК РФ не регламентированы правовые основания для применения та кой меры процессуального принуждения, как временное отстранение от должно сти подозреваемого (обвиняемого). По мнению диссертанта, это создает опреде ленные трудности для суда при рассмотрении соответствующих ходатайств орга нов предварительного расследования. Разрешение данного ходатайство в отсут 146 ствие стороны защиты и без учета её мнения относительно обоснованности представленных суду материалов является серьезным нарушением принципа состязательности. Диссертант считает, что лишение (пусть и временное) конституционного права на труд лиц, еще не признанных виновными, по одному лишь усмотрению следователя либо дознавателя, пусть даже и с согласия суда, является проявлением обвинительного уклона. В связи чем, в целях реализации принципа состязательности сторон, предлагается наделить подозреваемого, обвиняемого и защитника следующими правами: присутствовать в судебном заседании, оспаривать доводы стороны обвинения, давать суду пояснения, представлять документы и заявлять мотивированные возражения.

Обжалование действий и решений органов предварительного расследо вания на досудебной стадии уголовного процесса является важной гарантией обеспечения прав и законных интересов граждан, а также интересов уголовного судопроизводства.

Исходя из установленного ст. 125 УПК РФ пятидневного срока рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов предварительного расследования, специфика осуществления данной формы судебного контроля заключается в его оперативности.

В то же время, рассмотрение судом указанных жалоб не представляется возможным без исследования материалов уголовного дела (либо материалов проверки сообщения о преступлении). Однако законом не установлена обязанность должностных лиц соответствующих правоохранительных органов предоставить суду данные материалы.

По мнению диссертанта, целесообразно было бы нормативно закрепить указанную обязанность и сроки ее исполнения и дополнитьУголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» говорится о том, что неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотре 147 ния жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

По мнению диссертанта, данное положение закона лишает сторон возможности в условиях судебного заседания реализовать принцип состязательности, а суду принять законное, обоснованное и справедливое решение по существу жалобы. Имеющаяся возможность у суда самостоятельно рассматривать и выносить решение по существу не соотносится с принципами состязательности, гласности, непосредственности.

В связи с изложенным, диссертант считает целесообразным исключить из ч. 3 ст. 125 УПК РФ положение о том, что «Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом».

Статью 125 УПК РФ дополнить частью 3.2., согласно которой «следствием неявки лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, хотя и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, должно быть отложение рассмотрение жалобы, а при повторной неявке заявителя, судом выносится постановление об оставлении жалобы без рассмотрения».

Исходя из п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ, в случае установления при рассмотрении жалобы каких-либо нарушений со стороны должностных лиц, суд отменяет обжалуемое постановление (решение) и обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение.

По нашему мнению, отсутствие в законе порядка исполнения постановления суда создает возможность для злоупотребления своими полномочиями со стороны должностных лиц, действия (бездействие) либо решения которых признаны незаконными.