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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возмещение вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность темы исследования. Конституционные принципы охраны прав и свобод гражданина выступают инструментом достижения идеалов правового государства. В свою очередь закрепленные в Конституции РФ принципы правового статуса человека и гражданина могут реально воплощаться в жизнь только с помощью эффективно функционирующей системы организационно-правовых механизмов. В рамках последней важную роль призваны сыграть институты реабилитации и возмещения вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства.

В главе 18 УПК РФ «Реабилитация» впервые в истории российского уголовно-процессуального законодательства урегулированы вопросы, связанные с возникновением права на реабилитацию, признанием за гражданами такого права, порядком возмещения имущественного и морального вреда, а в п. 34 ст. 5 УПК РФ дано определение реабилитации, в п. 35 этой же статьи раскрыто понятие реабилитированного.

В ч. 3 ст. 133 УПК РФ закреплено не известное УПК РСФСР правило, согласно которому право на возмещение вреда имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Введение в уголовно-процессуальное законодательство данной нормы объективно обусловлено, поскольку ограничение прав и свобод личности в сфере уголовного процесса выражается в первую очередь в незаконном и необоснованном применении мер процессуального принуждения, затрагивающих конституционные права граждан.

Так, за последние 2,5 года дознавателями и следователями ОВД допущено 28,1 тыс. нарушений норм УПК РФ, в том числе 112 незаконных арестов, 823 факта необоснованного привлечения к уголовной ответственности, 167 необоснованных задержаний по подозрению в совершении преступления, 160 случаев незаконного получения образцов для сравнительного исследования, 651 раз имело место несоблюдение или ущемление прав подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, повлекших различные правовые последствия, 281 обвиняемый содержался под стражей с нарушением сроков, выявлены 132 факта применения незаконных методов ведения следствия и дознания1.

Многими из таких нарушений гражданам и юридическим лицам причиняется имущественный и моральный вред, который подлежит возмещению в случаях признания применения таких мер незаконными.

Включение данной нормы в УПК РФ вызвало комплекс проблем теоретического и практического свойства, что придало им статус одних из самых актуальных при реализации нового уголовно-процессуального законодательства.

Анализируя названную новеллу УПК РФ, ряд процессуалистов (Б.Т. Безлепкин, Б.Б. Булатов, А.П. Гуляев, В.В. Николюк) обратили внимание на то, что эти правила порождают множество вопросов, ответы на которые призваны дать будущая практика и процесс совершенствования нового законодательства. К их числу относятся:

1) сравнительное исследование институтов реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения;

2) виды процессуальных принудительных мер;

3) круг лиц, имеющих право на возмещение вреда, нанесенного им принудительными процессуальными мерами;

4) порядок признания незаконности используемых при производстве по уголовным делам мер процессуального принуждения;

5) случаи возмещения вреда, причиненного в сфере уголовного процесса, по правилам гражданского судопроизводства;

1 См.: Статистические отчеты формы «НЗ-МВД» за 2003-2004 гг. и за январь-июнь

2005 г.

6) особенности возмещения вреда, причиненного незаконными уголовно-процессуальными действиями юридическим лицам и др.

Институт возмещения вреда, причиненного в рамках производства по уголовному делу незаконным уголовно-процессуальным принуждением, фактически не получил практического применения. Согласно проведенному нами социологическому исследованию, требование о возмещении вреда на основании ч. 3 ст. 133 УПК РФ предъявляется в единичных случаях, одновременно с обжалованием таких процессуальных решений, как возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение уголовного дела. Основными причинами подобного положения выступают незнание практическими работниками и заинтересованными лицами («пострадавшими») содержания ч. 3 ст. 133 УПК РФ, а также ее декларативность, необеспеченность механизмом реализации.

Принципиально важным представляется и то, что далеко не все из содержащихся в главе 18 УПК РФ правил в том виде, как они сформулированы, могут быть распространены на отношения, возникающие при причинении юридическим лицам вреда незаконным применением мер процессуального принуждения. Предписания статей 133-134, 138 УПК РФ непригодны для случаев, когда незаконными действиями органов предварительного расследования вред причиняется юридическим лицам. Лишь правила ст.ст. 135-137 УПК РФ могут использоваться, с определенными оговорками, для решения вопросов, связанных с возмещением (компенсацией) юридическим лицам соответственно имущественного вреда или вреда, нанесенного деловой репутации.

Отсюда возникает необходимость их более подробного исследования и выработки предложений по дальнейшему совершенствованию правовых основ института возмещения вреда, причиненного в сфере уголовного судопроизводства, функционирующего наряду с реабилитацией.

В дальнейшем теоретическом анализе нуждаются и сами нормы, включенные в ч.ч. 3 и 5 ст. 133 УПК РФ, их внутренние связи с другими нормативными предписаниями главы 18 УПК РФ «Реабилитация» и внешние — с соответствующими нормами гражданского права. Указанный аспект предусмотренного ч. 3 ст. 133 УПК РФ института вообще не исследовался в уголовно-процессуальной теории.

Заслуживает дальнейшей проработки и развития идея о распространении института возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, на процессуальные принудительные меры, предусмотренные нормами УПК РФ, не включенными в раздел 4 «Меры процессуального принуждения».

Изложенное указывает на актуальность в настоящее время для теории и практики уголовного судопроизводства проведения комплексного, всестороннего научного анализа соответствующих правовых норм, относящихся к числу существенных новелл уголовно-процессуального законодательства, касающихся возмещения вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер процессуального принуждения, практики их применения, разработки предложений по дальнейшему совершенствованию нормативного регулирования в УПК РФ данных вопросов.

Степень разработанности проблемы. В уголовно-процессуальной теории институт реабилитации в уголовном процессе исследовался представительной группой ученых. Обстоятельному анализу были подвергнуты как общетеоретические аспекты данной проблемы, так и вопросы порядка возмещения вреда реабилитированному.

Что касается института возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, то он разрабатывался в уголовно-процессуальной теории (В.А. Азаров, Т.А. Алмазова, Б.Т. Без-лепкин, JI.B. Бойцова, Б.Б. Булатов, А.П. Гуляев, Т.М. Медведева, В.В. Нико-люк, JI.K. Острикова, М.Ф. Полякова, JI.A. Прокудина, B.C. Раменская, С.В. Супрун и др.) фрагментарно, в условиях действия УПК РСФСР. Многие научные работы названных ученых позволили подготовить и реализовать в УПК РФ целый ряд нормативных предписаний, регламентирующих в настоящее время вопросы возмещения вреда, причиненного в ходе производства по уголовному делу участникам процесса.

Однако большинство научных публикаций отражает уголовно-процессуальное законодательство РСФСР, которое в обозначенной части значительно изменилось, а отдельные его положения ныне уже не действуют. В кандидатской диссертации B.C. Раменской «Институт реабилитации в уголовном процессе» проблемы возмещения вреда на основании ч. 3 ст. 133 УПК РФ специально не исследовались1. По-прежнему дискуссионными или малоисследованными остаются вопросы: основания и порядок возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения; процедура признания незаконности применения этих мер; специфика возмещения вреда, причиненного отдельными мерами принуждения.

Исследованию этого круга проблем и уделяется основное внимание в рамках диссертации. В ней на базе реформированного уголовно-процессуального законодательства обосновываются принципиально новые теоретические положения, предложения по оптимизации нормативной регламентации возмещения вреда, причиненного при производстве по уголовным делам незаконным применением мер процессуального принуждения.

Объектом исследования является система общественных отношений, складывающихся в сфере уголовного судопроизводства при возмещении вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения.

Предмет исследования составляют: генезис и современное состояние нормативного регулирования института возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения; практика реализации соответствующих нормативных предписаний; связанные с ними теоре

1 Раменская B.C. Институт реабилитации в уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. тические выводы, позиции, мнения, проблемы нормативно-прикладного характера.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в разработке комплекса теоретически обоснованных положений института возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, а также предложений о целесообразности расширения пределов его использования, более детального регулированиязаконодателем. Для достижения поставленной цели решались следующие основные задачи:

1) определить понятие, назначение, сферу действия места и роли в уголовном процессе института возмещения вреда, предусмотренного ч. 3 ст. 133 УПК РФ;

2) провести анализ дореформенного и современного уголовно-процессуального законодательства с точки зрения оптимальности нормативного регулирования оснований, условий и порядка возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения;

3) выявить особенности возмещения вреда в зависимости от конкретной меры принуждения, вызвавшей вред;

4) разработать предложения по совершенствованию законодательства в части регулирования института возмещения вреда, причиненного при производстве по уголовному делу незаконным применением мер процессуального принуждения;

5) исследовать прикладные аспекты указанного правового института, подготовить научно-обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование практики его применения.

Методологическую основу исследования составили материалистический метод познания явлений и сути объективной действительности, положения в области конституционного, уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, гражданского процессуального и других отраслей права. В работе также широко использовались исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический и конкретно-социологический методы исследования.

Эмпирическую базу исследования образовали:

- статистические данные о нарушениях законности дознавателями и следователями органов внутренних дел за последние 3 года как в целом по стране, так и отдельным регионам (формы 1»НЗ», 1 «Е»);

- материалы эмпирических исследований, которые проведены в 20032005 гг. в Москве, Красноярском крае, Московской, Омской и Пермской областях (интервьюирование судей, прокуроров, следователей, дознавателей, изучение архивных уголовных дел, надзорных производств, материалов рассмотрения судьями жалоб и ходатайств, связанных с реализацией ими права, предусмотренного ч. 3 ст. 133 УПК РФ). Изучено 200 судебных производств, предметом которых были жалобы на процессуальные решения, связанные с расследованием уголовных дел. По специально разработанным опросным листам проведен опрос 86 судей, 94 прокуроров, 185 дознавателей и следователей, 111 адвокатов, представляющих шесть регионов страны (Москва, Московская, Омская, Иркутская, Пермская, Тюменская области).

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что получивший регламентацию в УПК РФ институт возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, проанализирован в сравнении с институтом реабилитации, рассмотрен с позиций самостоятельного правового инструмента удовлетворения требований участников уголовно-процессуальной деятельности о возмещении им причиненного вреда при производстве по уголовному делу.

В диссертации обоснован ряд теоретических положений, позволивших предложить для закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве оптимальную процедуру проверки законности процессуальных принудительных мер, которым подвергаются вовлекаемые в уголовный процесс лица. В результате научного анализа оснований и порядка применения мер процессуального принуждения в виде привода, наложения ареста на имущество, отстранения от должности, денежного взыскания разработан алгоритм оценки их законности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации (ч. 3 ст. 133 УПК РФ) развивается новый институт возмещения вреда гражданам и юридическим лицам, причиненного им незаконным применением мер процессуального принуждения. Он хотя и связан с институтом реабилитации, однако прямого отношения к нему не имеет, функционирует автономно, основанием возмещения вреда является здесь не реабилитация, а незаконное применение мер процессуального принуждения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сосновик, Наталья Федоровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ предусмотренного главой 18 УПК РФ института возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, дает возможность привести ниже несколько важных, с нашей точки зрения, выводов.

1. В течение длительного времени законодательство СССР, РСФСР и РФ не обеспечивало полноты регулирования общественных отношений, возникающих вследствие причинения вреда гражданам в связи с производством по уголовным делам, не отвечало требованиям справедливости, охраны прав личности и достоинства человека. Поэтому в юридической литературе сформировалось два направления, по которым предполагалось усовершенствовать правовую базу возмещения вреда, причиняемого в сфере уголовно-процессуальной деятельности:

1) усиление гарантий имущественных интересов реабилитированного по уголовному делу за счет расширения перечня незаконных действий органов расследования, прокуратуры и суда, которые дают лицу право на возмещение причиненного вреда, совершенствования самого порядка возмещения вреда;

2) создание правовых оснований для возмещения вреда, причиненного гражданам различными процессуальными действиями (следственными действиями, мерами процессуального принуждения), независимо от итогового решения по уголовному делу.

2. Вопросы уголовно-процессуальной реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения, получили в УПК РФ более развернутую законодательную регламентацию.

Закрепленная в ч.З ст. 133 УПК РФ норма о праве на возмещение вреда в порядке, установленной главой 18 УПК РФ «Реабилитация», также любых лиц, незаконно подвергнутых мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, оригинальна и не имеет к институту реабилитации непосредственного отношения. Основанием возмещения вреда является здесь не реабилитация, а незаконное применение мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному, в том числе при осуществлении уголовного преследования.

3. Частью 3 ст. 133 УПК РФ регулируется возмещение вреда, причиняемого в результате применения мер процессуального принуждения не только обвиняемому (подозреваемому), но и другим участвующим в уголовном деле лицам, когда производство по уголовному делу продолжается либо окончено принятием любого из предусмотренных уголовно-процессуальным законом итоговых решений.

4. В связи с производством по уголовному делу гражданину может быть причинен вред как собственно мерами процессуального принуждения, указанными в главе 14 УПК РФ, так и другими принудительными процессуальными и следственными действиями, осуществляемыми органом расследования, прокурором и судом. Право на возмещение вреда у гражданинадолжно возникать независимо от того, в каком разделе (главе) УПК расположены нормы, предусматривающие возможность использования в отношении него принудительных действий. Понятие мер процессуального принуждения для целей возмещения вреда в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ следует толковать расширительно - как любые принудительныепроцессуальные (в том числе следственные) действия, произведенные органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором и судом в ходе уголовного судопроизводства.

Часть 3 ст. 133 УПК целесообразно изложить в другой редакции:

3. Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, которому вред причинен в ходе производства по уголовному делу незаконным применением мер процессуального принуждения и проведением следственных действий».

5. Глава 18 УПК РФ не содержит норм, которые были бы предназначены для проверки законности применения при производстве по уголовному делу меры процессуального принуждения, чтр является существенным пробелом уголовно-процессуального законодательства и затрудняет предусмотренные ч.З ст.133 УПК РФ возможности защиты гражданами своих прав.

6. В рамках действующего уголовно-процессуального законодательства может быть использован порядок рассмотрения вопросов законности избиравшейся при производстве по уголовному делу меры процессуального принуждения, регламентированный ст. ст. 124, 125, ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Вступившее в законную силу постановление судьи о признании незаконности применения к лицу меры процессуального принуждения и постановление прокурора о полном или частичном удовлетворении жалобы надлежит расценивать в качестве формально-юридического акта признания за ним права на возмещение вреда, позволяющего ему обратиться в орган или к должностному лицу, применявшим меры процессуального принуждения, с требованием о возмещении нанесенного вреда. Заявленное требование подлежит рассмотрению и разрешению по правилам и в сроки, установленные ст. 135 УПК РФ.

7. Требование о возмещении вреда, причиненного гражданину незаконным применением к нему мер процессуального принуждения, избранных непосредственно судом либо по постановлению судьи, должно предъявляться в суд, принявший соответствующее решение, после признания этих мер незаконными вышестоящим судом. Оно разрешается в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора (ч. 5 ст. 135 УПК РФ).

8. При оценке законности применения меры процессуального принуждения необходимо учитывать, имелись ли основания для ее использования, соблюден ли установленный законом порядок избрания соответствующей меры принуждения, применена ли мера процессуального принуждения уполномоченным на то законом должностным лицом. Если обстоятельства изменились и основания для применения меры процессуального принуждения устранились, но она не отменена, то должен быть признан факт незаконности ее применения.

9. Правом на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, обладают лица, подвергнутые мерам процессуального принуждения, упомянутым в разделе 4 УПК РФ. В случаях причинения вреда гражданину в результате производства следственных действий, помещения его в медицинский или психиатрический стационар для производствасудебной экспертизы все вопросы, касающиеся возмещения вреда, могут также разрешаться в соответствии с правилом, предусмотренным ч. 5 ст. 133 УПК РФ, т.е. в порядке гражданского судопроизводства.

10. Практика применения ч.З ст. 133 УПК РФ в настоящее время еще не сложилась. Однако уже сейчас можно прогнозировать возникновение ряда трудно разрешимых ситуаций, которые будут сопровождать производство по уголовным делам в связи с реализацией гражданами права, предусмотренного ч.З ст. 133 УПК РФ. Видимо, потребуются соответствующиеразъяснения Пленума Верховного суда РФ, обобщение практики возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, а также опубликование результатов ее изучения в специальном обзоре.
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