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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм"

Актуальность темы диссертационного исследования. Успех проводимых преобразований под эгидой Концепции судебной реформы, все более повышающих инициативную деятельность и позитивную активность субъектов судопроизводства, предопределен точным и неуклонным соблюдением ими правовых норм. «В России создана система законодательства. Сейчас главное -обеспечить законность, то есть точное, строгое и неуклонное соблюдение законов всеми: как гражданами, так и должностными лицами. Каждый должен усвоить - нельзя действовать иначе, как по закону!», - заявил Председатель Конституционного Суда РФ В. Зорькин1.

Наиболее очевидно проблема соблюдения гражданско-процессуальных норм возникает тогда, когда одновременно с усилением частного интереса, расширением принципов диспозитивности, состязательности и в целом изменения идеологии гражданского процессуального регулирования в гражданском судопроизводстве происходит значительный ростправонарушений, представляющих угрозу интересам правосудия и авторитету судебной власти.

Отдельные аспекты поставленной проблемы в связи изменением роли суда в гражданском судопроизводстве приобрели особое значение. Как показывает статистика последних лет, несоблюдение правовых норм (процессуальных и л материальных) судьями получили широкое распространение . В результате подрывается авторитет судебной власти, что порождает у граждан недоверие к ней. А ведь именно судебная власть является институтом, обеспечивающим защиту прав и свобод граждан.

Угрожающие масштабы подобных деяний отметил В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию РФ: «Авторитет государства должен основываться не на вседозволенности и попустительстве, а на способности принимать справедливые законы и твердо добиваться их исполнения»3.

1 Зорькин В. Правовой барьер // Российская газета. 2006.15 марта.

2 См., например: Российская газета. 2006. 18 окт.

3 Эж-Юрист. 2006. Май. С. 1.

Позитивным моментом является то, что вступивший в действие с 1 февраля 2003 г. Гражданский процессуальный кодекс РФ впервые установил, что неисполнение процессуальных обязанностей обеспечивается последствиями, предусмотренными законодательством о гражданском судопроизводстве (ч. 2 ст. 35).

Вместе с тем действие нового гражданского процессуального закона уже успело столкнуться на практике с рядом ситуаций, когда существующее правовое регулирование оставляет слишком много возможностей толкования. Отдельные последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм вообще содержат положения, практика применения которых до сих пор не сформировалась в силу несовершенства нормативного материала. При этом принятие ряда постановлений Пленума Верховного Суда РФ далеко не решило всех вопросов.

В процессе реформирования гражданского процессуального законодательства особая роль отводится науке гражданского процессуального права, которая должна обеспечить потребности практики в наиболее эффективных, научно обоснованных рекомендациях. К сожалению, существующие исследования носят односторонний характер и не затрагивают связь между методом правового регулирования гражданско-процессуальных отношений и последствиями несоблюдения гражданских процессуальных норм. Поэтому возникла необходимость в проведении исследования, которое бы принимало во внимание изменившуюся правовую регламентацию последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм, объективные потребности дальнейшего совершенствования деятельности судебных органов по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Проблема последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм по своему характеру является многопрофильной и предполагает изучение целого комплекса вопросов: процессуальные права и обязанности, принуждение, меры процессуального принуждения, санкция гражданской процессуальной нормы, гражданская процессуальная ответственность, меры гражданской процессуальной защиты. Всё это будет способствовать дальнейшему совершенствованию теории гражданского процессуального права и гражданского процессуального законодательства.

Указанные обстоятельства обусловливают объективную теоретическую и практическую необходимость проведения исследования, посвященного последствиям несоблюдения гражданских процессуальных норм.

Степень научной разработанности проблемы. Настоящая работа представляет собой первое специальное комплексное исследование последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм на основе современного гражданского процессуального законодательства. Заслуживают внимания работы В.В. Бутнева, Н.В. Кузнецова, А.Г. Новикова, H.A. Чечиной, В.М. Шерстюка, М.И. Штефана и др., посвященные отдельным аспектам поставленной проблемы. Высоко оценивая их значимость, следует отметить, что исследования названных ученых проведены в иных общественно-политических условиях, поэтому многие вопросы остались за рамками научного анализа. Отдельные виды последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм фрагментарно затрагиваются в комментариях отдельных положений ГПК, АПК, либо в немногочисленных научных статьях.

Цель и основные задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение теоретических и практических проблем последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм. На основе анализа гражданских процессуальных норм, предусматривающих последствия их несоблюдения, автор попытался выработать научно-практические предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения по рассматриваемому кругу проблем.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решение следующих основных задач: раскрыть сущность последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм, выявить их характерные признаки и сформулировать понятие данной категории; определить место последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм в методе правового регулирования гражданско-процессуальных отношений; сформулировать понятие «метод правового регулирования гражданско-процессуальных отношений», определить его структуру; рассмотреть вопрос о способах и средствах правового регулирования гражданско-процессуальных отношений, проследить их воздействие на субъектов гражданско-процессуальных отношений; провести научную классификацию последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм по различным основаниям и направлениям, создав, таким образом представление об их системе и выполняемых задачах; на основе анализа существующих концепций гражданской процессуальной ответственности разработать авторское понятие «гражданская процессуальная ответственность»; дать определение мер гражданской процессуальной защиты; проанализировать конкретные меры гражданской процессуальной ответственности и меры гражданской процессуальной защиты, разработать рекомендации по их совершенствованию и применению, сформулировать конкретные предложения вГПК;

Объектом исследования выступают гражданские процессуальные отношения, возникающие в ходе деятельности судебных органов и иных участников гражданского процесса, по рассмотрению и разрешению гражданских дел в связи с применением последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм.

Предметом исследования являются: научно-теоретические положения о последствиях несоблюдения гражданских процессуальных норм; нормы гражданского процессуального законодательства, предусматривающие последствия их несоблюдения; нормы процессуального законодательства ряда зарубежных стран; российская судебная практика по применению мер процессуального воздействия на субъектов гражданских процессуальных отношений.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач автором использовались современные методы познания, разработанные юридической наукой и апробированные практикой. В настоящем исследовании применялся ряд общенаучных (материалистическая диалектика, анализ, синтез, системный и структурный и др.) и частнонаучных(формально-юридический, конкретно-социологический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования, правового прогнозирования и др.) методов исследования.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых конца XIX - начала XX в.: A.JI. Боровиковского, Е.В. Васьковского, Е.А. Нефедьева; общетеоретические исследования российских правоведов: С.С. Алексеева, Б.Т. Базылева, В.М. Горшенева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, Е.Г. Лукьяновой, Н.С. Малеина, Н.И. Матузова, A.B. Малько, В.Д. Сорокина, Л.С. Явича и др.; научные работы в области гражданского процессуального и арбитражного процессуального права: С.Н. Абрамова, Н.И. Авдеенко, А.Т. Боннера, В.В. Бутнева, Л.А. Ванеевой, М.А. Викут, A.A. Власова, В.П. Воложанина, P.E. Гу-касян, П.П. Гуреева, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, К.И.Комиссарова, Е.А. Крашенинникова, Н.В. Кузнецова, A.A. Мельникова, В.В. Молчанова, А.Г. Новикова, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, М.А. Фокиной, A.B. Цихоцкого, H.A. Чечиной, В.М. Шерстюк, В.Н. Щеглова, A.B. Юдина, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.; работы в области иных отраслей права (административного, гражданского, уголовно-процессуального): И.И. Вереме-енко, В.Г. Ветровой, И.С. Жицинского, С.А. Полунина, П.С. Элькинд и др. В ходе работы над диссертацией автором были проанализированы многочисленные публикации в научных изданиях и периодической печати, освещающие вопросы последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм, смежных институтов и категорий. Кроме того, тема настоящего исследования предопределила обращение к философским трудам, энциклопедическим изданиям и словарям.

Нормативную основу исследования составили отдельные международные договоры и соглашения, ратифицированные Российской Федерацией, Рекомендации Комитета министров Совета Европы, Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ и другие нормативно-правовые акты. При использовании метода сравнительного правоведения анализировались отраслевые нормативно-правовые акты (Гражданский, Трудовой, Уголовный кодексы РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях), комплекс подзаконных нормативно-правовых актов, процессуальное законодательство ряда зарубежных стран (Бельгии, Казахстана, Молдовы, Украины, Франции), а также ранее действующее гражданское процессуальное законодательство, регулирующие круг рассматриваемых проблем.

Эмпирическую и информационную основу диссертационного исследования составили опубликованные постановления Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также опубликованная и размещенная в справочных правовых системах и на официальных интернет-сайтах практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судебная практика Саратовского областного суда, изученная и обобщенная практика судов Волжского и Октябрьского районов г. Саратова по материалам 183 гражданских дел.

Кроме того, в работу внедрены опубликованные данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2004-2006 гг., а также Высшей квалификационной коллегии судей РФ за 2005 г., социологические исследования, экспертные опросы фондов «Общественное мнение» и ИДЕМ по вопросам правосудия, собственные социологические исследования автора.

Научная новизна исследования обусловлена самой постановкой проблемы и комплексным, системным подходами к ее разрешению. После принятия ГПК РФ так и не появилось монографических исследований по анализируемой проблематике, а опубликованные научные статьи носят односторонний характер.

В настоящем исследовании впервые в таком объеме изучены последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм в единстве с методом правового регулирования гражданско-процессуальных отношений, что обусловлено связью последнего с политическими процессами, происходящими в государстве. Это позволило не только получить новые результаты при анализе последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм, но и углубить понятие, содержание не вполне устоявшихся правовых категорий.

Впервые дан теоретический анализ последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм как самостоятельной правовой категории, их соотношение с санкцией гражданской процессуальной нормы, процессуальным правонарушением, процессуальной ответственностью, мерами процессуальной защиты.

Научную новизну представляют предложенные автором классификационные конструкции по мерам гражданской процессуальной ответственности и мерам защиты. Рассмотрев их систему и эффективность применения, автор вносит ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Впервые раскрыт и проанализирован понятийный аппарат употребляемой законодателем категории «последствия» (ч. 2 ст. 35 ГПК). На основе выявленных признаков и связей с иными правовыми категориями (процессуальная обязанность, правонарушение, принуждение, меры принуждения, санкция гражданской процессуальной нормы) дается авторское определение последствий. Под последствиями несоблюдения гражданских процессуальных норм предлагается понимать закрепленные санкциями гражданских процессуальных норм меры принудительного воздействия на субъектов гражданских процессуальных отношений за совершенное ими гражданское процессуальное правонарушение.

2. Современные тенденции развития гражданского процессуального законодательства не находят подтверждения мнения, высказанного в теории гражданского процессуального права, согласно которому метод гражданского процессуального права стал диспозитивно-разрешительным или дозволительно-разрешительным. Освобождение гражданского процесса от императивности не только опасно, но и безосновательно. Автором аргументировано отстаивается императино-диспозитивный характер метода правового регулирования гражданских процессуальных отношений.

3. В связи с существенными различиями в определении структуры метода правового регулирования гражданских процессуальных отношений, малочисленностью работ, ограничивающимися исключительно указанием на его характер, обосновывается авторское видение его структуры. Метод правового регулирования гражданских процессуальных отношений предлагается рассматривать как совокупность приемов (императивный и диспозитивный), способов (дозволение, предписание, запрет) и средств (последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм) правового регулирования, применяемых законодателем при разработке и принятии ГПК РФ. Представляется целесообразным с целью укрепления авторитета суда как органа судебной власти расширить императивные меры воздействия.

4. Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм - неотъемлемый элемент-признак метода правового регулирования гражданских процессуальных отношений, выражающийся в мерах гражданской процессуальной ответственности и мерах гражданской процессуальной защиты.

5. Гражданскую процессуальную ответственность составляют позитивная гражданская процессуальная ответственность и негативная гражданская процессуальная ответственность.

Позитивная гражданская процессуальная ответственность - установленная в гражданском процессуальном законодательстве обязанность субъектов гражданских процессуальных отношений совершать действия, соответствующие целям и задачам гражданского судопроизводства.

Негативная гражданская процессуальная ответственность - принудительно реализуемая дополнительная обязанность правонарушителя совершать определенные действия имущественного характера, закрепленные законодательством о гражданском судопроизводстве.

6. С теоретической и практической точек зрения нормы гражданской процессуальной ответственности следует выделить в самостоятельный институт гражданского процессуального права. Он должен занять место института «Судебные штрафы» в виде отдельной главы под названием «Ответственность за нарушение норм гражданского процессуального права».

7. Для усиления дисциплины в ходе рассмотрения гражданского дела и укрепления авторитета суда предлагается расширить меры гражданской процессуальной ответственности посредством установления штрафа к лицам, участвующим в деле, в следующих случаях: за нарушение порядка в судебном заседании; за неизвещение суда о невозможности явиться всудебное заседание.

8. Предлагается в качестве критерия исчисления сумм судебных штрафов установить твердо обозначенные суммы с указанием нижнего и верхнего пределов. Определение размера штрафов должно ставиться в зависимость не от собственно минимального размера оплаты труда (МРОТ) на день его наложения без учета районных коэффициентов, означающий тот минимум денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей, а от некой установленной федеральным законом твердой суммы, определяющей порядок исчисления налогов, сборов, штрафов и иных платежей. Придание минимальному размеру оплаты труда более широких функций, в том числе использование его в качестве норматива при расчетах платежей в сферах, не связанных с трудовыми отношениями, не согласуется с конституционно-правовой природой этого института (ч. 2 ст. 7, ч. 3 ст. 37 Конституции РФ).

Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, целесообразно установить от 500 до 5 ООО рублей, для должностных лиц - в сумме от 5 ООО до 30 ООО рублей.

9. Главным признаком, по которому можно провести отграничение мер гражданской процессуальной ответственности от мер гражданской процессуальной защиты, является признак дополнительного обременения в виде обязанности имущественного характера.

10. Меры гражданской процессуальной защиты - это закрепленные в нормах гражданского процессуального права средства правового воздействия, применяемые судом (судьей) в форме восстановления положения, существовавшего до правонарушения, либо пресечения действий, нарушающих или создающих угрозу порядку, установленному законодательством о гражданском судопроизводстве, и интересам правосудия.

И. Предлагается внести следующие изменения в действующее гражданское процессуальное законодательство в части совершенствования некоторых мер гражданской процессуальной защиты: целесообразно указать на решение судьей в стадии возбуждения гражданского дела вопросов приемлемости заявления, поданного в суд, а основания, перечисленные в ст. 134 ГПК, считать как условия приемлемости искового заявления; исключить предпосылку о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора из п. 7 ч. 2 ст. 131 ГПК; исключить словосочетание из ч. 3 ст. 135 ГПК «если истцом будет устранено допущенное нарушение» вследствие отсутствия нарушения норм гражданского процессуального права в основаниях п. 5 и 6 ч. 1 ст. 135 ГПК; \* дополнить норму ст. 135 ГПК самостоятельным основанием, указанным в ч. 2 ст. 136 ГПК: невыполнение заявителем перечисленных в определении об оставлении искового заявления без движения указаний суда в установленный им срок; предоставленное законом неограниченное судебное усмотрение в части предоставления срока для исправления недостатков искового заявления целесообразно ограничить конкретными временными рамками посредством закрепления в ч. 1 ст. 136 ГПК положения, что такой срок не должен превышать пятнадцати дней; установить возможность оставления искового заявления без рассмотрения при однократной неявке сторон;

Научную новизну работы подтверждают и другие предложения по изменению некоторых положений ГПК в части последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм в целях более эффективного, правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Научная и практическая значимость исследования обусловлена выбором темы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального права. Содержащиеся в работе результаты исследования, сформулированные на основе всестороннего анализа и обобщения научных данных и материалов практики, могут быть использованы законодателем в процессе совершенствования правового регулирования последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм, способствуя повышению эффективности правосудия по гражданским делам.

Теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть внедрены в учебный процесс, использоваться в ходе проведения специальных семинаров для практических работников, а также в деятельности судов.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы, \* выводы и научно-практические предложения изложены автором в научных статях и научно-практических публикациях, а также в материалах международных, всероссийских научно-практических конференциях: «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения» (Саратов, 12 мая 2005 г., «Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России» (Саратов, 16 декабря 2005 г.), «Развитие молодежной юридической науки в современном мире» (Тамбов, 20 марта 2006 г.), «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (Тамбов, 22 марта 2006 г.), «Правосудие как институт обеспечения прав и свобод человека и гражданина» (Великий Новгород, 7-8 апреля 2006 г.), «Состояние и перспективы развития правовой науки» (Ижевск, 30-31 марта 2006 г.), «Юридическая наука и образование в России: проблемы модернизации» (Саратов, 4-5 октября 2006 г.), «Теоретические аспекты и правоприменительная практика российского законодательства» (Курск, 12-14 апреля 2007 г.).

Структура диссертации определена ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников. Общий объем диссертации -210 страниц, включая библиографию (397 источников).

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Николайченко, Ольга Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм убеждает в возрастающей актуальности анализа их теоретических и практических аспектов.

Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм можно определить как закрепленные санкциями гражданских процессуальных норм меры принудительного воздействия на субъектов гражданских процессуальных правоотношений за совершенное ими гражданское процессуальное правонарушение.

Малоизученность последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм объективно обуславливает выявление главного «звена», каким является метод правового регулирования гражданских процессуальных отношений. Неблагоприятные последствия выражают своеобразие метода правового регулирования и образуют один из необходимых его компонентов, наряду с процессуальным положением суда и лиц, участвующих в гражданском деле; процессуальными действиями как типичными в гражданском процессуальном праве юридическими фактами; содержанием гражданских процессуальных правоотношений; последствиями несоблюдения гражданских процессуальных норм. В этом проявляется важное методологическое значение последнего.

Метод правового регулирования гражданских процессуальных отношений связывает воедино приемы (императивный и диспозитивный), способы (дозволение, предписание, запрет) и средства правового воздействия на участников гражданских процессуальных отношений (последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм).

Эффективная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, ее субъектов, других лиц невозможна исключительно на диспозитивно ориентированных началах. Суд, выступая органом государственной власти, должен иметь возможность применить к лицам такие меры, где элемент государственного принуждения выражен наиболее ярко. Поэтому на повестке дня стоит задача внедрения концепции гражданской процессуальной ответственности.

Анализ норм гражданского процессуального права, а также тенденции развития гражданско-процессуальных отношений последних лет дают основание говорить о существовании позитивной гражданской процессуальной ответственности. Под ней необходимо понимать установленную в гражданском процессуальном законодательстве обязанность субъектов гражданских процессуальных отношений совершать действия, соответствующие целям и задачам гражданского судопроизводства.

Позитивная гражданская процессуальная ответственность не смогла бы выполнить свои регулятивные функции, носила бы формальный характер без обеспечения ее без негативной. Негативная гражданская процессуальная ответственность - принудительно реализуемая, дополнительная обязанность правонарушителя совершить определенные действия имущественного характера в порядке и пределах, закрепленных законодательством о гражданском судопроизводстве.

Представляется, что для усиления процессуальной дисциплины и укрепления авторитета суда, надо предоставить суду возможность применения штрафа ко всем субъектам, нарушающим порядок в судебном заседании и не выполняющим требований председательствующего.

Вследствие этого, представляется целесообразным редакция ч. 3 ст. 159

ГПК.

Статья 159. Меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании

3. Суд также вправе наложить на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц, виновных в нарушении порядка в судебном заседании, штраф в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Анализ судебной практики показал, что наиболее распространенной причиной отложения гражданских дел является неявка сторон в судебное заседание. Отложение дела не только влияет на срок его рассмотрения, но и вызывает дополнительные и нерациональные затраты времени суда, свидетелей, добросовестных сторон процесса и средств по рассмотрению дела. Вследствие этого, в дальнейшем совершенствовании нуждаются некоторые процессуальные нормы, регламентирующие порядок явки в судебное заседание сторон. Для предупреждения таких случаев и обеспечения своевременного рассмотрения гражданских дел было бы целесообразным ввести в гражданское процессуальное законодательство следующие нововведения.

Статья 167. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей

1. Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случае неизвещения суда лицом, участвующим в деле, о невозможности явиться в судебное заседание, оно может быть подвергнут штрафу в размере до десяти установленных федеральных законом минимальных размеров оплаты труда.

Гражданский процессуальный закон определяет судебный штраф пропорционально неким экономическим показателям, в частности, в величине, кратной минимальному размеру оплаты труда (МРОТ) на день его наложения без учета районных коэффициентов. Принцип расчета судебного штрафа в суммах, кратных МРОТ, не согласуется с конституционно-правовой природой этого института. МРОТ означает установление того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей. Поэтому следует должен отказаться от использования МРОТ в качестве критерия исчисления сумм судебных штрафов, освободить его от выполнения не свойственной ему функции.

Статья 105. Наложение судебных штрафов

1. Судебные штрафы налагаются судом в случаях и в размерах, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, составляет от 500 до 5 ООО рублей, для должностных лиц - в сумме от 5 ООО до 30 ООО рублей.

В тоже время не всякое нарушение норм гражданского процессуального права влечет за собой применение к лицу мер гражданской процессуальной ответственности. За большинство таких нарушений суд использует наиболее многочисленные и разнообразные меры, получившие в литературе название мер гражданской процессуальной защиты.

Меры гражданской процессуальной защиты - это закрепленные в нормах гражданского процессуального права средства правового воздействия, применяемые судом (судьей) в форме восстановления положения, существовавшего до правонарушения, либо пресечения действий, нарушающих или создающих угрозу порядку, установленному законодательством о гражданском судопроизводстве, и интересам правосудия.

Анализ действующего законодательства и практика применения некоторых из них востребуют внесения в гражданское процессуальное законодательство следующих изменений.

Статья 134. Условия приемлемости искового заявления

1. Судья не принимает к рассмотрению исковое заявление, если:

Таким образом, необходимо изменить терминологию этой, а также других связанных с ней статей ГПК.

Статья 135. Возвращение искового заявления

3. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба.

Статья 135. Возвращение искового заявления

2. Судья возвращает исковое заявление в случае, если:

7) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда»

Статья 136. Оставление искового заявления без движения

1. Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявлении без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков, не превышающий пятнадцати дней.

Статья 149. Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству

4. При разрешении дела по существу суд не принимает к исследованию те доказательства, которые не были представлены при подготовке дела к судебному разбирательству. Новые доказательства принимаются судом в случае, если сторона обоснует невозможность их представления до начала судебного разбирательства.

В целях эффективности действия ст. 222 предлагаем изложить абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК РФ в следующей редакции:

Суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если: стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в судебное заседание;

В рамках проведенного исследования была предпринята попытка обобщить и систематизировать научные знания, накопленные наукой гражданского процессуального права в области изучения последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм, а также выявить характеристику и специфические особенности последствий несоблюдения гражданских процессуальных норм и их конкретные меры.

Практические выводы и предложения, затрагивающие последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм, будут способствовать повышению эффективности гражданского судопроизводства.
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