

На правах рукописи

Урусова Жанна Иссаевна

**УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
СРЕДОЙ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В РОССИИ
(социологический анализ
на примере РСО-Алания)**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва - 2003

Диссертация выполнена на кафедре социальной политики и управления социальными процессами Академии труда и социальных отношений

Научный руководитель — доктор философских наук, профессор
Юрий Евгеньевич Волков

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Вячеслав Леонидович Романов
кандидат социологических наук, доцент
Людмила Аркадьевна Резниченко

Ведущая организация — Московский государственный
социальный университет

Защита состоится «28» октября 2003 г. в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 602.001.01. в Академии труда и социальных отношений по адресу: 111454, Москва, ул. Лобачевского, д. 90, ауд. 222.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии труда и социальных отношений (111454, Москва, ул. Лобачевского, д. 90, ауд. 222).

Автореферат разослан «28» октября 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



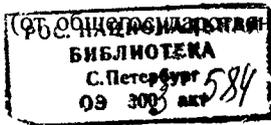
А.А. Деревянченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Во второй половине XX столетия экологическая проблема превратилась в серьезный фактор сдерживания социального прогресса, ухудшения благосостояния и охраны здоровья человека, снижения качества жизни.

Актуальность темы настоящего исследования определяется объективным состоянием окружающей среды и субъективным беспокойством общества негативными тенденциями к углублению проблем в системе «человек-природа». Дело в том, что осуществляемые в последние десятилетия экологические акции в целом носили фрагментарно-отрывочный, разрозненный, спонтанный характер и выглядели, скорее, как импульсивная реакция на природный вызов. Жизнь показала, что такого рода подход к сохранению социально-экологической среды явно неэффективен и столь же неперспективен.

В трансформационный период проблема сохранения социально-экологического окружения обрела еще более острое звучание. Помимо разносторонних внутрисоциальных факторов на её разрешение оказывает нарастающее воздействие развернувшийся процесс глобализации, принявший планетарный характер. В этих условиях возникает сложная задача управления социально-экологической деятельностью. Разумеется, руководство этой областью требует адекватных установок. Прежде всего необходима координация работы всех организаций, институтов и ведомств, действующих в направлении систематизации социально-экологической среды, поиска путей решения экологических проблем и эффективного регулирования отношений природы и общества, обеспечении их тщательно продуманными, согласованными, целенаправленными программами. Социальный прогресс, экономическое развитие общества возможно в настоящее время только при условии обеспечения экологической безопасности в антропо- и техносфере. Создание соответствующих условий – насущная научно-практическая задача на сегодняшний день. Реализация соответствующих установок в социальной сфере – суть управленческой деятельности в экосоциальной системе на всех уровнях.



локального). При этом само управление должно строиться на строго научных основаниях, учитывая современные модели управленческой деятельности, наработанные в иных сферах социального взаимодействия.

Другим аспектом управленческого процесса выступает необходимость максимальной взвешенности, особого акцента на учет специфики экологической проблемы, а также того обстоятельства, что создание и функционирование механизмов регулирования и управления социально-экологической средой в условиях современной общественной трансформации в России ныне во многом только начинают налаживаться.

В процессе управления этой средой существенно важно обеспечить реализацию и использование таких моментов, как современные информационные технологии, создание прогностических выкладок.

Реализация соответствующих установок в социальной сфере – суть управленческой деятельности в экосоциальной системе на всех уровнях (от общегосударственного до локального).

Все это в целом и актуализирует рассматриваемую проблематику, которая как в настоящее, так и в последующие времена будет приковывать к себе внимание, находиться в эпицентре самых актуальных научных изысканий, нуждаться в поиске новых эффективных решений, инновационных технологий.

Степень разработанности проблемы. Для социологического знания большое теоретико-методологическое значение имеют работы общенаучного, философского характера, в которых проблема взаимодействия природы и общества рассматривается с точки зрения общеэволюционистских, системных принципов развития. Такова, например, концепция ноосферы, разработанная Э.Леруа, П.Тейяром де Шарденом¹, В.И.Вернадским² и развитая в современных концепциях универсального (глобального) эволюционизма и современной общенаучной картины мира (Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул и др.)³. В трудах современных авторов выявляется смысл социологизации и гуманизации экологической проблематики применительно к вопросам общественного и культурного развития, мировоззрению и сознанию людей.

Среди ученых, внесших значительный вклад в современную трактовку экологического знания, единства природы и общества, следует отме-

тить Б.Коммонера, А.Леопольда, Д.Маркович, В.Хесле,⁴ и российских экологов-естественников: М.И.Будыко, В.П.Казначеева, П.Г.Олдака, Н.Ф.Реймерса, А.В.Яблокова, О.Н.Яницкого.⁵ Благодаря их трудам расширяется основа для интерпретации социологических данных, полученных при изучении общественного мнения по экологическим вопросам, трансформации ценностей, установок и ожиданий людей. Для социологического понимания сути всех процессов, происходящих в современном трансформирующемся российском обществе, необходимо обратиться к работам таких социологов и философов, как В.Г.Афанасьев, В.А.Василенко, Ю.Е.Волков, В.В.Глухов, И.И.Думова, М.С.Комаров, И.Д.Лаптев, Г.В.Осипов⁶ и др., в которых раскрываются глубинные причины наблюдаемых явлений и дается представление о путях преодоления кризисных ситуаций в современном российском обществе.

На комплексный научный подход к анализу и оценке социально-экологических аспектов развития цивилизации повлияли труды глобалистов, авторов докладов Римскому клубу, к которым относятся Д.Л.Медоуз, А.Печчи, Е.Пестель, Я.Тинберген, Д.Форрестер, Шнайдер Б.⁷ и др. В их работах была обоснована разработка глобальных стратегий социально-экологического развития, вскрыты различные варианты взаимосвязи и взаимо-

¹ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М., 1973.

² Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М., 1988.

³ Моисеев Н.Н. Восхождение к Разуму.- М., 1993; Урсул А.Д. Путь в ноосферу: Концепция выживания и устойчивого развития. – М., 1993.

⁴ Коммонер Б.Ф. Замыкающийся круг. – Л., 1974; Маркович Д.Ж. Социальная экология. – М., 1996; Хесле В. Философия и экология. – М., 1993.

⁵ Будыко М.И.. Глобальная экология. – М., 1977; Казначеев В.П. Проблемы человековедения. – М., 1997; Олдак П.Г. Введение в метасоциальный анализ: Теория экологической устойчивости общественного развития. – Новосибирск, 1992; Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человека: концептуальная экология. – М., 1992; Яницкий О.Н. Экологическая перспектива города.- М., 1987.

⁶ Афанасьев В.Г.Общество: системность, познание и управление.- М., 1987; Василенко В.А. Экология и экономика: Проблемы и поиски путей устойчивого развития. – Новосибирск, 1997; Волков Ю.Е. Социальное управление как вид управленческой деятельности в общественных системах //Социально-политический журнал. – 1997.- №3; Глухов В.В., Лисочкина Т.В., Некрасова Т.П. Экономические основы экологии.- СПб., 1997; Думова И.И. Социально-экономические основы управления природопользованием в регионе.- Новосибирск, 1996; Комаров М.С. Введение в социологию.- М., 1994; Лаптев И.Д. Экологические проблемы: социально-политический и идеологический аспекты. – М., 1984.

⁷ Медоуз Д. Пределы роста. – М., 1991; Печчи А. Человеческие качества – М., 1985; Форрестер Дж. Мировая динамика – М., 1978

влияния социальных, демографических, технологических и экономических процессов в мировом плане.

Инвйронментальные (от англ. Environment – «окружающая среда») исследования, как и изучение общественного мнения по экологическим вопросам, фиксируя состояние экологического сознания в обществе, не рассчитаны на выполнение социально-инженерных задач социологического знания. Они не нацелены должным образом на изучение совокупной практики решения экологических проблем в обществе, на совершенствование институционально-организационной системы управленческой, контрольной и природоохранной деятельности государства и граждан, на институционализацию экологических задач и целей в различных сферах практической деятельности. Конечно, это не означает, что исследования в данной области лишены всякого значения для принятия управленческих, политических и правовых решений по экологическим вопросам. Однако, как представляется, социология могла бы более направленно и эффективно влиять на выработку и реализацию общегосударственных (федеральных) и региональных стратегий социально-экологического развития.

Перечисленные выше научные труды дают достаточно полное представление об экосоциальной системе, ее развитии и функционировании.

Однако аспект этой проблемы, который является темой данной работы, еще не получил должной разработки и освещения в научной литературе через призму современных экосоциальных процессов, происходящих в мире, и практику их регулирования. Мало разработана социально-экологическая проблематика в работах ученых Республики Северная Осетия-Алания, выступающей непосредственным полигоном настоящего исследования. Работы ученых, занимающихся данной проблематикой, таких как И.Д.Алборов, Б.М.Бероев, В.Б.Брин, В.С.Вагин, А.Л.Калабеков⁸ и др. ог-

⁸ Алборов И.Д., Гуриева Л.М. Генезис формирования экологической системы в Северо-Кавказском регионе//Тезисы докладов на четвертой Международной конференции «Устойчивое развитие горных территорий: проблемы регионального сотрудничества и региональной политики горных территорий».- Т.1.- Владикавказ, 2001; Бероев Б.М. Эколого-экономические проблемы горных территорий Северного Кавказа в условиях рыночной экономики. – Там же; Вагин В.С., Тиняев В.Г., Гриднев В.А. Механизм оптимального использования земель как фактор рационального природопользования на примере Республики Северная Осетия-Алания. – Там же

раничиваются либо узкоспециализированными монографиями, либо публикациями отдельных научных статей и тезисов докладов на научных конференциях.

Глубокий анализ социально-экологической проблемы позволит восполнить этот теоретический пробел, наличие которого негативно сказывается на практической стороне решения связанных с этим вопросов, на формировании новых стратегий экосоциального развития. Полученное в результате такого анализа знание обеспечит общество дополнительными возможностями, позволяющими усовершенствовать деятельность по управлению социально-экологическими процессами.

Цель исследования: проанализировать социально-экологическую систему как объект социального управления на примере социально-экологической ситуации в Республике Северная Осетия-Алания и выявить объективную необходимость и возможности совершенствования этого управления и, следовательно, улучшения ситуации.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- исследовать глобальный характер взаимодействия общества и природы;
- отобразить новые экологические парадигмы;
- осветить основные направления экосоциального развития в России;
- изучить социально-правовые механизмы защиты окружающей среды;
- определить роль общественного сознания в институционализации экологического движения;
- доказать взаимозависимость между качеством жизни и состоянием окружающей среды;
- проанализировать социально-экологическую систему Республики Северная Осетия-Алания;
- рассмотреть концепцию устойчивого развития и перспективы ее функционирования.

Объект исследования – региональная экосоциальная система в Республике Северная Осетия-Алания.

Предмет исследования – социально-управленческие воздействия на процессы и явления региональной экосоциальной системы.

Методологической основой исследования послужила совокупность методов теоретической и эмпирической социологии, структурно-функциональный анализ, анализ статистических данных, метод анализа документов, метод включенного наблюдения, метод стандартизированного интервью, экспертный опрос.

Эмпирическую базу диссертации составили материалы социальной статистики и результаты социологического и экспертного опроса «Уровень экологического сознания и культуры населения Республики Северная Осетия-Алания», проведенного в апреле-мае 2000 – июне-августе 2001 годов; официальная документация и материалы средств массовой информации. Объектом наблюдения явились различные структуры и параметры экосоциальной системы республики.

Основным рабочим инструментом исследования, предназначенным для сбора первичной информации, был составленный нами вопросник, который конструировался в соответствии с общими программными установками, характером решаемых задач и типом избранной методики. Всего в вопросник введено 16 вопросов, включающих 68 позиций. Кроме того, в анкете содержится специальный блок, предназначенный для экспертов, состоящий из 11 вопросов по 35 позициям.

Объем генеральной совокупности на 2001 год составляет около 500 тыс. человек, что включает население г.Владикавказ с ближайшими пригородами и пятью городами республики: Беслан, Алагир, Ардон, Дигора, Моздок. Это 75 % населения республики в целом. Исходя из этих цифр, был определен объем выборки – 1115 человек. Выборка районированная, репрезентативная по полу, возрасту, образованию, структуре занятости.

Опрос проводился по месту жительства студентами выпускных курсов социологического факультета, что позволяет считать данную процедуру выполненной профессионально.

Экспертный опрос проводился на базе Министерства экологии Республики Северная Осетия-Алания, республиканской гидрометеорологической службы, общественных природоохранных отделов при муниципалите-

тах. Было опрошено 34 специалиста в области природоохранной деятельности. В ходе обработки данных применялся корреляционный и факторный анализ на основе простых статистик.

Такой междисциплинарный подход и разнообразие исследовательских и методических средств (социологический опрос, анализ документов и статистических данных) диктуются сложностью объекта исследования.

Основная гипотеза диссертационного исследования состоит в следующем: чем сложнее социально-экономическая ситуация в стране, тем острее выявляется экосоциальная проблематика, решению которой будет способствовать социально-управленческая деятельность, направленная на повышение уровня экологического сознания и культуры населения.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- в общетеоретическом плане показана роль экологического знания в выработке современных представлений о развитии общества;

- внесены уточнения в понимание характера взаимосвязи социальных и экологических характеристик общественного развития;

- раскрыто современное состояние социально-экологической обстановки в Республике Северная Осетия-Алания, в чем проявляются и общие черты, присущие этому явлению в различных регионах России и специфические особенности данного региона;

- выявлено состояние общественного мнения населения Республики Северная Осетия-Алания по экосоциальным вопросам, в чем также проявляются черты как специфические для этой республики, так и общие для современного массового сознания российского общества;

- на основе анализа экологической политики государственной власти Республики Северная Осетия-Алания разработаны предложения по оптимизации этой политики и реализующей её управленческой деятельности, по выработке социально-экологических стратегий регионального масштаба, что может иметь значение не только для изученного региона;

- обоснована необходимость формирования социальной политики с учетом потребностей решения экосоциальных проблем в региональном масштабе;

– разработаны исследовательские подходы, которые могут быть использованы при развертывании такого нового перспективного направления в социологическом анализе социально-экологической проблематики общественной жизни, как исследование проблем регионального экосоциального развития и управления этим развитием.

Основные положения, выносимые на защиту:

– Проблемы экосоциальной системы сегодня вышли на уровень глобальных явлений, концентрируют в себе одно из противоречий современного мира, угрожающее самим основам человеческой цивилизации, требуют выработки и реализации эффективных социально-управленческих стратегий по их решению на всех уровнях организации общества, в т.ч. в масштабе регионов нашего федерального государства с учетом специфики каждого.

– Социально-экологическая обстановка в регионе формируется как социально-политической и социально-экономической ситуацией в стране в целом, так и характером политики и организацией управленческой деятельности в конкретном регионе. Поэтому наряду с систематическим отслеживанием хода соответствующих процессов в стране в целом необходимо проведение такой работы – лучше всего в режиме мониторинга дифференцировано по регионам.

– Экологическое сознание есть комплекс мнений, настроений, идей, выражающих отношение социального субъекта (общества, группы, личности) к природной среде обитания, а его формирование – это процесс выработки и усвоения субъектом определенных норм поведения по отношению к природе.

– Популяризация новых экологических парадигм наряду с эффективно осуществляемым управлением процессами формирования экологического сознания масс способствуют оптимизации развития социально-экологической системы.

– Эффективное правовое регулирование и управление социально-экологическими процессами – необходимая и важная составляющая системы факторов, обеспечивающих устойчивое развитие общества.

Научная и практическая значимость работы. Проведенное исследование вносит определенный вклад в систему социально-экологических знаний, в развитие экосоциальной теории. Оно дает достоверную и достаточно полную информацию о состоянии экосоциальной ситуации в Республике Северная Осетия-Алания и уровне экологического сознания и культуры населения республики, что позволит совершенствовать систему социально-управленческих воздействий в данной области.

Вместе с тем, поскольку в изучаемом регионе проявляются и общие черты экосоциальной ситуации в стране в целом, данные исследования и сделанные на их основе выводы в определенной мере пополняют и углубляют научные знания по данным вопросам вообще.

Использованные в диссертации методы исследования демонстрируют возможность сбора обширной первичной информации по проблематике, относящейся к изучаемому предмету, и тем самым могут быть рекомендованы для применения в других исследованиях подобного рода.

Материалы диссертации могут быть полезными для специалистов ряда государственных структур (Комитета по охране природных ресурсов, Министерства образования Республики Северная Осетия-Алания и др.).

Материалы исследования могут быть использованы в процессе преподавания ряда учебных дисциплин – общей социологии, социологии управления, социальной экологии, социальной политики.

Апробация диссертационного исследования. На основе исследования разработаны практические рекомендации по формированию проэкологического поведения, адресованные местным органам власти, природоохранным организациям и воспитательно-образовательным учреждениям.

Основные положения и выводы исследования изложены в ряде статей в 2000-2002гг., а также на нескольких межвузовских научных конференциях, посвященных экосоциальной проблематике («Гуманизация и гуманитаризация образования в высшей школе», СКГТУ. 2000; «Вопросы социологии, психологии и социальной работы», СОГУ.2002).

Диссертация была обсуждена на кафедре социологии СОГУ и получила положительное заключение, а затем – на кафедре социальной полити-

ки и управления социальными процессами Академии труда и социальных отношений, которая рекомендовала её к защите.

Структура диссертации отвечает её основным задачам и состоит из введения, трех глав, в которых последовательно рассматриваются вопросы взаимоотношений социума и окружающей среды, эволюции экосоциального движения, формирования экологического сознания, а также заключения, списка литературы и приложений.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, его цели, задачи и общеметодологическая база, концептуальная и эмпирическая основы, излагаются основные результаты, полученные автором и их научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется научная и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе – “Теоретико-методологические основы социального развития” – в обобщенном виде представлены общетеоретические подходы по проблемам экосоциального развития. Глава состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе – “Глобальный характер взаимодействия общества и природы” рассматриваются критерии глобальности взаимодействия человека и окружающей среды. Подчеркивается, что первостепенность значения глобальных проблем все больше вызывает озабоченность у научной общественности, политических кругов и широких масс во всем мире.

Глобальный характер взаимоотношений человека со средой его обитания привел к понятию ноосферы, введенного Ле-Руа, а затем к концепции ноосферы, развитой Тейяром де Шарденом. С позиций этих теоретических представлений второй мир природы, расширяющаяся сфера научно-технической деятельности – это очеловеченная природа, предметно-развернутое богатство человеческого существа. Полем разрешения антагонизма между человеком и природой выступает общество, непременным

элементом которого должно быть высокое экологическое сознание людей и их готовность эффективно взаимодействовать с природой.

Свою интерпретацию концепции ноосферы дал на основе учения о биосфере В.И. Вернадский.⁹ Как живое вещество преобразует косную материю, являющуюся основой его развития, так человек неизбежно обладает обратным влиянием на природу, породившую его. Как живое вещество и косная материя, объединённые цепью прямых и обратных связей, образуют единую систему-биосферу, так человечество и природная среда образуют единую систему-ноосферу.

Развивая концепцию ноосферы вслед за Тейяром де Шарденом, Вернадский рассмотрел то, как на основе предшествующей стадии взаимодействия живой и косной материи на следующей стадии взаимодействия природы и человека может быть достигнута гармония. Ноосфера, по Вернадскому, «такого рода состояние биосферы, в котором должны проявиться разум и направляемая им работа человека, как новая небывалая на планете геологическая сила»

В.И.Вернадский развил концепцию ноосферы как растущего глобального осознания усиливающегося вторжения человека в естественные биохимические процессы, ведущего к более взвешенному и целенаправленному контролю человека над глобальной природной системой.

За время своего существования человек сильно изменил биосферу. По мнению М.Ф.Реймерса¹⁰, антропогенное изменение биосферы зашло слишком далеко. Биосфера превращается в техносферу, причем направленность антропогенного воздействия прямо противоположна направлению эволюции биосферы. С появлением человека начинается нисходящая ветвь эволюции биосферы – снижается биомасса, продуктивность и информативность биосферы. Антропогенные воздействия разрушают естественные системы природы.

Глубинный экологический взгляд на мир предполагает гармонию с природой, признание ее внутренней самооценности, биосферы равенства су-

⁹Вернадский В.И. Биосфера // Вернадский В.И. Избранные сочинения. Т 5.- М., 1960.

¹⁰ Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человека: концептуальная экология.- М., 1992.

ществ, пересмотр материальных потребностей, адекватную технологию, интеграцию различных способов постижения мира.

Во втором параграфе – «Новые экологические парадигмы» – приводится сравнительная характеристика новых и старых представлений о взаимоотношениях человека и окружающей его природной среды и их значение для управления социально-экологической средой.

В середине 70-х годов новую экологическую парадигму провозгласили У. Кэттон и Р. Даниэл. Закономерность ее появления, по мнению авторов, была обусловлена «изменением социальной реальности» – переходом из «века изобилия» в век «постизобилия», или экологических ограничений, пределов, запретов на ряд проявлений человеческой деятельности. Все предшествовавшие своей концепции теории авторы относят к одной парадигме, которая получает название «парадигма человеческой исключительности». Она базируется на следующих допущениях:

1. Помимо генетической наследственности люди обладают также и культурным наследием и поэтому отличны от всех других видов животных.

2. Социальные и культурные факторы (включая и технологические) являются главными детерминантами человеческой деятельности.

3. Социальная и культурная среда является определяющим контекстом человеческой деятельности, а биофизическая среда в основном безотносительна к ней.

4. Поскольку культура обладает свойством кумулятивности, технологический и социальный прогресс может продолжаться бесконечно, а все социальные проблемы, так или иначе, разрешимы.

Основные постулаты «новой экологической парадигмы» образуются путем прямого противопоставления ее «парадигме человеческой исключительности»:

1. Хотя люди обладают исключительными характеристиками (культура, технология и т.п.), они остаются одним из многих биологических видов, взаимозависимо включенных в глобальную экосистему.

2. Человеческая деятельность обусловлена не только социальными и культурными факторами, но и сложными связями в природной сети, по-

этому целесообразная человеческая деятельность может иметь неожиданные последствия.

3. Люди живут в конечной биофизической среде (и зависят от нее), которая налагает потенциальные физические и биологические ограничения на человеческую деятельность.

4. Хотя изобретательность людей и приобретаемая благодаря ей сила до некоторой степени и увеличивает несущую способность среды, все же экологические законы не утрачивают своей обязательности.

Новая «средовая» этика, разрабатываемая сегодня учеными-инвайронменталистами, вступает в противоречие со многими установками действующей социальной парадигмы. Именно поэтому идеи, направленные на сохранение окружающей среды, встречают такое активное сопротивление со стороны различных слоев современного общества. Поэтому и появилась необходимость не только выдвинуть эти идеи, но и развернуть движение за их внедрение в сознание людей и последующую практическую реализацию.

В третьем параграфе – «Экологическая деятельность как социально-управляемый процесс» – рассматривается определение экодеятельности, в частности, предложенное А.Д.Урсулом.¹¹ Основываясь на том, что в содержание экодеятельности включаются не все взаимодействия общества и природы, а только направленные на позитивные экоэффекты, на решение экологических проблем,

Уточненным вариантом понятия «экологическая деятельность» является предложенное Э.В.Гирусовым¹² понятие «социально-экологическая деятельность». Несоответствие форм деятельности людей природной среде, ее объективным законам диктует появление этого термина. Обычная социальная деятельность реализуется безотносительно к задачам сохранения природной среды. Поэтому «социально-экологическая деятельность» отражает как преемственность новой практики по отношению к прежним формам деятельности, так и новую её ориентацию на поддержание природных условий, необходимых для жизни.

¹¹ Урсул А. Д. Путь в ноосферу Концепция устойчивого развития цивилизации. – М., 1993

¹² Гирусов Э. В. Система «общество-природа» (проблемы социальной экологии) – М., 1978

Если рассматривать сферу управления природопользованием и природоохранной деятельностью, то можно разделить исследованные нами подходы авторов на две категории: ориентирующиеся на рассмотрение законодательно регламентированного экономического механизма охраны природы и природопользования в самом общем его виде, в частности, с выделением российской специфики, а также основывающиеся на западных классификациях экономических инструментов управления природопользованием и учитывающих современную ситуацию в России.

Нами была проделана попытка структурирования системы охраны окружающей среды и управления природопользованием, с выделением в ней экономических и рыночных методов управления по отношению к организационно-правовым основам и другим методам управления.

Таким образом, современные социогенные глобальные изменения в окружающей среде можно рассматривать как вызываемый человеком биогеохимический процесс изменения на планете, который оказывает значительное давление на наше общество, в частности, стимулируя фундаментальные, постоянно возрастающие сомнения в вопросе о том, каким образом мировая социоэкологическая система может сохранять свое равновесие, не подвергая при этом неоправданному риску государственное и биосферное равновесие, необходимое для выживания человеческого рода. Осознание глобальности стоящих перед человечеством экосоциальных проблем делает невозможным стихийное развитие этой деятельности.

Во второй главе – «Взаимодействие первичной и вторичной жизненных сред» – рассматривается многообразие аспектов взаимоотношений между обществом и природой.

В первом параграфе – «Формирование экологического сознания и культуры» – приводится определение экологического сознания как научной категории.

Экологическое сознание является исторической категорией. Оно возникает в тот исторический период, когда отношение общества к природе приводит к нарушению экологического равновесия. Следовательно, интенсивность экологического кризиса оказывает свое влияние на экологическое сознание.

Экологическое сознание – это не только осознание ограниченности природы, ее мощи и власти человека над ней, но и результат осознания того, что источники энергии и современные условия жизни человека могут измениться на длительное время или исчезнуть навсегда. А чтобы этого не произошло, подчеркивается необходимость согласования целей человека и способов удовлетворения экологических потребностей, подхода к формулированию общих принципов экологической политики. В процессе этого согласования устанавливаются правила поведения человека на основе моральных критериев. Экологическое сознание формируют не только наши представления о соотношении природы и общества, о нарушении экологического равновесия и о потребности защиты природы от ее деградации, но и готовность отдельных людей и общественных групп участвовать в охране природы и их ответственное отношение к другим людям и будущим поколениям.

Из проведенного автором исследования экологического сознания населения Республики Северная Осетия-Алания явствует следующее: проанализировав предложенные в вопроснике социальные, экономические и политические проблемы, неблагоприятную экологическую обстановку респонденты поместили на 9-е место из предложенных 12-ти, после таких, как алкоголизм и наркомания; рост преступности; угроза безработицы; политическая нестабильность и др. Причем распределение по различным социальным слоям было неравномерным: учащиеся поместили экологическую проблематику на 8-е место; студенты – на 12-е; безработные – на 9-е; рабочие – на 10-е место; служащие – на 10-е место. Можно сделать вывод, что наименьшее беспокойство экологические проблемы вызывают у студентов, что не соответствует нашим предположениям. Наибольшую озабоченность экологическая ситуация вызывает у экспертов, хотя и не поднимается выше 6-го места.

Среди причин неблагоприятной экологической ситуации наиболее часто называемой было безразличное отношение окружающих к людям, загрязняющим территорию, увеличение числа автомобилей, экономический кризис и др. По мнению респондентов, важной причиной сложившейся

неблагополучной экологической обстановки в республике является низкий уровень образования, сознания и культуры населения. Причем респонденты, имеющие высшее образование, ставят на первое место среди проблем безработицу, отмечают низкий уровень экологического образования, состояния морали населения, его культуры.

Исходя из вышесказанного следует, что Министерству образования совместно с Комитетом по охране природных ресурсов, заинтересованным факультетам ВУЗов, Министерству социального обеспечения необходимо разработать единую образовательную программу, включающую в себя все этапы социализации личности.

Такая реформация образовательной системы позволит рассчитывать на позитивные изменения экологической ситуации в будущем через новое экологическое сознание и культуру грядущих поколений.

Во втором параграфе – «Институционализация экологического движения» рассматриваются процессы оформления экологического движения в разных странах в социальный институт на всех уровнях – от муниципального до общегосударственного.

Во всех странах Центральной и Восточной Европы проблемы, связанные с окружающей средой, стали играть заметную роль в политических, экономических и социальных переменах конца 1980-х годов. В начале 1990-х гг. интерес общественности и политический интерес к вопросам окружающей среды снижался по мере того, как обострялись экономические проблемы переходного периода.

По методам и формам деятельности современное экологическое движение можно разделить на несколько основных потоков:

- природоохранные инициативы;
- образовательные инициативы;
- юридические и правовые инициативы;
- движения и группы протеста;
- пропагандистские и информационные инициативы;
- организации, занимающиеся проведением семинаров, конференций и других мероприятий;

- политические организации;
- научно-практические организации.

По формам организации экологические группы делятся на свободные объединения (гражданские инициативы, клубы, ассоциации, движения), предусматривающие добровольное вступление и выход членов, общественный и безвозмездный характер работы, отсутствие жесткой иерархии; а также профессиональные объединения (экоцентры, фонды, институты и др.).

Однако ни одна из предложенных классификаций экологического движения не может претендовать на полноту и объективность. Вообще, экологическое движение настолько разнообразно и размыто, что не может быть загнано в узкие рамки социологических схем.

Отображая соответствующую ситуацию по Республике Северная Осетия-Алания, наблюдается следующая картина. В составе Республиканского Совета Всероссийского общества охраны природы – 8 районных и 1 городская организация, объединяющих 11048 первичных организаций, 154807 членов общества и 641 коллектив. За последнее время увеличилось число общественных организаций республики, чья деятельность связана с экологией и которые зарегистрированы Министерством юстиции Республики Северная Осетия-Алания. К этим организациям кроме Республиканского совета ВООП относятся: Северо-Осетинская Республиканская ассоциация «Ардз», Северо-Осетинский филиал Международной Ассоциации агрохимиков и агроэкологов, Фонд содействия охране окружающей среды «Дигория», Северо-Кавказское отделение Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности, клуб любителей животных «Авсати», молодежный экологический клуб «Виола», республиканская ассоциация «Зеленый дом Осетия», ассоциация «Экология и здоровье», Совет Всеосетинского Союза молодежи.

Все они вносят определенную лепту в защиту уникальной природы нашей республики. Однако недостаток в работе этих общественных организаций республики состоит в том, что свою деятельность по охране и сбережению окружающей природной среды они осуществляют автономно, без связи друг с другом. В этих целях, видимо, целесообразно создать

какой-то координирующий информационный орган типа «Экологический Совет общественных организаций республики».

В третьем параграфе – «Региональная социально-экологическая система» представлен анализ социоэкологической системы Республики Северная Осетия-Алания с учетом всех аспектов взаимодействия её элементов. Наиболее детально проанализирована ситуация в столице республики, г. Владикавказе, крупнейшем промышленном центре Северного Кавказа, в котором наиболее концентрировано и полно проявляются экологические проблемы региона и недостатки управленческой деятельности по их решению.

По загрязнению *атмосферного воздуха* можно отметить следующее. В настоящее время в республике 1103 предприятий и организаций имеют стационарные источники выброса загрязняющих веществ в атмосферу. Количество таких источников составляет 7830, из них организованный выброс имеют 5580 источников, а 2250 не оборудованы устройствами для организованного пылевыведения.

По *водным ресурсам*. С загрязненными и недостаточно очищенными сточными водами в бассейн р.Терек только из Владикавказа попадает более 82 тыс.т. загрязняющих веществ. Приведенный анализ показывает, что наблюдается устойчивая тенденция к ухудшению качества воды в Терек на выходе из города. Индекс загрязнения воды реки выше г. Владикавказа в среднем равен 1,7 (т.е. вода умеренно-загрязненная), ниже города этот показатель увеличивается до 27 и более единиц (т.е. вода загрязненная).

Естественно, что в самом Владикавказе сильно загрязняется природная среда *промышленными и твердыми бытовыми отходами*.

Общий объем промышленных и твердых бытовых отходов, накопленных в г. Владикавказе достигает более 5,7 млн.т, что составляет около 16 т. различных отходов на каждого жителя города, а ежегодное накопление указанных отходов в расчете на одного жителя города составляет 0,67. Идет накопление опасных и очень опасных отходов, содержащих ртуть, свинец, мышьяк, молибден, вольфрам и других токсичных элементов и их соединений, так на заводе «Электроцинк» до сих пор не решен вопрос с утилизацией и переработкой ртутьсодержащих отходов 1-го класса токсичности, которых скопилось свыше 300 т.

Поддержание равновесия между природой и обществом должно стать нормой жизни. А это, в свою очередь, требует значительно большего внимания и продуманности в вопросах сохранения экологического равновесия, гармонии, глубоко обоснованного прогнозирования состояния окружающей среды, научных основ рационального природопользования. Учитывая, что в природе все связано между собой, природа знает лучше нас и не прощает ошибок, ландшафтная основа, агломерационный принцип, кадастровая система и комплексный мониторинг должны быть фундаментом управленческой деятельности по сохранению природного равновесия в горных районах.

В третьей главе – «Охрана окружающей среды – приоритетное направление в развитии общества» – обосновывается необходимость внедрения в повседневную жизнь принципов концепции устойчивого развития, для чего необходима правовая и экономическая база.

В первом параграфе – «Качество жизни как индикатор эффективности управления окружающей средой» – приведены дефиниции «качества жизни», которое может отражать уровень эффективности управления социоэкосистемой.

Понятие «качество жизни» имеет различное толкование, так как его можно рассматривать в различных аспектах: физическом, медико-экологическом, экономическом и социологическом. Так, в экономическом аспекте качество жизни характеризуется удовлетворением материальных потребностей. С социологической точки зрения качество жизни характеризуется системой социальных статусов, занимаемых индивидами и социальными группами, местом в обществе, которое занимают различные из них, и удовлетворением их жизненных потребностей. Но в любом случае самой главной характеристикой «качества жизни» является жизненный уровень населения.

Здоровье населения – наиболее чувствительный барометр, отражающий качество жизни любого общества. И если здоровье населения в последние годы вообще ухудшается в силу действия разных факторов, то свою негативную роль играет и ухудшение природной среды. В этом проявля-

ются общемировые закономерности. Согласно исследованиям Всемирной организации здравоохранения, здоровье наполовину зависит от условий и образа жизни, на одну пятую от состояния окружающей среды, в той же мере от генетики и на 10% от службы здравоохранения.

Проведенный качественный анализ заболеваемости населения Республики Северная Осетия-Алания выявил следующие тенденции:

1. По городу в целом отмечается рост заболеваемости среди детского населения по следующим нозологиям: инфекционные и паразитарные болезни, болезни крови и кроветворных органов, болезни системы кровообращения, болезни органов дыхания.

2. Среди взрослого населения отмечается незначительный рост по всем нозологиям.

3. Наиболее экологически неблагоприятным является Промышленный район г. Владикавказа, но все зоны города по критериям оценки степени медико-экологического неблагополучия относятся к зонам экологического бедствия.

Не менее существенным фактором оказался «характер труда», включающий степень тяжести и вредности, уровень интенсивности и рациональной организации, особенности производственной деятельности. На предприятиях промышленности, транспорте, строительства численность работающих во вредных условиях труда более 50% от общего числа работающих, несмотря на резкое сокращение общего числа работающих с 1996 г. Отрасли, которые вызывают особую тревогу – горнодобывающая, металлургическая, деревообрабатывающая, электротехническая, строительная.

Ещё одним важным показателем качества жизни является качество питания. Основными причинами неудовлетворительного качества продуктов питания продолжают оставаться: низкая материально-техническая база предприятий пищевой промышленности и торговли, низкий уровень санитарной культуры и продовольственной дисциплины, нарушение санитарно-гигиенических и технологических режимов производства, использование некачественного сырья, нарушения условий и сроков хранения и реализации продуктов питания, ослабления или отсутствия, производствен-

ного и ведомственного лабораторного контроля за качеством сырья и выпускаемой продукции.

Все сказанное выше свидетельствует о необходимости совершенствования системы управления в экосоциальной сфере республики.

Во втором параграфе – «Социально-правовые и экономические механизмы регулирования экосоциальной деятельности» рассматриваются задачи государственного управления природоохранной деятельностью и механизмы осуществления оптимального управления социально-экологической средой.

Содержание государственного управления в природоохранной деятельности в Российской Федерации заключается в регулировании на основе законодательных актов отношений в сфере взаимодействия общества и природы с целью сохранения как природных богатств и естественной среды обитания человека, так и предотвращения экологически вредного воздействия хозяйственной деятельности на здоровье населения.

Новый механизм природопользования и охраны окружающей природной среды, соответствующий принципам утверждающейся в нашей стране рыночной экономики юридически закреплён в Законе РФ «Об охране окружающей природной среды», который является заглавным правовым актом во всей системе российского экологического законодательства. Он определяет новый механизм природопользования, к которому относятся система договоров, лицензий и лимитов на природопользование; платежи за право пользования природными ресурсами; платежи за размещение в окружающей среде загрязняющих веществ и система штрафов за сверхлимитное использование природных ресурсов; экологические фонды и система экономического стимулирования охраны природы. Основная идея закона, отражённая в комментариях к нему – это научно обоснованное сочетание экологических и экономических принципов. Реализация этой идеи обеспечивается тремя группами норм:

- нормативы качества окружающей среды;
- экологические требования к хозяйственной или иной деятельности, влияющей на окружающую среду;
- механизм исполнения этих требований.

В Республике Северная Осетия-Алания, в частности, это обеспечивается посредством нормативного закрепления взаимодействия всех действующих на ее территории специально уполномоченных государственных органов в области охраны окружающей природной среды, соответствующих управленческих структур правительства республики и органов местного самоуправления. Однако требуется дальнейшее совершенствование всего этого механизма. Необходимо определенное переосмысление концепции управления хозяйственным комплексом, поскольку сегодня в структуре управления отсутствует звено, наделенное реальными управленческими правами и обязанностями в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

В третьем параграфе – «Становление концепции устойчивого развития и перспективы её функционирования» – рассматриваются основные положения концепции устойчивого развития и механизмы применения этой концепции в условиях современной общественной трансформации в России.

Очевидно, что какой-то единой, обязательной для всех государств программы устойчивого развития не может быть. Представления об этом неизбежно варьируются в зависимости от положения страны, уровня социально-экономического развития, культурных традиций и т.п.

Концепция устойчивого развития – это альтернатива пессимистическому взгляду на возможность решения глобальных проблем и дальнейшего развития человечества.

Как отмечает А.Д. Урсул¹, «устойчивое развитие должно определяться с помощью двух своих основных признаков – антропоцентрического и биосфероцентрического». Следуя этим признакам, устойчивое развитие формулируется как «стратегия управляемого, поддерживаемого, регулируемого развития, не разрушающего окружающую природу, обеспечивающего непрерывный общественный прогресс.» При этом легко просматривается вытекающее отсюда превалирование биологических законов над социальными, управляемого развития над стихийным.

¹³ Урсул А. Д. Путь в ноосферу. Концепция устойчивого развития цивилизации М.. 1993 С. 197.

Основные принципы экоразвития в отечественной литературе были изучены А.Д. Урсулом, Т.А. Акимовой, Н.Ф. Реймерсом и другими. Отметим некоторые из них:

- региональные и локальные задачи экоразвития должны быть подчинены глобальным и национальным целям предотвращения экологического кризиса и оптимизации среды обитания человека;

- региональное экоразвитие включает функцию раннего предупреждения неблагоприятных экологических тенденций или предусматривает гарантии их минимизации;

- цели экоразвития должны быть первичны по отношению к целям экономического развития;

- размещение и развитие материального производства на определенной территории должно осуществляться в соответствии с ее экологической выносливостью по отношению к техногенным воздействиям.

Если сейчас достаточно понятно, как обеспечивать устойчивое экологическое развитие, то неясно, как обеспечить устойчивое экономическое развитие, так как оно неидентично устойчивому экономическому росту. То же относится и к социальной сфере, особенно учитывая, что в ходе проходящих экономических преобразований ей не уделяется должного внимания. Стратегия перехода к устойчивому развитию должна представлять собой, прежде всего, систему новых ценностей и задач, позволяющих реализовать эти ценности.

Основными направлениями перехода России к устойчивому экосоциальному развитию являются:

- создание прочной правовой основы перехода к устойчивому развитию, включая совершенствование действующего законодательства, определяющего, в частности, экономические механизмы регулирования природопользования и охраны окружающей среды;

- разработка системы стимулирования хозяйственной деятельности и установление пределов ответственности за ее экологические результаты, при которых биосфера воспринимается уже не только как поставщик ресурсов, а как фундамент жизни, сохранение которого должно быть непре-

менным условием функционирования социально-экономической системы и ее отдельных элементов;

- оценка хозяйственной емкости локальных и региональных экосистем страны, определение допустимого антропогенного воздействия на них;
- формирование эффективной системы пропаганды идей устойчивого развития и создание соответствующей системы воспитания и обучения.

Государственное управление процессом перехода к устойчивому развитию предполагает разработку системы программных и прогнозных документов: государственной стратегии действий долгосрочного характера; долгосрочных и среднесрочных прогнозов, включающих в качестве составного компонента прогнозы изменений окружающей среды и отдельных экосистем в результате хозяйственной деятельности; краткосрочные прогнозы и программы отраслевого, регионального (территориального) и федерального уровней. При этом одним из важных условий является создание отлаженной системы взаимодействия «центр – регионы». Переход к устойчивому развитию Российской Федерации в целом возможен только в том случае, если будет обеспечено устойчивое развитие всех ее регионов.

Проблемы, решаемые в каждом регионе, в значительной степени должны соответствовать федеральным задачам, но при этом необходим учет местных особенностей, предусматривающий, в частности:

- формирование регионального хозяйственного механизма, регулирующего социально-экономическое развитие, в том числе природопользование и антропогенное воздействие на окружающую среду;
- выполнение природоохранных мероприятий на незастроенных территориях городов, других населенных пунктов и в пригородных зонах, включая их санитарную очистку, рекультивацию земель, озеленение и благоустройство;
- осуществление мер по оздоровлению населения, развитию социальной инфраструктуры, обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия;
- развитие сельского хозяйства на основе экологически прогрессивных агротехнологий, адаптированных к местным условиям, реализация мер

по повышению плодородия почв и их охране от эрозии и загрязнения, а также создание системы социальной защиты сельского населения;

– реконструкцию региональной промышленной системы с учетом хозяйственной емкости локальных экосистем.

Важное значение может иметь разработка комплексных межрегиональных схем, охватывающих территории нескольких субъектов Российской Федерации.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы исследования и предложения соискателя по рассматриваемым проблемам.

Список публикаций по теме диссертации:

1. Урусова Ж.И. Формирование экологического сознания и культуры населения РСО-Алания // Материалы межвузовской конференции «Гуманизация и гуманитаризация образования в высшей школе». – Владикавказ, 2000.- 0,2 п.л.

2. Урусова Ж.И. Экологизация образования как способ формирования нового экологического сознания и культуры // Сборник статей стажеров Института повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров ГУГН.- М., 2003.- 0,6 п.л.

4. Урусова Ж.И. Управление региональной социально-экологической системой // Вопросы социологии, психологии и социальной работы. Владикавказ, 2003.- 0,6 п.л.



№ 14598

2003-A

14598

Подписано в печать 24.09.03. Усл. п. л. 1,4. Заказ № 118. Тираж 100 экз.

Полиграфический центр Северо-Осетинского государственного университета
им. К.Л.Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Вагутина, 46.