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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе :генезис и тенденции совершенствования"

Актуальность темы исследования. Презумпция невиновности имеет многовековую историю и является важнейшим принципом международного права, который лишь в начале XXI века, в результате кардинальных реформ, прочно укрепился и в российском законодательстве. Это актуализировало потребность в новом исследовании данного принципа, учитывающем как ранее известные представления ученых о содержании презумпции невиновности, так и достижения современной процессуальной науки.

Авторство формулировки презумпции невиновности обвиняемого, как известно, принадлежит знаменитому итальянскому исследователю проблем уголовного права и уголовного процесса Чезаре Беккария, который в 1764 году опубликовал получивший широкую известность труд «О преступлениях и наказаниях», поместив определение понятия презумпции невиновности обвиняемого в главу «Пытка». Таким образом, он противопоставил презумпцию невиновности обвиняемого пытке. Постепенно человеческое сообщество стало отказываться от использования столь варварского способа получения доказательств по уголовному делу как средства, причиняющего боль, страдания и унижающего человеческое достоинство. Российский император Александр I своим Указом от 27 сентября 1801 года окончательно отменил пытку в России. Однако законодательная отмена пыток не нейтрализовала всех проблемных аспектов, связанных с уголовно-процессуальным доказыванием.

Совершенствование технико-криминалистических средств, как одно из проявлений научно-технического прогресса, позволило использовать новые возможности в расследовании преступлений. Однако закономерное усложнение способов совершения преступлений, как оборотная сторона указанной эволюции, обусловливают значительный процент нераскрытыхпреступлений, в том числе тяжких и особо тяжких. Указанное обстоятельство в совокупности с объективно недостаточным количеством высокопрофессиональных следователей, имеющих значительный опыт раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, обусловливает высокую вероятность использования субъектами судопроизводства так называемых недозволенных методов расследования, обращаясь не к силе права, а к праву силы.

Возможность злоупотребления полномочиями представителями власти может быть нейтрализована лишь действенной системой уголовно-процессуальных гарантий, среди которых значительное место занимают вопросы обеспечения прав личности подозреваемого и обвиняемого. Таким образом, исследование принципа презумпции невиновности, а также взаимосвязанных с ним уголовно-процессуальных норм, регламентирующих полномочия подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве, обладает непреходящей актуальностью.

Первую попытку нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в российском законодательстве предприняла российская императрица Екатерина II в 1767 году, включив ее в Наказ «Уложенной комиссии». Эта попытка, как и несколько последующих других, потерпела неудачу. В советский период презумпции невиновности долгое время не придавалось существенного значения ни в законодательстве, ни в следственно-судебной практике.

В связи с демократизацией права и законодательства в мире презумпция невиновности вполне закономерно стала общепризнанным принципом международного права, конституциями всех демократических государств ее положения прослеживаются во всех институтах уголовно-процессуального и других отраслей права. Регламентация в Конституции РФ основных положений презумпции невиновности оказала важнейшее значение не только для следственной и судебной практики, но и позитивно повлияла на законотворческий процесс.

В уголовном процессе, где субъект расследования и обвиняемый находятся в отношениях власти и подчинения, отсутствие презумпции невиновности неизбежно могло бы привести к тому, что обвиняемому самому пришлось бы доказывать свою невиновность, что он смог бы сделать далеко не всегда.

Поэтому презумпция невиновности выступает важной гарантией против необоснованного осуждения гражданина и нарушения его законных прав и свобод.

Следует отметить, что Конституционным Судом РФ проведена большая работа по приведению в соответствие с Конституцией РФ сложившейся следственной и судебной практики по вопросам презумпции невиновности.

В то же время современное состояние разработанности теоретических и нормативных аспектов презумпции невиновности нельзя однозначно признать завершенным. В настоящее время существует много спорных и нерешенных вопросов, связанных с презумпцией невиновности подозреваемого и обвиняемого, ее формулировкой, содержанием и правовыми последствиями ее несоблюдения, распространенностью презумпции виновности, а не презумпции невиновности обвиняемого и т.д. Эффективное и объективное разрешение данных вопросов предполагает изучение генезиса данной презумпции в отечественном и зарубежном праве, исследование практики ее применения. Указанные обстоятельства, а также потребность в совершенствовании презумпции невиновности в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства обусловили выбор темы настоящего исследования.

Степень изученности темы. К проблеме презумпции невиновности обвиняемого обращались ученые - правоведы, историки, политики, психологи и философы. Под пристальное внимание отечественных исследователей эта проблема попала во второй половине XIX столетия, когда насущной необходимостью стало проведение судебной реформы в стране. Неудачная попытка внести в Устав уголовного судопроизводства 1864 года норму о презумпции невиновности обвиняемого лишь усилила внимание к проблеме. Свое мнение по этому поводу высказали известные отечественные уголовные процессуалисты того времени - И.Я. Фойницкий, В. Случевский, Б. Фельдштейн, Н.Н. Розин, С.И. Викторский, М.В. Духовской, JI.B. Владимиров и другие.

Интерес отечественных исследователей усиливался работами ученых развитых стран Запада, прежде всего, Д. Стифена, К. Кенни и др.

В первые десятилетия Советской власти имело место резко негативное отношение к этой проблеме, которое выражалось в умолчании ее со стороны лидеров Советской власти, законодателей, ученых, что объяснялось восприятием презумпции невиновности обвиняемого исключительно в качестве института буржуазного права, противоречившего социалистической идее и выбору социалистического пути развития.

Во второй половине 40-х годов XX столетия во всем мире и в нашей стране отношение к презумпции невиновности обвиняемого кардинально изменилось. Различные аспекты презумпции невиновности исследовали Н.В. Жогин, 3.3. Зинатуллин, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, Ф.Н. Фаткуллин и другие ученые. Многие российские ученые стали признавать ранее отрицавшуюся ими презумпцию невиновности обвиняемого (прежде всего, профессор М.С. Строгович). Однако немало ее противников остается и в настоящее время.

Проблемам презумпции невиновности посвятили свои работы ряд авторов: Конрад Мозер (докторская диссертация: «In dubio pro гео» (Все сомнения толкуются в пользу обвиняемого), В.И. Каминская («Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе»), В.К. Бабаев («Презумпции в советском праве»).

С 1980 г. отмечается значительная активизация отечественных ученых-юристов в сфере исследования презумпции невиновности. В данный период появляется значительное количество кандидатских диссертаций и иных научных трудов, посвященных указанной проблеме, в частности, диссертации Ч.С. Касумова (1980 г.), А.А. Крымова (1999 г.), Г.А. Шумского В.М. Абдрашитова (2001 г.), М.А. Дрягина (2004 г.); монографии A.M. Ларина (1982 г.), М.С. Строговича (1984 г.), В.М. Савицкого (1997 г.), Л.М. Васильева (2003 г.) и др.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что данные исследования выполнены либо в период действия УПК РСФСР либо, будучи осуществленными в период действия УПК РФ, закономерно не охватывают всех аспектов проблемы регламентации презумпции невиновности в уголовном процессе и по ряду вопросов до сих пор носят дискуссионный характер. Более того, активные творческие исследования отечественных ученых обусловили накопление достаточного количества научной информации. Однако нередко указанные кандидатские диссертации и иные научные труды содержат рассогласованные и противоречивые суждения, что с точки зрения науковедения говорит о возникновении предпосылок для наступления этапа интеграции научных знаний, о потребности в научном обобщении, систематизации полученного научного знания, его переосмыслении с использованием системы методов более высокого уровня познания.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является изучение теоретических и нормативных положений презумпции невиновности, обобщение правоприменительной практики, связанной с реализацией соответствующих норм, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию регламентации презумпции невиновности и оптимизации практической деятельности правоохранительных органов в указанной сфере правоприменения.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие задачи:

- определить соотношение формулирования идей презумпции невиновности обвиняемого и исторических этапов ее нормативного закрепления в уголовно-процессуальном праве России;

- изучить исторические корни появления презумпции невиновности обвиняемого и ее нормативного закрепления и развития;

- определить временную динамику закрепления в российских нормативных актах элементов презумпции невиновности обвиняемого;

- исследовать сущность презумпции невиновности, ее структуру и содержание в системе принципов уголовного процесса;

- сформулировать оптимальное содержание презумпции невиновности в уголовном процессе и перспективы его совершенствования на базе анализа законодательства советской и российской судебной практики, а также практики Европейского суда по правам человека;

- определить соотношение презумпции невиновности обвиняемого с другими правовыми презумпциями, используемыми в уголовном судопроизводстве;

- определить соотношение презумпции невиновности и мер процессуального принуждения;

- выявить место и роль презумпции невиновности обвиняемого в системе принципов уголовно-процессуального права, их соотношение;

- установить правовые последствия нарушения презумпции невиновности подозреваемого и обвиняемого, увязав их с уголовной ответственностью за применение пыток, заведомо незаконное задержание, арест и т.п.

- разработать соответствующие рекомендации и предложения по интеграции презумпции невиновности в уголовную и уголовно-процессуальную практику правоприменения.

Объект и предмет исследования. Объект исследования - уголовно-процессуальные отношения, связанные с нормативным закреплением и применением презумпции невиновности, в т.ч. взаимоотношения подозреваемого и обвиняемого с государством, а также средства и формы обеспечения прав указанных субъектов.

Предмет исследования - исторический и ' современный аспекты нормативно-правовой регламентации права обвиняемого (подозреваемого) считать себя невиновным до вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда, обеспечение этого права со стороны органов государства, а также теоретические и практические вопросы, возникающие при применении участниками судопроизводства презумпции невиновности, перспективы развития презумпции невиновности в уголовном процессе.

Методология и частно-научные методы исследования. В качестве методологической основы настоящего исследования избраны общенаучные положения философии, гносеологии, логики, психологии, аксиологии, теории и истории государства и права, теории уголовного процесса и других наук.

При исследовании механизма формирования и нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого соискатель опирался на восходящую к древнеримскому праву концепцию правопонимания как единства следующих трех аспектов: а) психологический, когда право отождествляется с правосознанием (этот аспект древние римляне именовали Fas, под которым понимали божественность происхождения права); б) социологический, когда право отождествляется с правопорядком (этот аспект древние римляне называли Jus, понимая под ним общественные отношения, основанные на справедливости); в) нормативистский, когда право отождествляется с законодательством (этот аспект древние римляне называли Lex, расценивая его как закон).

Соискатель обращает внимание на отдельные стороны взаимосвязи указанных аспектов. В частности, в нормах права, составляющих содержание нормативистского аспекта правопонимания, не может быть ничего более того, что есть в правосознании законодателей. Одновременно, если субъект права на уровне своего правосознания отторгает содержание правовой нормы, вряд ли можно надеяться на эффективную реализацию этой нормы. Отсюда вывод о том, что всякая норма права, в том числе и норма о презумпции невиновности обвиняемого, вначале должна утвердиться в правосознании законодателей и только затем она может «перекочевать» в нормативно-правовой акт, а в дальнейшем находить применение на практике в конкретных правоотношениях. Такова должна быть логика предполагаемого включения презумпции невиновности обвиняемого в систему права и в систему законодательства различных стран. Одна из задач настоящего исследования - выяснить действительное положение дел в этом вопросе.

В качестве частно-научных методов в процессе исследования применялись методы исторического и сравнительно-правового анализа, метод факторных группировок, и др. Так, в работе широко использовался метод сравнения исторического процесса формулирования презумпции невиновности обвиняемого, ее нормативного закрепления в России и в других странах. Метод факторных группировок использовался для выяснения отношения практических работников правоохранительных органов к презумпции невиновности и ее содержанию.

Нормативная и теоретическая база исследования состоит из четырех групп:

Первая группа представлена архивными материалами, содержащимися в отделе спецфондов Государственного архива РФ, в частности в фонде № 9401 Народный комиссариат внутренних дел (опись 12, дела №№ 80 и 81, 159, 171, 299) в фонде № 48 Фонд декабристов, которые отражают различные аспекты заявленной темы исследования и относятся по времени к первой половине XIX столетия и к тридцатым и сороковым годам XX в.

Вторая группа источников - труды отечественных историков, правоведов, философов: В.Д. Арсеньева, Б.Я. Арсеньева, Н.Н. Ардашева, В.К. Бабаева, И.Д. Беляева, JI.M. Васильева, В.И. Веретенникова, JI.E. Владимирова, М.Ф. Владимирского-Буданова, А.Я. Вышинского, Н.Б. Голикова, С.А. Голунского, М.М. Гродзинского, Ю.М. Грошевого, В.Ф. Дерюжинского, Т.Н. Добровольской, С. Зарудного, Л.Б. Зусь, И.А. Ильина, И.Д. Ильинского, В.И. Каминской, Н.В. Крыленко, А.Ф. Кони, B.C. Ключевского, A.M. Ларина, И.А. Либуса, П.А. Лупинской, П.И. Люблинского, В.Н. Ларина, В.И. Ленина, Я.О. Мотовиловкера, Е.Г. Мартынчика, И.Л. Петрухина, Г.А. Печникова, Н.Н. Полянского, И.С. Перетерского, Е.Б. Пашуканиса, П.С. Ромашкина, М.П. Розенгейма, Н.Н. Розина, М.А. Рейснера, В.М. Савицкого, B.C. Соловьева, М.С. Строговича, В. Случевского, Б.И. Сыромятникова, П.И. Стучки, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого, Г. Фельдштейна, М.А. Чельцова-Бебутова и других; а также труды зарубежных авторов: М. Бентама, Ч. Беккария, Ф.М.-А. Вольтера, Г. Еллинека, К. Кенни, К.Ю. Миттермайера, Т. Моммзена, Ш.Л. Монтескье и др.

Третья группа источников - нормативно-правовые акты России дооктябрьского периода: Краткое изображение процессов или судебных тяжб; Учреждение для управлений губерний; Свод законов Российской империи 1832, 1842, 1857 годов; Уложение о наказаниях 1845 года; Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года; нормативно-правовые акты советского периода российской истории (1917 - 1993); нормативно-правовые акты Российской Федерации (1993 - 2005); соответствующие нормативно-правовые акты Великобритании, Франции, США и Германии; Постановления Конституционного Суда РФ.

Четвертая группа источников - общепризнанные принципы и нормы международного права:

1. Всеобщая Декларация прав человека от 10 декабря 1948 года.

2. Европейская конвенция о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 года, а также опубликованные материалы Европейского суда по правам человека в Страсбурге.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года.

4. Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека (вступила в силу 11 августа 1998 г.).

5. Конвенция против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года (вступила в силу 26 июня 1987 г.).

Эмпирическая база исследования. В качестве эмпирической базы исследования использована опубликованная судебная практика Верховных Судов СССР и РСФСР, а также опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ за период с 1993 по 2003 г.г., судебно-следственная практика РФ за период с 1992 по 2005 г.г., архивные материалы, содержащиеся в отделе спецфондов Государственного архива Российской Федерации.

Кроме того, проанализирована опубликованная судебная практика Европейского Суда в г. Страсбурге по правам человека в части, касающейся фиксации фактов нарушения презумпции невиновности обвиняемого, предусмотренной п. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, и реагирования на них суда.

По проблеме содержания презумпции невиновности обвиняемого проанкетировано 125 федеральных судей судов общей юрисдикции Краснодарского края, включая и членов Краснодарского краевого суда. По этой же проблеме проанкетировано 100 следователей органов системы МВД и Прокуратуры Краснодарского края, 100 адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края. Всего проинтервьюировано 325 практических работников правоохранительных органов.

Диссертант использовал, кроме того, свой многолетний личный опыт работы в качестве председателя Кубанской коллегии адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края.

Научная новизна исследования. Рассмотрение на уровне докторской диссертации комплекса проблем, связанных с механизмом реализации презумпции невиновности в уголовно-процессуальном праве, позволяет получить новые научные результаты. Презумпция невиновности используется диссертантом как критерий приобретения уголовно-процессуальной системой цивилизованности в современных исторических условиях, соответствия принципам демократического правового государства.

Даваемый в диссертации сравнительный анализ исторических процессов нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в России и в других наиболее развитых зарубежных государствах как имеющий специфическое и самостоятельное значение представляется оригинальным и нетривиальным подходом.

Новым направлением научных исследований о презумпции невиновности обвиняемого является прослеживание тесной взаимосвязи процессов развития политико-правовой мысли в определенных исторических условиях их возникновения, а также нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого с пыточным (следственным, розыскным) типом уголовного процесса с выявлением причин, приведших к ее появлению. Логическим следствием этого подхода является констатация того, что как теоретическая формула и как правовая норма презумпция невиновности обвиняемого явилась не только порождением пыточного, розыскного типа уголовного процесса, но и отражала определенный уровень развития политико-правовой мысли. Это позволило сформулировать определение предназначения презумпции невиновности обвиняемого как средства гуманизации взаимоотношений обвинительных властей и обвиняемого до вступления в отношении него обвинительного приговора в законную силу.

Документально и логически в ходе исследования сделан вывод о том, что презумпция невиновности является европейским «изобретением»: теоретическая формула была разработана в Италии, а нормативное закрепление она получила во Франции, что свидетельствует о несостоятельности утверждений некоторых ученых об ином происхождении презумпции невиновности (Г. Еллинек, М.А. Чельцов-Бебутов).

Элементом научной новизны является комплексное исследование всех неудачных попыток нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в нормах российского права в течение более двухсот лет с анализом их причин.

В диссертации исследуется взаимообусловленность презумпции невиновности и мер процессуального принуждения, имеющая важное теоретическое и практическое значение, но недостаточно освещенная в литературе. Раскрывается взаимосвязь принципа презумпции невиновности с вынесением оправдательного приговора по уголовному делу и правом лица на реабилитацию, как для восстановления его доброго имени, так и для полного возмещения иного ущерба.

Содержат научную новизну положения о месте и роли презумпции невиновности обвиняемого как принципа в системе принципов российского уголовно-процессуального права. В работе представлен ряд оригинальных предложений, направленных на совершенствование правового регулирования института презумпции невиновности в уголовном процессе.

Элементы новизны представлены и в виде анализа судебной практики применения презумпции невиновности обвиняемого по зарубежному законодательству. В результате анализа отечественной судебной практики и практики Европейского суда по правам человека в Страсбурге впервые ставится вопрос о правовых последствиях несоблюдения положений презумпции невиновности обвиняемого, необходимости увязки правовых последствий нарушения положений презумпции невиновности подозреваемого и обвиняемого с применением санкций за такие уголовно-правовые составы как незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ), понуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ) и др.

Проведенное исследование содержит и другие предложения по вопросам презумпции невиновности, а также рекомендации о необходимости внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

Положения, выносимые на защиту:

1. Уточнено понятие презумпции и правовой презумпции, раскрыто соотношение презумпции с аксиомой, гипотезой, версией и фикцией.

2. Философская природа презумпции невиновности обвиняемого обусловлена концепцией о естественных, неотчуждаемых правах человека, согласно которой, право считать себя невиновным, пока не доказано обратное, наряду с другими правами и свободами человека и гражданина, принадлежит каждому от рождения.

Сущность презумпции невиновности заключается в предотвращении необоснованного обвинения и осуждения. Ее требования о несомненной доказанности обвинения и истолковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого обусловливают объективное, беспристрастное установление обстоятельств дела субъектами уголовного судопроизводства, что является необходимым условием вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

3. Генезис презумпции невиновности обусловлен рядом особенностей. Формированию концепции презумпции невиновности обвиняемого предшествовало возникновение отдельных правовых положений, которые лишь впоследствии были осознаны в качестве элементов презумпции невиновности. Презумпция невиновности, выражая определенный уровень развития политико-правовой мысли в обществе, явилась порождением пыточного (розыскного, следственного типа уголовного процесса), достигшего кульминации в сер. XVIII в.

4. Уточнены момент и место первого нормативного закрепления презумпции невиновности. Несмотря на то, что разработка теоретической формулы презумпции невиновности осуществлялась в Италии, ее регламентация впервые произошла во Франции в ст. 9 Декларации прав человека и гражданина 1789 года.

5. Установлены причины трех неудачных попыток нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в отечественном судопроизводстве. В частности, взаимоисключающая законодательная политика в отношении ряда принципов уголовного судопроизводства в разные периоды отечественной истории явилась фактором, препятствующим регламентации презумпции невиновности обвиняемого.

6. Раскрыты особенности реализации презумпции невиновности в советской и российской судебной практике, а также в правоприменительной практике Европейского суда по правам человека.

7. Сформулирована концепция содержания презумпции невиновности подозреваемого и обвиняемого в современном уголовном процессе.

8. Презумпция невиновности подозреваемого включает: а) непредубежденность органа дознания, дознавателя, следователя прокурора в заведомой виновности подозреваемого; б) бремя доказывания его причастности к преступлению (его вины) возлагается на сторону обвинения. Подозреваемый не обязан доказывать свою невиновность. Молчание подозреваемого не может приниматься за признание им своей вины; в) сомнения в причастности подозреваемого к преступлению могут быть истолкованы в его пользу в том случае, если их неустранимость будет выявлена в период пребывания в положении подозреваемого; г) недопустимость применения к подозреваемому пыток для получения признания в причастности к преступлению; д) недопустимость заключения подозреваемого под стражу на основании сведений, которые еще к этому моменту не получили статус доказательств; е) предоставление подозреваемому реальной возможности защищаться, в том числе и с помощью защитника; ж) недопустимость содержания подозреваемого в нечеловеческих условиях.

9. Внесено предложение о целесообразности замены словосочетания «презумпция невиновности обвиняемого» на словосочетание «презумпция невиновности лица, привлеченного к рассмотрению». Разработаны основные элементы (или формы выражения) презумпции невиновности лица, привлеченного к рассмотрению.

10. Обоснован вывод о тесной взаимосвязи принципа презумпции невиновности с вынесением оправдательного приговора по уголовному делу и реализацией права на реабилитацию.

11. Раскрыта взаимосвязь правовых последствий нарушения положений презумпции невиновности с применением санкций за такие составы преступлений, как незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ), понуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ) и др., что обусловливает интеграцию теоретических положений презумпции невиновности в практическую деятельность субъектов уголовного судопроизводства.

12. Определены место и роль презумпции невиновности в структуре принципов российского уголовного судопроизводства. Рассмотрена взаимосвязь принципа презумпции невиновности обвиняемого с другими уголовно-процессуальными принципами: законности, объективной истины, состязательности и равноправия сторон, гласности, коллегиальности, национального языка уголовного судопроизводства, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, осуществления правосудия только судом, независимости судей и подчинения их только закону, свободной оценки доказательств, обжалования процессуальных действий и решений.

13. Установлено, что законодательная регламентация вышеуказанных принципов имеет непоследовательный и в некоторой степени противоречивый характер. Разработаны предложения по нейтрализации отмеченных противоречий.

14. Разработан перечень санкций, подлежащих применению в связи с нарушениями положений презумпции невиновности в виде: предубежденности в заведомой виновности привлекаемого к ответственности лица, - обращения к пытке, - заключения под стражу, - нарушения права на защиту, - переложения на лицо бремени доказывания своей невиновности, -неистолкования неустранимых сомнений в пользу лица, привлеченного к рассмотрению, - содержания под стражей в нечеловеческих условиях.

15. Сформулированы рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, связанных с реализацией принципа презумпции невиновности и направленные на обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты, обобщения и выводы в своей совокупности образуют теоретические основы для установления в функционирующем ныне российском уголовном судопроизводстве надлежащих условий для обеспечения прав и законных интересов, прежде всего, подозреваемых и обвиняемых, имеющие значение для разработки конкретных уголовно-процессуальных гарантий личности.

Результаты исследования могут сыграть роль отправных позиций для последующего изучения и совершенствования правового статуса подозреваемого и обвиняемого, как на досудебных, так и в судебных стадиях в соответствии с концепцией прав человека, выражающей сущность современной теории и методологии права в сфере уголовно-процессуальной науки.

Практическое значение исследования выражается в разработке комплекса конкретных рекомендаций и предложений относительно регламентации содержания презумпции невиновности подозреваемого и обвиняемого и правовых последствий его несоблюдения, совершенствования действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, дальнейшего развития науки уголовного процесса.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение при подготовке методических пособий, при чтении учебных курсов, связанных с уголовным процессом, судопроизводством и деятельностью адвокатуры, при подготовке спецкурсов, посвященных правовым проблемам обеспечения конституционных прав граждан, проблемам доказывания в уголовном процессе, в научно - исследовательской работе, а также в практической деятельности следователей, прокуроров, судей и адвокатов.

Апробация результатов исследования. Основные научные идеи, получившие отражение в диссертации, содержатся в публикациях автора: в монографиях «Презумпция невиновности в уголовном процессе: теория и практика», «Защитник в доказывании на предварительном следствии», в учебном пособии «Презумпции в праве» и др., научных статьях.

Кроме того, концептуальные положения исследования излагались в сообщениях на научно-практических конференциях, лекциях и семинарах.

Апробация научных идей диссертанта имела место в учебном процессе на юридических факультетах Краснодарского государственного университета культуры и искусств, Адыгейского филиала Московского открытого социального университета, Пятигорского филиала Российского государственного торгово-экономического университета, в Ростовском юридическом институте МВД России, в судах Краснодарского края, в подразделениях органов внутренних дел Краснодарского края, на семинарах Краснодарской краевой коллегии адвокатов и Кубанской коллегии адвокатов

Адвокатской палаты Краснодарского края посредством чтения лекционных курсов, проведения семинарских занятий, использования на занятиях подготовленных им и опубликованных методических рекомендаций, на научно-практических конференциях, среди которых - Третий «круглый стол» Центра содействия международной защиты: «Защита прав человека в Европейском Суде по правам человека» (г. Москва, 2003 г.), Межвузовская научно-практическая конференция «Проблемы применения нового уголовного законодательства» (г. Краснодар, 1997 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Роль правовой культуры в процессе формирования гражданского общества» (г. Майкоп, 2005 г.), а также в практической адвокатской и судебной деятельности.

Структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура работы определяется целями и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 14 параграфов, заключения и библиографии. Данные, полученные в ходе анкетирования работников правоохранительных органов, сведены в таблицы и содержатся в тексте исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шахкелдов, Фридрих Григорьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (выводы и предложения)

В результате проведенного исследования о презумпции невиновности в истории и практики уголовного судопроизводства мы приходим к следующим выводам.

1. Классическую формулу содержания презумпции невиновности можно определить как «лицо, привлеченное к рассмотрению (обвиняемый) считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Нормативное закрепление положений, входящих в содержание презумпции невиновности обвиняемого, имеет многовековую историю, значительно превышающую историю России.

Положения, которые впоследствии были отнесены к элементам презумпции невиновности обвиняемого формировались как самостоятельные правовые положения задолго до возникновения идеи о презумпции невиновности обвиняемого и вне зависимости от нее. Мировой правовой практике известен случай нормативного закрепления всех элементов, входящих в презумпцию невиновности обвиняемого, без провозглашения объединяющего их принципа о том, что обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана и установлена вступившим в законную силу обвинительным приговором суда. Судопроизводство (гражданское и уголовное) в этом случае обходилось общеправовой презумпцией добропорядочности всех участвующих в деле лиц (Praesumptio boni viri).

Имеется в виду обвинительный тип уголовного процесса, господствовавший в Древнем Риме в эпоху республики.

2. Презумпция невиновности обвиняемого - это реакция человеческого общества на негативные стороны в сфере уголовного судопроизводства. Чем

острее затрагивают интересы общества негативные стороны уголовного судопроизводства (пытки, незаконные и необоснованные задержания и аресты, отсутствие гласности и т.д.), тем больше предпосылок для появления презумпции невиновности обвиняемого.

3. Презумпция невиновности обвиняемого явилась порождением розыскного (пыточного или следственного) типа уголовного процесса, достигшего пика в своем развитии к середине ХУН1 века как в России, так и в других странах Европы.

Теоретическая формула о презумпции невиновности обвиняемого была сформулирована Ч. Беккария в 1764 году в его книге «О преступлениях и наказаниях» в главе «Пытка», как протест против использования пыток в уголовном судопроизводстве. «Человек не может быть назван преступником до судебного приговора, - писал Ч. Беккария, - а общество не имеет право лишить его своего покровительства, пока не решено, что он нарушил условия, ввиду соблюдения коих оно ему даровано.

Однако только право силы позволяет судье наказывать гражданина, когда существует сомнение в его виновности или невиновности».

Нормативное закрепление презумпция невиновности обвиняемого впервые в мире получила в статье 9 Декларации прав человека и гражданина, принятой 26 августа 1789 г. Национальным Собранием Франции. «Ст. 9. Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят виновным (по суду), то в случае необходимости его ареста всякая ненужная строгость, которая не является необходимой для обеспечения (за судом) его личности, должна строго караться законом».

4. Изначально с появлением теоретической формулировки презумпции невиновности обвиняемого и ее нормативного закрепления, речь шла о четырех элементах, которые в совокупности формировали ее содержание:

а) Возложение бремени доказывания виновности человека в совершении преступления возлагается на обвинителя;

б) Непредубежденность в заведомой виновности человека со

стороны государственных органов при разбирательстве его дела;

В) Все сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого;

Г) Недопустимость проявления излишней строгости при задержании или аресте (избрании меры пресечения в виде заключения под стражу), когда это не вызывается необходимостью обеспечения его личности за судом.

Следовательно, предназначение презумпции невиновности обвиняемого состоит не в том, чтобы освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности, или смягчении этой ответственности, а в обеспечении гуманного, человеческого отношения властей к обвиняемому.

5. Российская императрица Екатерина II была единственной главой государства своего времени в цивилизованном мире, которая, ознакомившись с идеями Ч. Беккария, уже в 1767 году осознала полезность презумпции невиновности обвиняемого и необходимость ее нормативного закрепления. Однако предпринятая ею попытка нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого (См. ее Наказ «Уложенной комиссии» 1767 года) окончилась неудачей. Причина неудачи, как писал через сто лет С. Зарудный, заключалась «в умственном, нравственном и общественном состоянии русского народа и общества в целом».

6. Предпосылками для второй попытки нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в российском законодательстве были:

а) необходимость перемен в обществе от социально-экономических до правовых;

б) нормативное запрещение пыток в России (Указ императора Александра 1 от 27 сентября 1801 года);

в) прецеденты нормативного закрепления презумпции невиновности обвиняемого в законодательстве других государств (Франция);

г) развитость правосознания у передовой части российского общества и у разработчиков нового российского законодательства, хорошо знакомых с положением дел на Западе.

Такая попытка была предпринята при утверждении Устава уголовного

судопроизводства российской империи 20 ноября 1864 года, но вновь завершилась неудачей.

Как нам представляется, основными причинами неудачи второй попытки

не выстраданность русским народом этой презумпции, отсутствие теоретических разработок по этому вопросу;

отсюда, недостаточное проникновение идей о презумпции невиновности в общественное сознание, в том числе и в сознание передовой части народа - законодателей.

7. Период с 1864 по 1917 годы характеризуется теоретическим освоением отечественными учеными - процессуалистами идей о презумпции невиновности и ее отдельных элементов (мы имеем в виду научную деятельность таких исследователей как: И.Я. Фойницкий JI.E. Владимиров, В. Случевский, Н.Н. Розин, М. Духовской и ряд других.)

8. Период с 25 октября 1917 года до середины 40 годов истекшего столетия характеризовался отрицательным отношением Советского государства и советских ученых - процессуалистов к презумпции невиновности обвиняемого как к институту буржуазного права.

Объективной причиной к этому был выбор Россией в 1917 г. социалистического пути развития.

Субъективной причиной — учение марксизма-ленинизма, несовместимое с идеями естественного права и концепцией правового государства.

9. Середина сороковых годов XX столетия отмечена фактом опережающего законодателя признанием Верховным Судом СССР презумпции невиновности обвиняемого, не нашедшего в дальнейшем своего продолжения.

10. При очередной кодификации советского - российского уголовно-процессуального законодательства в конце 50-х годов была предпринята третья попытка нормативного закрепления презумпции невиновности в

i российском законодательстве, но и она потерпела неудачу - законодатели

отказались включить ее в текст Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик как «обветшалую догму буржуазного права не понятную трудящимся массам».

11. Принцип презумпции невиновности обвиняемого призван быть важнейшей гарантией не только обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, но и не в меньшей степени гарантией осуществления самого правосудия.

Считать недопустимым придание презумпции невиновности обвиняемого статуса одного из элементов ее проявления вместо объявления ее объединяющим принципом ряда важнейших правил судопроизводства, в том числе и на конституционном уровне.

12. Как принцип презумпция невиновности обвиняемого тесно взаимосвязан с принципами законности, объективной истины, состязательности и равноправия сторон, гласности, коллегиальности, национального языка уголовного судопроизводства, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, осуществления правосудия только судом, независимости судей и подчинения их только закону, свободной оценки доказательств, обжалования процессуальных действий и решений. Этот вывод вытекает из тезиса о том, что в основе любой уголовно-процессуальной системе правовых норм должна быть совокупность взаимосвязанных основополагающих положений (принципов).

Взаимоисключающая законодательная политика в отношении ряда принципов уголовного судопроизводства в разные периоды российской истории явилась фактором, исключавшим нормативное закрепление презумпции невиновности обвиняемого. Исключение принципа объективной истины из действующего российского уголовно - процессуальногозаконодательства по существу сводит на нет презумпцию невиновности обвиняемого, включенную в УПК РФ 2001 года.

13. Отсутствие указания в законе на необходимость истолкования неустранимых сомнений в пользу подозреваемого свидетельствует о не

разработанности правового института о презумпции невиновности не только в российском уголовно-процессуальном праве, но и в теории этой отрасли права. Истолкование сомнений в пользу подозреваемого возможно только в том случае, если их неустранимость будет выявлена (станет очевидной) в период пребывания лица в качестве подозреваемого.

14. Разъяснение прав участникам процесса при проведении следственных действий является обязанностью следователя и дознавателя и в бланки процессуальных документов приложения к УПК РФ, где отсутствуют соответствующие графы, должны быть внесены соответствующие изменения.

15. Возникла необходимость совершенствования и приведение в соответствии УПК РФ Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

16. Дополнить статью 5 УПК РФ 2001 года пунктом 27-1 следующего содержания: «Презумпция невиновности - принцип уголовного процесса, согласно которому каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и констатирована вступившим в законную силу приговором суда, включающий в себя следующие правила:

•непредубежденность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда (равно как и всех иных государственных органов) в заведомой виновности лица, привлеченного к рассмотрению, до вступления в законную силу в отношении него обвинительного приговора суда;

•недопустимость обращения к пыткам как средству получения сознания лица, привлеченного к рассмотрению, в совершенном преступлении или указанию на своих сообщников;

•недопустимость проявления излишней строгости при задержании или аресте (избрании меры пресечения в виде содержания под стражей) не вызываемой необходимостью обеспечения этой личности за судом;

•предоставление лицу, привлеченному к рассмотрению, реальной возможности защищаться всеми указанными в законе способами как лично,

так и при помощи защитника;

•возложение бремени доказывания вины лица, привлеченного к рассмотрению, на обвинителя;

•истолкование неустранимых сомнений о виновности лица, привлеченного к рассмотрению, в его пользу;

•недопустимость содержания под стражей лица, привлеченного к рассмотрению, в нечеловеческих условиях.

17. В процессе опроса федеральных судей об их отношении к содержанию презумпции невиновности обвиняемого наша идея о расширении содержательной стороны презумпции невиновности нашла понимание и поддержку у практических работников правоохранительных органов, в основном у федеральных судей и адвокатов Краснодарского края.

18. В УПК РФ должна быть предусмотрена норма, предоставляющая возможность приостановить исполнение вступивших в законную силу решений при их пересмотре в надзорной инстанции и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В порядке совершенствования норм УПК РФ следует предусмотреть участие осужденных, оправданных, их защитников и других названных лиц в суде при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

19. Презумпция невиновности действует во всех стадиях уголовного судопроизводства, предшествующих объявлению обвинительного приговора суда и вступления его в законную силу. Единственная стадия уголовного процесса, где презумпция невиновности теряет свое значение, является стадия исполнения приговора, т.к. в ней виновность лица не ставится под сомнение, а считается полностью доказанной.

20. Структурно норму о презумпции невиновности можно представить в следующем виде, заменив ею содержание статьи 14 УПК РФ 2001 года.

Гипотеза. Если по уголовному делу имеется лицо, привлеченное к рассмотрению, (обвиняемый),

Диспозиция. То оно имеют право считать себя невиновным, пока

его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и констатирована вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, а государственные органы, ведущие производство по уголовному делу обязаны:

• не быть предубежденными в заведомой его виновности:

• не прибегать к пыткам для получения его сознания в причастности к совершенному преступлению или указанию сообщников;

• не допускать в отношении него излишней строгости при задержании или аресте, когда это не вызывается необходимостью обеспечения его личности за судом;

• предоставить ему возможность защищаться от предъявленного обвинения всеми предусмотренными законом способами как лично, так и при помощи защитника;

• не перелагать на него бремя доказывания своей невиновности;

• истолковывать все неустранимые сомнения о его виновности в его пользу;

• не содержать арестованного в нечеловеческих условиях.

Санкция - Иначе 1) Нарушение презумпции невиновности лица, привлеченного к рассмотрению, проявившееся в предубежденности должностного лица в заведомой его виновности влечет за собой безусловное отстранение его от участия в производстве по делу и недействительность принятых ими (или с его участием) решений (постановления, определения, приговора), а дело подлежит передаче другому должностному лицу или органу.

В связи с этим нами предлагается.

Дополнить часть вторую статьи 75 пунктом 3 следующего содержания:

«3) Показания, данные под пыткой;

Пункт третий считать пунктом четвертым».

Дополнить статью 381 УПК РФ пунктом 11. следующего содержания: «11) если приговор основан на показаниях, полученных под пыткой и отсутствуют другие доказательства»

Часть 2 статьи 302 УК РФ дополнить следующими словами; «2.То же деяние, соединенное с применением насилия, издевательств или пытки, как нарушение презумпции невиновности,-

наказывается лишением свободы на срок лот двух до восьми лет»

2)Нарушение презумпции невиновности привлеченного к рассмотрению лица, проявившееся в форме обращения к пытке влечет за собой:

• недопустимость полученных при ее помощи доказательств для постановления обвинительного приговора;

• отмену всех состоявшихся по делу решений (постановления, определения, обвинительного приговора), его прекращение и оправдание подсудимого, если отсутствуют другие доказательства или их недостаточно;

• юридическую (дисциплинарную, административную или уголовную) ответственность должностных лиц, виновных в применении пытки;

В связи с этим нами предлагается.

Дополнить часть вторую статьи 75 пунктом 3 следующего содержания:

«3) Показания, данные под пыткой;

Пункт третий считать пунктом четвертым».

Дополнить статью 381 УПК РФ пунктом 11. следующего содержания: «11) если приговор основан на показаниях, полученных под пыткой и отсутствуют другие доказательства»

Часть 2 статьи 302 УК РФ дополнить следующими словами; «2.То же деяние, соединенное с применением насилия, издевательств или пытки, как нарушение презумпции невиновности,-

наказывается лишением свободы на срок лот двух до восьми лет»

3)Нарушение презумпции невиновности, выразившееся в заключении под стражу лица, привлеченного к рассмотрению, когда это не вызывалось необходимостью обеспечения его личности за судом, влечет за собой изменение меры пресечения и дисциплинарную ответственность для виновных должностных лиц в виде освобождение от занимаемой должности.

В связи с изложенным нами предлагается.

Часть первую статьи 10 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Во исполнение презумпции невиновности никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу, когда это не вызывалось необходимостью обеспечения его за судом. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов».

Статью 301 УК РФ изложить в следующей редакции: Статья 301. Нарушение презумпции невиновности в форме заведомо незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей

1.Нарушение презумпции невиновности в форме заведомо незаконного задержания -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

1. Нарушение презумпции невиновности в форме заведомо незаконного заключения под стражу или содержание под стражей - наказывается лишением свободы до четырех лет,

З.То же деяние, соединенное с применением насилия, издевательства или пытки -

наказывается лишением свободы на срок до восьми лет.

4)Нарушение презумпции невиновности, выразившееся в нарушении права привлеченного к рассмотрению лица на защиту, влечет за собой отмену приговора и возвращение дела на новое рассмотрение со стадии, на которой было допущено нарушение.

В связи с этим нами предлагается.

Пункт четвертый части второй статьи 381 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«4)Нарушение презумпции невиновности в форме рассмотрения уголовного дела без участия защитника, когда это участие является

обязательным в соответствии с настоящим Кодексом, или с иным нарушением прав подозреваемого или обвиняемого пользоваться помощью защитника»,

5)Нарушение презумпции невиновности, выразившееся в форме переложения на привлеченного к рассмотрению лица бремени доказывания своей невиновности, влечет за собой отмену приговора, прекращение производства по делу и оправдание подсудимого.

В связи с этим нами предлагается

Дополнить статью 381 УПК РФ пунктом 12 следующего содержания.

«12) нарушение презумпции невиновности, выразившееся в переложении на подозреваемого или обвиняемого бремени доказывания своей невиновности».

6)Нарушение презумпции невиновности, выразившееся в форме не истолкования неустранимых сомнений в пользу лица, привлекаемого к рассмотрению, должно влечь за собой отмену всех состоявшихся решений по делу, прекращение производства по делу и оправдание привлеченного к ответственности лица.

Если при этом сам факт преступления не вызывает сомнения, производство по делу не прекращается, а приостанавливается до установления лица, совершившего преступление.

В связи с этим нами предлагается.

Дополнить статью 382 УПК РФ пунктом 4 следующего содержания: «Нарушение презумпции невиновности, выразившееся в не истолковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого»

7)Нарушение презумпции невиновности, выразившееся в содержании под стражей лица, привлеченного к рассмотрению, в нечеловеческих условиях, влечет за собой недопустимость результатов следственных действий, совершенных в этот период с участием этого лица.

В связи с этим нами предлагается.

Дополнить часть 3 статьи 75 УПК РФ п. 4 следующего содержания:

«Показания лица (подозреваемого или обвиняемого), данные как следствия содержания в нечеловеческих условиях. Пункт 4 считать пунктом 5»

На основании изложенного, мы приходим к следующим выводам о подозреваемом:

1. Подозреваемый считается невиновным и не может быть поставлен в положение обвиняемого до тех пор, пока его виновность не будет установлена в порядке, определенном уголовно - процессуальным законом.

2. Презумпция невиновности подозреваемого означает:

A) Непредубежденность органа дознания, дознавателя, следователя прокурора в заведомой виновности подозреваемого;

Б) Бремя доказывания его причастности к преступлению (его вины) возлагается на сторону обвинения.

Подозреваемый не обязан доказывать свою невиновность. Молчание подозреваемого не может приниматься за признание им своей вины;

B) Сомнения в причастности подозреваемого к преступлению могут быть истолкованы в его пользу в том случае, если их неустранимость будет выявлена в период пребывания в положении подозреваемого и могут касаться лишь фактической стороны уголовного дела;

Г) Недопустимость применения к подозреваемому пыток для получения сознания в причастности к преступлению;

Д) Недопустимость заключения подозреваемого под стражу под доказательства, которые еще к этому моменту не собраны;

Е) Предоставление подозреваемому реальной возможности защищаться, в том числе и с помощью защитника.;

Ж) Недопустимость содержания подозреваемого в нечеловеческих условиях.

3. Дополнить частью 3 статьи 14 УПК РФ вторым абзацем следующего содержания:

«Сомнения в причастности подозреваемого к преступлению могут

быть истолкованы в его пользу в том случае, если их неустранимость будет выявлена в период пребывания лица в качестве подозреваемого».

4. Дополнить ст. 14 УПК РФ частями 5 следующего содержания: «5. Орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор и суд (судья) не должны быть предубеждены в виновности подозреваемого и обвиняемого».

Нарушение презумпции невиновности лица, привлеченного к рассмотрению, проявившееся в предубежденности должностного лица в заведомой его виновности, влечет за собой безусловное отстранение его от участия в производстве по делу и недействительность принятых им (или с его участием) решений по делу (постановления, определения, приговора), а дело — передаче другому должностному лицу или органу.

В связи с этим нами предлагается дополнить УПК РФ статьей 381-1 следующего содержания:

«Нарушение презумпции невиновности подозреваемого и обвиняемого, выразившееся в форме предубежденности в их виновности.

Нарушение презумпции невиновности подозреваемого и обвиняемого, выразившиеся:

1) в публичном заявлении судьи, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя о виновности лица, задержанного или арестованного до вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении этих лиц;

2) в обвинительном уклоне, т.е. в одностороннем сборе доказательств, обосновывающих только обвинение;

3) в необоснованном отказе следователя, органа дознания, дознавателя, судьи в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела документов, оправдывающих привлекаемого лица или смягчающих его ответственность;

4) в заявлении судьи, сделанного им в ходе судебного разбирательства и свидетельствующего о его предубежденности в заведомой виновности подсудимого;

5) в указании в промежуточных решениях на подсудимого как на виновное лицо».

Дополнить УПК РФ статьей 63 ч.1 п. 2 следующего содержания:

«Судья, санкционировавший разрешение о производстве следственного действия или об отказе в его производстве в порядке ст. 165 УПК РФ, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела по существу».

Решение почти всех перечисленных в тексте диссертации вопросов могло бы быть осуществлено путем внесения дополнений в действующий уголовный и уголовно-процессуальный кодекс РФ, что способствовало бы обеспечению прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Конституцией Российской Федерации.

Таким образом, презумпция невиновности подозреваемого и презумпция невиновности обвиняемого не направлены на то, чтобы действительного виновного в совершении преступления сделать невиновным или смягчить их ответственность, а на то, чтобы обеспечить человеческое (гуманное) отношение власти к подозреваемому и обвиняемому до вступления в отношении их обвинительного приговора в законную силу.
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