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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Информацонное обеспечение следственной деятельности"

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления влияния новейших информационных технологий на современные методы выявления и познания события преступлений, обеспечение процесса их раскрытия и расследования, собирания и проверки доказательств.

Информатизация общественной жизни вызвала небывалый рост компьютеризированных информационных ресурсов, представляющих потенциальный интерес для нужд борьбы с преступностью. Необходимость использования указанной информации в целях раскрытия и расследования преступлений продиктована не только возникновением самой этой возможности, но и необходимостью более эффективного противодействия преступности, в том числе наиболее опасным ее формам, отличающимся высоким уровнем организации, специализацией участников преступной деятельности, их высокой технической оснащенностью.

Реализация этих возможностей на практике решается путем организации информационного обеспечения следственной деятельности -специально организуемой и целенаправленно осуществляемой деятельности по созданию, обслуживанию и совершенствованию информационных систем, служащих выполнению задач раскрытия и расследования преступлений.

В последние годы произошло много внешне позитивных изменений в плане обеспечения следователей компьютерной техникой, программными продуктами. Показателем реального положения дел должно служить влияние этих технологических новинок на эффективность работы всей системы правоохранительных органов. Однако достижения информационных технологий в деятельности следственных аппаратов реализованы лишь в незначительной степени. Ни кардинального увеличения раскрываемости преступлений, ни улучшения качества их расследования, ни увеличения «выхода» уголовных дел у следователей и сокращения сроков следствия пока не наблюдается. Очевидный прогресс заметен лишь в сфере оформления материалов уголовных дел и делопроизводства в следственных подразделениях. Поэтому современное состояние информатизации деятельности органов предварительного следствия совершенно справедливо оценивается специалистами как находящееся в начальной стадии и «фрагментарное».1

Развитие систем накопления и анализа информации, собранной по уголовным делам, не отвечает требованиям времени. Криминалистические учеты регистрируют лишь небольшую долю получаемой криминалистически значимой информации. В свою очередь, следователи недостаточно часто обращаются к криминалистическим учетам ввиду невозможности получения ответа в реальном масштабе времени и невысокого качества предоставляемой информации. Использование информационных ресурсов иных ведомств, организаций и учреждений осуществляется спорадически, по личной инициативе отдельных сотрудников. Следователи не имеют возможности свободного поиска в информационных массивах дополнительных фактов, формирующих базу для выдвижения и проверки следственных версий. Таким образом, существует очевидный разрыв между потенциально существующими возможностями использования информационных систем в следственной практике и действительным положением дел.

Этот факт тем более парадоксален, что усилиями таких видных отечественных ученых-криминалистов, как А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, В.И. Гончаренко, В.Н. Кудрявцев, И.М. Лузгин, P.M. Ланцман, Н.А. Селиванов, Н.С. Полевой, А.Р. Шляхов, Л.Г. Эджубов, Н.П. Яблоков и других еще более 20 лет назад создано целое научное направление -криминалистическаякибернетика.

Изложенное требует продолжения разработки теоретических и

1 Основные направления комплексной информатизации органов предварительного следствия в системе МВД России на 2002-2006 годы. Методические рекомендации. М.: МВД России; СК при МВД России, 2002. С. 13. практических вопросов информационного обеспечения следственной деятельности, включая определение его понятия и сущности, содержания и структуры, условий эффективного функционирования, путей решения прикладных задач установления информационных потребностей следственных подразделений, совершенствования существующих и создания новых информационных систем криминалистического назначения.

Создание, использование и совершенствование указанных систем неизбежно связано с необходимостью оценки их эффективности как с точки зрения соответствия возможностей рассматриваемых систем реальным потребностям обслуживаемого процесса, так и с позиций целесообразности затраченных на их формирование, обслуживание и использование средств. Вместе с тем, данный вопрос специальному рассмотрению в отечественной криминалистике не подвергался.

Требует также объективного анализа и использования сложившаяся практика информационного обеспечения правоохранительных органов иностранных государств, которыми достигнуты несомненные успехи на данном направлении.

Названные и некоторые иные обстоятельства диктуют необходимость монографического исследования многочисленных проблем теоретического и прикладного характера, связанных с осуществлением информационного обеспечения следственной деятельности.

Степень разработанности темы исследования является недостаточной, несмотря на то, что отдельные аспекты возможностей применения информационных технологий и положений кибернетики в противодействии преступности рассматривались целым рядом авторов. Отдельным элементам системы информационного обеспечения, в частности, криминалистическим учетам, посвящена обширная литература. В то лее время, информационное обеспечение следственной деятельности и проблема его эффективности в отечественной криминалистике в качестве самостоятельного предмета научного исследования ранее не рассматривались.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере информационного обеспечения следственной деятельности, теоретические и прикладные основы применения информационных технологий в следственной деятельности в условиях современного состояния преступности, а также закономерности действия информационных механизмов и формирования доказательств в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регламентирующие информационное обеспечение следственной деятельности, система информационного обеспечения деятельности органов предварительного следствия, ее структура, практика осуществления, критерии и условия эффективного функционирования с учетом современного уровня развития информационных технологий.

Цель диссертационного исследования заключается в определении понятия, содержания и структуры информационного обеспечения следственной деятельности, выработке критериев оценки его эффективности.

Для достижения данной цели диссертантом были поставлены перед собой следующие задачи:

1) проанализировать содержащиеся в теории криминалистики положения, точки зрения, взгляды и мнения о содержании понятия информационного обеспечения следственной деятельности, его содержании и структуре;

2) исследовать информационную структуру механизма расследования;

3) изучить практику информационного обеспечения следственной деятельности и структуру информационных потребностей следственных органов;

4) разработать и предложить к внедрению в практику следственной деятельности научно обоснованные критерии оценки эффективности систем информационного обеспечения;

5) сформулировать комплекс предложений по совершенствованию системы информационного обеспечения следственной деятельности и практики его осуществления.

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод научного познания, метод системного анализа, а также логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные законы «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О милиции», постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты правоохранительных органов по вопросам информационного обеспечения.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых-криминалистов Р.С. Белкина, А.А. Белякова, А.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, Г.А. Густова, В.А. Жбанкова, В.Н. Исаенко, A.M. Ишина, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, И.М. Лузгина, С.С. Овчинского, Н.А. Селиванова, В.А. Образцова, Н.С. Полевого, В.А. Образцова, А.А. Эйсмана, С.А. Ялышева, Н.П. Яблокова и других. В методологическом плане диссертант опирался на труды в области кибернетики и системного анализа П.К. Анохина, Н. Винера, С.П. Никанорова, Д. Пойа, СЛ. Оптнера.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы следственной и судебной практики (изучено более 400 уголовных дел о преступлениях, в расследовании которых использовались информационные, справочные, розыскные, и иные учеты МВД России, ФСКН России); материалы региональных семинаров-совещаний прокуроров-криминалистов органов прокуратуры Российской Федерации; почти 20-летний личный практический опыт работы диссертанта по расследованию особо тяжких преступлений (против жизни и здоровья людей; совершенных организованными преступными формированиями; в сфере незаконного оборота наркотических средств); личный опыт организации разработки и внедрения в практику информационно-поисковых систем следственного назначения; внедрения и использования программного обеспечения, распространявшегося централизованно Генеральной прокуратурой Российской Федерации и разрабатывавшегося самостоятельно в прокуратурах субъектов Федерации, организации информационного обеспечения в отделе криминалистики прокуратуры г. Москвы, в Управлении криминалистического обеспечения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в следственном управлении прокуратуры Псковской области, в Следственном управлении Следственного департамента ФСКН России. В процессе подготовки диссертационного исследования проведено анкетирование 100 следственных работников.

Научная новизна исследования состоит в том, что в его рамках осуществлено решение крупной задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития криминалистической теории и практики: 1) с использованием приемов и аппарата системного анализа впервые осуществлено комплексное исследование содержания, структуры и практики осуществления информационного обеспечения следственной деятельности; 2) расширен терминологический аппарат криминалистики за счет разработки диссертантом понятая информационного обеспечения следственной деятельности; 3) предложены ранее не излагавшиеся в криминалистической литературе научно обоснованные критерии оценки эффективности систем информационного обеспечения; 4) разработаны рекомендации по его совершенствованию.

По результатам диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Вывод о том, что содержанием деятельности по раскрытию и расследованию преступлений является целенаправленный ретроспективный поиск информации о преступном событии, осуществляемый циклической последовательностью взаимосвязанных информационных процессов: а) получения («ввода») информации, осуществляемого посредством производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, использования иных, предусмотренных законом, возможностей; б) сохранения информации в материалах уголовного дела, оперативных производствах, криминалистических учетах и т.п.; в) оценки информации («фильтрации») с точки зрения относимости, достоверности, доказательственной силы и допустимости; г) сравнения реально полученных результатов с их идеальной моделью и определение недостающей информации, необходимой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; д) выдвижения версий, направленных на установление недостающей информации; е) определения источников необходимой информации и предусмотренных законом средств для проверки версий, планирования расследования; проверки выдвинутых версий в ходе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на стадии ввода информации в новом цикле процесса.

2. Авторское определение понятия информационного обеспечения следственной деятельности, которое рассматривается в качестве специально организуемой и целенаправленно осуществляемой правоохранительными органами, ведомствами и следственными подразделениями деятельности по созданию, обслуживанию и совершенствованию информационных систем, осуществляющих сбор, обработку, накопление, хранение, поиск, анализ и передачу криминалистически значимой информации, а также обеспечивающих на основаниях, предусмотренных законом, доступ к информационным ресурсам иных органов, предприятий и учреждений с целью предоставления уполномоченным субъектам дополнительной информации, необходимой для выявления, раскрытия и расследования преступлений;

3. Вывод о необходимости создания централизованной системы информационно-аналитических подразделений в следственных органах с соответствующей структурой для решения задач информационного обеспечения;

4. Предложение о создании электронного архива уголовных дел, содержащего все основные результаты расследования, представленные в виде совокупности: а) кратких формализованных данных о номере уголовного дела, дате его возбуждения, квалификации преступления, в связи с которым оно возбуждено, органе, производившем расследование, сведений об обвиняемых и (подозреваемых) и т.п.; б) свободного изложения фабулы дела на естественном языке и содержания собранных доказательств; в) семантической сети, отражающей содержание и структуру связей элементов преступного события;

5. Вывод о том, что общими критериями эффективности систем информационного обеспечения следственной деятельности могут служить:

- релевантность предоставляемой ими информации - то есть способность этой информации непосредственно устанавливать обстоятельства предмета доказывания, либо вступать во взаимодействие с имеющейся теоретической и фактической базами и создавать возможность для выдвижения новой продуктивной версии, подтверждать или опровергать проверяемые версии или выведенные из них следствия;

- своевременность предоставления информации, оптимальным уровнем которой должно считаться предоставление информации в режиме реального времени, а «нижним порогом» - не более 8 часов с момента направления запроса.

Теоретическое значение диссертационного исследования обусловлено тем, что его результаты представляют собой дальнейшее развитие криминалистического учения об информатизации процесса раскрытия и расследования преступлений.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы: а) при создании новых и совершенствовании действующих систем информационного обеспечения следственной деятельности; б) при разработке проектов нормативно-правовых документов, регламентирующих эту деятельность; в) при подготовке лекций, учебно-методических пособий, других материалов в процессе преподавания в образовательных учреждениях юридического профиля учебных дисциплин «Криминалистика» и «Правовая информатика».

Апробация результатов исследования. Положения, выводы и практические рекомендации, содержащиеся в настоящей диссертации, обсуждались на региональных семинарах совещаниях прокуроров-криминалистов прокуратур субъектов Российской Федерации, руководителей подразделений уголовного розыска, начальников экспертно-криминалистических подразделений МВД-ГУВД-УВД по субъектам Российской Федерации в гг. Москве, Воронеже, Ставрополе, Вологде, Казани, Новосибирске, Хабаровске, Волгограде (1999-2000 гг.), на семинарах следственных работников ФСКН России, на совместных заседаниях кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участияпрокурора в уголовном судопроизводстве и кафедры государственной службы в органах прокуратуры и организации прокурорской деятельности Института повышения квалификации руководящих кадров Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, на научно-практических конференциях «Современные проблемы осуществления уголовногопреследования» (20 ноября 2008 г.) и «Законодательство о борьбе с преступностью» (27 марта 2009 г.), проводившихся Академией Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Основные результаты исследования нашли отражение в учебном пособии и 8 научных публикациях, общим объемом 9,2 п.л., а также внедряются в практическую деятельность следственных подразделений ФСКН России (Протокол испытаний от 26.10.2007 г., Регистрационное свидетельство Минюста России ГЖ № 0004258).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, насчитывающего 163 источника, и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ищенко, Петр Петрович

Заключение

В настоящей научно-квалификационной работе исследованы предпосылки возрастания значимости информационного обеспечения следственной деятельности в современных условиях, а также содержание и структура этого процесса. На основе комплексного анализа данного понятия и его дефиниций, имеющихся в нормативно-правовых актах и других источниках, информационное обеспечение следственной деятельности определено как специально организуемая и целенаправленно осуществляемая правоохранительными органами, ведомствами и следственными подразделениями деятельность по созданию, обслуживанию и совершенствованию информационных систем, осуществляющих сбор, обработку, накопление, хранение, поиск, анализ и передачу криминалистически значимой информации, а также обеспечивающих на основаниях, предусмотренных законом, доступ к информационным ресурсам иных органов, предприятий и учреждений с целью предоставления уполномоченным субъектам дополнительной информации, необходимой для выявления, раскрытия и расследования преступлений.

В рассматриваемом аспекте не теряет своей актуальности вопрос дальнейшего совершенствования функционирования криминалистической регистрации - наиболее организованной и технически оснащенной структуры, решающей задачи информационного обеспечения. Его решение, по мнению диссертанта, имеет комплексный характер и включает в себя: 1) полную компьютеризацию и последующую интеграцию всех входящих в нее учетов; 2) переход на электронные первичные учетные документы и передачу информации при помощи электронных средств коммуникации с одновременной проверкой регистрируемых сведений по необходимым учетам; 3) оптимизацию регистрационной информации; 4) упрощение регистрационных форм и создание комфортного «дружественного» интерфейса программного обеспечения, осуществляющего формирование и пересылку информации; 5) обеспечение «прямого» доступа пользователей к информационным ресурсам и получения ими сведений в реальном масштабе времени.

В диссертации сформулирован и обоснован вывод о необходимости сохранения и упорядочения информационных ресурсов, создаваемых самими следственными подразделениями, что может быть обеспечено путем создания электронного архива уголовных дел, содержащего максимально полную криминалистическую информацию, собранную в ходе их расследования.

Результатом информатизации всегда должно быть прогнозируемое улучшение обслуживаемого процесса: снижение затрат средств, времени, труда на единицу продукции, других измеримых показателей, имеющих прямое и непосредственное отношение к его эффективности. Естественно, что избранные для улучшения путем информатизации показатели и будут критериями эффективности ИС, а их динамика - отражать степень достижения запланированного результата. Однако, это возможно лишь при проблемно-ориентированном подходе к информатизации следственной деятельности. Большинство существующих ИС криминалистического назначения создавалось без учета данного требования, а потому их эффективность не может быть измерена указанным способом. Разумной альтернативой указанному подходу является оценка эффективности систем информационного обеспечения с точки зрения их влияния на результативность обсуживаемого процесса - т.е. - предварительного расследования.

Результаты изучения деятельности по раскрытию и расследованию преступлений средствами системного анализа показывают, что ее содержанием является целенаправленный ретроспективный поиск информации о преступном событии, осуществляемый циклической последовательностью взаимосвязанных информационных процессов: а) получения («ввода») информации, осуществляемого посредством производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, обращения к источникам информационного обеспечения, использования иных, предусмотренных законом, возможностей; б) сохранения информации в материалах уголовного дела, оперативных производствах, криминалистических учетах и иных информационных системах; в) оценки («фильтрации») информации с точки зрения относимости, достоверности, силы и допустимости; г) сопоставления «выхода» и модели «выхода» -реально полученных результатов с их идеальной моделью и определение недостающей информации, необходимой для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию; д) выдвижения версий, направленных на установление недостающей информации; е) определения источников необходимой информации и предусмотренных законом средств для проверки выдвинутых версий, планирования расследования; проверки выдвинутых версий в ходе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на стадии ввода информации в новом цикле процесса. Основой функционирования указанного механизма и показателем его работоспособности является циклический процесс выдвижения и проверки следственных версий.

Сведения, полученные путем системного анализа информационного механизма расследования, произведенного в ходе данной работы, позволяют лучше понять содержание и порядок взаимодействия информационных процессов в ходе ретроспективного познания преступного события. Эти выводы могут иметь как теоретическое, так и прикладное значение для выявления проблем конкретного расследования, разработки организационных структур и механизмов взаимодействия при раскрытии наиболее сложных преступлений.

Результативность расследования прежде всего определяется эффективностью функционирования механизма выдвижения и проверки следственных версий, что, в свою очередь, зависит от наличия фактической информации, теоретической подготовки и мыслительных способностей следователя, качества проверки версий в результате проведения соответствующих следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, обращения к криминалистическим учетам и иным информационным системам. Изложенное позволяет утверждать о целесообразности разработки, научного обоснования и возможности применения на практике общих критериев оценки эффективности систем информационного обеспечения, таких как релевантность и своевременность предоставляемой ими информации.

В ходе диссертационного исследования предпринята попытка решения этой задачи. При этом изучено влияние информационного обеспечения на результативность расследования, выработаны предложения по его совершенствованию. На основании анализа тенденций развития, практики создания и использования информационных систем, диссертантом выделены следующие основные направления совершенствования информационного обеспечения следственной деятельности в современных условиях:

1) увеличение объема регистрируемых данных и доступных информационных ресурсов;

2) совершенствование криминалистических учетов;

3) развитие средств доступа к информации, «транспортной инфраструктуры» информационного обеспечения;

4) внедрение и совершенствование средств информационного обеспечения;

5) совершенствование организационных аспектов информационного обеспечения следственной деятельности;

6) совершенствование правовых основ информационного обеспечения.

Поскольку в силу многоплановости, трудоемкости и технической сложности задачи информационного обеспечения не могут эффективно решаться непосредственно сотрудниками следственных подразделений, в диссертации сформулирован вывод о необходимости создания централизованной системы информационно-аналитических подразделений при следственных органах.

Подход к информационному обеспечению как к специально организуемой, целенаправленно и постоянно осуществляемой функции правоохранительных органов, последовательное его развитие в соответствии с указанными направлениями позволят преодолеть существующую «фрагментарность» и недостатки организации, повысить его эффективность, поставить достижения современных информационных технологий на службу следствию.

Самостоятельное значение имеет практически не затронутая в данной работе проблема разработки новых и адаптации существующих средств информационного обеспечения к реальным потребностям следственной практики: СУБД, средств доступа, приложений, обеспечивающих обработку и анализ информации. Необходимо широкое внедрение в следственнуюпрактику средств интеллектуального анализа данных. Отдельного исследования заслуживает вопрос криминалистического применения мультимедийных приложений, который ныне решается без всякой организации и соблюдения единой технической политики целиком на личной инициативе отдельных следственных работников. Необходим специально организованный мониторинг рынка программного обеспечения в целях выявления программных продуктов, потенциально имеющих криминалистическое применение, их апробации и внедрения в практику.

Решение этих вопросов может стать задачей дальнейших научных исследований.
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